



**RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA
DE ACCESO A LA INFORMACIÓN
PÚBLICA**

CUMPLIMIENTO

EXPEDIENTE:
INFOCDMX/RR.IP.1998/2020

SUJETO OBLIGADO: JUNTA LOCAL
DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE DE
LA CIUDAD DE MÉXICO

COMISIONADO PONENTE:
JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ

Ciudad de México, a **siete de octubre de dos mil veintiuno**.

VISTO el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.1998/2020**, el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, mediante el presente Acuerdo **tiene por cumplida la resolución emitida en el presente recurso de revisión**.

GLOSARIO

Instituto de Transparencia Órgano Garante	de u Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Ley de Transparencia	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Recurso de Revisión	Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública
Sujeto Obligado	Junta Local de Conciliación y Arbitraje de la Ciudad de México

A) El cuatro de agosto de dos mil veintiuno, Instituto emitió acuerdo con el cual se dio vista a la parte recurrente para que dentro del plazo contenido en dicho acuerdo se manifestase respecto del informe de cumplimiento remitido a este Órgano Autónomo por el Sujeto Obligado, mismo que se notificó el día **veintinueve de septiembre de dos mil veintiuno**.



Este Instituto tiene la atribución de verificar el cumplimiento de sus determinaciones con fundamento en la fracción I y II del artículo 259 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en relación con el artículo 14, fracciones XXXI, XXXII, XXXIV, de Reglamento Interior de este Órgano Garante, **se procede a determinar sobre el presente cumplimiento, conforme al siguiente:**

ACUERDO

PRIMERO. - A las documentales descritas en el presente acuerdo, se les concede valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia, así como con apoyo en la siguiente tesis jurisprudencial:

Novena Época

Instancia: Pleno

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo: III, Abril de 1996

Tesis: P. XLVII/96

Página: 125

PRUEBAS. SU VALORACIÓN CONFORME A LAS REGLAS DE LA LÓGICA Y DE LA EXPERIENCIA, NO ES VIOLATORIA DEL ARTÍCULO 14 CONSTITUCIONAL (ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL). El Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal, al hablar de la valoración de pruebas, sigue un sistema de libre apreciación en materia de valoración probatoria estableciendo, de manera expresa, en su artículo 402, que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia; y si bien es cierto que la garantía de legalidad prevista en el artículo 14 constitucional, preceptúa que las sentencias deben dictarse conforme a la letra de la ley o a su interpretación jurídica, y a falta de ésta se fundarán en los principios generales del derecho, no se viola esta garantía porque el juzgador valore las pruebas que le sean aportadas atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia, pues el propio precepto procesal le obliga a exponer los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión.

Amparo directo en revisión 565/95. Javier Soto González. 10 de octubre de 1995. Unanimidad de once votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Luz Cueto Martínez.

El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada el diecinueve de marzo en curso, aprobó, con el número XLVII/1996, la tesis que antecede; y determinó que la votación es idónea para integrar tesis de jurisprudencia. México, Distrito Federal, a diecinueve de marzo de mil novecientos noventa y seis.



SEGUNDO. - Este Instituto emitió resolución definitiva al recurso de revisión que al rubro se indica, ordenando al Sujeto Obligado emita una respuesta conforme a lo siguiente:

“ ...

El Sujeto Obligado deberá de proporcionar al particular el Directorio actualizado de las personas servidoras públicas adscritas a la Coordinación General de Administración, incluyendo personal operativo, de base, de mando o cualquiera que sea su denominación, así como su titular. En términos del requerimiento 1 de la solicitud.

Asimismo, deberá de proporcionar al particular las Versiones públicas del curriculum vitae de las personas servidoras públicas adscritas a la Presidencia de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje y a la Coordinación General de Administración, en términos del requerimiento 2 de la solicitud.

De igual forma, deberá de realizar una búsqueda exhaustiva desde el primero de julio de dos mil diecinueve y hasta el primero de julio de dos mil veinte y proporcionar al particular copia simple de los expedientes de contratación de bienes y servicios llevados a cabo por la persona servidora pública que actualmente ocupa la titularidad de la Coordinación General de Administración (A) incluyendo los contratos (B) y las ampliaciones, modificaciones, prorrogas o cualquier otro instrumento que modifique su monto o vigencia (C).

El sujeto obligado deberá de realizar una búsqueda exhaustiva desde el primero de julio de dos mil diecinueve y hasta el primero de julio de dos mil veinte en relación con las actas (D), oficios (E), notas informativas (F) o cualquier otro documento generado con motivo de la contratación de bienes y servicios (H) llevados a cabo por la persona servidora pública que actualmente ocupa la titularidad de la Coordinación General de Administración. Derivado de lo cual deberá de proporcionarlos al particular, salvaguardando, tanto los datos personales, así como la información reservada que pudieran contener.

Asimismo, por lo que hace a los correos electrónicos (G) generados con motivo de la contratación de bienes y servicios llevados a cabo por la persona servidora pública que actualmente ocupa la titularidad de la Coordinación General de Administración, deberá de realizar una búsqueda exhaustiva desde el primero de julio de dos mil diecinueve y hasta el primero de julio de dos mil veinte y deberá de ponerlos a consulta directa del particular, salvaguardando los datos personales que pudiera contener y la información que revista el carácter de reservada; facilitando todos los medios necesarios para llevar a cabo dicha consulta. De igual forma deberá de señalar nuevos días y horas suficientes para la celebración de la consulta directa.

La Junta deberá de remitir al particular el Manual de Procedimientos; Dirección de Recursos Humanos de la Junta de Conciliación y Arbitraje de la Ciudad de México vigente al 2020.

Asimismo, deberá de remitir la Versión pública del nombramiento, contrato o cualquiera que sea la denominación del instrumento por medio del cual se formaliza la relación contractual entre la Junta Local de Conciliación y Arbitraje, específicamente de las personas servidoras públicas adscritas a la Presidencia de la referida Junta, así como a la Coordinación General de Administración.

Al respecto deberá de proporcionar al particular la evidencia documental que corrobore las gestiones que realicen sus áreas competentes derivado de la búsqueda.

Al respecto, la nueva respuesta que emita deberá de estar debidamente fundada y motivada.

...

A) Este Órgano Garante mediante acuerdo de fecha doce de mayo de dos mil veintiuno determinó el incumplimiento a la resolución de mérito, dando vista al superior jerárquico del Sujeto Obligado, en virtud de lo siguiente:

“...

*De la lectura de la información proporcionada, tenemos que constituye la **síntesis curricular de las personas servidoras públicas**, no obstante, se ordenó que se entregara la **Versión Pública del curriculum vitae**. En este sentido, el **Sujeto Obligado** entregó información que no corresponde con lo ordenado en la resolución recaída al **Recurso de Revisión INFOCDMX/RR.IP.1998/2020**. Por lo tanto, tenemos, que en relación con este punto, la Junta incumplió con lo ordenado.*

- *En relación con los expedientes de contratación de bienes y servicios llevados a cabo por la persona servidora pública que actualmente ocupa la titularidad de la Coordinación General de Administración **(A)**, los contratos **(B)** y las ampliaciones, modificaciones, prorrogas o cualquier otro instrumento que modifique su monto o vigencia **(C)**, no es procedente el cambio de modalidad a consulta directa; razón por la cual el sujeto obligado deberá de estarse a lo ordenado por este Instituto y proporcionar la información en la modalidad elegida por la parte solicitante.*
- *Por lo que hace a los incisos correspondientes con las actas **(D)**, oficios **(E)**, notas informativas **(F)** o cualquier otro documento generado con motivo de la contratación de bienes y servicios **(H)** es **procedente el cambio de modalidad**, debido del*

volumen que constituye y, toda vez que no conforman obligaciones de transparencia, sino que conforman información adicional que implica un procesamiento de información que sobrepasa las capacidades técnicas del Sujeto Obligado.

- Sin embargo, las fechas y las horas que puso a disposición de la parte recurrente no eran suficientes para que consultara la información, máxime que, tal como la misma Junta de Conciliación señaló se trata de 4, 327 fojas. En tal virtud, al haber señalado 3 días está considerando que la parte solicitante consulte más de mil fojas al día en el lapso de tres horas. En este sentido, racionalmente llevar a cabo una consulta directa con estas condiciones no es viable. Aunado a que, se debe contemplar la información correspondiente con los correos electrónicos que no le puso a disposición en consulta directa. Es decir, se trata de más de mil fojas en tres horas aunado a las versiones públicas de los correos. **Por lo tanto, el Sujeto Obligado incumplió con lo ordenado por este Órgano Colegiado.**
- Por lo que hace a los correos electrónicos (G) generados con motivo de la contratación de bienes y servicios llevados a cabo por la persona servidora pública que actualmente ocupa la titularidad de la Coordinación General de Administración, el Sujeto Obligado **incumplió con lo ordenado**; al no haber realizado la búsqueda respectiva, ni haber señalado días y horas para la celebración de la citada consulta directa
- Por lo tanto, tenemos que, a lo ordenado en estos apartados **3, 4 y 5**, el Sujeto Obligado **no cumplió con lo ordenado.**

En este tenor, el Sujeto Obligado no proporcionó los nombramientos respectivos de estas personas servidoras públicas; razón por la cual la nueva respuesta es incompleta. Misma suerte corren los nombramientos entregados respecto de la Coordinación General de Administración, sobre la cual, cotejando la información proporcionada en el Directorio que atiende lo ordenado en el numeral identificado como numeral 1 del presente Acuerdo, es faltante el nombramiento, contrato o cualquiera que sea la denominación del instrumento por medio del cual se formaliza la relación contractual entre la Junta Local de Conciliación y Arbitraje y la **C. Nelly Lisset Cabrera Moreno**. En consecuencia, **el Sujeto Obligado no atendió debidamente a lo ordenado en el presente apartado.**

...”

Ahora bien, de la revisión y análisis de la documentación que se remite a este Instituto, del cual se dio vista a la parte recurrente para que se manifieste al respecto; se advierte que el sujeto obligado, proporcionó la versión pública de los curriculum vitae, así como los nombramientos correspondientes de las personas servidoras públicas de interés de la parte recurrente.



Asimismo, en cuanto a los expedientes de contratación de bienes y servicios llevados a cabo por la persona servidora pública que actualmente ocupa la titularidad de la Coordinación General de Administración **(A)**, los contratos **(B)** y las ampliaciones, modificaciones, prorrogas o cualquier otro instrumento que modifique su monto o vigencia **(C)** se remitió el vínculo electrónico a través del cual se puede acceder a la información de interés.

De igual manera, la Junta Local de Conciliación y Arbitraje de la Ciudad de México, proporcionó nuevas fechas y horarios para efectuar la consulta directa de lo correspondiente a las actas **(D)**, oficios **(E)**, notas informativas **(F)** o cualquier otro documento generado con motivo de la contratación de bienes y servicios **(H)**, toda vez que la misma consta de aproximadamente 4,327 hojas.

Por último, en cuanto a los correos electrónicos **(G)** generados con motivo de la contratación de bienes y servicios llevados a cabo por la persona servidora pública que actualmente ocupa la titularidad de la Coordinación General de Administración, el Sujeto Obligado informó que después de una búsqueda exhaustiva no se localizó correo electrónico alguno.

En consecuencia, se puede concluir que la respuesta emitida fue acorde a los **principios de congruencia y exhaustividad**, establecido en el artículo 6º, fracción X, de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, de aplicación supletoria a la ley de la materia, que a la letra establece:

“...Artículo 6. Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:

(...)

X. Expedirse de manera congruente con lo solicitado y resolver expresamente todos los puntos propuestos por los interesados o previstos por las normas.”

[Énfasis añadido]

De acuerdo con el artículo transcrito, son considerados válidos los actos administrativos que reúnan, entre otros elementos, los principios de congruencia y exhaustividad, entendiéndose por lo primero que las consideraciones expuestas en la respuesta sean armónicas entre sí, no se contradigan y guarden concordancia entre lo requerido y la respuesta; y por lo segundo, se pronuncie expresamente sobre cada uno de los puntos solicitados, así pues, se puede concluir que la respuesta emitida fue acorde a los principios de congruencia y exhaustividad, reforzando esto con la siguiente tesis:

Tesis: 1a./J. 33/2005.

Jurisprudencia. Registro: 178783.

Instancia: Primera Sala.

Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*. XXI, Abril de 2005.

CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN SENTENCIAS DICTADAS EN AMPARO CONTRA LEYES. ALCANCE DE ESTOS PRINCIPIOS. *Los principios de congruencia y exhaustividad que rigen las sentencias en amparo contra leyes y que se desprenden de los artículos 77 y 78 de la Ley de Amparo, están referidos a que éstas no sólo sean congruentes consigo mismas, sino también con la litis y con la demanda de amparo, apreciando las pruebas conducentes y resolviendo sin omitir nada, ni añadir cuestiones no hechas valer, ni expresar consideraciones contrarias entre sí o con los puntos resolutive, lo que obliga al juzgador, a pronunciarse sobre todas y cada una de las pretensiones de los quejosos, analizando, en su caso, la constitucionalidad o inconstitucionalidad de los preceptos legales reclamados.*

Al respecto, resulta pertinente citar el contenido del artículo 6°, fracción VIII, de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia, que a la letra dice:

Artículo 6. *Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:*

VIII. Estar fundado y motivado, *es decir, citar con precisión el o los preceptos legales aplicables, así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, debiendo existir una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicadas al caso y constar en el propio acto administrativo;*

En relación con lo dispuesto en la fracción en cita, para que un acto sea considerado válido debe estar **fundado y motivado**, es decir, citar con precisión el o los preceptos legales aplicables, así como las circunstancias especiales o razones particulares que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, debiendo existir congruencia entre los motivos aducidos y las normas aplicadas, tal y como sucedió en el presente caso.

En este sentido, resulta aplicable al caso, la Jurisprudencia del Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, perteneciente a la Novena Época, visible en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, III, Marzo de 1996, página 769, del tenor siguiente:

"FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. *La debida fundamentación y motivación legal deben entenderse, por lo primero, la cita del precepto legal aplicable al caso, y por lo segundo, las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron a la autoridad a concluir que el caso particular encuadra en el supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento."*

Señalado lo anterior, se considera pertinente resaltar el principio de buena fe, el cual consiste en la presunción de tener por ciertas las actuaciones de las autoridades, en



observar una determinada actitud de respeto, lealtad y honradez, cuando se ejerza un derecho o se cumpla con un deber, establecido en los artículos 5 y 32 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, de aplicación supletoria a la ley de la materia, que a la letra señala:

“ ...
Artículo 5º.- *El procedimiento administrativo que establece la presente Ley se regirá por los principios de simplificación, agilidad, información, precisión, legalidad, transparencia, imparcialidad y buena fe.*

Artículo 32.- *El procedimiento administrativo podrá iniciarse de oficio o a petición del interesado.*

Las manifestaciones, informes o declaraciones rendidas por los interesados a la autoridad competente, así como los documentos aportados, se presumirán ciertos salvo prueba en contrario, y estarán sujetos en todo momento a la verificación de la autoridad. Si dichos informes, declaraciones o documentos resultan falsos, serán sujetos a las penas en que incurran aquellos que se conduzcan con falsedad de acuerdo con los ordenamientos legales aplicables. La actuación administrativa de la autoridad y la de los interesados se sujetarán al principio de buena fe.

...”

Por tanto, a criterio de este Instituto se tiene por **cumplida** la resolución dictada por el Pleno de este Instituto, por las consideraciones vertidas a lo largo del presente acuerdo, toda vez que el sujeto obligado atendió la totalidad de los requerimientos formulados por el recurrente, brindándole certeza jurídica, actuando en los términos ordenados en la resolución de mérito y en atención a los principios de certeza y eficacia, establecidos en el artículo 11 de la Ley de Transparencia, máxime que las actuaciones de los Sujetos obligados están revestidas por el principio de buena fe, de conformidad con los artículos 5 y 32 de la Ley del Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México de aplicación supletoria de la Ley de Transparencia; asimismo, éste Órgano Garante de conformidad con las facultades concedidas por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, garantizó el acceso a la información pública del recurrente, dando plena vigencia y estricto cumplimiento a la resolución de mérito.

Lo anterior se ve robustecido con el hecho de que, a la fecha del presente, este Instituto no ha recibido manifestación de inconformidad por parte del recurrente. Por lo que de conformidad con el artículo 133 del Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal ahora Ciudad de México, de aplicación supletoria por disposición del artículo 10 de la Ley de la materia; que establece: “*Artículo 133.- Una vez concluidos los términos fijados a las partes, sin necesidad de que se acuse rebeldía, seguirá el juicio su curso y se tendrá por perdido el derecho que, dentro de ellos, debió ejercitarse.*” Por tanto, su derecho a inconformarse precluyó en virtud de que no se manifestó dentro



del término concedido para ello; en consecuencia, la respuesta emitida por el sujeto obligado adquiere el carácter de acto consentido, toda vez que en el expediente en que se actúa no existe constancia de haberse manifestado al respecto.

TERCERO. - Agréguese las constancias de cuenta y el presente acuerdo al expediente para los efectos legales a que haya lugar.

CUARTO. - Notifíquese a las partes el presente proveído a través del medio señalado para tal efecto.

QUINTO. - Archívese el presente asunto como **total y definitivamente concluido.**

Así lo acuerda y firma el Subdirector de Proyectos de la Ponencia del Comisionado Ciudadano Julio César Bonilla Gutiérrez, en términos del Acuerdo 0619/SO/3-04/2019.

Erick Alejandro Trejo Álvarez

Herrera V.
RHV