



**RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA
DE ACCESO A LA INFORMACIÓN
PÚBLICA**

CUMPLIMIENTO

EXPEDIENTE:
INFOCDMX/RR.IP.1075/2022

SUJETO OBLIGADO:
PROCURADURÍA SOCIAL DE LA CIUDAD
DE MÉXICO

COMISIONADO PONENTE:
JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ¹

Ciudad de México; veintisiete de mayo de dos mil veintidós.

VISTO el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.1075/2022**, el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, mediante el presente Acuerdo **tiene por cumplida la resolución emitida en el presente recurso de revisión.**

GLOSARIO

**Instituto
de Transparencia
Órgano Garante**

de Instituto de Transparencia, Acceso a la
u Información Pública, Protección de Datos
Personales y Rendición de Cuentas de la
Ciudad de México

Ley de Transparencia

Ley de Transparencia, Acceso a la
Información Pública y Rendición de
Cuentas de la Ciudad de México



EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.1075/2022

Recurso de Revisión	Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública
Sujeto Obligado o Alcaldía	Procuraduría Social de la Ciudad de México

I. ANTECEDENTES

1. Resolución. El cuatro de mayo de dos mil veintidós, este Instituto resolvió **REVOCAR** la respuesta del Sujeto Obligado recaída en la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 090172922000131, y ordenó que emitiera una nueva respuesta.

2. Informe de cumplimiento. El doce de mayo de dos mil veintidós, el Sujeto Obligado informó y remitió a este Órgano Garante las constancias con las que pretende acreditar el cumplimiento de la resolución referida.

3. Vista a la parte recurrente. Mediante Acuerdo de trece de mayo de dos mil veintidós, se dio vista a la parte recurrente para que manifestara lo que a su derecho convenga respecto del informe de cumplimiento remitido a este Instituto.

4. Manifestaciones de la parte recurrente. La parte recurrente, no presentó escrito o promoción alguna en la cual realizará sus manifestaciones respecto a la respuesta en vía de cumplimiento emitida por el Sujeto Obligado.



EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.1075/2022

II. COMPETENCIA

5. Competencia. Este Instituto tiene la atribución de verificar el cumplimiento de sus determinaciones con fundamento en el **primer párrafo** del artículo 259 de la Ley de Transparencia, en relación con el artículo 14, fracciones XXXI, XXXII, XXXIV y XXXVI, del Reglamento Interior de este Órgano Garante.

III. RAZONES Y FUNDAMENTOS

6. Cumplimiento de la Resolución. El veintisiete de abril de dos mil veintidós, este Instituto en sesión pública, **REVOCÓ** la respuesta proporcionada por la Procuraduría Social de la Ciudad de México, recaída en la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 090172922000131, ordenando que emitiera una nueva en el plazo de tres días hábiles y conforme a los lineamientos establecidos en la resolución.

Debiendo:

Remitir a la persona solicitante la respuesta complementaria, así como realizar las respectivas aclaraciones tendientes a satisfacer los requerimientos de la solicitud.

La respuesta que se emita en cumplimiento a este fallo deberá notificarse a la parte recurrente a través del medio señalado para tales efectos en un plazo de tres días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que surta efectos la notificación de esta resolución, atento a lo dispuesto por el artículo 246, último párrafo de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.



EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.1075/2022

Asimismo, para efectos del informe de cumplimiento previsto en el artículo 258 de la Ley de Transparencia, el sujeto obligado debería remitir al Comisionado Ponente copia de la respuesta íntegra otorgada a la parte recurrente, así como la constancia de notificación de esta.

Ahora bien, ha sido criterio de este Instituto exigir el cumplimiento de todas sus resoluciones, así como vigilar y proveer lo necesario para que se lleve a cabo la plena ejecución de las mismas; teniendo como límite lo decidido en la propia resolución, es decir, constreñirse a los efectos determinados dicha resolución.

Y para decidir sobre el cumplimiento de una resolución debe tenerse en cuenta lo establecido en ella, y en correspondencia, los actos que el sujeto obligado hubiera realizado, orientados a acatar el fallo; de ahí, que sólo se hará cumplir aquello que se dispuso en la determinación correspondiente.

Así las cosas, y de las de las constancias relacionadas con el informe de cumplimiento remitido por el Sujeto Obligado, se desprende que ha cumplido con la determinación dictada por este Organismo, toda vez que, el sujeto obligado acompañó diversa información correspondiente al soporte documental con la que demuestra el cumplimiento.

Lo anterior es así, porque de la lectura realizada a la respuesta entregada en vía de cumplimiento se observa que cumplió con lo ordenado en la resolución emitida por el pleno de este Instituto, ya que este instituto resolvió:

"(...)

III. EFECTOS DE LA RESOLUCIÓN

El Sujeto Obligado deberá de remitir a la persona solicitante la respuesta



EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.1075/2022

complementaria, así como realizar las respectivas aclaraciones tendientes a satisfacer los requerimientos de la solicitud.

La respuesta que se emita en cumplimiento a este fallo deberá notificarse a la parte recurrente a través del medio señalado para tal efecto en un plazo de tres días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que surta efectos la notificación de esta resolución, atento a lo dispuesto por el artículo 246 último párrafo, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

(...)"

Y en el caso, se advierte que, la resolución dictada por este órgano garante ha sido cumplida, toda vez que, el doce de mayo del presente año, el Responsable de la Unidad de Transparencia de la Procuraduría Social de la Ciudad de México, remitió diversas constancias, donde se puede apreciar la identificada con el número de oficio CGPS/384/2022, suscrito por el Coordinador General de Programas Sociales de la referida Procuraduría, con el cual da contestación a la petición del recurrente; contestación que fue remitida al peticionario mediante oficio número UT/713/2022 por el Responsable de la Unidad de Transparencia de dicho ente, a través de la cuenta de correo electrónico proporcionada para tal efecto.

Así las cosas, con la finalidad de comprender más el cumplimiento de la resolución dictada por este Organismo, se inserta el siguiente recuadro, con datos tomados de las constancias que obran en autos del expediente que hoy se analiza.



EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.1075/2022

EFECTOS DE LA RESOLUCIÓN	RESPUESTA DEL SUJETO OBLIGADO EN CUMPLIMIENTO A LA RESOLUCIÓN
<p>El Sujeto Obligado deberá de remitir a la persona solicitante la respuesta complementaria, así como realizar las respectivas aclaraciones tendientes a satisfacer los requerimientos de la solicitud.</p> <p>La respuesta que se emita en cumplimiento a este fallo deberá notificarse a la parte recurrente a través del medio señalado para tal efecto en un plazo de tres días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que surta efectos la notificación de esta resolución, atento a lo dispuesto por el artículo 246, último párrafo, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.</p> <p>(...)</p>	<p>Por correo electrónico el doce de mayo del año en curso, la Unidad de Transparencia de la Procuraduría Social de la Ciudad de México, remitió el oficio UT/714/2022, así como el diverso CGPS/384/2022, suscrito por el Coordinador de Programas Sociales de dicha Procuraduría, en el que éste último rinde el informe correspondiente al responsable de la Unidad de Transparencia, respecto de la solicitud de información del recurrente.</p> <p>El trece de mayo del presente año, el Sujeto Obligado notificó por correo electrónico el oficio CGPS/384/2022, suscrito por el Coordinador de Programas Sociales de dicha Procuraduría, al hoy recurrente.</p>

De lo acotado, es evidente que el sujeto obligado ha cumplido con la resolución dictada por este Organismo el cuatro de mayo del presente año en el expediente en que se actúa, y por ende atendió lo ordenado en la resolución dictada por este órgano garante, puesto que se vio materializado lo ordenado, obteniéndose así un cumplimiento eficaz y congruente con lo resuelto.

Siendo oportuno, traer a colación el contenido de los artículos 24 fracción XII y 166 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, los cuales establecen lo siguiente:



EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.1075/2022

“ ...

Artículo 24. Para el cumplimiento de los objetivos de esta Ley, **los sujetos obligados deberán cumplir con las siguientes obligaciones**, según corresponda, de acuerdo a su naturaleza:

(...)

XII. **Cumplir cabalmente con las resoluciones emitidas por el Instituto** y apoyarlo en el desempeño de sus funciones

(...)

Artículo 166 (...)

Las resoluciones que emitan el Instituto, a que se refiere este Capítulo, son definitivas e inatacables para los sujetos obligados. El particular podrá impugnar la resolución por la vía del juicio de amparo que corresponda, en los términos de la legislación aplicable.

[Énfasis añadido]

...”

En consecuencia, en el presente caso es claro que el Sujeto Obligado, remitió la solicitud vía correo electrónico a la Unidad de Transparencia del Desarrollo Integral de la Familia (DIF) de la Ciudad de México, remitiendo el soporte documental que sustenta dicho cumplimiento, ello de acuerdo con lo establecido en el artículo 6, fracción VIII, de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia:

**TITULO SEGUNDO
DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS
CAPITULO PRIMERO
DE LOS ELEMENTOS Y REQUISITOS DE VALIDEZ DEL ACTO
ADMINISTRATIVO**

Artículo 6. Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:

...



EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.1075/2022

*VIII. **Estar fundado y motivado**, es decir, citar con precisión el o los preceptos legales aplicables, así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, debiendo existir una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicadas al caso y constar en el propio acto administrativo;*

...”

Del artículo y fracción en cita, tenemos que para considerar que un acto está debidamente fundado y motivado, además de citar con precisión el o los preceptos legales aplicables, se deben manifestar las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas, que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, debiendo ser congruentes los motivos aducidos y las normas aplicadas al caso en concreto, lo cual en la especie aconteció.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis Jurisprudencial VI.2o. J/43 emitida por el Poder Judicial de la Federación de rubro **FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN**.²

Es necesario citar que, la respuesta emitida por el Sujeto Obligado no fue dentro del plazo establecido en la resolución, en virtud de que esta, le fue notificada a la parte recurrente el nueve de mayo de dos mil veintidós, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia.

En virtud de lo anterior, es dable concluir que el Sujeto Obligado no atendió la resolución dictada dentro del expediente en que se actúa, toda vez que dio cumplimiento, en los términos señalados en la resolución emitida por este Órgano Garante fuera del plazo establecido para tal efecto, ya que como se anticipó fue notificado el nueve de mayo del año en curso; de ahí que el plazo le inició el diez y le feneció el día doce de mayo de la presente anualidad; es decir, notificó a la parte peticionaria un día posterior al plazo establecido para tal efecto

² Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta III, Marzo de 1996. Página: 769.



EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.1075/2022

Por lo tanto, se exhorta al Sujeto Obligado a efecto de que de no existir impedimento legal alguno, cumpla en tiempo y forma con las determinaciones adoptadas por este Órgano Colegiado.

En consecuencia, a criterio de este Instituto se tiene por cumplida la resolución dictada por su Pleno, por las consideraciones vertidas a lo largo del presente acuerdo, este Órgano Garante de conformidad con las facultades concedidas por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, garantizó el acceso a la información pública del recurrente, dando plena vigencia y estricto cumplimiento a la resolución de mérito.

Lo anterior se ve robustecido con el hecho de que, a la fecha del presente acuerdo, este Instituto no ha recibido manifestación de inconformidad por parte del recurrente. Por lo que de conformidad con el artículo 133 del Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal ahora Ciudad de México, de aplicación supletoria por disposición del artículo 10 de la Ley de la materia; que establece:

“Artículo 133.- Una vez concluidos los términos fijados a las partes, sin necesidad de que se acuse rebeldía, seguirá el juicio su curso y se tendrá por perdido el derecho que, dentro de ellos, debió ejercitarse.”

Por las razones expuestas, a criterio de este Instituto se tiene por **cumplida** la resolución emitida por el Pleno de este Instituto, ya que se garantizó el derecho el acceso a la información pública de la parte recurrente, dando plena vigencia y estricto cumplimiento a la resolución de mérito, motivo por el cual es procedente archivar el presente asunto como **total y definitivamente concluido**.

Por los anteriores argumentos, motivaciones y fundamentos legales, este Instituto:



EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.1075/2022

I. ACUERDA

PRIMERO. Tener por cumplida la resolución.

SEGUNDO. Archivar el expediente en que se actúa como asunto total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a las partes en términos de ley.

Así lo acordó y firma Erick Alejandro Trejo Álvarez en representación del Comisionado Ciudadano Julio César Bonilla Gutiérrez, en términos del Acuerdo 0619/SO/3-04/2019, en la Ciudad de México; veintisiete de mayo de dos mil veintidós.



ERICK ALEJANDRO TREJO ÁLVAREZ