

**RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA  
DE ACCESO A LA INFORMACIÓN  
PÚBLICA**

**INCUMPLIMIENTO**

**EXPEDIENTE:**  
INFOCDMX/RR.IP.0665/2023

**SUJETO OBLIGADO:**  
ALCALDÍA CUAJIMALPA DE MORELOS

**COMISIONADO PONENTE:**  
JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ<sup>1</sup>

Ciudad de México, a tres de agosto de dos mil veintitrés.

**VISTO** el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.0665/2023**, el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, mediante el presente Acuerdo tiene por **incumplida la resolución** emitida en el presente recurso de revisión.

**GLOSARIO**

**Constitución de la Ciudad** de la **Constitución Política de la Ciudad de México**

**Constitución Federal** **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**

**Instituto Nacional INAI** o Instituto Nacional de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales

**Instituto de Transparencia Órgano Garante** de **u** Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos

---

<sup>1</sup> Con la colaboración de Omar García Ramírez.

	Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
<b>Ley de Transparencia</b>	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
<b>Recurso de Revisión</b>	Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública
<b>Sujeto Obligado</b>	Alcaldía Cuajimalpa de Morelos

## I. ANTECEDENTES

**1. Incumplimiento.** El veintitrés de junio de dos mil veintitrés, se dio vista al superior jerárquico del Sujeto Obligado, en virtud de que se tuvo por incumplida la resolución.

**2. Vista al recurrente.** El siete de julio de dos mil veintitrés, este Instituto emitió un acuerdo con el cual se dio vista a la parte recurrente para que dentro del plazo contenido en dicho acuerdo se manifestase respecto del informe de cumplimiento remitido a este Órgano Autónomo por el Sujeto Obligado.

## I. RAZONES Y FUNDAMENTOS

**PRIMERO. Competencia.** Este Instituto tiene la atribución de verificar el cumplimiento de sus determinaciones con fundamento en el **primer párrafo** del artículo 259 de la Ley de Transparencia, en relación con el artículo 14, fracciones

XXXI, XXXII, XXXIV y XXXVI, del Reglamento de Interior de este Órgano Garante.

**SEGUNDO. Pruebas.** A las documentales descritas en el presente acuerdo, se les concede valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia, así como con apoyo de la tesis jurisprudencial **P.XLVII/96** de rubro **PRUEBAS. SUVALORACIÓN CONFORME A LAS REGLAS DE LA LÓGICA Y DE LA EXPERIENCIA, NO ES VIOLATORIA DEL ARTÍCULO 14 CONSTITUCIONAL (ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL).**

**TERCERO. Resolución.** Mediante resolución definitiva del recurso de revisión que al rubro se indica, el Pleno le ordeno al Sujeto Obligado lo siguiente:

“ ...

*El Sujeto Obligado deberá turnar la solicitud de nueva cuenta ante la Jefatura de Unidad Departamental de Alineamientos y Números Oficiales, con el objeto de proporcionar de forma completa lo solicitado, lo anterior en versión pública previa intervención del Comité de Transparencia, atendiendo a lo señalado en la resolución respecto de los datos susceptibles de clasificación, y entregar a la parte recurrente el Acta con la determinación tomada.*

...”

**A)** Este Instituto mediante acuerdo del veintitrés de junio de dos mil veintitrés, dio vista al Superior Jerárquico en virtud de que no se recibió promoción alguna por parte del Sujeto Obligado a la resolución dictada por el Pleno de este Instituto durante el plazo concedido para tal efecto.

Ahora bien, de la verificación que se realiza a las constancias remitidas a este Instituto relacionadas con el **informe de cumplimiento** y del cual se dio vista a la parte recurrente para que se manifestase al respecto; el Sujeto Obligado emitió una respuesta en los siguientes términos:

- El Sujeto Obligado remitió a la parte recurrente la versión pública, así como una copia sin testar de la Constancia de Alineamiento y Número Oficial folio V2/CANO/226/21.
- En relación con lo anterior, el Sujeto Obligado envió el Acta de la Décima Tercera Sesión Extraordinaria de su Comité de Transparencia celebrada el 29 de noviembre de 2022, con la cual trata de justificar la clasificación de la información en su modalidad de confidencial.

No obstante, lo anterior, la resolución se tiene por **incumplida** conforme las siguientes consideraciones:

- Si bien el Sujeto Obligado emitió respuesta en vía de cumplimiento, también es cierto que reiteró su respuesta primigenia, pues volvió a remitir a la parte recurrente la versión pública de la Constancia de Alineamiento y Número Oficial folio V2/CANO/226/21, así como el Acta de la Décima Tercera Sesión Extraordinaria de su Comité de Transparencia celebrada el 29 de noviembre de 2022.
- Por lo anterior, se puede observar que la Alcaldía **omitió** atender lo establecido en la resolución emitida por este Instituto en fecha veintitrés de marzo de dos mil veintitrés en sus páginas 11, 12, 13,

14 y 15, dado que no remitió a la parte recurrente la totalidad de las versiones públicas de las documentales solicitadas, así como el Acta de Comité con la determinación tomada.

Sin detrimento de lo anterior, resulta oportuno señalar que la respuesta emitida por el Sujeto Obligado contraviene el principio de certeza jurídica previsto en el artículo 11 de la Ley de Transparencia, el cual a la letra refiere:

“...

**Artículo 11.** *El Instituto y los sujetos obligados deberán regir su funcionamiento de acuerdo a los principios de **certeza**, eficacia, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad, objetividad, profesionalismo y transparencia.*

...”

Al respecto, resulta pertinente citar el contenido del artículo 6°, fracción VIII, de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia, que a la letra dice:

**Artículo 6.** *Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:*

**VIII. Estar fundado y motivado,** *es decir, citar con precisión el o los preceptos legales aplicables, así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, debiendo existir una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicadas al caso y constar en el propio acto administrativo;*

Respecto de lo dispuesto en la fracción en cita, para que un acto sea considerado válido debe estar fundado y motivado, es decir, citar con precisión el o los preceptos legales aplicables, así como las circunstancias especiales o razones particulares que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto,

debiendo existir congruencia entre los motivos aducidos y las normas aplicadas, situación que no sucedió en el presente caso.

Asimismo, resulta aplicable al caso, la Jurisprudencia del Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito de rubro **FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN**<sup>2</sup>.

Además, resulta evidente que no hay correlación entre la orden de este Instituto y las documentales entregadas, por tanto, se considera que la respuesta del sujeto obligado fue contraria a los principios de congruencia y exhaustividad, previstos en el artículo 6 fracción X de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, de aplicación supletoria a la ley de la materia, el cual consiste en que son considerados válidos los actos administrativos que reúnan, entre otros elementos, los principios de congruencia y exhaustividad, entendiendo por lo primero que las consideraciones expuestas en la respuesta sean armónicas entre sí, no se contradigan y guarden concordancia entre lo requerido y la respuesta; y por lo segundo, se pronuncie expresamente sobre cada uno de los puntos solicitados, así pues, se puede concluir que la respuesta emitida fue acorde a los principios de congruencia y exhaustividad, hecho que no sucedió en el presente caso. Refuerza lo anterior la jurisprudencia **1ª/J.33/2005** de rubro **CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN SENTENCIAS DICTADAS EN AMPARO CONTRA LEYES. ALCANCE DE ESTOS PRINCIPIOS**<sup>3</sup>.

En virtud de que **persiste el incumplimiento** de parte del Sujeto Obligado a lo ordenado por el Pleno de este Órgano Garante, con fundamento en los artículos 264 fracción XV, 265 y 266 de la Ley de Transparencia, en relación con el artículo 14 fracciones XXXI, XXXII y XXXIII del Reglamento Interior de este Instituto, se

---

<sup>2</sup> Novena Época, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, III, Marzo de 1996, página 769.

<sup>3</sup> Novena época, Registro 178783, Primera Sala. Publicada en el Seminario Judicial de la Federación XXI, Abril 2005, Página 108.

proceda a dar vista al Órgano Interno de Control del Sujeto Obligado, para su inmediata intervención e inicio del procedimiento de responsabilidad que haya lugar.

Por otra parte, no pasa desapercibido para este Instituto que el Sujeto Obligado remitió a la parte Recurrente una copia simple y sin testar de la Constancia de Alineamiento y Número Oficial folio V2/CANO/226/21, **revelando así información confidencial** consistente en el nombre y firma de un particular. por tanto, la divulgación de esta información transgrede los artículos 6, fracción XII; 7; 21; 183 y 186; de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, así como, los artículos 1; 3, fracción IX; 4; 7; 9; incisos 2, 3 y 8; 10; 11: 12 y 23; de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México; razón por la cual, es procedente dar vista a la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México para que determine lo que a derecho corresponda.

Por lo anteriormente expuesto, el Comisionado:

## I. ACUERDA

**PRIMERO.** Se tiene por **incumplida** la resolución

**SEGUNDO.** **Dar vista** con copia certificada del expediente al Órgano Interno de Control del Sujeto obligado.

**TERCERO.** **Agréguese** el presente Acuerdo al expediente al rubro citado.

**CUARTO.** **Notifíquese** a las partes en términos de ley.



Así lo acordó y firma Erick Alejandro Trejo Álvarez en representación del Comisionado Ciudadano Julio César Bonilla Gutiérrez, en términos del Acuerdo 0619/SO/3-04/2019, en la Ciudad de México a **tres de agosto de dos mil veintitrés**.

**ERICK ALEJANDRO TREJO ÁLVAREZ**

