



RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA

CUMPLIMIENTO

EXPEDIENTE:
INFOCDMX/RR.IP.5705/2023

SUJETO OBLIGADO: FISCALÍA
GENERAL DE JUSTICIA DE LA CIUDAD
DE MÉXICO

COMISIONADO PONENTE:
JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ¹

Ciudad de México, a ocho de noviembre de dos mil veintitrés².

VISTO el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.5705/2023**, el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, mediante el presente Acuerdo **tiene por cumplida la resolución emitida en el presente recurso de revisión.**

GLOSARIO

Instituto de Transparencia u Órgano Garante de Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México

Ley de Transparencia Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México

¹ Con la colaboración de Belén Araceli Peñaloza Alonso.

² En adelante se entenderá que todas las fechas corresponden a dos mil veintitrés, salvo precisión en contrario.

Recurso de Revisión	Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública
Sujeto Obligado o Fiscalía	Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México.

I. ANTECEDENTES

1. Resolución. El once de octubre, este Instituto resolvió **modificar** la respuesta del Sujeto Obligado.

2. Informe de cumplimiento. El veinte de octubre, el Sujeto Obligado informó y remitió a este Órgano Garante las constancias con las que pretende acreditar el cumplimiento de la resolución referida.

3. Vista a la parte recurrente. Mediante acuerdo de fecha veinticuatro de octubre, se dio vista a la parte recurrente para que manifestara lo que a su derecho conveniera respecto del informe de cumplimiento remitido a este Instituto.

4. Manifestaciones de la parte recurrente. La parte recurrente no presentó ni realizó manifestación alguna respecto al cumplimiento de la resolución.

II. COMPETENCIA

5. Competencia. Este Instituto tiene la atribución de verificar el cumplimiento de sus determinaciones con fundamento en el **primer párrafo** del artículo 259 de la Ley de Transparencia, en relación con el artículo 14, fracciones XXXI, XXXII, XXXIV y XXXVI, del Reglamento de Interior de este Órgano Garante.

III. RAZONES Y FUNDAMENTOS

6. Cumplimiento de la Resolución. El once de octubre, este Instituto en sesión pública, **modificó** la respuesta de la Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México, recaída en la solicitud de acceso a la información pública con número de folio **092453823002948**, ordenándole al Sujeto Obligado:

“...Hacer del conocimiento de la parte recurrente el número de folio generado de la remisión de la solicitud ante el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, así como los datos de contacto respectivos.

Turnar de nueva cuenta la solicitud ante la Coordinación General de Acusación, Procedimiento y Enjuiciamiento con el objeto de que atienda lo relativo a ".en caso de no estar en su poder solicito que se me informe el número de proceso, así como el juzgado a donde fue transferida." Realizando las aclaraciones a que haya lugar de forma fundada y motivada, tal como lo hizo al emitir alegatos..."
(SIC)

De lo anterior, la respuesta que se emitiera en cumplimiento de la presente resolución debía de notificarse en un plazo de cinco días hábiles a la parte recurrente a través del medio señalado para tales efectos y del mismo remitir una copia del informe de cumplimiento al Comisionado Ponente, así como copia de la constancia de notificación de esta.

Ahora bien, de las constancias relacionadas con el informe de cumplimiento remitido por el Sujeto Obligado, se desprende que emitió una nueva respuesta en los siguientes términos:

Mediante oficio número **AIZ/SUT/950/2023**, de fecha siete de junio, la Subdirectora de Unidad de Transparencia de la Secretaría, informo a esta Ponencia del cumplimiento de la resolución de mérito, remitía las manifestaciones realizadas por Dirección General de Administración en el cual remite de nueva cuenta el contenido del oficio **FGJCDMX/110/DUT/9528/2023**.

En el cual, remite el nuevo folio recaído a la solicitud de información, así como también proporcionan los datos de la Unidad de Transparencia del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, y por último realizo las aclaraciones pertinentes sobre el porque no ostenta con el nuevo número, toda vez que cuando se hace la remisión la continuación le corresponde a la Dirección de Turno de Consignaciones y Justicia para Adolescentes del Tribunal en comentó, aunado lo anterior el sujeto Obligado fundamento su respuesta.

Finalmente, el sujeto obligado anexó la constancia de notificación que da cuenta que la nueva respuesta emitida en vía de cumplimiento a la resolución fue notificada a través de correo electrónico a la parte recurrente.

De este modo, este Instituto concluye que la respuesta emitida derivada de la resolución del expediente al rubro citado cumple con los extremos ordenados, toda vez que, la Subdirectora de la Unidad de Transparencia de la Alcaldía, cumple con lo ordenado en la resolución que nos ocupa, notificando al medio requerido a la persona recurrente para tales efectos, de tal manera que la respuesta que proporcionó, fue apegada a los principios de congruencia y exhaustividad, establecidos en el artículo 6, fracción X de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, ordenamiento de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia, cual señala que se considerarán válidos los actos administrativos que -entre otras cosas- se expidan de manera congruente con los

solicitado y que resuelvan expresamente todos los puntos propuesto por las partes interesadas o previstos por las normas.

Por lo anterior, son considerados válidos los actos administrativos que reúnan entre otros elementos, los principios de **congruencia** y **exhaustividad**, entendiendo por lo primero que las consideraciones vertidas en la respuesta sean armónicas entre ellas, no se contradigan, y guarden concordancia entre lo pedido y la respuesta; **y por lo segundo, se pronuncie expresamente sobre cada punto**, situación que en el presente asunto aconteció. En el mismo sentido, se ha pronunciado el Poder Judicial de la Federación en la Tesis Aislada **CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN SENTENCIAS DICTADAS EN AMPARO CONTRA LEYES. ALCANCE DE ESTOS PRINCIPIOS³**.

Lo anterior se ve robustecido con el hecho de que, a la fecha del presente acuerdo, esta Ponencia no ha recibido manifestación de inconformidad por parte del recurrente. Por lo que de conformidad con el artículo 133 del Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal ahora Ciudad de México, de aplicación supletoria por disposición del artículo 10 de la Ley de la materia; que establece: “Artículo 133.- Una vez concluidos los términos fijados a las partes, sin necesidad de que se acuse rebeldía, seguirá el juicio su curso y se tendrá por perdido el derecho que, dentro de ellos, debió ejercitarse.” Por tanto, su derecho a inconformarse precluyó en virtud de que no se manifestó dentro del término concedido para ello; en consecuencia, la respuesta emitida por el sujeto obligado adquiere el carácter de acto consentido, toda vez que en el expediente en que se actúa no existe constancia de haberse manifestado al respecto.

Por las razones expuestas, a criterio de este Instituto se tiene por **cumplida** la resolución emitida por el Pleno de este Instituto, ya que se garantizó el derecho

³ **Consultable en:** Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Registro: 178783, Instancia: Primera Sala, Abril de 2005, Materia(s): Común, Tesis: 1a./J. 33/2005, Página: 108

el acceso a la información pública de la parte recurrente, dando plena vigencia y estricto cumplimiento a la resolución de mérito, motivo por el cual es procedente archivar el presente asunto como **total y definitivamente concluido**.

Por los anteriores argumentos, motivaciones y fundamentos legales, este Instituto:

IV. ACUERDA

PRIMERO. Tener por cumplida la resolución.

SEGUNDO. Archivar el expediente en que se actúa como asunto total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a las partes en términos de ley.

Así lo acordó y firma Erick Alejandro Trejo Álvarez en representación del Comisionado Ciudadano Julio César Bonilla Gutiérrez, en términos del Acuerdo 0619/SO/3-04/2019, en la Ciudad de México a **ocho de noviembre dos mil veintitrés**.

EATA/BAPA

ERICK ALEJANDRO TREJO ÁLVAREZ