

**RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA
DE ACCESO A LA INFORMACIÓN
PÚBLICA**

CUMPLIMIENTO

EXPEDIENTE:
INFOCDMX/RR.IP.6775/2022

SUJETO OBLIGADO:
CONSEJO DE LA JUDICATURA DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

COMISIONADO PONENTE:
JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ¹

Ciudad de México, a uno de junio de dos mil veintitrés.

VISTO el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.6775/2022**, el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, mediante el presente acuerdo tiene por **cumplida la resolución** emitida en el presente recurso de revisión.

GLOSARIO

Constitución de la Ciudad	Constitución Política de la Ciudad de México
Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Instituto Nacional o INAI	Instituto Nacional de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales

¹ Con la colaboración de Omar García Ramírez.

Instituto de Transparencia Órgano Garante	de Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Ley de Transparencia	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Recurso de Revisión	Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública
Sujeto Obligado o Secretaría	Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México

A) El veintiocho de abril de dos mil veintitrés, este Instituto emitió acuerdo con el cual se dio vista a la parte recurrente para que dentro del plazo contenido en dicho acuerdo se manifestase respecto del informe de cumplimiento remitido a este Órgano Autónomo por el Sujeto Obligado.

Este Instituto tiene la atribución de verificar el cumplimiento de sus determinaciones con fundamento en la fracción **I y II** del artículo 259 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en relación con el artículo 14, fracciones XXXI, XXXII, XXXIV, de Reglamento Interior de este Órgano Garante, en consecuencia, **se procede a determinar sobre el presente cumplimiento**, conforme al siguiente:

A C U E R D O

PRIMERO. - A las documentales descritas en el presente acuerdo, se les concede valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación

supletoria a la Ley de la materia, así como, con apoyo en la Jurisprudencia I.5o.C.134 C cuyo rubro es **PRUEBAS. SU VALORACIÓN EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL.**²

SEGUNDO. - Este Instituto emitió resolución con el sentido de MODIFICAR la respuesta emitida, ordenándole que emita una nueva respuesta en los siguientes términos:

“...

Respecto del requerimiento 1 el Sujeto Obligado deberá de proporcionar los nombres de los y las servidoras públicas que ocupan la plaza de Líder Coordinador de Proyectos en cada una de las áreas que conforman el Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, acorde a su estructura y organigrama del Consejo, para lo cual deberá de remitir la información tal como obre en sus and archivos actualizada para el 16 de noviembre de 2022.

Sobre el requerimiento 2 el Sujeto Obligado deberá de proporcionar el Título y número de Cédula, así como su cédula de conformidad al Catálogo de Puestos, respecto de los Líderes Coordinador de proyectos, en versión pública actualizados al 16 de noviembre de 2022, así como el Acta y el respectivo Acuerdo del Comité de Transparencia a través de la cual se testaron los datos personales que contienen dichos documentos.

Por lo que hace al requerimiento 4 el Sujeto Obligado deberá de proporcionar, en versión pública, el Currículum de cada uno de los y las servidoras públicas que ocupan la plaza de Líder Coordinador de Proyectos con información actualizada al 16 de noviembre de 2022. Asimismo, deberá de proporcionar el Acta y el respectivo Acuerdo del Comité de Transparencia

² Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XXXII, Agosto de 2010, Página: 2332. Tesis: I.5o.C.134 C. Tesis Aislada. Materia(s): Civil.

a través de la cual se testaron los datos personales que contienen dichos documentos.

Respecto del requerimiento 5 el Sujeto Obligado deberá de remitir Nombre de su Jefe inmediato, atento a su Catálogo de Puestos, respecto de las personas que ocupan la plaza de Líder Coordinador de Proyectos y, en su caso deberá de hacer las aclaraciones pertinentes, señalando el nombre del titular del área en las que están adscritos las citadas personas que ocupan la plaza de Líder Coordinador de Proyectos.

...”

Ahora bien, de la revisión y análisis de la documentación que se remite a este Instituto, del cual se dio vista a la parte recurrente para que se manifieste al respecto, el Sujeto Obligado, emitió una respuesta en los siguientes términos:

- Respecto al requerimiento 1, el Sujeto Obligado a través del link electrónico http://www.cjcdmx.gob.mx:93/transparencia/FORMATOS_2021/121/2022/T_04/A121Fr02A_Estructura-Organica.xlsx, proporcionó los nombres de los y las servidoras públicas que ocupan la plaza de Líder Coordinador de Proyectos en cada una de las áreas que conforman el Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México actualizados para el 16 de noviembre de 2022.
- Respecto al requerimiento número 2, el Sujeto Obligado remitió a la parte recurrente los Títulos en versión pública y los números de Cédula Profesional, así como su cédula de conformidad al Catálogo de Puestos, respecto de los Líderes Coordinador de proyectos, actualizados al 16 de noviembre de 2022.

Asimismo, anexó el Acta CTCJCDMX 04/2023 de su Comité de Transparencia de fecha 27 de febrero de 2023, donde se emitió el Acuerdo 07-CTCJCDMX-EXTRAORD-04/2023, con la cual justifica la clasificación de la información contenida en esos documentos en su carácter de confidencial, así como la elaboración de sus versiones públicas

- En relación con el punto anterior, se hicieron las aclaraciones pertinentes respecto a dos servidores públicos de interés de la particular, anexando los oficios CJCDMX-SG-PL-23605-2022 y CJCDMX-SG-PL-24165-2022.
- En cuanto al requerimiento número 4, el Sujeto Obligado otorgó la versión pública de los currículums de cada uno de los y las servidoras públicas que ocupan la plaza de Líder Coordinador de Proyectos con información actualizada al 16 de noviembre de 2022, anexando el acuerdo de su Comité de Transparencia que justifica la clasificación de la información en su modalidad de confidencial y que aprueban la creación de dichas versiones públicas.
- Por último, el Sujeto Obligado proporcionó la información solicitada respecto al requerimiento número 5.

En consecuencia, se puede concluir que la respuesta emitida fue acorde a los **principios de congruencia y exhaustividad**, establecido en el artículo 6º, fracción X, de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, de aplicación supletoria a la ley de la materia, que a la letra establece:

“...Artículo 6. Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:

(...)

X. Expedirse de manera congruente con lo solicitado y resolver expresamente todos los puntos propuestos por los interesados o previstos por las normas.”

[Énfasis añadido]

De acuerdo con el artículo transcrito, son considerados válidos los actos administrativos que reúnan, entre otros elementos, los principios de congruencia y exhaustividad, entendiendo por lo primero la concordancia que debe existir entre el pedimento formulado y la respuesta, y por lo segundo el que se pronuncie expresamente sobre cada uno de los puntos pedidos, lo que en materia de transparencia y acceso a la información pública se traduce en que las respuestas que emitan los sujetos obligados **deben guardar una relación lógica con lo solicitado** y atender de manera precisa, expresa y categórica cada uno de los contenidos de información requeridos por el particular, a fin de satisfacer la solicitud correspondiente. En el mismo sentido, se ha pronunciado el Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 1a./J.33/2005, cuyo rubro es **CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN SENTENCIAS DICTADAS EN AMPARO CONTRA LEYES. ALCANCE DE ESTOS PRINCIPIOS**³

Al respecto, resulta pertinente citar el contenido del artículo 6°, fracción VIII, de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia, que a la letra dice:

Artículo 6. *Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:*

VIII. Estar fundado y motivado, *es decir, citar con precisión el o los preceptos legales aplicables, así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto,*

³ Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XXI, Abril de 2005. Materia(s): Común. Tesis: 1a./J. 33/2005. Página: 108.

debiendo existir una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicadas al caso y constar en el propio acto administrativo;

En relación con lo dispuesto en la fracción en cita, para que un acto sea considerado válido, éste debe estar debidamente **fundado y motivado**, citando con precisión el o los artículos aplicables al caso en concreto, así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, debiendo existir congruencia entre los motivos aducidos y las normas aplicadas. Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis Jurisprudencial VI.2o. J/43 emitida por el Poder Judicial de la Federación de rubro **FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN**.⁴

Por tanto, a criterio de este Órgano Garante se tiene por **cumplida** la resolución dictada por el Pleno de este Instituto, por las consideraciones vertidas a lo largo del presente acuerdo, toda vez que el sujeto obligado atendió la totalidad de los requerimientos formulados por el recurrente, brindándole certeza jurídica, actuando en los términos ordenados en la resolución de mérito y en atención a los principios de certeza y eficacia, establecidos en el artículo 11 de la Ley de Transparencia, máxime que las actuaciones de los Sujetos obligados están revestidas por el principio de buena fe, de conformidad con los artículos 5 y 32 de la Ley del Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México de aplicación supletoria de la Ley de Transparencia; asimismo, éste Órgano Garante de conformidad con las facultades concedidas por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, garantizó el acceso a la información pública del recurrente, dando plena vigencia y estricto cumplimiento a la resolución de mérito.

Lo anterior se ve robustecido con el hecho de que, a la fecha del presente, este Instituto no ha recibido manifestación de inconformidad por parte del recurrente.

⁴ Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta III, Marzo de 1996. Página: 769.

Por lo que de acuerdo con el artículo 133 del Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal ahora Ciudad de México, de aplicación supletoria por disposición del artículo 10 de la Ley de la materia; que establece: *“Artículo 133.- Una vez concluidos los términos fijados a las partes, sin necesidad de que se acuse rebeldía, seguirá el juicio su curso y se tendrá por perdido el derecho que, dentro de ellos, debió ejercitarse.”* Por tanto, su derecho a inconformarse precluyó en virtud de que no se manifestó dentro del término concedido para ello; en consecuencia, la respuesta emitida por el sujeto obligado adquiere el carácter de acto consentido, toda vez que en el expediente en que se actúa no existe constancia de haberse manifestado al respecto.

TERCERO. - Agréguese las constancias de cuenta y el presente acuerdo al expediente para los efectos legales a que haya lugar.

CUARTO. - Notifíquese a las partes el presente proveído a través del medio señalado para tal efecto.

QUINTO. - Archívese el presente asunto como **total y definitivamente concluido.**

Así lo acordó y firma Erick Alejandro Trejo Álvarez en representación del Comisionado Ciudadano Julio César Bonilla Gutiérrez, en términos del Acuerdo 0619/SO/3-04/2019, en la Ciudad de México a **uno de junio de dos mil veintitrés.**

ERICK ALEJANDRO TREJO ÁLVAREZ