

# SÍNTESIS CIUDADANA

EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.1831/2021

**Sujeto Obligado:**

Alcaldía Venustiano Carranza



## ¿CUÁL FUE LA SOLICITUD?

Acceso a información relacionada con los nombres y cargos de los servidores públicos designados por la Alcaldía Venustiano Carranza para validar, las “fatigas de servicio” establecidas en las Bases de Colaboración suscritas con la Policía Auxiliar.



## ¿POR QUÉ SE INCONFORMÓ?

La persona solicitante se inconformó de la falta de respuesta a su solicitud.



## ¿QUÉ RESOLVIMOS?

DESECHAR EL RECURSO DE REVISIÓN, es decir, darlo por terminado, pues se requirió al ciudadano que, en un plazo de cinco días hábiles, aclarara su acto reclamado y los motivos de su inconformidad, sin que realizara dicha aclaración.



## CONSIDERACIONES IMPORTANTES:

Cuando los solicitantes omitan alguno de los requisitos del recurso de revisión, serán prevenidos para que aclaren o corrijan su escrito, en un plazo de 5 días hábiles.

LAURA L. ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ

**GLOSARIO**

<b>Constitución Local</b>	Constitución Política de la Ciudad de México
<b>Constitución Federal</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<b>Instituto de Transparencia u Órgano Garante</b>	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
<b>Ley de Transparencia</b>	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
<b>Recurso de Revisión</b>	Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública
<b>Sujeto Obligado</b>	Alcaldía Venustiano Carranza
<b>PNT</b>	Plataforma Nacional de Transparencia
<b>INFOMEX</b>	Sistema de Solicitudes de Información de la Ciudad de México



**RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA  
DE ACCESO A LA INFORMACIÓN  
PÚBLICA**

**EXPEDIENTE:**  
INFOCDMX/RR.IP.1831/2021

**SUJETO OBLIGADO:**  
ALCALDÍA VENUSTIANO  
CARRANZA

**COMISIONADA PONENTE:**  
LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ  
RODRÍGUEZ<sup>1</sup>

Ciudad de México, a diez de noviembre de dos mil veintiuno

**VISTO** el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.1831/2021**, relativo al recurso de revisión interpuesto en contra de la Alcaldía Venustiano Carranza, este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en sesión pública resuelve **DESECHAR POR IMPROCEDENTE** el presente medio de impugnación, conforme a lo siguiente:

**I. ANTECEDENTES**

**1. Solicitud de Información.** El treinta de junio de dos mil veintiuno, la Parte Recurrente presentó una solicitud de acceso a la información, a la que se le asignó el número de folio 0431000080621, mediante la cual requirió a la Alcaldía Venustiano Carranza, acceso a información que le permita conocer: a) los nombres y cargos de los servidores públicos designadas durante los años dos

---

<sup>1</sup> Colaboró Pedro de los Santos Otero.

mil diecinueve, dos mil veinte, así como los meses de enero a junio de dos mil veintiuno, por la Alcaldía Venustiano Carranza para validar, las “fatigas de servicio” a que hacen referencia las Bases de Colaboración suscritas con la Policía Auxiliar y b) los oficios por medio de los cuales el Sujeto Obligado Carranza designó a los servidores públicos antes mencionados.

Finalmente, el entonces solicitante señaló “medio electrónico” como modalidad de entrega de lo solicitado, a través de la PNT y como medio de notificación de la respuesta, el Sistema INFOMEX.

**2. Recurso.** El cuatro de octubre de dos mil veintiuno<sup>2</sup>, la Parte Recurrente interpuso recurso de revisión en el que señaló medularmente como agravio, la falta de respuesta a su solicitud de acceso a la información.

**3. Respuesta.** El diecinueve de octubre de dos mil veintiuno, el Sujeto Obligado respondió a la solicitud de información de la Parte Recurrente.

**4. Turno.** El veinte de octubre de dos mil veintiuno, con base en el sistema aprobado por el Pleno, se asignó el número **INFOCDMX/RR.IP.1831/2021** al recurso de revisión y, a través de la Secretaría Técnica, se turnó a la Comisionada Ponente, para los efectos del artículo 243, fracción I de la Ley de

---

<sup>2</sup> Si bien el recurso de revisión se interpuso el 11 de septiembre de dos mil veintiuno, de conformidad con lo previsto en los Acuerdos 1531/SO/22-09/2021 y 1612/SO/29-09/2021, aprobados por el Pleno del Instituto, así como el artículo 71 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, de aplicación supletoria en la materia conforme a lo dispuesto por el artículo 10 de la Ley de Transparencia, el medio de impugnación se tuvo por presentado el cuatro de octubre de la misma anualidad.

Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

**5. Prevención.** El veinticinco de octubre de dos mil veintiuno<sup>3</sup>, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 238, en correlación con el artículo 237, fracciones IV y VI, ambos de la Ley de Transparencia, la Comisionada Ponente previno a la Parte Recurrente, para que precisara el acto recurrido y señalara las razones de su inconformidad, con motivo de la respuesta recaída a su solicitud de información, misma que le fue remitida, con la notificación del acuerdo de mérito, a la dirección electrónica que señaló para oír y recibir notificaciones.

**6. Desahogo de la Prevención.** Al día de la presente resolución, no fue presentado desahogo de prevención por parte de la persona recurrente.

En virtud de que ha sido debidamente substanciado el presente expediente, y

## II. CONSIDERANDO

**PRIMERO. Competencia.** El Instituto es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Federal; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 252 y 253 de la Ley de Transparencia; así

---

<sup>3</sup> El acuerdo de referencia se notificó por correo electrónico a la Parte Recurrente, el veintiséis de octubre de dos mil veintiuno.

como los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII de su Reglamento Interior.

Asimismo, este Instituto también es competente para conocer el presente medio de impugnación, a pesar de la Contingencia ocasionada por COVID-19, en términos de los puntos PRIMERO y SEGUNDO, de conformidad con el **“ACUERDO POR EL QUE SE APRUEBA EL CALENDARIO DE REGRESO ESCALONADO, RESPECTO DE LOS PLAZOS Y TÉRMINOS DE LAS SOLICITUDES DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y DE ACCESO, RECTIFICACIÓN, CANCELACIÓN Y OPOSICIÓN DE DATOS PERSONALES, DERIVADO DEL CAMBIO DE COLOR DEL SEMÁFORO EPIDEMIOLÓGICO EN LA CAPITAL DEL PAÍS A VERDE POR LA CONTINGENCIA SANITARIA ORIGINADA POR EL COVID-19**, identificado con la clave alfanumérica 0827/SO/09-06/2021, los cuales dan cuenta de la aprobación del calendario de reanudación gradual de plazos y términos para dar atención a las solicitudes de acceso a la información pública, acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales presentadas ante los Sujetos Obligados, mismas que se reanudarán a partir del veintiocho de junio del dos mil veintiuno.

De igual manera resulta aplicable el **ACUERDO POR EL QUE SE SUSPENDEN PLAZOS Y TÉRMINOS PARA LOS EFECTOS DE LOS ACTOS Y PROCEDIMIENTOS QUE SE INDICAN DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO, DERIVADO DEL SISMO DEL SIETE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO**, identificado con la clave alfa numérica ACUERDO 1409/SO/08-

09/2021, se determinó suspender plazos y términos el ocho de septiembre de dos mil veintiuno.

A su vez, también se considera lo previsto por el **ACUERDO MEDIANTE EL CUAL EL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO SUSPENDE PLAZOS Y TÉRMINOS PARA LOS DÍAS, EFECTOS Y PROCEDIMIENTOS QUE SE INDICAN**, identificado con la clave alfa numérica ACUERDO 1531/SO/22-09/2021, por medio del cual se aprobó suspender plazos y términos los días trece, catorce, quince, diecisiete, veinte, veintiuno, veintidós, veintitrés y veinticuatro de septiembre de dos mil veintiuno, respecto de las solicitudes de acceso a la información pública y de datos personales, presentadas ante los Sujetos Obligados de la Ciudad de México, así como los recursos de revisión, en dichas materias, que son competencia de este Órgano Garante.

Finalmente, se contempla lo estipulado en el **SEGUNDO ACUERDO MEDIANTE EL CUAL EL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO SUSPENDE PLAZOS Y TÉRMINOS PARA LOS DÍAS, EFECTOS Y PROCEDIMIENTOS QUE SE INDICAN**, identificado con la clave alfa numérica ACUERDO 1612/SO/29-09/2021, en virtud del cual se determinó la suspensión de plazos y términos durante los días veintisiete, veintiocho, veintinueve y treinta de septiembre, así como el primero de octubre, ambos de dos mil veintiuno, únicamente en relación con los recursos de revisión en las materias de acceso a la información pública y

de datos personales que estén pendientes de registrar y turnar a las Comisionadas y Comisionados Ciudadanos que son competencia de este Instituto de Transparencia.

**SEGUNDO. Improcedencia.** Previo al estudio de fondo de los agravios formulados por la Parte Recurrente, este Instituto realizará el análisis oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido en la jurisprudencia VI.2o. J/323, publicada en la página 87, de la Octava Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, con registro digital 210784, de rubro y texto siguientes:

**IMPROCEDENCIA.** Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías.

En tal virtud, del análisis de las constancias que integran el expediente, este Instituto de Transparencia advierte que **el recurso de revisión que ahora se resuelve, debe ser desechado por improcedente, dado que se actualiza la causal prevista por el artículo 248, fracción IV de la Ley de Transparencia,** que a la letra dice:

**Artículo 248.** El recurso será desechado por improcedente cuando:

[...]

**IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente ley;**

[...]

[Énfasis añadido]



Del precepto legal en cita, se desprende que el recurso de revisión será desechado por la falta de desahogo de la prevención formulada previamente, a la Parte Recurrente.

Al respecto, es importante traer a colación lo dispuesto por el artículo 237, fracciones IV y VI, ambos de la Ley de Transparencia, que establecen lo siguiente:

**Artículo 237.** El recurso de revisión deberá contener lo siguiente:

[...]

**IV. El acto o resolución que recurre** y, en su caso, el número de folio de respuesta de solicitud de acceso, o el documento con el que acredite la existencia de la solicitud o los datos que permitan su identificación en el sistema de solicitudes de acceso a la información;

[...]

**VI. Las razones o motivos de inconformidad**, y

[...]

[Énfasis añadido]

Conforme a lo dispuesto en el citado artículo, se advierte que los recurrentes deberán precisar en su medio de impugnación, entre otros, el acto recurrido y las razones o motivos de inconformidad.

Po su parte, el artículo 238 de la Ley de Transparencia señala:

**Artículo 238.** En el caso de que se omita alguno de los requisitos previstos en las fracciones I, IV y V del artículo anterior, el Instituto tendrá un plazo de tres días para prevenir al recurrente, a fin de que subsane las deficiencias del recurso de revisión.

Para lo anterior, **el recurrente tendrá un plazo de cinco días contados a partir**

**del requerimiento por parte del Instituto. Transcurrido este último plazo, sin que se hubiese cumplido la prevención, el recurso se desechará en términos de la presente Ley.** La prevención suspende los plazos previstos en este capítulo.

[...]

[Énfasis añadido]

Del artículo referido, se desprende que, en caso de que se omita alguno de los requisitos previstos en el artículo 237 la Ley de Transparencia, deberá prevenirse a la Parte Recurrente para que subsane las deficiencias en el escrito de su medio de impugnación, dentro del plazo de cinco días hábiles, contados a partir de dicho requerimiento.

Asimismo, transcurrido el plazo antes mencionado, sin que la Parte Recurrente hubiere desahogado la prevención que le fue formulada, el recurso de revisión deberá ser desechado.

Precisado lo anterior, es importante reiterar que la entonces parte solicitante interpuso recurso de revisión, en el que señaló como agravio, la falta de respuesta a su solicitud de información.

Ante dicha situación y a fin de garantizar su derecho de acceso a la información, este Instituto de Transparencia acordó prevenir a la Parte Recurrente y remitirle copia de la respuesta recaída a su solicitud de información, para que, dentro del plazo de cinco días hábiles –contados a partir de la notificación del acuerdo respectivo– precisara el acto recurrido y señalara las razones de su inconformidad, en los términos señalados en el Antecedente 5 de la presente resolución.

En menester señalar que el citado acuerdo de prevención fue notificado a la Parte Recurrente el veintiséis de octubre de dos mil veintiuno, en el medio señalado para oír y recibir notificaciones en su recurso de revisión, por lo que **el plazo de cinco días hábiles concedido para el desahogo de la prevención, transcurrió del veintisiete de octubre al tres de noviembre, ambos del mismo mes y año<sup>4</sup>**, sin que a la fecha de la presente resolución, se hubiere recibido desahogo alguno, a través de la PNT, la cuenta de correo electrónico institucional de la Ponencia Instructora y/o en la Unidad de Correspondencia de este Instituto de Transparencia.

En ese tenor, **al haber fenecido el plazo para desahogar la prevención referida sin haberse recibido desahogo alguno por la Parte Recurrente, se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 248, fracción IV de la Ley de Transparencia, por lo que el presente recurso de revisión debe desecharse por improcedente.**

En virtud de lo expuesto, el Pleno de este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México,

---

<sup>4</sup> En el plazo referido no se contemplaron los días treinta y treinta y uno de octubre, así como dos de noviembre, todos de dos mil veintiuno, por ser inhábiles, en atención a lo dispuesto por el artículo 71 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, de aplicación supletoria en la materia, conforme a lo dispuesto por el artículo 10 de la Ley de Transparencia, así como el Acuerdo 2609/SO/09-12/2020, aprobado por el Pleno de este Instituto de Transparencia el nueve de diciembre de dos mil veinte.



INFOCDMX/RR.IP.1831/2021

## RESUELVE

**PRIMERO.** En los términos del considerando tercero de esta resolución, se **DESECHA POR IMPROCEDENTE** el recurso de revisión, con fundamento en los artículos 248, fracción IV y 238 de la Ley de Transparencia.

**SEGUNDO.** En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa al recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

**TERCERO.** Notifíquese la presente resolución a las partes, en el medio señalado para tales efectos.



INFOCDMX/RR.IP.1831/2021

Así lo resolvieron, por **unanimidad de votos** la Comisionada Ciudadana y los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, Julio César Bonilla Gutiérrez, Laura Lizette Enríquez Rodríguez, Arístides Rodrigo Guerrero García, **con el voto concurrente** de las Comisionadas Ciudadanas María del Carmen Nava Polina y Marina Alicia San Martín Reboloso, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, en Sesión Ordinaria celebrada el diez de noviembre de dos mil veintiuno, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

MSD/PSO

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ  
COMISIONADO CIUDADANO PRESIDENTE**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ  
COMISIONADA CIUDADANA**

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA  
COMISIONADO CIUDADANO**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA  
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO  
COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO  
SECRETARIO TÉCNICO**

---

Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,  
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.

Teléfono: 56 36 21 20