

Expediente	INFOCDMX/RR.IP.2133/2021	
Comisionada Ponente: MCNP	Pleno: 15 de diciembre de 2021	Sentido: Sobreseer lo relativo a los requerimientos novedosos y Revocar
Sujeto obligado: Alcaldía Cuauhtémoc		Folios de solicitud: 092074321000132
¿Qué solicitó la persona entonces solicitante?	"Para el caso de las 4 alcaldías, deseo conocer los gastos realizados por los eventos de toma de posesión que llevaron los alcaldes Mauricio Tabe, Sandra Cuevas, Lía Limón y Giovani Gutiérrez. ¿qué personas físicas o morales prestaron los bienes y servicios que hicieron posible la celebración de dichos eventos que se llevaron a cabo el día 1 de octubre del presente año?; ¿qué proveedores? y ¿en virtud de qué contratos?"	
¿Qué respondió el sujeto obligado?	<p>"1.- Al respecto, me permito precisar que de conformidad con el artículo 24 fracción I y 25 de la Ley Orgánica de alcaldías de la Ciudad de México, la toma de protesta de la Alcaldesa Sandra Cuevas, se llevo a cabo en el Congreso de la Ciudad de México, motivo por el cual no se cuenta con información de ningún contrato celebrado con este órgano político administrativo en Cuauhtémoc dentro de los expedientes de esta dirección de recursos materiales y servicios generales, para el evento en cuestión.</p> <p>2.- Al respecto, me permito precisar que no se cuenta con información de ningún contrato celebrado entre proveedores y este órgano político administrativo en Cuauhtémoc para la adquisición de préstamo de bienes y servicios para el evento en cuestión dentro de los expedientes de esta dirección de recursos materiales y servicios generales.</p> <p>3.- Al respecto, me permito precisar que no se cuenta con información de ningún contrato celebrado entre proveedores y este órgano político administrativo en Cuauhtémoc para la adquisición de préstamo de bienes y servicios para el evento en cuestión dentro de los expedientes de esta dirección de recursos materiales y servicios generales.</p> <p>4.- Al respecto, me permito precisar que no se cuenta con información de ningún contrato celebrado entre proveedores y este órgano político administrativo en Cuauhtémoc para la adquisición de préstamo de bienes y servicios para el evento en cuestión dentro de los expedientes de esta dirección de recursos materiales y servicios generales."</p>	
¿En qué consistió el agravio de la persona ahora recurrente?	"Porque su respuesta es insuficiente. Claramente la solicitud se refiere al evento de celebración que se llevó a cabo en la explanada de la Alcaldía y NO al acto oficial en el Congreso de la Ciudad. Concretamente, la solicitud refiere al evento en donde hubo una alfombra roja, un montaje de escenario con música y liberación de mariposas. Dicha celebración requiere de recursos para ejecutarse, de tal manera que en ese sentido va la queja. Quisiera conocer ¿qué personas físicas o morales prestaron los bienes y servicios que hicieron posible la celebración de ese evento concreto que se realizó el día 1 de octubre del presente año?; ¿qué proveedores? y ¿en virtud de qué contratos? o en su defecto, ¿cuáles fueron las fuentes de recursos que permitieron la realización de ese evento en concreto?."	
¿Qué se determina en esta resolución?	Sobreseer los requerimientos novedosos y Revocar la respuesta del sujeto obligado, por lo que se le ordena emitir una nueva en la que realice lo siguiente: Realizar una búsqueda exhaustiva de la información. En dado caso de no encontrar la misma, realizar la declaración de inexistencia conforme al artículo 217 de la Ley de Transparencia. Realizar la Remisión por medio de correo electrónico institucional a las Alcaldías Miguel Hidalgo, Álvaro Obregón y Coyoacán.	
¿Qué plazo tendrá el sujeto obligado para dar cumplimiento?	10 días hábiles	

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Cuauhtémoc

Expediente: INFOCDMX/RR.IP.2133/2021

Ciudad de México, a 15 de diciembre de 2021.

VISTAS las constancias para resolver el expediente **INFOCDMX/RR.IP.2133/2021**, al cual dio origen al recurso de revisión presentado por la persona recurrente, en contra de la respuesta a su solicitud por parte de la **Alcaldía Cuauhtémoc**, se emite la presente resolución la cual versará respecto a la legalidad de dicha respuesta a la solicitud de acceso a información pública.

ÍNDICE

ANTECEDENTES	2
CONSIDERACIONES	5
PRIMERA. Competencia	5
SEGUNDA. Procedencia	6
TERCERA. Descripción de hechos y planteamiento del problema	9
CUARTA. Estudio de los problemas	9
QUINTA. Responsabilidades	17
Resolutivos	17

ANTECEDENTES

I. Solicitud de acceso a la información pública. El día 7 de octubre de 2021, a través del sistema electrónico, se tuvo por presentada la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 092074321000132, por medio de la cual, la persona solicitante requirió la siguiente información:

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Cuauhtémoc**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.2133/2021

“Para el caso de las 4 alcaldías, deseo conocer los gastos realizados por los eventos de toma de posesión que llevaron los alcaldes Mauricio Tabe, Sandra Cuevas, Lía Limón y Giovani Gutiérrez. ¿qué personas físicas o morales prestaron los bienes y servicios que hicieron posible la celebración de dichos eventos que se llevaron a cabo el día 1 de octubre del presente año?; ¿qué proveedores? y ¿en virtud de qué contratos”

Además, señaló como modalidad de entrega de la información solicitada: “Entrega por el Sistema de Solicitudes de Acceso a la Información de la PNT” y como medio para recibir notificaciones “Correo electrónico”

II.- Respuesta. El 29 de octubre de 2021, Él sujeto obligado entregó respuesta a la solicitud de información, mediante los oficios: AC/DGA/DRMSG/0137/2021 de fecha 20 de octubre, en donde se establece lo siguiente:

“AC/DGA/DPF/0077/2021

1.- Al respecto, me permito precisar que de conformidad con el artículo 24 fracción I y 25 de la Ley Orgánica de alcaldías de la Ciudad de México, la toma de protesta de la Alcaldesa Sandra Cuevas, se llevo a cabo en el Congreso de la Ciudad de México, motivo por el cual no se cuenta con información de ningún contrato celebrado con este órgano político administrativo en Cuauhtémoc dentro de los expedientes de esta dirección de recursos materiales y servicios generales, para el evento en cuestión.

2.- Al respecto, me permito precisar que no se cuenta con información de ningún contrato celebrado entre proveedores y este órgano político administrativo en Cuauhtémoc para la adquisición de préstamo de bienes y servicios para el evento en cuestión dentro de los expedientes de esta dirección de recursos materiales y servicios generales.

3.- Al respecto, me permito precisar que no se cuenta con información de ningún contrato celebrado entre proveedores y este órgano político administrativo en Cuauhtémoc para la adquisición de préstamo de bienes y servicios para el evento en cuestión dentro de los expedientes de esta dirección de recursos materiales y servicios generales.

4.- Al respecto, me permito precisar que no se cuenta con información de ningún contrato celebrado entre proveedores y este órgano político administrativo en Cuauhtémoc para la

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Cuauhtémoc

Expediente: INFOCDMX/RR.IP.2133/2021

adquisición de préstamo de bienes y servicios para el evento en cuestión dentro de los expedientes de esta dirección de recursos materiales y servicios generales.”

III.- Recurso de Revisión. El 5 de noviembre de 2021, la parte recurrente presentó recurso de revisión en contra de la respuesta entregada por parte del sujeto obligado, manifestando lo siguiente:

“Porque su respuesta es insuficiente. Claramente la solicitud se refiere al evento de celebración que se llevó a cabo en la explanada de la Alcaldía y NO al acto oficial en el Congreso de la Ciudad. Concretamente, la solicitud refiere al evento en donde hubo una alfombra roja, un montaje de escenario con música y liberación de mariposas. Dicha celebración requiere de recursos para ejecutarse, de tal manera que en ese sentido va la queja. Quisiera conocer ¿qué personas físicas o morales prestaron los bienes y servicios que hicieron posible la celebración de ese evento concreto que se realizó el día 1 de octubre del presente año?; ¿qué proveedores? y ¿en virtud de qué contratos? o en su defecto, ¿cuáles fueron las fuentes de recursos que permitieron la realización de ese evento en concreto?”

IV.- Admisión. En fecha 10 de noviembre de 2021, la Ponencia a cargo de la Comisionada Ciudadana Ponente María del Carmen Nava Polina admitió a trámite el recurso de revisión interpuesto, con fundamento en lo establecido en los artículos 51, fracción I y II, 52, 53, fracción II, 233, 234, 235, 236, fracción II, 237, 243, en relación con los numerales Transitorios Octavo, Noveno y Décimo Séptimo, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Asimismo, con fundamento en los artículos 278, 285 y 289, del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, ordenamiento de aplicación supletoria a la Ley de la materia, admitió las documentales exhibidas como diligencias para mejor proveer, las constancias obtenidas del sistema electrónico, correspondientes a la solicitud de acceso a la información pública de mérito.

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Cuauhtémoc**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.2133/2021

Finalmente, con fundamento en el artículo 243, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, requirió al sujeto obligado para que, en el término de **siete días hábiles**, alegara lo que a su derecho conviniera en relación al acto impugnado.

V.- Manifestaciones. El 26 de noviembre de 2021 el sujeto obligado remitió manifestaciones y alegatos.

VI.- Cierre. Mediante acuerdo de fecha 10 de diciembre de 2021, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 243 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, determino que el presente medio de impugnación sería resuelto en un plazo de cinco días hábiles, decretando el cierre del periodo de instrucción y ordenando elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

Debido a que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y que las pruebas que obran en el expediente consisten en documentales, que se desahogan por su propia y especial naturaleza, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 243 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

CONSIDERACIONES

PRIMERA. Competencia. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Cuauhtémoc**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.2133/2021

revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*,⁷, apartado D y 49 de la *Constitución Política de la Ciudad de México*, 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracción XXI, 233, 234, 236, 237, 238, 239, 242, 243, 244, 245, 246, 247 y 253 de la *Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México*; 2, 3, 4, fracciones I, XI, XII y XVIII, 12, fracciones I y IV, 13, fracción IX y X y 14, fracciones III, IV y VII, del *Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México*.

SEGUNDA. Procedencia. Este Instituto de Transparencia considera que el medio de impugnación reúne los requisitos de procedencia previstos en los artículos 234, 236 fracción I y artículo 237 de la Ley de Transparencia, como se expone a continuación

a) Forma. El recurrente presentó el recurso de revisión, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, mediante el sistema electrónico INFOMEX, haciendo constar nombre, medio para oír y recibir notificaciones, identificó al sujeto obligado ante el cual presentó solicitud, señaló el acto que recurre y expuso los hechos y razones de inconformidad correspondientes.

b) Oportunidad. La presentación del recurso de revisión es oportuna, dado que el recurrente lo presentó dentro del plazo de quince días hábiles al que se refiere el artículo 236 de la Ley de Transparencia.

c) Improcedencia. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Cuauhtémoc

Expediente: INFOCDMX/RR.IP.2133/2021

las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la Tesis Jurisprudencial P. /J. 122/99 **IMPROCEDENCIA. ESTUDIO OFICIOSO EN EL RECURSO DE REVISIÓN DE MOTIVOS DIVERSOS A LOS ANALIZADOS EN LA SENTENCIA COMBATIDA¹**

En este orden de ideas, el sujeto obligado señaló la actualización del supuesto de sobreseimiento por improcedencia contenido en la fracción III, del artículo 249 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México en armonía con el diverso 248, fracción VI de la misma ley. Dichos preceptos disponen:

“Artículo 249. El recurso será sobreseído cuando se actualicen alguno de los siguientes supuestos:

- I. El recurrente se desista expresamente;
- II. Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso; o
- III. **Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia.**

Artículo 248. El recurso será desechado por improcedente cuando:

- I. Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en la Ley;
- II. Se esté tramitando, ante los tribunales competentes, algún recurso o medio de defensa interpuesta por el recurrente;
- III. No se actualice alguno de los supuestos previstos en la presente Ley;
- IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente ley;
- V. Se impugne la veracidad de la información proporcionada; o
- VI. **El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.”**

Por lo antes previsto, es necesario que antes de hacer un análisis de la controversia se determine si se actualiza el supuesto de sobreseimiento citado, para ello este Instituto considera oportuno exponer mediante estudio comparativo lo

1 Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, 192902 2 de 2, Pleno, Tomo X, noviembre de 1999, Pág. 28 Jurisprudencia (Común)

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Cuauhtémoc

Expediente: INFOCDMX/RR.IP.2133/2021

requerido en la solicitud de origen y posteriormente lo manifestado en los agravios de la persona recurrente, en las líneas que suceden.

Por ello, con el apoyo del siguiente cuadro comparativo, determinaremos si existe ampliación de la solicitud dentro del medio de impugnación:

SOLICITUD	AGRAVIOS
<p>Para el caso de las 4 alcaldías, deseo conocer los gastos realizados por los eventos de toma de posesión que llevaron los alcaldes Mauricio Tabe, Sandra Cuevas, Lía Limón y Giovani Gutiérrez. ¿qué personas físicas o morales prestaron los bienes y servicios que hicieron posible la celebración de dichos eventos que se llevaron a cabo el día 1 de octubre del presente año?; ¿qué proveedores? y ¿en virtud de qué contratos?</p>	<p>Porque su respuesta es insuficiente. Claramente la solicitud se refiere al evento de celebración que se llevó a cabo en la explanada de la Alcaldía y NO al acto oficial en el Congreso de la Ciudad. Concretamente, la solicitud refiere al evento en donde hubo una alfombra roja, un montaje de escenario con música y liberación de mariposas. Dicha celebración requiere de recursos para ejecutarse, de tal manera que en ese sentido va la queja. Quisiera conocer ¿qué personas físicas o morales prestaron los bienes y servicios que hicieron posible la celebración de ese evento concreto que se realizó el día 1 de octubre del presente año?; ¿qué proveedores? y ¿en virtud de qué contratos? o en su defecto, ¿cuáles fueron las fuentes de recursos que permitieron la realización de ese evento en concreto?</p>

Del desglose anterior se observa que la solicitud de origen **no indicó requerir ¿cuáles fueron las fuentes de recursos que permitieron la realización de ese evento en concreto?**, por lo que se advierte que en la manifestación de agravios agrega requerimientos que no fueron solicitados desde un inicio.

Es así como se observa al particular solicita mayor información al momento de realizar su recurso de revisión, por lo que se acredita la causal de improcedencia estudiada y es conducente **SOBRESEER** respecto a los aspectos novedosos. No obstante, lo anterior, toda vez que aún subsiste parte del agravio, se procede a continuar con el estudio del mismo.

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Cuauhtémoc

Expediente: INFOCDMX/RR.IP.2133/2021

En este orden de ideas, este órgano garante no advirtió la actualización de alguna de las causales previstas por el artículo 248 de Ley de Transparencia o por su normatividad supletoria, asimismo el sujeto obligado no hizo valer alguna causal de improcedencia, por lo que este Instituto determina oportuno entrar al estudio de fondo del presente medio de impugnación.

TERCERA. Descripción de hechos y planteamiento de la controversia a resolver.

La información solicitada se centra conocer cuál fue el monto erogado en el evento de toma de protesta de la Alcaldesa Sandra Cuevas

El sujeto obligado menciona que es no detenta información solicitada.

La persona recurrente se queja por que la respuesta no corresponde a lo solicitado.

CUARTA. Estudio de la Controversia.

Por lo anterior, en virtud de lo establecido en la Constitución Política de la Ciudad de México, en su artículo 7 Ciudad democrática, apartado D Derecho a la información, que señala en su numeral 2 que “Se garantiza el acceso a la información pública que posea, transforme o genere cualquier instancia pública, o privada que reciba o ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad o de interés público. Esta información deberá estar disponible en formatos de datos abiertos, de diseño universal y accesibles.” En relación con lo establecido por el artículo 11 de la Ley de Transparencia que señala que el Instituto y los sujetos obligados deberán regir su funcionamiento de acuerdo al diversos

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Cuauhtémoc**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.2133/2021

principios de transparencia, destacando el de LEGALIDAD, que deviene del ejercicio de las funciones de los servidores públicos, entendiéndose como aquel al que se debe ajustar su actuación, fundando y motivando sus determinaciones y actos en las normas aplicables, por lo que resulta indispensable destacar que todo acceso a la información pública que proporcione el sujeto obligado, deberá contar con un adecuado soporte documental en el que sustente, fundamente y motive el sentido de sus respuestas.

Todo lo expuesto anteriormente, se desprende de las constancias obtenidas a través sistema electrónico de solicitudes, así como, de todos los documentos que obran en el expediente que nos ocupa, los cuales dan cuenta del recurso de revisión interpuesto por el particular, su inconformidad y las gestiones que realizó el sujeto obligado para dar atención a la solicitud de información y al medio de impugnación que se resuelve, las cuales fueron ofrecidas por el sujeto obligado a modo de pruebas, mismas que se desahogan por su propia y especial naturaleza.

Se concede valor probatorio a las documentales referidas, en términos de lo previsto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia, esto en términos del artículo 10 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Asimismo, dichas pruebas ofrecidas, serán valoradas en términos de lo dispuesto por el siguiente criterio emitido por el Poder Judicial de la Federación:

"Novena Época

Instancia: Pleno

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo: III, Abril de 1996

Tesis: P. XLVII/96

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Cuauhtémoc

Expediente: INFOCDMX/RR.IP.2133/2021

Página: 125

PRUEBAS. SU VALORACIÓN CONFORME A LAS REGLAS DE LA LÓGICA Y DE LA EXPERIENCIA, NO ES VIOLATORIA DEL ARTÍCULO 14 CONSTITUCIONAL (ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL).

El Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal, al hablar de la valoración de pruebas, sigue un sistema de libre apreciación en materia de valoración probatoria estableciendo, de manera expresa, en su artículo 402, que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia; y si bien es cierto que la garantía de legalidad prevista en el artículo 14 constitucional, preceptúa que las sentencias deben dictarse conforme a la letra de la ley o a su interpretación jurídica, y a falta de ésta se fundarán en los principios generales del derecho, no se viola esta garantía porque el juzgador valore las pruebas que le sean aportadas atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia, pues el propio precepto procesal le obliga a exponer los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión.

Amparo directo en revisión 565/95. Javier Soto González. 10 de octubre de 1995. Unanimidad de once votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Luz Cueto Martínez.

El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada el diecinueve de marzo en curso, aprobó, con el número XLVII/1996, la tesis que antecede; y determinó que la votación es idónea para integrar tesis de jurisprudencia. México, Distrito Federal, a diecinueve de marzo de mil novecientos noventa y seis.”

Expuestas las posturas de las partes, este Órgano Colegiado procede a analizar la respuesta enviada por el sujeto obligado, a la luz de lo dispuesto por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y demás disposiciones aplicables.

Como primer punto revisaremos los fundamentos jurídicos en materia de la Ley de transparencia Local:

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Cuauhtémoc**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.2133/2021

Artículo 208. Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los Documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato en que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita.

En el caso de que la información solicitada consista en bases de datos se deberá privilegiar la entrega de la misma en Formatos Abiertos

Artículo 211. Las Unidades de Transparencia deberán garantizar que las solicitudes se turnen a todas las Áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.

Una vez visto lo anterior es importante mencionar que la Ley Orgánica de Alcaldías, establece lo siguiente:

Artículo 30. Las personas titulares de las Alcaldías tienen atribuciones exclusivas en las

siguientes materias: gobierno y régimen interior, obra pública, desarrollo urbano y servicios públicos, movilidad, vía pública y espacios públicos, desarrollo económico y social, cultura, recreación y educación, asuntos jurídicos, rendición de cuentas, protección civil y, participación de derecho pleno en el Cabildo de la Ciudad de México, debiendo cumplir con las disposiciones aplicables a este órgano.

Artículo 31. Las atribuciones exclusivas de las personas titulares de las Alcaldías en materia de gobierno y régimen interior son las siguientes:

I. Dirigir la administración pública de la Alcaldía;

En cuanto al manual administrativo de la Alcaldía, Dirección de Presupuesto y Finanzas, corresponde lo siguiente:

A fin de dar cumplimiento a lo dispuesto por los diversos artículos 6to, de la constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 7 apartado D de la

**Recurso de revisión en materia de
derecho de acceso a información pública****Comisionada ponente:**

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Cuauhtémoc**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.2133/2021

Constitución Política de la Ciudad de México; 229 y 230 de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México; 2, 3, 192 y 212 de la Ley de Transparencia de la Ciudad de México, en el ámbito de competencia, me permito hacer de su conocimiento que es responsabilidad de las áreas solicitar la suficiencia presupuestal a esta dirección de presupuesto y finanzas, para el ejercicio del presupuesto, y a la fecha esta dirección; no ha otorgado presupuesto alguno para cubrir dicho evento.

Si bien es cierto que la Alcaldía realizó la búsqueda en sus áreas administrativas competentes, también es cierto que el evento de la toma de protesta se realizó en las instalaciones de la alcaldía con personal de esta, como se muestra en las siguientes fotos.



Tenemos el honor de invitarle a la ceremonia solemne
con motivo de la toma de protesta de:

SANDRA CUEVAS

Como Alcaldesa en Cuauhtémoc 2021-2024.

La cual tendrá verificativo el día viernes 1º de octubre de 2021, a las 20:00 hrs.
en la explanada principal de la Alcaldía Cuauhtémoc,
ubicada en Aldama y Mina s/n, Buenavista, 06350, CDMX.

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Cuauhtémoc

Expediente: INFOCDMX/RR.IP.2133/2021



Dentro de las mismas se observa la explanada de la Alcaldía.

De la misma forma se toma como hecho notorio las manifestaciones y respuesta complementaria realizada en el recurso INFOCDMX/RR.IP.1948/2021, mismo que también recayó en esta ponencia en donde mencionan lo siguiente:

“Tercero. - “3) una mampara personalizada con el nombre de Sandra cuevas, ¿en dónde se imprimió y cuál de fue el costo?”

Referente a la petición en mención, me permito informar que la estructura de madera sobre la cual fue colocada la lona impresa con el nombre de Sandra cuevas fue elaborada y ensamblada por personal que labora en el taller de carpintería, el cual se encuentra adscrito a la subdirección de servicios generales, cabe mencionar que al término del evento fue desarmada para poder llevar a cabo la reutilización del material requerido.

Asimismo, se tiene registro del contrato de prestación de servicios AC/CPS/014/2021, celebrado con la persona moral ESCHIREGA COMERCIAL, S.A. DE C.V., para llevar a cabo el servicio de impresión mediante el cual se atiende los diversos requerimientos de las áreas que conforman este órgano político Administrativo en Cuauhtémoc, y con el cual se dio atención a la elaboración de la lona impresa con el nombre de Sandra Cuevas, misma que tuvo un costo de \$5,712.00 (cinco mil setecientos doce pesos 00/100M.N)”

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Cuauhtémoc

Expediente: INFOCDMX/RR.IP.2133/2021

Por lo que se desprende que se presume existió gasto ejercido por la elaboración de la lona impresa y el resguardo material sobre la mampara, dicho lo anterior, es claro que el sujeto obligado no realizó una búsqueda exhaustiva de la información ya que se observa se limita a responder que no se encontró información en sus áreas administrativas competentes.

No obstante lo anterior, de las documentales que el particular adjuntó a su recurso de revisión, se advierte que en su momento, pudo haberse autorizado o ejercido gasto público del interés del particular, por lo cual, este Órgano Resolutor concluye que **el Sujeto Obligado al realizar la búsqueda de la información del interés del particular, con la finalidad de salvaguardar su derecho de acceso a la misma, en caso de no localizarla, debió seguir el procedimiento establecido en el artículo 217 de la Ley de la materia y no únicamente manifestar haber realizado la búsqueda o en su defecto, emitir un Acta Circunstanciada, como se advierte de las documentales que fueron remitidas a manera de alegatos por la Alcaldía Cuauhtémoc, sino que, debió someter la no localización de la información a su Comité de Transparencia, con la finalidad de que éste:**

- I. Analizara el caso y tomara las medidas necesarias para localizar la información;
- II. Expidiera una resolución que confirmara la inexistencia del documento;
- III. Ordenara, siempre que le fuere posible, que se generara o se repusiera la información en caso de que ésta tuviera que existir en la medida que deriva del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, o que previa acreditación de la imposibilidad de su generación, expusiera las razones por las cuales en el caso en particular no ejerció dichas facultades, competencias o funciones, lo cual debería notificar al solicitante a través de la Unidad de Transparencia; y

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Cuauhtémoc**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.2133/2021

- IV. Notificara al órgano interno de control o equivalente del Sujeto Obligado, quien en su caso, debería iniciar el procedimiento de responsabilidad administrativa que correspondiera.

En virtud de lo anterior, y dado que el Sujeto Obligado únicamente manifestó no haber localizado la información del interés del particular, sin acreditar de manera fehaciente la búsqueda exhaustiva que realizó o que la inexistencia de la información se hubiera sometido a consideración de su Comité de Transparencia, el agravio en estudio resulta **fundado**.

Después de lo anterior y en consideración de que el sujeto obligado no atendió correctamente la solicitud inicial se declara fundado el agravio hecho valer por la persona recurrente.

De la misma forma se cita como precedente los recursos INFOCDMX/RR.IP.1943/2021 y INFOCDMX/RR.IP.1988/2021, votados en la sesión ordinaria de este instituto celebrada en fecha 8 de diciembre de 2021.

Por tanto, este Instituto determina procedente, con fundamento en el artículo 244, fracción V, **Revocar** la respuesta del sujeto obligado, por lo que se le **ordena** emitir una nueva en la que realice lo siguiente:

- Realizar una búsqueda exhaustiva de la información.
- En dado caso de no encontrar la misma, realizar la declaración de inexistencia conforme al artículo 217 de la Ley de Transparencia.
- Realizar la Remisión por medio de correo electrónico institucional a las Alcaldías Miguel Hidalgo, Álvaro Obregón y Coyoacán

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Cuauhtémoc

Expediente: INFOCDMX/RR.IP.2133/2021

Lo anterior en un plazo que no deberá exceder los 10 días a partir de que le sea notificada la presente resolución. Lo anterior, de conformidad con el artículo 244 último párrafo de la Ley de Transparencia.

QUINTA. Responsabilidades.

Cabe destacar que este Instituto no advierte que, en el presente caso, los servidores públicos del sujeto obligado hayan incurrido en posibles infracciones a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Finalmente, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, se informa al recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnar la presente resolución ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, el Pleno de este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

R E S U E L V E

PRIMERO. Por las razones señaladas en la Consideración Cuarta de esta resolución, y con fundamento en el artículo 244, fracción II, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se **SOBRESEE** los elementos novedosos.

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Cuauhtémoc**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.2133/2021

SEGUNDO. Por las razones señaladas en la Consideración Cuarta de esta resolución, y con fundamento en el artículo 244, fracción V, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se **REVOCA** la respuesta emitida por el Sujeto Obligado y se le ordena que emita una nueva, en el plazo de 5 días y conforme a los lineamientos establecidos en el Considerando inicialmente referido.

TERCERO. Con fundamento en los artículos 257 y 258, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se instruye al sujeto obligado para que informe a este Instituto por escrito, sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, al día siguiente de concluido el plazo concedido para dar cumplimiento a la presente resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Con el apercibimiento de que en caso de no hacerlo, se procederá en términos de la fracción III, del artículo 259, de la Ley de la materia.

CUARTO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa al recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

QUINTO. Se pone a disposición de la recurrente el teléfono 55 56 36 21 20 y el correo electrónico ponencia.nava@infocdmx.org.mx para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Cuauhtémoc

Expediente: INFOCDMX/RR.IP.2133/2021

SEXTO. Este Instituto dará seguimiento a la presente resolución llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, informará a la Secretaría Técnico.

SÉPTIMO. Notifíquese la presente resolución a la recurrente en el medio señalado para tal efecto y por oficio al sujeto obligado.

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Cuauhtémoc

Expediente: INFOCDMX/RR.IP.2133/2021

Así lo resolvieron, las y los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México: Julio César Bonilla Gutiérrez, Laura Lizette Enríquez Rodríguez, Arístides Rodrigo Guerrero García, María del Carmen Nava Polina y Marina Alicia San Martín Reboloso ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, en Sesión Ordinaria celebrada el 15 de diciembre de 2021, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

DTA/MELA

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO CIUDADANO PRESIDENTE**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ
COMISIONADA CIUDADANA**

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO CIUDADANO**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO
SECRETARIO TÉCNICO**