

Síntesis Ciudadana

Expediente:

INFOCDMX/RR.IP.1315/2021

Sujeto Obligado: Fideicomiso
Educación Garantizada de la
Ciudad de México

Recurso de revisión en materia de
acceso a la información pública



Ponencia del Comisionado
Presidente
Julio César Bonilla Gutiérrez

¿Qué solicitó la
parte
recurrente?



INEXISTENTE (No se precisó la solicitud de información, por tal motivo fue prevenida la parte recurrente)

La omisión de respuesta por parte del Fideicomiso
Educación Garantizada de la Ciudad de México



¿Por qué se
inconformó?

¿Qué resolvió el Pleno?



DESECHAR el recurso de revisión, toda vez que la parte recurrente no desahogó la prevención

Consideraciones importantes:

La parte recurrente, omitió indicar el número de folio de la solicitud que pretende impugnar y precisar el sujeto obligado al cual va dirigida, debido a que adjunto un correo electrónico donde presenta una solicitud de información a la Jefatura de Gobierno, es decir a un sujeto obligado diverso.

Por ello, se previno a la parte recurrente, a efecto de que indique el número de folio de la solicitud que pretende impugnar y precise el sujeto obligado a la cual va dirigida su solicitud.

ÍNDICE

GLOSARIO	2
ANTECEDENTES	3
CONSIDERANDOS	6
I. COMPETENCIA	6
II. IMPROCEDENCIA	6
III. RESUELVE	8

GLOSARIO

Constitución de la Ciudad	Constitución Política de la Ciudad de México
Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Instituto de Transparencia u Órgano Garante	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Ley de Transparencia	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Recurso de Revisión	Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública
Sujeto Obligado o Fideicomiso	Fideicomiso Educación Garantizada de la Ciudad de México



RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA

EXPEDIENTE:
INFOCDMX/RR.IP.1315/2021

SUJETO OBLIGADO:
FIDEICOMISO EDUCACIÓN
GARANTIZADA DE LA CIUDAD DE
MÉXICO.

COMISIONADO PONENTE:
JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ¹

Ciudad de México, a quince de septiembre de dos mil veintiuno².

VISTO el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.1315/2021**, interpuesto en contra del Fideicomiso Educación Garantizada de la Ciudad de México, en sesión pública se **DESECHA** el recurso de revisión por no haber desahogado la prevención, conforme a lo siguiente:

I. ANTECEDENTES

I. El **veintisiete de agosto**, la parte recurrente, presentó recurso de revisión, manifestando como motivo de inconformidad lo siguiente:

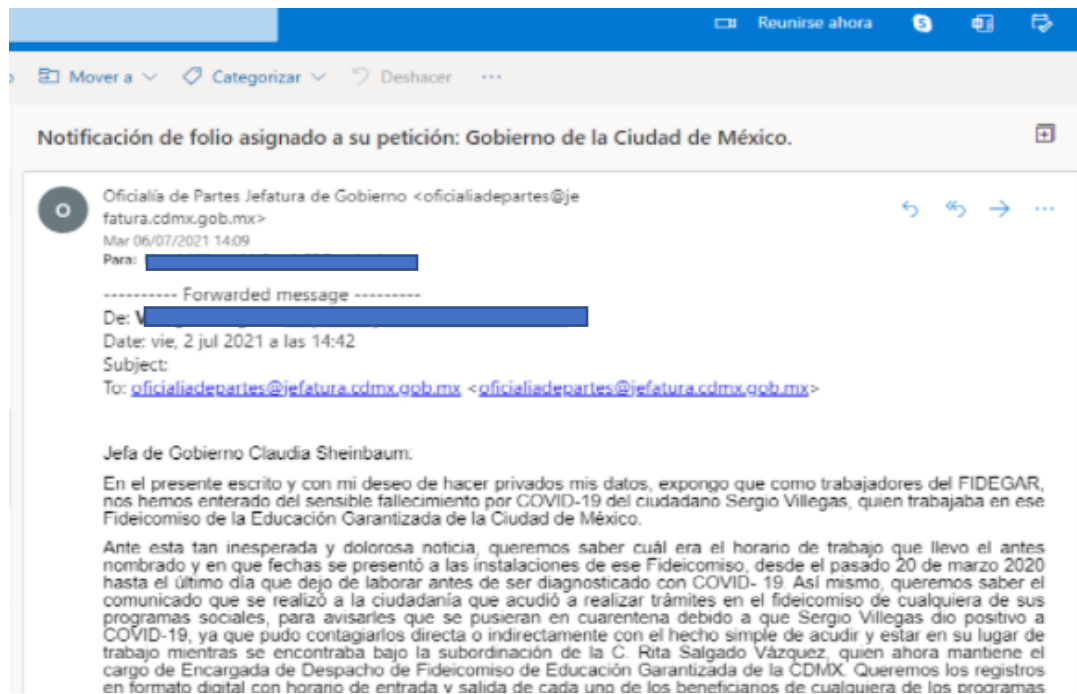
“...con fundamento en la hipótesis normativa de los artículos 233 al 234 de la Ley de Transparencia y acceso a la información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, [...]vengo a interponer el recurso de revisión en contra de la omisión de contestación del Fideicomiso Educación Garantizada de la Ciudad de México, en virtud de que el suscrito solicito información por escrito al ente obligado vía correo electrónico con fecha 02 de julio de 2021, según consta en el acuse que envió anexo al presente, considerando que dicha omisión de la autoridad viola mis

¹ Con la colaboración de Elizabeth Idaiana Molina Aguilar y Gerardo Cortés Sánchez.

² En adelante se entenderá que todas las fechas serán de 2021, salvo precisión en contrario.

derechos humanos reconocidos en el pacto federal, consistentes en el derecho de petición, mi derecho a saber, acceso a la información, así como mis derechos humanos de certeza y seguridad jurídica.”(Sic)


Al presente formato, la parte recurrente, anexo copia del correo electrónico de fecha 2 de julio, mediante el cual presentó su solicitud de información a la cuenta de correo oficial de la Oficialía de Partes de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, es decir a un sujeto Obligado diverso, observando de su contenido, que esta se encuentra dirigida a la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México, y no al Fideicomiso, tal y como se muestra a continuación:



II. Mediante acuerdo de **treinta y uno de agosto**,³ el Comisionado Ponente, previno a la parte recurrente, para que en el plazo de cinco días hábiles, precise el sujeto obligado, e indique el número de folio de la solicitud que pretende impugnar, toda vez que, el correo electrónico de fecha dos de julio que adjunta la parte recurrente a su recurso, se observa que este va dirigido a la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, sin embargo, en su recurso señala como Sujeto Obligado al Fideicomiso Educación Garantizada de la Ciudad de México.

Apercibiendo a la parte recurrente que en caso de no desahogar la prevención en los términos señalados, se tendrá por desechado el presente recurso de revisión.

Proveído que fue notificado a través del sistema de Gestión de la Plataforma Nacional de Transparencia el día uno de septiembre, tal y como se observa en el presente acuse:

 PLATAFORMA NACIONAL DE TRANSPARENCIA
Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal
Acuse de recibo de Prevención.
Número de transacción electrónica: 1 Recurrente: [REDACTED] Número de expediente del medio de impugnación: INFOCDMX/RR.IP.1315/2021 El Organismo Garante entregó la información el día 1 de Septiembre de 2021 a las 16:20 hrs.

³ Proveído que fue notificado al particular al medio señalado esto es, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, medio señalado para oír y recibir notificaciones, **el uno de septiembre**, por lo que el plazo antes referido transcurrió del **dos al ocho de septiembre**.

En razón de que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de que las pruebas que obran en el expediente consisten en documentales que se desahogan por su propia y especial naturaleza, y

II. C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Competencia. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Federal; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 252 y 253 de la Ley de Transparencia; así como los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

SEGUNDO. Improcedencia. Este Instituto considera que, en el caso en estudio, el medio de impugnación es improcedente, toda vez que se actualiza la causal prevista por el artículo 248, fracción IV, de la Ley de Transparencia, en términos de los siguientes razonamientos lógico-jurídicos:

El artículo 248, fracción IV, de la Ley de Transparencia, dispone que el recurso de revisión será desechado por improcedente cuando no se haya desahogado la prevención formulada en los términos establecidos.

En tal virtud, la parte recurrente al interponer el medio de impugnación anexo copia del correo electrónico de fecha 2 de julio, mediante el cual se observa que este presentó su solicitud de información a la cuenta de correo oficial de la Oficialía de Partes de la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, es decir a un sujeto Obligado diverso, observando de su contenido, que esta se encuentra dirigida a la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México, y no al Fideicomiso Educación Garantizada de la Ciudad de México.

En tales consideraciones, y a efecto de garantizar su derecho de acceso a la información pública, mediante proveído de fecha **treinta y uno de agosto**, se previno, a la parte recurrente, para que en el plazo de cinco días hábiles, precise el sujeto obligado, e indique el número de folio de la solicitud que pretende impugnar, apercibido de que en caso de no hacerlo dentro del plazo que le fue señalado, sería desechado.

Ahora bien, el citado Acuerdo de prevención **fue notificado, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, el día uno de septiembre de dos mil veintiuno, por lo que término para desahogar la prevención corrió del dos al ocho de septiembre.**

Sin embargo, a la fecha de la presente resolución **NO** se reportó la recepción de promoción alguna por la parte Recurrente tendiente a desahogar la prevención realizada, en la Plataforma Nacional de Transparencia, ni en el correo oficial de

la Ponencia del Comisionado Ponente, ni en la Unidad de Correspondencia de este Instituto.

En consecuencia, **este Órgano Garante considera pertinente hacer efectivo el apercibimiento formulado, en términos del artículo 248 fracción IV de la Ley de Transparencia y, por lo tanto, desechar el recurso de revisión citado al rubro.**

Por todo lo expuesto y fundado, el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:

R E S U E L V E

PRIMERO. Por las razones expuestas en el Considerando Segundo de esta resolución, y con fundamento en el artículo 248, fracción IV de la Ley de Transparencia, se **DESECHA** el recurso de revisión citado al rubro.

SEGUNDO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, se informa a la parte recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

TERCERO. Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente en el medio señalado para tal efecto.

Así lo resolvieron, por **unanimidad** de votos las Comisionadas Ciudadanas y los



EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.1315/2021

Comisionados Ciudadanos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México: Julio César Bonilla Gutiérrez, Laura Lizette Enríquez Rodríguez, Arístides Rodrigo Guerrero García, María del Carmen Nava Polina y Marina Alicia San Martín Reboloso, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, en Sesión Ordinaria celebrada el quince de septiembre del dos mil veintiuno, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

EATA/EIMA

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO PRESIDENTE**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ
COMISIONADA CIUDADANA**

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO CIUDADANO**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO
SECRETARIO TÉCNICO**