

Síntesis Ciudadana

Expedientes:

INFOCDMX/RR.IP.1415/2022,
INFOCDMX/RR.IP.1435/2022, y
INFOCDMX.RR.IP.1455/2022
ACUMULADOS

Sujeto Obligado:

Alcaldía La Magdalena
Contreras

Recurso de revisión en materia de
acceso a la información pública



Ponencia del Comisionado
Ciudadano
Julio César Bonilla Gutiérrez

¿Qué solicitó
la parte
recurrente?



La *persona recurrente* solicitó, respecto de 3 colonias en específico solicitó:

- 1.- En formato digital el Acta de Términos de los Presupuesto participativo de los ejercicios fiscales 2020 y 2021;
- 2.- Estatus actual, y
- 3.- De ser el caso descripción detallada del porque no se han concluido

La parte recurrente se inconformó por el cambio de modalidad de la información.



¿Por qué se
inconformó?

¿Qué resolvió el Pleno?



REVOCAR las respuestas impugnadas y se **DA VISTA** por no remitir las diligencias para mejor proveer.

Palabras Claves: Presupuesto Participativo, Acta de Termino; Estatus de Presupuesto; Datos Personales; Nombre y Firma de Persona Representante de Comité de Vigilancia.

ÍNDICE

GLOSARIO	2
I. ANTECEDENTES	3
II. CONSIDERANDOS	7
1. Competencia	7
2. Requisitos de Procedencia	8
3. Causales de Improcedencia	9
4. Cuestión Previa	9
5. Síntesis de agravios	11
6. Estudio de agravios	12
III. EFECTOS DE LA RESOLUCIÓN	24
IV. RESUELVE	25

GLOSARIO

Constitución de la Ciudad	Constitución Política de la Ciudad de México
Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Instituto de Transparencia u Órgano Garante	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Ley de Transparencia	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Recurso de Revisión	Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública
Sujeto Obligado	Alcaldía La Magdalena Contreras



**RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA DE
ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA**

**EXPEDIENTES: INFOCDMX/RR.IP.1415/2022,
INFOCDMX/RR.IP.1435/2022, y
INFOCDMX.RR.IP.1455/2022 ACUMULADOS**

**SUJETO OBLIGADO:
ALCALDÍA LA MAGDALENA CONTRERAS**

**COMISIONADO PONENTE:
JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ¹**

Ciudad de México, a veinticinco de mayo de dos mil veintidós².

VISTO el estado que guarda el expediente que integra los recursos de revisión **INFOCDMX/RR.IP.1415/2022, INFOCDMX/RR.IP.1435/2022, y INFOCDMX.RR.IP.1455/2022 ACUMULADOS**, interpuestos en contra de la Alcaldía La Magdalena Contreras, se formula resolución en el sentido de **REVOCAR**, las respuestas emitidas por el Sujeto Obligado, y se **DA VISTA** a la Secretaría de la Contraloría General, por no remitir de manera completa las diligencias para mejor proveer con base en lo siguiente:

I. ANTECEDENTES

1. El día cuatro de marzo, mediante el sistema de gestión de solicitudes de información de la Plataforma Nacional de Transparencia, la parte recurrente presentó tres solicitudes de acceso a la información a través de las cuales solicitó en medio electrónico, lo siguiente:

¹ Con la colaboración de Elizabeth Idaiana Molina Aguilar

² En adelante se entenderá que todas las fechas serán de 2022, salvo precisión en contrario.



EXPEDIENTES: INFOCDMX/RR.IP.1415/2022,
INFOCDMX/RR.IP.1435/2022, y
INFOCDMX.RR.IP.1455/2022 ACUMULADOS

Folio 092074722000309:

Solicito el acta de término en formato PDF de los presupuestos participativos de los ejercicios fiscales 2020 y 2021, el estatus actual de la colonia Pedregal 2 y si no se cuentan, se solicita la descripción detalla del porque no se han concluido.

Folio 092074722000310:

Solicito el acta de término en formato PDF de los presupuestos participativos de los ejercicios fiscales 2020 y 2021, el estatus actual de la colonia Plazuela del Pedregal y si no se cuentan, se solicita la descripción detalla del porque no se han concluido.

Folio 092074722000279:

Solicito el acta de término en formato PDF de los presupuestos participativos de los ejercicios fiscales 2020 y 2021, el estatus actual de la colonia Barros Sierra y si no se cuentan, se solicita la descripción detalla del porque no se han concluido.

2. Con fecha veintinueve de marzo, previa ampliación de plazo a través del sistema de gestión de solicitudes de información de la Plataforma Nacional de Transparencia, el Sujeto Obligado notificó la misma respuesta a cada una de las solicitudes de información indicando lo siguiente:

“...Hago de su conocimiento que de conformidad con el artículo 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México que a la letra dice:

[Se transcribe normatividad]



EXPEDIENTES: INFOCDMX/RR.IP.1415/2022,
INFOCDMX/RR.IP.1435/2022, y
INFOCDMX.RR.IP.1455/2022 ACUMULADOS

Derivado de lo anterior y con fundamento en el artículo 207 de la ley en mención que a la letra dice:

[Se transcribe normatividad]

Esta Dirección cuenta con la información solicita, la cual forma parte de expedientes en carpetas más no así digitalizada por lo que la entrega de dicha información ocupa un procesamiento, así como una búsqueda.

Se pone a su disposición la consulta de dichos expedientes, en la oficina de la Subdirección de Relaciones Comunitarias y Programas Participativos, con el Subdirector el C. Cipriano Niño de León, el día 04 al 08 de abril del año en curso, en un horario de 10:00 a 13:00 horas.

...” (Sic)

3. El día treinta de marzo, la parte Recurrente presentó diversos recursos de revisión, en contra de las respuestas brindadas a sus solicitudes de información por parte del Sujeto Obligado, exponiendo la misma inconformidad de manera general para todas las solicitudes de información, inconformándose esencialmente por el cambio de modalidad de la entrega de la información, señalando lo siguiente:

“Se considera que el sujeto obligado está negando la información pública, toda vez que quien suscribe únicamente solicitó un documento el cual no requiere análisis, estudio o procesamiento, por lo que, el artículo citado por el sujeto obligado no es aplicable para la contestación a esta solicitud de información, pues no se sobrepasa las capacidades técnicas del sujeto obligado, no se trata de mucha información y menos requiere del estudio, análisis o entrega según un interés particular; máxime que se trata de un documento que debe encontrarse en el archivo de esta autoridad.

....” (Sic)

4. El cuatro de abril, el Comisionado Ponente, con fundamento en los artículos 51, fracciones I y II, 52, 53 fracción II, 233, 234, 237 y 243 de la Ley de



**EXPEDIENTES: INFOCDMX/RR.IP.1415/2022,
INFOCDMX/RR.IP.1435/2022, y
INFOCDMX/RR.IP.1455/2022 ACUMULADOS**

Transparencia, admitió a trámite los recursos de revisión **INFOCDMX/RR.IP.1415/2022, INFOCDMX/RR.IP.1435/2022, y INFOCDMX/RR.IP.1455/2022** interpuestos.

Por otra parte, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 10, 24, fracción X, 240, 241 y 243, último párrafo, de la Ley de Transparencia, requirió al Sujeto Obligado, en cada uno de los expedientes, que remitiera como diligencia para mejor proveer lo siguiente:

- Una muestra representativa sin testar dato alguno de la información requerida por el recurrente.
- Precise el volumen que comprende la información solicitada describiendo en cuantas carpetas, expedientes y fojas, se encuentra contenida esta información.

5. El veintidós de abril, la Alcaldía remitió sus alegatos, y presentó de manera incompleta las diligencias para mejor proveer que le fueron requeridas mediante proveído de fecha primero de abril, al omitir especificar el volumen que comprende la información.

6. Con fecha veinticuatro de mayo, el Comisionado Ponente, al advertir que en los recursos de revisión **INFOCDMX/RR.IP.1415/2022, INFOCDMX/RR.IP.1435/2022, y INFOCDMX/RR.IP.1455/2022**, existen identidad de partes y acciones, con fundamento en los artículos 243, de la Ley de Transparencia, 14, fracciones III, IV y V del Reglamento Interior de este Instituto, y 53 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal,



**EXPEDIENTES: INFOCDMX/RR.IP.1415/2022,
INFOCDMX/RR.IP.1435/2022,
INFOCDMX.RR.IP.1455/2022 ACUMULADOS** y

ordenó la acumulación de los expedientes, con el objeto de que sean resueltos en un solo fallo y así evitar resoluciones contradictorias.

Asimismo, de conformidad con lo establecido por el artículo 239 de la Ley de Transparencia, en virtud de la complejidad de estudio del presente recurso de revisión, se decretó la ampliación del término para resolver presente medio de impugnación por diez días hábiles más, lo anterior en términos del artículo 239, de la Ley de Transparencia.

Finamente, con fundamento en el artículo 243, fracción VII, de la Ley de Transparencia, ordenó el cierre del periodo de instrucción y elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

En razón de que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de que las pruebas que obran en el expediente consisten en documentales que se desahogan por su propia y especial naturaleza, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 243, fracción VII, de la Ley de Transparencia, y

II. CONSIDERANDOS

PRIMERO. Competencia. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Federal; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 234, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245,



EXPEDIENTES: INFOCDMX/RR.IP.1415/2022,
INFOCDMX/RR.IP.1435/2022,
y
INFOCDMX.RR.IP.1455/2022 ACUMULADOS

246, 247, 252 y 253 de la Ley de Transparencia; así como los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

SEGUNDO. Requisitos Procedencia. El medio de impugnación interpuesto resultó admisible porque cumplió con los requisitos previstos en los artículos 234, 236 y 237 de la Ley de Transparencia, como se expone a continuación:

a) Forma. De los correos electrónicos, por medio de los cuales la parte recurrente presentó los recursos de revisión, se desprende que hizo constar: nombre; Sujeto Obligado ante el cual interpone el recurso; medio para oír y recibir notificaciones; de las documentales que integran el expediente en que se actúa se desprende que impugnó, los oficios a través de los cuales el Sujeto Obligado dio respuesta a las solicitudes de información; de las constancias del sistema de gestión de solicitudes de información de la PNT, se desprende que las respuestas fueron notificadas **el día veintinueve de marzo**; mencionó los hechos en que se fundó la impugnación y los agravios que le causó el acto o resolución impugnada; en el sistema de gestión de solicitudes de información de la PNT se encuentra tanto las respuestas impugnadas como las documentales relativas a su gestión.

Documentales a las que se les otorga valor probatorio con fundamento en lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia.



EXPEDIENTES: INFOCDMX/RR.IP.1415/2022,
INFOCDMX/RR.IP.1435/2022, y
INFOCDMX.RR.IP.1455/2022 ACUMULADOS

b) Oportunidad. La presentación de los recursos de revisión es oportuna, dado que las respuestas impugnadas fueron notificadas el día **veintinueve de marzo**, por lo que, el plazo para interponer los medios de impugnación **transcurrió de los días treinta de marzo al veintiséis de abril**.

En tal virtud, los recursos de revisión fueron presentados en tiempo, ya que se interpusieron el **treinta de marzo**, esto es, al **primer día hábil** del cómputo del plazo.

TERCERO. Causales de Improcedencia. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia de los recursos de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la Tesis Jurisprudencial 940, de rubro **IMPROCEDENCIA³**.

Analizadas las constancias que integran los presentes recursos de revisión, se observa que el Sujeto Obligado a través de la Plataforma Nacional de Transparencia remitió a quien es recurrente información relacionada con los alegatos que formuló; no obstante lo anterior, a pesar de ello, las inconformidades de la parte ciudadana subsisten; razón por la cual lo procedente es entrar al fondo de estudio de los agravios, toda vez que no se actualiza ninguna de las causales de sobreseimientos contempladas en la Normatividad.

CUARTO. Cuestión Previa:

³ Publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988



EXPEDIENTES: INFOCDMX/RR.IP.1415/2022,
INFOCDMX/RR.IP.1435/2022,
y
INFOCDMX.RR.IP.1455/2022 ACUMULADOS

a) Solicitudes de Información: La parte recurrente solicitó:

Folio 092074722000309:

Solicito el acta de término en formato PDF de los presupuestos participativos de los ejercicios fiscales 2020 y 2021, el estatus actual de la colonia Pedregal 2 y si no se cuentan, se solicita la descripción detalla del porque no se han concluido.

Folio 092074722000310:

Solicito el acta de término en formato PDF de los presupuestos participativos de los ejercicios fiscales 2020 y 2021, el estatus actual de la colonia Plazuela del Pedregal y si no se cuentan, se solicita la descripción detalla del porque no se han concluido.

Folio 092074722000279:

Solicito el acta de término en formato PDF de los presupuestos participativos de los ejercicios fiscales 2020 y 2021, el estatus actual de la colonia Barros Sierra y si no se cuentan, se solicita la descripción detalla del porque no se han concluido.

b) Respuestas: El Sujeto Obligado dio respuesta a las solicitudes de información señalando lo siguiente:

“...Hago de su conocimiento que de conformidad con el artículo 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México que a la letra dice:



EXPEDIENTES: INFOCDMX/RR.IP.1415/2022,
INFOCDMX/RR.IP.1435/2022,
y
INFOCDMX.RR.IP.1455/2022 ACUMULADOS

[Se transcribe normatividad]

Derivado de lo anterior y con fundamento en el artículo 207 de la ley en mención que a la letra dice:

[Se transcribe normatividad]

Esta Dirección cuenta con la información solicita, la cual forma parte de expedientes en carpetas más no así digitalizada por lo que la entrega de dicha información ocupa un procesamiento, así como una búsqueda.

Se pone a su disposición la consulta de dichos expedientes, en la oficina de la Subdirección de Relaciones Comunitarias y Programas Participativos, con el Subdirector el C. Cipriano Niño de León, el día 04 al 08 de abril del año en curso, en un horario de 10:00 a 13:00 horas.

...” (Sic)

c) Manifestaciones del Sujeto Obligado. El Sujeto Obligado en la presente etapa procesal defendió la legalidad de su respuesta; sin embargo, no remitió de manera completa las diligencias para mejor proveer que el fueron requeridas mediante proveído de fecha cuatro de abril, al no precisar el volumen que comprende la información solicitada.

QUINTO. Síntesis de agravios de la parte recurrente. Al respecto, de los escritos por medio de los cuales la parte recurrente interpuso los medios de impugnación que nos ocupan, señaló el mismo agravio, en cada uno de los recursos de revisión, inconformándose esencialmente por el cambio de modalidad de la entrega de la información, señalando lo siguiente:

“Se considera que el sujeto obligado está negando la información pública, toda vez que quien suscribe únicamente solicitó un documento el cual no requiere análisis,



EXPEDIENTES: INFOCDMX/RR.IP.1415/2022,
INFOCDMX/RR.IP.1435/2022, y
INFOCDMX.RR.IP.1455/2022 ACUMULADOS

*estudio o procesamiento, por lo que, el artículo citado por el sujeto obligado no es aplicable para la contestación a esta solicitud de información, pues no se sobrepasa las capacidades técnicas del sujeto obligado, no se trata de mucha información y menos requiere del estudio, análisis o entrega según un interés particular; máxime que se trata de un documento que debe encontrarse en el archivo de esta autoridad.
....” (Sic)*

SEXTO. Estudio de los Agravios. En ese entendido, con la finalidad de determinar si el Sujeto Obligado satisfizo en sus extremos las solicitudes de acceso a la información, la Ley de Transparencia dispone en sus artículos 1, 2, 3, 6 fracciones XI inciso c), XIII, 7, 13, 16, 199 fracción III, 207, 208 y 213, lo siguiente:

- El derecho de acceso a la información es la prerrogativa de cualquier persona para solicitar a los sujetos obligados información pública, entendida ésta, de manera general, como todo archivo, registro o dato contenido en cualquier medio, generada, administrada o en poder de los entes o que en ejercicio de sus atribuciones tengan la obligación de generar, la cual, se considera un bien de dominio público accesible a cualquier persona, máxime tratándose de información relativa al funcionamiento y las actividades que desarrollan, con la única excepción de aquella considerada como información de acceso restringido en cualquiera de sus modalidades.
- En ese contexto, se debe destacar que la información pública como documento está integrada por expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos y estadísticas. En tal virtud, **el ejercicio del derecho de acceso a la**



EXPEDIENTES: INFOCDMX/RR.IP.1415/2022,
INFOCDMX/RR.IP.1435/2022, y
INFOCDMX.RR.IP.1455/2022 ACUMULADOS

información pública será operante cuando el particular solicite cualquiera de esos rubros que sean generados en ejercicio de las facultades, obligaciones y atribuciones de los sujetos obligados, en su caso, administrados o en posesión de los mismos.

- Asimismo, la persona solicitante al momento de presentar su solicitud deberá señalar la **modalidad** en la que prefiere se otorgue la información, la cual podrá ser mediante consulta directa, copias simples, certificadas, digitalizadas, u otro tipo de medio electrónico.
- No obstante, y aunque si bien, el acceso a la información debe darse en la modalidad de entrega elegidos por el solicitante, de manera excepcional, en aquellos casos en que la información solicitada implique análisis, estudio o procesamiento de documentos cuya entrega o reproducción sobrepase las capacidades técnicas del sujeto obligado para cumplir con la solicitud, el sujeto obligado deberá ofrecer **otra u otras modalidades** de entrega, **siempre de forma fundada y motivada**.

Ahora bien, dado que el Sujeto Obligado puso a disposición la información en consulta directa cambiando así la modalidad en la entrega de la información, con la finalidad de brindar certeza a la parte recurrente este Instituto requirió como diligencia para mejor proveer que, informara el volumen de la información y remitiera una muestra representativa.

Ante la petición realizada, el Sujeto Obligado no remitió de manera completa la información que le fue requerida, al no precisar cuál es el volumen que comprende la información solicitada, por lo que se estima procedente en este



EXPEDIENTES: INFOCDMX/RR.IP.1415/2022,
INFOCDMX/RR.IP.1435/2022,
INFOCDMX.RR.IP.1455/2022 ACUMULADOS y

caso dar vista a la Secretaría de la Contraloría General para efectos de que determine lo que a derecho corresponda.

En ese orden de ideas, y al estar imposibilitada esta Ponencia para verificar el volumen que comprende la información, toda vez que el Sujeto Obligado fue omiso en remitir las diligencias para mejor proveer que le fueron requeridas, es claro que el cambió la modalidad de entrega de la información se realizó sin fundar, ni motivar su determinación.

Ahora bien del análisis realizado a la solicitud de información se observó que la parte recurrente solicitó las Actas de término en formato PDF de los presupuestos participativos de los ejercicios fiscales 2020 y 2021, el estatus actual de las colonias “Pedregal 2”, “Barros Sierra” y “Plazuela del Pedregal” sin embargo y al encontrarse imposibilitada esta ponencia de verificar el volumen de la información, es evidente que el cambio de modalidad de la entrega de la información no se encontró apegada a derecho.

Bajo el contexto apuntado, a juicio de este Órgano Garante, el sujeto obligado no expresó en modo alguno las razones que motivaran la variación del método de recepción de la información, en el entendido que no explicó la imposibilidad para enviarla de manera electrónica o a través de un sistema alternativo.

Abonan a esta línea discursiva, los Criterios 8/13 y 8/17, del Órgano Garante Nacional, respectivamente, de rubro y texto siguientes:

Cuando exista impedimento justificado de atender la modalidad de entrega elegida por el solicitante, procede ofrecer todas las demás opciones previstas en la Ley. De conformidad con lo dispuesto en los



artículos 42 y 44 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, y 54 de su Reglamento, la entrega de la información debe hacerse, en la medida de lo posible, en la forma solicitada por el interesado, salvo que exista un impedimento justificado para atenderla, en cuyo caso, deberán exponerse las razones por las cuales no es posible utilizar el medio de reproducción solicitado. En este sentido, la entrega de la información en una modalidad distinta a la elegida por el particular sólo procede, en caso de que se acredite la imposibilidad de atenderla. Lo anterior, ya que si bien, los sujetos obligados deben privilegiar, en todo momento, el derecho de acceso a la información, ello no implica que desvíen su objeto sustancial en la atención y trámite de las solicitudes efectuadas bajo la tutela de dicho derecho. **Así, cuando se justifique el impedimento, los sujetos obligados deberán notificar al particular la disposición de la información en todas las modalidades de entrega que permita el documento, tales como consulta directa, copias simples y certificadas, así como la reproducción en cualquier otro medio e indicarle, en su caso, los costos de reproducción y envío, para que pueda estar en aptitud de elegir la que sea de su interés o la que más le convenga.** En estos casos, los sujetos obligados deberán intentar reducir, en todo momento, los costos de entrega de la información y garantizar el debido equilibrio entre el legítimo derecho de acceso a la información y las posibilidades materiales de otorgar acceso a los documentos. (Énfasis añadido)

Modalidad de entrega. Procedencia de proporcionar la información solicitada en una diversa a la elegida por el solicitante. De una interpretación a los artículos 133 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 136 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, cuando no sea posible atender la modalidad elegida, la obligación de acceso a la información se tendrá por cumplida cuando el sujeto obligado: a) justifique el impedimento para atender la misma y b) se notifique al particular la disposición de la información en todas las modalidades que permita el documento de que se trate, procurando reducir, en todo momento, los costos de entrega.

En efecto, como se ha expresado en el cuerpo de esta resolución, un factor determinante para el ejercicio pleno y eficaz del derecho fundamental a la información es que la puesta a disposición de esta sea salvaguardada por los



**EXPEDIENTES: INFOCDMX/RR.IP.1415/2022,
INFOCDMX/RR.IP.1435/2022,
y
INFOCDMX.RR.IP.1455/2022 ACUMULADOS**

sujetos obligados en las modalidades específicas que así determinen los solicitantes.

Situación que es compatible incluso cuando su traslado genere un costo, pues la restricción momentánea que aquella supone para el derecho fundamental en tratamiento y que pesa sobre la parte interesada, sirve para garantizar que la autoridad destine el presupuesto que tiene asignado exclusivamente al cumplimiento de sus funciones.

De esa suerte, la efectividad del derecho fundamental en tratamiento pende, en primera instancia, de las acciones que realice la autoridad para otorgar el acceso como fue solicitado; y ocasionalmente, de las que sean atribuibles a las partes solicitantes.

Con base en esas consideraciones, resultaba razonablemente exigible que el sujeto obligado contemplara en su respuesta el envío de la información vía electrónica y, ante su ineficacia, justificara suficientemente la necesidad de ponerla a disposición para consulta directa.

Concatenado a lo anterior, se observa que el Sujeto Obligado, al momento de rendir sus manifestaciones y alegatos, atendió de manera parcial las diligencias para mejor proveer que el fueron requeridas, remitiendo en cada uno de los recursos que se resuelven, únicamente una muestra representativa de la información que puso a disposición en consulta directa, consistente en una copia simple en versión pública de una Acta Circunstanciada datada en 2021 y 2022, para lo cual se inserta una muestra representativa de una de ellas observando lo siguiente:



EXPEDIENTES: INFOCDMX/RR.IP.1415/2022,
INFOCDMX/RR.IP.1435/2022, y
INFOCDMX.RR.IP.1455/2022 ACUMULADOS

ALCALDÍA LA MAGDALENA CONTRERAS 2021 - 2024

GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

ACTA CIRCUNSTANCIADA

EL PROYECTO GANADOR DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO DENOMINADO "Caminando Sin Tropezar etABA UNO"

En la Ciudad de México, siendo las 12:00 horas del día 15 de Enero 2024; se reunieron en la Calle Plaza del Pedregal número 510 de la Unidad Territorial Plaza del Pedregal en la Alcaldía La Magdalena Contreras, las personas que firman al margen y alcance para dejar constancia de terminación y aprobación de Obra, el cuál fue adjudicado a la empresa PEA CAPITAL S A DE CV con un periodo de ejecución de _____

POR LA DIRECCIÓN DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

[Firma]
NOMBRE, CARGO Y FIRMA

Eduardo Díaz García
NOMBRE, CARGO Y FIRMA
J.D. Control y Seguim. Presup. Particip.

POR EL COMITÉ DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO GANADOR DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO EJERCICIO 2023 DENOMINADO "Caminando Sin Tropezar etABA UNO"

REPRESENTANTE
[Firma]
NOMBRE Y FIRMA

POR LA EMPRESA CONTRATISTA

REPRESENTANTE
[Firma]
NOMBRE Y FIRMA
PEA CAPITAL S A DE CV

Es importante señalar que la Ley de Transparencia refiere que cuando la información contenga partes o secciones reservadas o confidenciales, los sujetos obligados, para efectos de atender una solicitud de información, deberán elaborar una Versión Pública en la que se testen las partes o secciones clasificadas, indicando su contenido de manera genérica y fundando y motivando su clasificación.

Y que en los casos en que se niegue el acceso a la información, por actualizarse alguno de los supuestos de clasificación, el Comité de Transparencia deberá confirmar, modificar o revocar la decisión. La resolución del Comité de Transparencia será notificada al interesado en el plazo de respuesta a la solicitud que establece la presente Ley.



EXPEDIENTES: INFOCDMX/RR.IP.1415/2022,
INFOCDMX/RR.IP.1435/2022,
INFOCDMX.RR.IP.1455/2022 ACUMULADOS y

Es de observarse que en la versión pública remitida el Sujeto Obligado testó la información concerniente a:

- 1) Nombre de la persona representante del Comité de Ejecución y Vigilancia;
- 2) Firma de la persona representante del Comité de Ejecución y Vigilancia;
- 3) Nombre de la persona representante de la empresa contratista, y
- 4) Firma de la persona representante de la empresa contratista.

Siendo importante señalar lo siguiente:

a) Nombre y firma de la persona representante del Comité de Ejecución y Vigilancia

En el presente caso al tratar del nombre de una persona representante de un Comité de Ejecución y Vigilancia, el cual conforme a lo dispuesto en el artículo 119 de la “Ley de Participación Ciudadana” tiene la obligación de ejercer el presupuesto asignado a los proyectos ganadores, así como a presentar la comprobación correspondiente de dicha erogación, antes de la conclusión del año fiscal que corresponda.

En este sentido, y con fundamento en el artículo 6°, fracción XLI de la Ley de Transparencia, determina que cualquier persona física o moral que reciba y ejerza recursos públicos, realice actos de autoridad o de interés público.



EXPEDIENTES: INFOCDMX/RR.IP.1415/2022,
INFOCDMX/RR.IP.1435/2022,
INFOCDMX.RR.IP.1455/2022 ACUMULADOS y

Por lo que se considera que el Nombre y firma de la persona representante del Comité de Ejecución y Vigilancia, **no constituye información susceptible de ser clasificada en virtud de que sus actividades incluyen el ejercicio y seguimiento de recursos públicos, así como actos de autoridad y de interés público al referirse al ejercicio del presupuesto participativo.**

b) Nombre y Firma de la persona representante de la empresa contratista.

Respecto del nombre y firma de una persona representante de la empresa contratista, es importante citar el Criterio 01/19 emitido por el Pleno del Instituto Nacional, mismos que señala:

Datos de identificación del representante o apoderado legal. Naturaleza jurídica. El nombre, la firma y la rúbrica de una persona física, que actúe como representante o apoderado legal de un tercero que haya celebrado un acto jurídico, con algún sujeto obligado, es información pública, en razón de que tales datos fueron proporcionados con el objeto de expresar el consentimiento obligacional del tercero y otorgar validez a dicho instrumento jurídico.

Dicho Criterio concluye que dicha información es de carácter pública debido a que los mismos fueron proporcionados con el objeto de expresar el consentimiento obligacional del tercero y otorgar validez a dicho instrumento jurídico.

Por lo que, en el presente caso, se concluye que no es procedente la clasificación de la información, así como la versión pública de las Actas Circunstanciadas de los ejercicios 2020 y 2021 del presupuesto participativo.



Aunado a ello, cabe destacar que la información solicitada refiere a la comprobación del ejercicio del gasto del presupuesto participativo, la cual está estrechamente vinculada con **las obligaciones de transparencia comunes** previstas en el artículo 124, fracción XII, de la Ley de Transparencia, el cual establece:

Artículo 124. Además de lo señalado en las obligaciones de transparencia comunes, los órganos político-administrativos, **Alcaldías o Demarcaciones Territoriales deberán mantener actualizada, de forma impresa para consulta directa y en los respectivos sitios de Internet, de acuerdo con sus funciones, según corresponda, la información respecto de los temas, documentos y políticas que a continuación se detallan:**

...
XII. La publicación de los montos asignados, desglose y avance trimestral del **Presupuesto Participativo**; y

Con lo cual, puede reputarse válidamente que la información requerida se encuentra en formato electrónico al ser información relativa a obligaciones de transparencia comunes y que son, en consecuencia, susceptibles de ser entregadas en la modalidad fijada por la parte recurrente.

En ese aspecto, resulta intolerable que las personas servidoras públicas se valgan de la envergadura de autoridad que les reviste para producir conductas arbitrarias que atentan directamente contra la eficacia de los derechos fundamentales de la ciudadanía.

De ahí que este Instituto hace un llamado al sujeto obligado para se abstenga de realizar acciones que vulneren y restrinjan el derecho de acceso a la información



EXPEDIENTES: INFOCDMX/RR.IP.1415/2022,
INFOCDMX/RR.IP.1435/2022, y
INFOCDMX.RR.IP.1455/2022 ACUMULADOS

de los particulares y en su caso realice las acciones pertinentes para efecto de que las personas servidoras públicas adscritas a su organización a regir su conducta bajo los principios de legalidad y buena fe, y se privilegien los principios constitucionales pro persona y de máxima publicidad.

Al respecto, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la Controversia Constitucional 61/2005, sostuvo que el derecho a la información pertenece a la categoría de derechos intangibles, que sobresale por su doble carácter como un derecho en sí mismo y como un instrumento para el ejercicio de otras prerrogativas.

Siendo piedra angular para que la ciudadanía ejerza su soberanía al controlar el funcionamiento institucional de los poderes públicos, que configura una suerte de límite a la exclusividad del Estado sobre el manejo de la información, y, por tanto, un deber de exigencia social de todo Estado de Derecho.

En consecuencia, se determina que la respuesta emitida por el Sujeto Obligado no fue exhaustiva, ni congruente con lo solicitado, careciendo de la debida fundamentación y motivación, **en términos de lo establecido en el artículo 6, fracciones VIII y X**, de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia que a la letra establece:

**TITULO SEGUNDO
DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS
CAPITULO PRIMERO
DE LOS ELEMENTOS Y REQUISITOS DE VALIDEZ DEL ACTO
ADMINISTRATIVO**



Artículo 6. *Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:*

...

VIII. *Estar fundado y motivado, es decir, citar con precisión el o los preceptos legales aplicables, así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, debiendo existir una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicadas al caso y constar en el propio acto administrativo;*

...

X. *Expedirse de manera congruente con lo solicitado y resolver expresamente todos los puntos propuestos por los interesados o previstos por las normas*

...”

De acuerdo con la fracción VIII del precepto legal aludido, para que un acto sea considerado válido, éste debe estar debidamente **fundado y motivado**, citando con precisión el o los artículos aplicables al caso en concreto, así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, debiendo existir congruencia entre los motivos aducidos y las normas aplicadas. Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis Jurisprudencial VI.2o. J/43 emitida por el Poder Judicial de la Federación de rubro **FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN**.⁴

De conformidad con la fracción X, todo acto administrativo debe apegarse a los principios de congruencia y exhaustividad, entendiendo por lo primero la concordancia que debe existir entre el pedimento formulado y la respuesta, y por lo segundo el que se pronuncie expresamente sobre cada uno de los puntos pedidos, lo que en materia de transparencia y acceso a la información pública se traduce en que las respuestas que emitan los sujetos obligados **deben guardar una relación lógica con lo solicitado** y atender de manera precisa, expresa y categórica cada uno de los contenidos de información requeridos por la particular, a fin de satisfacer la solicitud correspondiente. En el mismo sentido, se ha

⁴ Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta III, Marzo de 1996. Página: 769.



pronunciado el Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 1a./J.33/2005, cuyo rubro es **CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN SENTENCIAS DICTADAS EN AMPARO CONTRA LEYES. ALCANCE DE ESTOS PRINCIPIOS**⁵ Situación que no aconteció, toda vez que le Sujeto Obligado no atendió exhaustivamente a los requerimientos de la solicitud.

Bajo estos parámetros, se determina que en el presente caso el único agravio expresado por la parte recurrente es **fundado**, y se ordena **REVOCAR** las respuestas emitidas por el Sujeto Obligado.

SÉPTIMO. Vista. Ahora bien, en el presente caso no pasa inadvertido para este cuerpo colegiado que en el presente asunto el sujeto obligado omitió dar cumplimiento en todas sus partes al requerimiento formulado en acuerdo admisorio en vía de diligencias para mejor proveer.

Ello, en la medida que no justificó en términos de la Ley de Transparencia la manera en que el procesamiento de la información excedía la capacidad técnica de su organización para su reproducción, y tampoco estableció las razones que motivaron la imposibilidad de poner a disposición la información solicitada en consulta directa.

Con lo cual, en concepto de este cuerpo colegiado se está ante actualización del enunciado previsto en el artículo 264, fracción XIV de la norma en cita, esto es, por no atender el requerimiento emitido por este Órgano Garante.

⁵ Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XXI, Abril de 2005. Materia(s): Común. Tesis: 1a./J. 33/2005. Página: 108.



EXPEDIENTES: INFOCDMX/RR.IP.1415/2022,
INFOCDMX/RR.IP.1435/2022,
y
INFOCDMX.RR.IP.1455/2022 ACUMULADOS

En consecuencia, se estima procedente **dar vista a la Secretaría de la Contraloría General** para que determine lo que conforme a derecho corresponda, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 265 y 266 de la norma en cita.

III. EFECTOS DE LA RESOLUCIÓN

El Sujeto Obligado deberá de entregar en la modalidad elegida (electrónica), las Actas de término en formato PDF de los presupuestos participativos de los ejercicios fiscales 2020 y 2021, así como el estatus actual de las colonias “Pedregal 2”, “Barros Sierra” y “Plazuela del Pedregal”, sin testar dato alguno, asimismo deberá informar el estatus actual de las colonias y en caso de no contar con ellas deberá de realizar la descripción detalla del porque no se han concluido.

La respuesta que se emita en cumplimiento a este fallo deberá notificarse a la parte recurrente a través del medio señalado para tales efectos en un plazo de diez días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que surta efectos la notificación de esta resolución, atento a lo dispuesto por el artículo 244, último párrafo de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Asimismo, para efectos del informe de cumplimiento previsto en el artículo 258 de la Ley de Transparencia, el Sujeto Obligado deberá remitir al Comisionado Ponente copia de la respuesta íntegra otorgada a la parte recurrente, así como la constancia de notificación de esta.



EXPEDIENTES: INFOCDMX/RR.IP.1415/2022,
INFOCDMX/RR.IP.1435/2022, y
INFOCDMX.RR.IP.1455/2022 ACUMULADOS

Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:

IV. RESUELVE

PRIMERO. Por las razones señaladas en el Considerando Sexto de esta resolución, y con fundamento en el artículo 244, fracción V, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se **REVOCAN** las respuestas emitidas por el Sujeto Obligado y se le ordena que emita una nueva, en el plazo y conforme a los lineamientos establecidos en el Considerando inicialmente referido.

SEGUNDO. Con fundamento en los artículos 257 y 258 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se instruye al sujeto obligado para que informe a este Instituto por escrito, sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, al día siguiente de concluido el plazo concedido para dar cumplimiento a la presente resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Con el apercibimiento de que, en caso de no dar cumplimiento dentro del plazo referido, se procederá en términos de la fracción III, del artículo 259 de la Ley de la materia.

TERCERO. En los términos del considerando séptimo de esta resolución, y con fundamento en los artículos 247, 264 fracción I, 265 y 268 de la Ley de Transparencia, con copia certificada del expediente en el que se actúa y de esta resolución, **DESE VISTA a la Secretaría de la Contraloría General** a efecto de que determine lo que en derecho corresponda.



EXPEDIENTES: INFOCDMX/RR.IP.1415/2022,
INFOCDMX/RR.IP.1435/2022,
y
INFOCDMX.RR.IP.1455/2022 ACUMULADOS

CUARTO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa al recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

QUINTO. Se pone a disposición de la parte recurrente el teléfono 56 36 21 20 y el correo electrónico ponencia.bonilla@infocdmx.org.mx para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

SEXTO. La Ponencia del Comisionado Ponente dará seguimiento a la presente resolución, llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento, de conformidad a la reforma aprobada por el Pleno de este Instituto, el día dos de octubre de dos mil veinte, mediante el Acuerdo **1288/SE/02-10/2020**, al artículo 14, fracciones XXXI, XXXII, XXXIV y XXXVI, del Reglamento de Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

SÉPTIMO. Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente y al Sujeto Obligado en términos de ley.



**EXPEDIENTES: INFOCDMX/RR.IP.1415/2022,
INFOCDMX/RR.IP.1435/2022,
INFOCDMX.RR.IP.1455/2022 ACUMULADOS**

Así lo acordaron, en Sesión Ordinaria celebrada el **veinticinco de mayo de dos mil veintidós**, por **unanimidad** de votos, los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, conformado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

EATA/EDG

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO CIUDADANO**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO
SECRETARIO TÉCNICO**