

Síntesis Ciudadana

Expediente:
INFOCDMX/RR.IP.1810/2022

Sujeto Obligado:
Caja de Previsión para
Trabajadores a Lista de Raya de la
Ciudad de México
Recurso de revisión en materia de
acceso a la información pública



Ponencia del
Comisionado
Ciudadano
Julio César Bonilla
Gutiérrez

¿Qué solicitó la
parte recurrente?



Solicitó el número de juicios o procedimientos seguidos en forma de juicio fueron presentados en el ejercicio 2021, contra cualquier acto de autoridad de servidores públicos de la Caja de Previsión Para Trabajadores a Lista de Raya del Gobierno del Distrito Federal y que se hayan tramitado ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, señalando el número de expediente que le fue asignado por el tribunal.

Respuesta incompleta



¿Por qué se
inconformó?

¿Qué resolvió el Pleno?



SOBRESEER en el presente recurso de revisión

Palabras clave: Números de Expediente, Números de Juicio, Tribunal.



EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.1810/2022

ÍNDICE

GLOSARIO	2
I. ANTECEDENTES	3
II. CONSIDERANDOS	5
1. Competencia	5
2. Requisitos de Procedencia	5
3. Causales de Improcedencia	6
III. RESUELVE	24

GLOSARIO

Constitución de la Ciudad	Constitución Política de la Ciudad de México
Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Instituto de Transparencia u Órgano Garante	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Ley de Transparencia	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Recurso de Revisión	Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública
Sujeto Obligado o Alcaldía	Caja de Previsión para Trabajadores a Lista de Raya de la Ciudad de México.



**RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA
DE ACCESO A LA INFORMACIÓN
PÚBLICA**

**EXPEDIENTE:
INFOCDMX/RR.IP.1810/2022**

SUJETO OBLIGADO: CAJA DE
PREVISIÓN PARA TRABAJADORES A
LISTA DE RAYA DE LA CIUDAD DE
MÉXICO.

**COMISIONADO PONENTE:
JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ¹**

Ciudad de México, a quince de junio de dos mil veintidós².

VISTO el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.1810/2022**, interpuesto en contra de la Caja de Previsión para Trabajadores a Lista de Raya de la Ciudad de México, se formula resolución en el sentido de **SOBRESEER** en el presente recurso de revisión, con base en lo siguiente:

I. ANTECEDENTES

1. El veintitrés de marzo, la parte recurrente presentó solicitud de acceso a la información a la que correspondió el número de folio 090168222000069.

¹ Con la colaboración de Ana Gabriela del Río Rodríguez

² En adelante se entenderá que todas las fechas serán de 2022, salvo precisión en contrario.

2. El treinta y uno de marzo, el Sujeto Obligado a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, notificó el oficio número CAPTRALIR/DG/UT/233/2022 por el cual emitió respuesta a la solicitud de información.

3. El dieciocho de abril, la parte recurrente presentó su recurso de revisión señalando de forma medular que la respuesta emitida por el Sujeto Obligado es incompleta.

4. El veintiuno de abril, el Comisionado Ponente, con fundamento en los artículos 51, fracciones I y II, 52, 53 fracción II, 233, 234, 237 y 243 de la Ley de Transparencia, admitió a trámite el recurso de revisión interpuesto; asimismo, proveyó sobre la admisión de las constancias de la gestión realizada.

5. El nueve de mayo, treinta de mayo y primero de junio, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, el Sujeto Obligado remitió el oficio número CAPTRALIR/DG/UT/374/2022, y anexos que lo acompañan, por los cuales emitió sus manifestaciones a manera de alegatos, y notificó la emisión de una respuesta complementaria.

6. Mediante acuerdo de tres de junio, el Comisionado Ponente, ordenó ampliar el plazo de resolución por diez días hábiles más, al considerar que existe causa justificada para ello y con fundamento en el artículo 243, fracción VII, de la Ley de Transparencia, ordenó el cierre del periodo de instrucción y elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

En razón de que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de que las pruebas que obran en el expediente consisten en documentales que se desahogan por su propia y especial naturaleza, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 243, fracción VII, de la Ley de Transparencia, y

II. CONSIDERANDOS

PRIMERO. Competencia. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Federal; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 235 fracción I, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 252 y 253 de la Ley de Transparencia; así como los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

SEGUNDO. Requisitos Procedencia. El medio de impugnación interpuesto resultó admisible porque cumplió con los requisitos previstos en los artículos 234, 236 y 237 de la Ley de Transparencia, como se expone a continuación:

a) Forma. Del formato "*Detalle del medio de impugnación*" se desprende que la parte recurrente hizo constar: nombre; Sujeto Obligado ante el cual interpuso el

recurso; medio para oír y recibir notificaciones; de las documentales que integran el expediente en que se actúa se desprende que impugnó la respuesta emitida por el Sujeto Obligado al ser incompleta.

Documentales a las que se les otorga valor probatorio con fundamento en lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia.

b) Oportunidad. La presentación del recurso de revisión fue oportuna dado que la respuesta impugnada fue notificada el treinta y uno de marzo, por lo que, el plazo para interponer el medio de impugnación transcurrió del primero al veintiocho de abril; por lo que al haber sido interpuesto el recurso de revisión que nos ocupa el día dieciocho de abril, **es claro que el mismo fue presentado en tiempo.**

TERCERO. Causales de Improcedencia. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la Tesis Jurisprudencial 940, de rubro **IMPROCEDENCIA**³.

³ Publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988

En este sentido, es importante referir que a través de las manifestaciones a manera de alegatos, el Sujeto Obligado notificó la emisión de una respuesta complementaria, por lo que podría actualizarse la hipótesis establecida en el artículo 249, fracción II de la Ley de Transparencia, mismo que a la letra establece:

TÍTULO OCTAVO
DE LOS PROCEDIMIENTOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA
DE ACCESO A INFORMACIÓN PÚBLICA
Capítulo I
Del Recurso de Revisión

Artículo 249. *El recurso será sobreseído cuando se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

...

II. Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso; o

...

De acuerdo con el precepto anterior, se advierte que procede el sobreseimiento del recurso de revisión cuando éste se quede sin materia, es decir, cuando se haya extinguido el acto impugnado con motivo de un segundo acto del Sujeto Obligado que deje sin efectos el primero y que restituya a la parte recurrente su derecho de acceso a la información pública transgredido, cesando así los efectos del acto impugnado y quedando subsanada y superada la inconformidad de la parte recurrente.

Para ello, es necesario que la respuesta complementaria cumpla con los siguientes requisitos:

- a) Que satisfaga el requerimiento de la solicitud, o en su caso el agravio

expuesto por la parte recurrente, dejando sin efectos el acto impugnado.

- b) Que exista constancia de la notificación de la respuesta al Recurrente, a través del medio señalado para oír y recibir notificaciones.

En consecuencia, y a efecto de determinar si con la respuesta complementaria que refiere el sujeto obligado se satisfacen las pretensiones hechas valer por la parte recurrente y con el propósito de establecer si dicha causal de sobreseimiento se actualiza, es pertinente esquematizar la solicitud de información, la respuesta complementaria y los agravios, de la siguiente manera:

a) Contexto. La parte recurrente solicitó lo siguiente:

“Número de juicios o procedimientos seguidos en forma de juicio fueron presentados en el ejercicio 2021, contra cualquier acto de autoridad de servidores públicos de la Caja de Previsión Para Trabajadores a Lista de Raya del Gobierno del Distrito Federal y que se hayan tramitado ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, señalando el número de expediente que le fue asignado por el tribunal.” (sic)

b) Respuesta: En respuesta el Sujeto Obligado se pronunció por lo solicitado por la parte recurrente informando lo siguiente:

Al respecto le comento que durante el ejercicio 2021, la Subdirección Jurídica y Normativa de la Caja de Previsión para Trabajadores a Lista de Raya del Gobierno de la Ciudad de México recibió un total de 375 juicios administrativos presentados ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México. Por lo que hace a el número de expediente que se le fue asignado por parte del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; con fundamento en lo dispuesto en el artículos 6 fracción XII, 186 y 191 de la *“Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México”*, el número de expediente no es posible otorgarlo ya que constituye un dato personal que forma parte de un debido proceso en forma de juicio, del cual solo los titulares de los mismos o su representante legal tienen acceso o autorización para poder acceder a ellos.

c) Síntesis de agravios de la recurrente. Al tenor de lo expuesto, la parte recurrente manifestó de manera medular como agravio que la respuesta emitida es incompleta, ya que no se informaron los números de expedientes de juicios o procedimientos en forma de juicio presentados en el ejercicio 2021, contra cualquier acto de autoridad de servidores públicos del Sujeto Obligado y que se hayan tramitado ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México. **Único Agravio.**

Sin que se advirtiera inconformidad alguna en contra de la respuesta emitida por el Sujeto Obligado respecto del requerimiento consistente en “*Número de juicios o procedimientos...*” (sic) **entendiéndose como consentido tácitamente, por lo que este Órgano Colegiado determina que dicho acto queda fuera del estudio de la presente controversia.**

Robustecen el anterior razonamiento, las tesis jurisprudenciales VI.2o. J/21 y I.1o.T. J/36, de rubros **ACTOS CONSENTIDOS TÁCITAMENTE⁴, y CONSENTIMIENTO TÁCITO DEL ACTO RECLAMADO EN AMPARO. ELEMENTOS PARA PRESUMIRLO⁵.**

d) Estudio de la respuesta complementaria. Al tenor de la inconformidad relatada en el inciso inmediato anterior, entraremos al estudio de la respuesta complementaria emitida por el Sujeto Obligado en los siguientes términos:

⁴ **Consultable en:** Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, registro: 204,707, Materia(s): Común, Novena Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: II, Agosto de 1995, Tesis: VI.2o. J/21, Página: 291.

⁵ **Consultable en:** Semanario Judicial de la Federación, No. Registro: 219,095, Tesis aislada, Materia(s): Común, Octava Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, IX, Junio de 1992, Página: 364.

- Que en cuanto al requerimiento consistente en: “...*Número de juicios que fueron presentados en el ejercicio 2021, contra cualquier acto de autoridad de servidores públicos de la Caja de Previsión Para Trabajadores a Lista de Raya del Gobierno del Distrito Federal y que se hayan tramitado ante El Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México...*” el Sujeto Obligado informó que durante el ejercicio **2021** recibió un total de **375** juicios administrativos presentados ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.
- En relación al “...*Número de ... procedimientos seguidos en forma de juicio fueron presentados en el ejercicio 2021, contra cualquier acto de autoridad de servidores públicos de la Caja de Previsión Para Trabajadores a Lista de Raya del Gobierno del Distrito Federal y que se hayan tramitado ante El Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México...*” informó que no cuenta con algún procedimiento seguido en forma de juicio ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en el periodo que refiere en su solicitud de información.
- Que respecto al requerimiento consistente en: “...**Número de expediente que le fueron asignados por el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México , durante el ejercicio 2021...**”; se enlistan a continuación:

NÚMERO CONSECUTIVO	NÚMERO DE EXPEDIENTE
1	TJ/III-64108/2021
2	TJ/I-63516/2021
3	TJ/V-43013/2021
4	TJ/V-21813/2021
5	TJ/I-29118/2021
6	TJ/V-18713/2021



7	TJ/I-42916/2021
8	TJ/V-20015/2021
9	TJ/IV-38810/2021
10	TJ/III-923/2021
11	TJ/I-2903/2021
12	TJ/V-58913/2021
13	TJ/II-39405/2021
14	TJ/I-38501/2021
15	TJ/V-64014/2021
16	TJ/V-15113/2021
17	TJ/V-39515/2021
18	TJ/III-30308/2021
19	TJ/I-20217/2020
20	TJ/II-43505/2021
21	TJ/V-14414/2021
22	TJ/II-32404/2021
23	TJ/V-42214/2021
24	TJ/III-35509/2021
25	TJ/V-39513/2021
26	TJ/III-22008/2021
27	TJ/I-34702/2021
28	TJ/21505/2021
29	TJ/III-2907/2021
30	TJ/I-38818/2021
31	TJ/III-39408/2021
32	TJ/V-37114/2021
33	TJ/V-15413/2021
34	TJ/III-52007/2021
35	TJ/V-42913/2021
36	TJ/III-53107/2021
37	TJ/IV-39410/2021
38	TJ/I-8417/2021
39	TJ/III-20107/2021
40	TJ/II-20106/2021
41	TJ/IV-63311/2021
42	TJ/II-61505/2021
43	AMPARO INDIRECTO: 1018/2021, CAUSO EJECUTORIA

44	TJ/III-52009/2021
45	TJ/IV-46112/2021
46	TJ/II-16904/2021
47	TJ/II-17206/2021
48	TJ/I-63602/2021
49	TJ/II-9106/2021
50	TJ/I-14403/2021
51	TJ/III-64109/2021
52	TJ/I-33801/2021
53	TJ/III-18709/2021
54	TJ/II-54006/2021
55	TJ/V-62413/2021
56	TJ/III-58209/2021
57	TJ-I-3202/2021
58	TJ/V-2813/2021
59	TJ/I-21118/2021
60	TJ/II-61906/2021
61	TJ/IV-28811/2021
62	TJ/III-60807/2021
63	TJ/-43012/2021
64	TJ/I-12316/2021
65	TJ/I-14401/2021
66	TJ/V-4615/2021
67	TJ/I-39402/2021
68	TJ/I-54417/2021
69	TJ/II-38805/2021
70	TJ/I-33817/2021
71	TJ/I-60218/2021
72	TJ/I-30303/2021
73	TJ/IV-39411/2021
74	TJ/I-5318/2021
75	TJ-I-2818/2021
76	TJ/II-59906/2021
77	TJ/IV-12911/2021
78	TJ/I-2603/2021
79	TJ/I-17203/2021
80	TJ/I-3417/2021
81	TJ/IV-17212/2021

82	TJ/I-10716/2021
83	TJ/II-43604/2021
84	TJ/II-23406/2021
85	TJ/IV-33711/2021
86	TJ/III-67808/2021
87	TJ/I-13203/2021
88	TJ/V-5415/2021
89	AMPARO INDIRECTO 518/2021-IX
90	TJ/III-10808/2021
91	TJ/II-13504/2021
92	TJ/I-5618/2021
93	TJ/IV-26111/2021
94	TJ/III-9008/2021
95	TJ/II-34604/2021
96	TJ/V-62414/2021
97	TJ/I-2801/2021
98	TJ/IV-3510/2021
99	TJ/V-2613/2021
100	TJ/IV-48201/2021
101	TJ/II-13506/2021
102	TJ/I-13501/2021
103	TJ/I-39403/2021
104	TJ-V-3913/2021
105	TJ/I-43617/2021
106	TJ/IV-14512/2021
107	TJ/I-14401/2021
108	TJ/I-42716/2021
109	TJ/I-33803/2021
110	TJ/IV-21111/2021
111	TJ/IV-23910/2021
112	TJ/II-53906/2021
113	TJ/III-17609/2021
114	TJ/V-20713/2021
115	TJ/II-67005/2021
116	TJ/V-5614/2021
117	TJ/I-32401/2021
118	TJ/IV-10810/2021
119	TJ/III-24708/2021

120	TJ/V-41314/2021
121	TJ/I-44818/2021
122	TJ/V-47415/2021
123	TJ/II-67304/2021
124	TJ/V-14513/2021
125	TJ/III-39208/2021
126	TJ/I-36703/2021
127	TJ/III-19008/2021
128	TJ-III-3407/2021
129	TJ/I-35802/2021
130	TJ/V-64914/2021
131	TJ/III-39407/2021
132	TJ/IV-60212/2021
133	TJ/II-10806/2021
134	TJ/IV-16910/2021
135	TJ/II-56206/2021
136	TJ/IV-37810/2021
137	TJ/V-39414/2021
138	TJ/III-66707/2021
139	TJ/III-32308/2021
140	TJ/I-39501/2021
141	TJ/I-68303/2021
142	TJ/II-43805/2021
143	TJ/III-50008/2021
144	TJ/I-13217/2021
145	TJ/II-43105/2021
146	TJ/I-21702/2021
147	TJ/I-33818/2021
148	TJ/20001/2021
149	AMPARO INDIRECTO: 1497/2021
150	TJ/I-9101/2021
151	TJ/I-13516/2021
152	TJ/IV-33810/2021
153	TJ/II-30205/2021
154	TJ/IV-43511/2021
155	TJ/I-30302/2021
156	TJ/I-14902/2021
157	TJ/I-21801/2021

158	TJ/III-43609/2021
159	TJ/IV-9411/2021
160	TJ-IV-2910/2021
161	TJ/II-20804/2021
162	TJ/II-11006/2021
163	TJ/II-11604/2021
164	TJ/IV-52011/2021
165	TJ/I-39502/2021
166	TJ/II-34704/2021
167	TJ-V-3914/2021
168	TJ/V-39413/2021
169	TJ/V-58115/2021
170	TJ/IV-45212/2021
171	TJ/III-4908/2021
172	TJ/I41101/2021
173	TJ/III-35708/2021
174	TJ/I-15701/2021
175	TJ/II-9005/2021
176	TJ/I-39416/2021
177	TJ/I-43416/2021
178	TJ/IV-18912/2021
179	TJ/I-18903/2021
180	TJ/IV-57211/2021
181	TJ/V-49315/2021
182	TJ/V-57013/2021
183	TJ/IV-49111/2021
184	TJ/II-39404/2021
185	TJ/I-24802/2021
186	TJ/IV-16911/2021
187	TJ/I-52018/2021
188	TJ/V-39215/2021
189	TJ/I-31503/2021
190	TJ/I-25801/2021
191	TJ/II-50005/2021
192	TJ/I-6917/2021
193	TJ/III-31508/2021
194	TJ/IV-46910/2021
195	TJ/V-34613/2021

196	TJ/V-34915/2021
197	TJ/III-49309/2021
198	TJ/II-28304/2021
199	TJ/II-43806/2021
200	TJ/III-10107/2021
201	TJ/IV-24310/2021
202	TJ/II-44105/2021
203	TJ/I-43602/2021
204	TJ/30413/2021
205	TJ/V-58915/2021
206	TJ/IV-31111/2021
207	TJ/V-49313/2021
208	TJ/I-42416/2021
209	TJ/V-27814/2021
210	TJ/III-11607/2021
211	TJ/V-18615/2021
212	TJ/II-64804/2021
213	TJ/III-16507/2021
214	TJ/I-14417/2021
215	TJ/I-9402/2021
216	TJ/I-34602/2021
217	TJ/III-14507/2021
218	TJ/IV-43611/2021
219	TJ/I-44202/2021
220	TJ/-III-11408/2021
221	TJ/I-54116/2021
222	TJ/V-42914/2021
223	TJ/I-13517/2021
224	TJ/I-39417/2021
225	TJ/II-31506/2021
226	TJ/III-34607/2021
227	TJ/V-48214/2021
228	TJ/III-27509/2021
229	TJ/IV-20112/2021
230	TJ/IV-4610/2021
231	TJ/V-61013/2021
232	TJ/II-28306/2021
233	TJ/II-62405/2021

234	TJ/II-14506/2021
235	TJ/I-55501/2021
236	TJ/IV-29511/2021
237	TJ/II-35705/2021
238	TJ/IV-34411/2021
239	TJ/I-32502/2021
240	TJ/I-17901/2021
241	TJ/III-20808/2021
242	TJ/III-41209/2021
243	TJ/I-30703/2021
244	TJ/I-42903/2021
245	TJ/III-2809/2021
246	TJ/IV-2811/2021
247	TJ/III-36406/2021
248	TJ/V-43714/2021
249	TJ/II-31004/2021
250	TJ/I-40217/2021
251	TJ/V-54414/2021
252	TJ/V-22813/2021
253	TJ/III-25909/2021
254	TJ/II-34605/2021
255	TJ/V-43014/2021
256	TJ/V-21114/2021
257	TJ/III-42908/2021
258	TJ/I-10616/2021
259	TJ/III-10807/2021
260	TJ/16917/2021
261	TJ/II-6305/2021
262	TJ/II-14505/2021
263	TJ/IV-31511/2021
264	TJ/I-9002/2021
265	TJ/IV-64011/2021
266	TJ/I-13201/2021
267	TJ/I-20103/2021
268	TJ/II-43009/2021
269	TJ/I-36416/2021
270	TJ/I-55216/2021
271	TJ/II-63605/2021

272	TJ/V-52014/2021
273	TJ/II-3406/2021
274	TJ/63601/2021
275	TJ/I-42918/2021
276	TJ/V-42315/2021
277	TJ/III-42608/2021
278	TJ/III-20109/2021
279	TJ/III-29309/2021
280	TJ/III-44808/2021
281	TJ/I-41103/2021
282	TJ/IV-16511/2021
283	TJ/II-26104/2021
284	TJ/IV-58912/2021
285	TJ/I-43003/2021
286	TJ/III-4608/2021
287	TJ/I-41203/2021
288	TJ/I-23901/2021
289	TJ/V-36014/2021
290	TJ/V-36014/2021
291	TJ/IV-66511/2021
292	TJ/I-3902/2021
293	TJ/II-30504/2021
294	TJ/I-40216/2021
295	TJ/I-63016/2021
296	TJ/I-26101/2021
297	TJ/III-32407/2021
298	TJ/V-8514/2021
299	TJ/I-29102/2021
300	TJ/I-53901/2021
301	TJ/IV-56311/2021
302	TJ/V-54413/2021
303	TJ/II-5604/2021
304	TJ/20104/2021
305	TJ/I-1816/2021
306	TJ/I-43616/2021
307	TJ/II-3704/2021
308	TJ/I-17716/2021
309	TJ/IV-45811/2021

310	TJ/II-9004/2021
311	TJ/II-40205/2021
312	TJ/IV-25711/2021
313	TJ/II-52006/2021
314	TJ/I-58902/2021
315	TJ/II-13204/2021
316	TJ/V-39415/2021
317	TJ/I-66502/2021
318	TJ/IV-14411/2021
319	TJ/IV-9111/2021
320	TJ/I-16916/2021
321	TJ/V-8913/2021
322	TJ/V-17013/2021
323	TJ/I-13818/2021
324	TJ/II-11004/2021
325	TJ/V-52013/2021
326	TJ/II-37105/2021
327	TJ/III-42907/2021
328	TJ/III-43008/2021
329	TJ/II-40204/2021
330	TJ/IV-67312/2021
331	TJ/III-33807/2021
332	TJ/I-52016/2021
333	TJ/IV-54011/2021
334	TJ/III-36408/2021
335	TJ/III-39509/2021
336	TJ/III-58907/2021
337	TJ/I-6518/2021
338	TJ/I-18501/2021
339	TJ/49505/2021
340	TJ/I-44801/2021
341	TJ/II-1005/2021
342	TJ/III-39108/2021
343	TJ/IV-45410/2021
344	TJ/IV-1812/2021
345	AMPARO INDIRECTO: 1043/2021
346	TJ/I-35416/2021
347	TJ/III-35508/2021

348	TJ/I-16901/2021
349	TJ/II-9604/2021
350	TJ/I-56216/2021
351	AMPARO 440/2021
352	TJ/IV-2311/2021
353	TJ/I-30316/2021
354	TJ/I-20902/2021
355	TJ/IV-62210/2021
356	TJ/V-13513/2021
357	TJ/III-55609/2021
358	TJ/V-27815/2021
359	TJ/III-21009/2021
360	TJ/I-11417/2021
361	TJ/III-34409/2021
362	TJ/III-19007/2021
363	AMPARO: 58/2021-II
364	TJ/V-50015/2021
365	TJ/II-35505/2021
366	TJ/III-37207/2021
367	TJ/V-33714/2021
368	TJ/III-17609/2021
369	TJ/VIII-1568/2021
370	TJ/I-1078/2021
371	TJ/II-2905/2021
372	AMP. 1745/2021
373	AMP. 1744/2021
374	AMP. 1420/2021
375	AMP. 1570/2021

De lo anterior, es claro que el Sujeto Obligado a través de la respuesta complementaria de estudio informó el número de expediente de los juicios que fueron presentados en el año 2021 contra cualquier acto de autoridad de servidores públicos del Sujeto Obligado y que se hayan tramitado ante El Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, pues informó que durante el periodo requerido por la parte recurrente, se recibió un total de **375 juicios**

administrativos presentados ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, **proporcionando el número de expediente que le recayó ante dicho Tribunal**, a través de la remisión del listado inserto en la presente resolución para mayor referencia.

Por ello es claro que a través de la respuesta complementaria informó los números de expediente que le fue asignado ante el Tribunal de los juicios de interés de la parte recurrente, lo cual constituyó un actuar **exhaustivo**.

En efecto, de conformidad con los artículos 1, 2, 3 segundo párrafo, 6, fracciones XIII, XXIV, XXV y XXXVIII, 7, 8, 13 y 14, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, **el objeto de la Ley de Transparencia es garantizar a toda persona el derecho de acceso a la información generada, administrada o en poder de los Sujetos Obligados, sea que obre en un archivo, registro o ato contenido en cualquier medio, documento o registro impreso, óptico, electrónico, magnético, químico, físico o biológico, y que no haya sido clasificada como de acceso restringido**, la cual deberá ser proporcionada **en el estado en que** se encuentre en sus archivos, lo cual aconteció, al haber sido entregada la información de interés de la parte recurrente y de la cual precisamente se agravió.

Cumpliendo con lo establecido en el artículo 6, fracción X, de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia que a la letra establece:

**TITULO SEGUNDO
DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS**

**CAPITULO PRIMERO
DE LOS ELEMENTOS Y REQUISITOS DE VALIDEZ DEL ACTO
ADMINISTRATIVO**

Artículo 6. Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:

...

X. Expedirse de manera congruente con lo solicitado y resolver expresamente todos los puntos propuestos por los interesados o previstos por las normas

...”

De conformidad con la fracción **X**, todo acto administrativo debe apegarse a los principios de **congruencia y exhaustividad**, entendiendo por lo primero la concordancia que debe existir entre el pedimento formulado y la respuesta, y **por lo segundo el que se pronuncie expresamente sobre cada uno de los puntos pedidos, lo que en materia de transparencia y acceso a la información pública se traduce en que las respuestas que emitan los sujetos obligados deben guardar una relación lógica con lo solicitado y atender de manera precisa, expresa y categórica cada uno de los contenidos de información requeridos por la particular**, a fin de satisfacer la solicitud correspondiente. En el mismo sentido, se ha pronunciado el Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 1a./J.33/2005, cuyo rubro es **CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN SENTENCIAS DICTADAS EN AMPARO CONTRA LEYES. ALCANCE DE ESTOS PRINCIPIOS.**

En tal virtud, es claro que la materia del recurso de revisión de nuestro estudio se ha extinguido pues la respuesta complementaria emitida por el Sujeto Obligado fue **exhaustiva** y por ende se dejó insubsistente el agravio hecho valer por la parte recurrente, existiendo evidencia documental obrante en autos que



acredita la debida notificación de la información adicional estudiada a lo largo de la presente resolución, en el medio señalado por la parte recurrente para tales efectos, como se observa a continuación:



Sirve de apoyo a lo anterior el razonamiento el siguiente criterio emitido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro **INEJECUCIÓN DE SENTENCIA. QUEDA SIN MATERIA EL INCIDENTE CUANDO LOS ACTOS DENUNCIADOS COMO REPETICIÓN DE LOS RECLAMADOS HAN QUEDADO SIN EFECTO.**

Por lo expuesto a lo largo del presente estudio, con fundamento en el artículo 244, fracción II, relacionado con el 249 fracción II de la Ley de Transparencia, resulta conforme a derecho sobreseer en el presente recurso de revisión.

Por los anteriores argumentos, motivaciones y fundamentos legales, se:

RESUELVE

PRIMERO. Por las razones expuestas en la presente resolución, se **SOBRESEE** en el recurso de revisión, con fundamento en el artículo 244, fracción II, relacionado con el 249 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

SEGUNDO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa a la parte recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

TERCERO. Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente y al sujeto obligado, en el medio señalado para ello, en términos de Ley.



EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.1810/2022

Así se acordó, en Sesión Ordinaria celebrada el quince de junio de dos mil veintidós, por **unanimidad de votos**, de los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, integrado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

EATA/AGDRR

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO CIUDADANO**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO
SECRETARIO TÉCNICO**

25