

RESUMEN CIUDADANO



PONENCIA DE LA COMISIONADA CIUDADANA

MARINA A. SAN MARTÍN REBOLLOSO

**NÚMERO
DE
EXPEDIENTE**

INFOCDMX/RR.IP.1914/2022

TIPO DE SOLICITUD**ACCESO A LA
INFORMACIÓN PÚBLICA****FECHA EN QUE
RESOLVIMOS**

08 de junio de 2022

¿A QUIÉN SE DIRIGIÓ LA SOLICITUD (SUJETO OBLIGADO)?

Secretaría del Medio Ambiente.



¿QUÉ SE PIDIÓ?

Diversos requerimientos relacionados con la ampliación de la Línea 12 del metro.



¿POR QUÉ SE INCONFORMÓ LA PERSONA SOLICITANTE?

Por la determinación de incompetencia.



¿QUÉ RESPUESTA SE DIO?

El sujeto obligado determinó que no tiene competencia para conocer de lo solicitado y remitió la solicitud a la Secretaría de Obras y Servicios.



¿QUÉ RESOLVIMOS Y POR QUÉ?

Modificar la respuesta, porque se valida la incompetencia y la remisión dada en respuesta; sin embargo, no se remitió a la SEDUVI, al Sistema de Transporte Colectivo, y al Organismo Regulador de Transporte, los cuales también son competentes.



¿QUÉ SE ENTREGARÁ?

Los turnos correspondientes de la solicitud a la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda, al Sistema de Transporte Colectivo y al Organismo Regulador de Transporte.



PALABRAS CLAVE

Ampliación, Línea 12, metro, proyecto, permisos,



COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:

MARINA ALICIA SAN MARTÍN
REBOLLOSO

SUJETO OBLIGADO:

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.1914/2022

En la Ciudad de México, a ocho de junio de dos mil veintidós.

VISTO el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.1914/2022**, generado con motivo del recurso interpuesto por la parte recurrente en contra de la **Secretaría del Medio Ambiente**, se formula resolución en atención a los siguientes:

ANTECEDENTES:

I. Presentación de la solicitud. El dieciséis de marzo de dos mil veintidós, se tuvo a la particular presentando una solicitud de acceso a la información pública, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, a la que correspondió el número de folio **090163722000393** mediante la cual se solicitó a la **Secretaría del Medio Ambiente** lo siguiente:

“ ...

Con apego en los procedimientos establecidos en la LGTAIP solicitamos la siguiente información en copia certificada de manera fundada y motivada.

1. El proyecto ejecutivo con su última actualización con la que se esta ejecutando la ampliación de la línea 12 del metro Mixcoac Observatorio y CETRAM Observatorio, en caso de tener modificaciones en sus tramos, hacer referencia del proceso o estatus.
2. Se solicita información del derecho de vía que tiene la ampliación de la línea 12 del metro de Mixcoac observatorio, en caso de no tenerla explicar de forma clara y precisa cuales son las razones técnicas y legales por la cual no es necesaria.
3. se solicita información de manera fundada y motivada de cuál es la utilidad pública y de los predios ya adquiridos y por adquirir en la colonia José María Pino Suarez de la Alcaldía Álvaro Obregón afectada por la ampliación de línea 12 del metro Mixcoac Observatorio, de esta información explicar si existe o no la carta de Utilidad Pública que nos demuestre de esta obra es de bien común.
4. Cuál es el costo beneficio por el cual se cambio el plazo del túnel de la ampliación del metro línea 12 del metro Mixcoac observatorio qué pasaría por la avenida sur 122 en la colonia José María Pino Suarez en la alcaldía Álvaro obregón y también nos expliquen la legalidad de la excavación del túnel por debajo de los predios de esta colonia y no se tonificó a ningún dueño de las casas ya afectadas



COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:

MARINA ALICIA SAN MARTÍN
REBOLLOSO

SUJETO OBLIGADO:

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.1914/2022

5. Solicitamos la legalidad de la ampliación de la línea del metro Mixcoac observatorio con todos los permisos que se necesitan para que se cumpla la normatividad de seguridad de esta obra pública y aclarar si estos permisos están en tiempo y forma con respecto al desarrollo de la obra o de lo contrario cuales son las causas.

6. Solicitamos los permisos de demolición de las casas ya compradas de la colonia José María Pino Suarez de la Alcaldía Álvaro Oberón.
Todas las notificaciones las recibiré al siguiente correo [...]” (sic)

Medio para recibir notificaciones: Correo electrónico.

Medio de Entrega: Copia certificada.

II. Respuesta a la solicitud. El veintidós de marzo de dos mil veintidós, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, el sujeto obligado respondió a la solicitud de la particular, en los siguientes términos:

“ ...

Con fundamento en el artículo 93 fracción IV de la Ley de Transparencia, acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, y a efecto de garantizar su derecho humano de acceso a la información en estricta observancia de los principios de máxima publicidad y pro persona, hago de su conocimiento lo siguiente:

Derivado de un análisis en las facultades, atribuciones y competencias de esta Secretaría del Medio Ambiente, hago de su conocimiento que este Sujeto Obligado **no genera, obtiene, adquiere, transforma, ni posee** la información solicitada.

En virtud de lo anterior, se hace de su conocimiento que, de conformidad con el artículo 200 párrafo primero de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y numeral 10, fracción VII párrafo primero, de los Lineamientos para la Gestión de Solicitudes de Información Pública y Datos Personales en la Ciudad de México, relacionados con el artículo 123 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública donde se advierte que cualquier persona por sí misma o a través de su representante, podrá presentar una solicitud de acceso a la información ante la Unidad de Transparencia, a través de la Plataforma Nacional, en la oficina u oficinas designadas para ello, vía correo electrónico, correo postal, mensajería, telégrafo, verbalmente o cualquier medio aprobado por el Sistema Nacional; en tal virtud, en tal virtud, se **remitió** su solicitud de información pública vía **Plataforma Nacional de Transparencia PNT**, a la **Secretaría de Obras y Servicios de la Ciudad de México**, ya que dicha Secretaría le corresponde: “...el despacho de las materias relativas a la normatividad de obras públicas, obras concesionadas, mantenimientos, restauración y construcción de obras públicas, la

**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**

MARINA ALICIA SAN MARTÍN
REBOLLOSO

SUJETO OBLIGADO:

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE


EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.1914/2022

planeación y ejecución de servicios urbanos e intervenciones que se realicen en vías públicas primarias de la Ciudad, incluyendo sus espacios públicos y el suministro oportuno de los materiales necesarios para ello, así como los proyectos y construcción de las obras del Sistema de Transporte Colectivo.”

Y en particular: “Planear, organizar, normar, gestionar y realizar la prestación de los servicios públicos en la red vial primaria y el mantenimiento de los espacios públicos de la Ciudad en el ámbito de su competencia, así como la planeación y ejecución de obras (...)” conforme a la fracción I del artículo 38 la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México.

No obstante, lo anterior, a fin de garantizar su derecho de acceso a la información pública, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 195 y 201 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se proporcionan los datos de contacto de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado competente:

SECRETARIA DE OBRAS Y SERVICIOS DE LA CIUDAD DE MÉXICO	
	Responsable Unidad de Transparencia: Isabel Adela García Cruz
	Tel. responsable: 9183 3700 Ext. 1108 y 3122
	Domicilio: Avenida Universidad No. 800, piso 4, Colonia Santa Cruz Atoyac, C.P. 03310, Benito Juárez, Ciudad de México.
	Correo electrónico: oipsobsegdf@gmail.com oipsobse@cdmx.gob.mx sobseut.transparencia@gmail.com

Finalmente, hago de su conocimiento que, con fundamento en los artículos 233, 234, 235, 236 y 237 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en caso de inconformidad con la presente respuesta, usted puede presentar recurso de revisión de manera directa, por correo certificado o por medios electrónicos, ante el Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales de la Ciudad de México, o ante la Unidad de Transparencia de este Sujeto Obligado, dentro de los quince días siguientes contados a partir de la notificación de la respuesta a su solicitud de información; de conformidad con los requisitos señalados en el artículo 237 de la ley en cita.

...” (Sic)

III. Presentación del recurso de revisión. El dieciocho de abril de dos mil veintidós, la persona recurrente, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, interpuso recurso de revisión en contra de la respuesta emitida por el sujeto obligado a su solicitud de acceso a la información pública, por el que señaló lo siguiente:

Acto o resolución que recurre:



COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:

MARINA ALICIA SAN MARTÍN
REBOLLOSO

SUJETO OBLIGADO:

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.1914/2022

“Por medio del presente, manifiesto mi inconformidad ante la respuesta otorgada por Secretaría de Medio ambiente a mi. solicitud con el folio 090163722000393 referente a la ampliación de la Línea 12 del metro con dirección a Observatorio, ya que Medio ambiente responde que no debe resguardar información acerca de esta obra. No obstante, considero que al ser una obra "prioritaria" de la CDMX, Medio ambiente, debe resguardar información referente los procesos de demolición que se mencionan en el punto 6 de mi solicitud, ya que al afectar al medio ambiente las demoliciones de inmuebles, considero que Secretaría de medio ambiente debió otorgar permisos o al menos ser consultada de manera oficial para la realización o autorización de dichas demoliciones. En atención a esto, es posible advertir Secretaría de medio ambiente, es al menos parcialmente competente para atender mi solicitud por lo que respecta a este punto, por lo que la respuesta de no competencia que me envían me parece completamente ilegal e incorrecta.

Yo considero, como mencioné líneas arriba que Secretaría de medio ambiente debe resguardar información o documentos que den cuenta de la solicitud de permisos o la consulta realizada para las demoliciones de inmuebles en la zona referida y por lo tanto es competente de dar una respuesta a mi solicitud. Por lo anterior, solicito la intervención del INFOCDMX, a fin de que analice la legalidad de la respuesta que otorga Secretaría de medio ambiente a mi solicitud, a fin de que esta realice búsqueda de la información y me pueda ser entregada en el formato de copia certificada que se señaló desde un inicio en la solicitud.

Solicito que todas las notificaciones al respecto de este recurso sean realizadas al correo electrónico: [...] ...” (sic)

IV. Turno. El dieciocho de abril de dos mil veintidós, la Secretaría Técnica de este Instituto tuvo por recibido el recurso de revisión descrito en el numeral anterior, al que correspondió el número **INFOCDMX/RR.IP.1914/2022**, y lo turnó a la Ponencia de la **Comisionada Ciudadana Marina Alicia San Martin Rebolloso** para que instruyera el procedimiento correspondiente.

V. Admisión. El veintiuno de abril de dos mil veintidós, este Instituto, con fundamento en lo establecido en los artículos, 51, fracciones I y II, 52, 53, fracción II, 233, 234, 236, 237, 239 y 243, fracción I, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, **admitió a trámite** el recurso de revisión.

Del mismo modo, con fundamento en los artículos 230 y 243, fracción II de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, puso a disposición de las partes el expediente de mérito, para que, en un plazo



COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:

MARINA ALICIA SAN MARTÍN
REBOLLOSO

SUJETO OBLIGADO:

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.1914/2022

máximo de 7 días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera y, exhibieran las pruebas que considerasen necesarias o expresaran sus alegatos.

VI. Alegatos. El trece de mayo de dos mil veintidós, este Instituto recibió los alegatos del sujeto obligado a través del oficio número SEDEMA/UT/284/2022, de misma fecha de su recepción, suscrito por la Responsable de la Unidad de Transparencia, el cual señala lo siguiente:

“

III. CONTESTACIÓN A LOS AGRAVIOS QUE LE CAUSA EL ACTO RECLAMADO

Se hace de su conocimiento, que a la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México le corresponde la formulación, ejecución y evaluación de la política de la Ciudad en materia ambiental, de los recursos naturales y el desarrollo rural sustentable, así como la garantía y promoción de los derechos ambientales, esto de acuerdo a lo establecido en el artículo 35, de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México.

En relación a su cuestionamiento, se dio contestación que este Sujeto Obligado, **no genera, obtiene, adquiere, transforma ni posee** la información solicitada, no obstante se remitió su solicitud de información pública mediante **Plataforma Nacional de Transparencia, PNT**, a la **Secretaría de Obras y Servicios de la Ciudad de México**, dicha Secretaría le corresponde de conformidad con el artículo 38 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad De México, que a la letra dice:

*“... Artículo 38. A la Secretaría de Obras y Servicios corresponde el despacho de las materias relativas a la normatividad de obras públicas, obras concesionadas, mantenimientos, restauración y construcción de obras públicas, la planeación y ejecución de servicios urbanos e intervenciones que se realicen en vías públicas primarias de la Ciudad, incluyendo sus espacios públicos y el suministro oportuno de los materiales necesarios para ello, **así como los proyectos y construcción de las obras del Sistema de Transporte Colectivo** ...”(sic)*

Ahora bien, en relación a “*El proyecto ejecutivo con su última actualización con la que se está ejecutando la ampliación de la línea 12 del metro Mixcoac Observatorio y CETRAM Observatorio*”, de acuerdo al portal oficial de la Secretaría de Obras y Servicios, en el apartado proyectos, señala lo siguiente:

“...Movilidad Integrada

Para nuestra administración, Integrar significa garantizar el derecho de todas y todos para recorrer libremente y de manera segura nuestra maravillosa ciudad a través de cualquier medio de transporte. Sabiendo que, sin importar a dónde vayamos, nuestra



COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:

MARINA ALICIA SAN MARTÍN
REBOLLOSO

SUJETO OBLIGADO:

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.1914/2022

*casa está conectada de sur a norte y de oriente a poniente, **señalando contratos, normatividad, licitación y ampliación línea 12**, como se puede observar en el siguiente apartado extraído del portal oficial de la Secretaría antes mencionada...”*

Ampliación L12 del Metro

Para tener más y mejor transporte público, ampliamos la red del Metro para que tus traslados sean más sencillos y rápidos.

La Secretaría de Obras y Servicios construye un túnel de 4.6 kilómetros en los que se ubicarán tres estaciones que conectarán Mixcoac con Observatorio, uniremos las zonas oriente y poniente de la CDMX a través de la Línea 12 del Metro.

Después de obtener experiencia con empresas especialistas y de talla internacional que colaboraron en la rehabilitación de la vía para garantizar una operación segura del corredor de transporte, la Secretaría de Obras construye un túnel de 4.6 kilómetros en donde se distribuirán 2 estaciones y se conectará con la nueva terminal.

Nuevas Estaciones

- Valentin Campa
- Álvaro Obregón

Terminal

- Observatorio

Al incluir la cola de maniobras, zona de transición y el depósito de trenes, la extensión total del túnel será de 4.6 kilómetros y tendrá 13 lumbreras. Se realizan obras inducidas y los respectivos trabajos de mitigación para que el proyecto integre una derrama de beneficios para la comunidad.

Por lo anterior, se puede observar que la información solicitada por el recurrente no es un tema que sea competencia de este Sujeto Obligado, ya que tal y como se le manifestó en la respuesta de solicitud, con número de folio **090163722000393**, la **Secretaría de Obras y Servicios de la Ciudad de México**, es la dependencia de la Administración Pública de la Ciudad de México, que puede dar contestación a lo solicitado, de conformidad con Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad De México, le corresponde a la Dirección General de Obras para el Transporte, de conformidad con el artículo 208, fracciones II, III, IV, VI, que a la letra dice:

“Artículo 208.- Corresponde a la Dirección General de Obras para el Transporte:

II. Colaborar con las Dependencias, Unidades Administrativas, Alcaldías y Órganos Desconcentrados, así como con las Entidades de la Administración Pública, en la planeación, realización de estudios e investigaciones necesarios para optimizar, actualizar, ampliar, construir, equipar y supervisar las obras de infraestructura para el transporte de la Ciudad de México;

III. Planear, presupuestar, ejecutar y supervisar la construcción de las obras de infraestructura para el transporte y su equipamiento;

IV. Elaborar estudios, proyectos ejecutivos y de detalle para la construcción de las obras de infraestructura para el transporte y su equipamiento;

V. Establecer y vigilar los métodos constructivos aplicables en obras e instalaciones de la infraestructura para el transporte;

VI. Presentar y dar seguimiento a las denuncias, querellas y demás actos y recursos



COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:

MARINA ALICIA SAN MARTÍN
REBOLLOSO

SUJETO OBLIGADO:

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.1914/2022

jurídicos ante las autoridades competentes por daños ocasionados a la infraestructura vial, espacios públicos y/o predios a su cargo en custodia y lo inherente a obras, así como las que sean parte de sus atribuciones para la defensa de los intereses de la Ciudad de México, pudiendo llegar a los acuerdos reparatorios, siempre y cuando se garantice satisfactoriamente la reparación del daño ocasionado, en su caso, con la consulta del área jurídica correspondiente y previo cumplimiento de la normatividad aplicable”

Expuesto lo anterior, se tiene que este Sujeto Obligado, garantizó el derecho de acceso a la información pública del solicitante remitiendo su solicitud a la Dependencia competente y además se le informó de manera específica y clara que la Secretaría del Medio Ambiente **no genera, obtiene, adquiere, transforma ni posee** la información solicitada, y por cuanto hace en el ámbito de sus atribuciones de esta Secretaría realizó lo conducente, cumpliendo lo establecido en el artículo 200 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, que a la letra señala:

Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México

(...)

Artículo 200. *Cuando la Unidad de Transparencia determine la notoria incompetencia por parte del sujeto obligado dentro del ámbito de su aplicación, para atender la solicitud de acceso a la información, deberá comunicarlo al solicitante, dentro de los tres días posteriores a la recepción de la solicitud y señalará al solicitante el o los sujetos obligados competentes. (...) (Sic)*

Se dio la debida respuesta al hoy recurrente como se demuestra en el acuse de remisión al Sujeto Obligado competente a través de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT).



En virtud de lo anterior, este Sujeto Obligado manifiesta que en ningún momento se violenta



COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:

MARINA ALICIA SAN MARTÍN
REBOLLOSO

SUJETO OBLIGADO:

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.1914/2022

el derecho de acceso a la información del peticionario, ya que la respuesta otorgada al hoy recurrente fue apegada a Derecho y a los principios que rigen el Acceso a la Información Pública, explicando de manera fundada y motivada la razón de la remisión a otro Sujeto Obligado.

En ese sentido, le informo que el agravio en el que funda su impugnación, se desprende que no constituye una violación o menoscabo al derecho de Acceso a la Información Pública, toda vez que, la información proporcionada fue clara, completa y entregada, en tiempo y forma al solicitante, en estricto apego a Derecho.

Expuesto lo anterior, previo estudio de los argumentos vertidos por el hoy recurrente, es procedente invocar las causales de sobreseimiento que se actualizan en el presente asunto, contempladas en el artículo 249, fracciones II y III, en correlación del numeral 248 fracción III, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, sirve de apoyo a lo anterior, la siguiente Tesis con número de registro 167607, de la Novena Época, de los Tribunales Colegiados de Circuito, con Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XXIX, de marzo de dos mil nueve, página: 2887, I.8o.A.136 A, bajo el rubro y texto siguiente:

“TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL. LOS ARTÍCULOS 1, 2 Y 6 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, NO DEBEN INTERPRETARSE EN EL SENTIDO DE PERMITIR AL GOBERNADO QUE A SU ARBITRIO SOLICITE COPIA DE DOCUMENTOS QUE NO OBREN EN LOS EXPEDIENTES DE LOS SUJETOS OBLIGADOS, O SEAN DISTINTOS A LOS DE SU PETICIÓN INICIAL. Si bien es cierto que los artículos 1 y 2 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental establecen, respectivamente, que dicho ordenamiento tiene como finalidad proveer lo necesario para garantizar el acceso de toda persona a la información en posesión de los Poderes de la Unión, los órganos constitucionales autónomos o con autonomía legal y cualquier otra entidad federal, así como que toda la información gubernamental a que se refiere dicha ley es pública y los particulares tendrán acceso a ella en los términos que en ésta se señalen y que, por otra parte, el precepto 6 de la propia legislación prevé el principio de máxima publicidad y disponibilidad de la información en posesión de los sujetos obligados; también lo es que ello no implica que tales numerales deban interpretarse en el sentido de permitir al gobernado que a su arbitrio solicite copia de documentos que no obren en los expedientes de los sujetos obligados, o sean distintos a los de su petición inicial, pues ello contravendría el artículo 42 de la citada ley, que señala que las dependencias y entidades sólo estarán obligadas a entregar los documentos que se encuentren en sus archivos -los solicitados- y que la obligación de acceso a la información se dará por cumplida cuando se pongan a disposición del solicitante para consulta en el sitio donde se encuentren.”

En primer término, tenemos que, el artículo 248 de la Ley aplicable a la materia, en su fracción III, refiere que el recurso será desechado por improcedente cuando no se actualice alguno de los supuestos previstos en la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y



COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:

MARINA ALICIA SAN MARTÍN
REBOLLOSO

SUJETO OBLIGADO:

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.1914/2022

Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

En consecuencia, de lo anterior, no se actualiza ninguno de los supuestos previstos en la Ley de Transparencia para efectos de entrar al fondo del asunto, **ya que no se vulnera el Derecho de acceso a la información de la hoy recurrente**, siendo que a la solicitud presentada por la misma se le otorgó una respuesta conforme a derecho.

Por todo lo anteriormente expuesto, se solicita **sobrescribir** el presente Recurso y **confirmar** la respuesta entregada al hoy recurrente, de conformidad con el artículo 244 fracción II y III, artículo 249 fracción III de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y artículo 122 fracciones V y VI de la Ley del Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México.
...." (sic)

VII. Cierre. El tres de junio de dos mil veintidós, se decretó el cierre del periodo de instrucción y ordenó la elaboración del proyecto de resolución correspondiente.

Asimismo, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 239, primer párrafo, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se acordó la ampliación del plazo para resolver el presente medio de impugnación por diez días hábiles más, al considerar que existía causa justificada para ello.

En razón de que fue debidamente substanciado el expediente en que se actúa, como consta de las actuaciones que obran en el mismo y que no existe diligencia pendiente de desahogo se ordenó emitir la resolución que conforme a derecho proceda, de acuerdo con las siguientes

CONSIDERACIONES:

PRIMERA. Competencia. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, es competente para conocer respecto del asunto, con fundamento en lo establecido en el artículo 6, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 7 apartados D y E y 49 de la Constitución Política de la Ciudad de México; 37, 53, fracción II, 239 y 243 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y



COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:

MARINA ALICIA SAN MARTÍN
REBOLLOSO

SUJETO OBLIGADO:

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.1914/2022

Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y 2, 12, fracción IV, 14, fracciones III, IV y VII, del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

SEGUNDA. Causales de improcedencia Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el recurso que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente, atento a lo establecido por la Jurisprudencia número 940, publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988, que a la letra dice:

“IMPROCEDENCIA. Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías.”

Para tal efecto, se cita el artículo 248 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, que contiene las hipótesis de improcedencia:

“Artículo 248. El recurso será desechado por improcedente cuando:

- I. Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en la Ley;
- II. Se esté tramitando, ante los tribunales competentes, algún recurso o medio de defensa interpuesta por la recurrente;
- III. No se actualice alguno de los supuestos previstos en la presente Ley;
- IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente Ley;
- V. Se impugne la veracidad de la información proporcionada; o
- VI. El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.”

De las constancias que obran en el expediente en que se actúa, es posible advertir que no se actualiza alguna de las causales de improcedencia del recurso de revisión por lo siguiente:



COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:

MARINA ALICIA SAN MARTÍN
REBOLLOSO

SUJETO OBLIGADO:

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.1914/2022

1. La parte recurrente interpuso el recurso de revisión dentro del plazo de quince días hábiles previsto en el artículo 236 de la Ley de la materia.
2. Este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún recurso o medio de defensa presentado por la parte recurrente, ante los tribunales competentes, en contra del acto que impugna por esta vía.
3. En el presente caso, se actualiza la causal de procedencia prevista en el artículo 234, fracción III de la Ley de Transparencia, debido a que la parte recurrente se agravió por la determinación de incompetencia que le informó el sujeto obligado.
4. En el caso concreto, no se formuló prevención a la parte recurrente, por lo que el recurso de mérito se admitió a trámite por acuerdo de fecha cuatro de febrero de dos mil veintidós.
5. La parte recurrente no impugna la veracidad de la respuesta.
6. No se advierte que la parte recurrente haya ampliado o modificado los términos de su solicitud al interponer el recurso de revisión que nos ocupa.

Causales de sobreseimiento. Al respecto, en el artículo 249 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se prevé:

“**Artículo 249.** El recurso será **sobreseído** cuando se actualicen alguno de los siguientes supuestos:

- I. El recurrente se desista expresamente;
- II. Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso; o
- III. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia.”

Del análisis realizado por este Instituto, se advierte que no se actualiza alguna causal de sobreseimiento, toda vez que la parte recurrente no se ha desistido del recurso en análisis



COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:

MARINA ALICIA SAN MARTÍN
REBOLLOSO

SUJETO OBLIGADO:

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.1914/2022

y el mismo no ha quedado sin materia ya que se no tiene constancia de que se haya notificado una respuesta complementaria a la parte recurrente, asimismo no se observa que el recurso de revisión actualice alguna causal de improcedencia a que refiere la ley de la materia, por lo tanto se debe entrar al estudio de fondo del presente medio de impugnación.

TERCERA. Con el objeto de ilustrar la controversia planteada y lograr claridad en el tratamiento del tema en estudio, resulta conveniente precisar la solicitud de información, la respuesta del Sujeto Obligado, los agravios de la parte recurrente, así como las manifestaciones y pruebas ofrecidas por ambas partes.

a) Solicitud de Información. La particular solicitó a la Secretaría del Medio Ambiente la siguiente información:

1. El proyecto ejecutivo, con su última actualización, con la que se está ejecutando la ampliación de la línea 12 del metro Mixcoac Observatorio y CETRAM Observatorio, en caso de tener modificaciones en sus tramos, hacer referencia del proceso o estatus.
2. Se solicita información del derecho de vía que tiene la ampliación de la línea 12 del metro de Mixcoac observatorio, en caso de no tenerla, explicar de forma clara y precisa cuales son las razones técnicas y legales por la cual no es necesaria.
3. Se solicita información de manera fundada y motivada de cuál es la utilidad pública y de los predios ya adquiridos y por adquirir en la colonia José María Pino Suarez de la Alcaldía Álvaro Obregón, afectada por la ampliación de línea 12 del metro Mixcoac Observatorio. Explicar si existe o no la carta de Utilidad Pública que demuestre que la obra es de bien común.
4. Cuál es el costo beneficio por el cual se cambió el plazo del túnel de la ampliación del metro línea 12 del metro Mixcoac observatorio qué pasaría por la avenida sur 122, en la colonia José María Pino Suarez, en la alcaldía Álvaro Obregón; y también



COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:

MARINA ALICIA SAN MARTÍN
REBOLLOSO

SUJETO OBLIGADO:

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.1914/2022

explique la legalidad de la excavación del túnel por debajo de los predios de esta colonia.

5. Conocer la legalidad de la ampliación de la línea del metro Mixcoac-Observatorio, con todos los permisos que se necesitan para que se cumpla la normatividad de seguridad de esta obra pública; y aclarar si estos permisos están en tiempo y forma con respecto al desarrollo de la obra o de lo contrario cuáles son las causas.
6. Solicitó los permisos de demolición de las casas ya compradas de la colonia José María Pino Suárez de la Alcaldía Álvaro Obregón.

b) Respuesta del sujeto obligado. En respuesta, la Secretaría del Medio Ambiente informó a la particular su determinación de incompetencia y remitió la solicitud de información a la Secretaría de Obras y Servicios ya que dicha dependencia le corresponde el despacho de las materias relativas a la normatividad de obras públicas, obras concesionadas, mantenimientos, restauración y construcción de obras públicas.

c) Agravios de la parte recurrente. Inconforme con la respuesta, la particular interpuso recurso de revisión ante este Instituto, por medio del cual impugnó la incompetencia del sujeto obligado; y al respecto señaló que la Secretaría del Medio Ambiente debe resguardar información referente a los procesos de demolición a los que refirió en su requerimiento 6, o al menos debió ser consultada.

d) Alegatos. La parte recurrente no formuló alegatos ni ofreció pruebas dentro del plazo de siete días hábiles otorgado mediante acuerdo del veintiuno de abril de dos mil veintidós.

Por su parte, en su oficio de alegatos, la Secretaría del Medio Ambiente, ratificó su respuesta y defendió la legalidad de la misma.

Todo lo anterior, se desprende de las documentales relacionadas con la solicitud de información pública con número de folio **092453822000585** presentada a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, su respectiva respuesta, el recurso de revisión,



COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:

MARINA ALICIA SAN MARTÍN
REBOLLOSO

SUJETO OBLIGADO:

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.1914/2022

así como de los documentos que recibió este Instituto por correspondencia; documentales que se tienen por desahogadas por su propia y especial naturaleza, que se valoran en términos de lo dispuesto por el artículo 243, fracción III, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, y conforme al criterio sostenido por el Poder Judicial de la Federación cuyo rubro es **“PRUEBAS. SU VALORACIÓN EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL”**, en el cual se establece que, al momento de valorar en su conjunto los medios de prueba que se aporten y se admitan, deben exponerse cuidadosamente los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión, delimitada por la lógica y la experiencia, así como, por la conjunción de ambas, con las que se conforma la sana crítica, como producto dialéctico, y aprovechar ‘las máximas de la experiencia’, que constituyen las reglas de vida o verdades de sentido común.

Formuladas las precisiones que anteceden, este órgano colegiado procede a analizar el contenido de la respuesta impugnada a la luz del agravio formulado por la parte recurrente, con la finalidad de determinar si la misma contravino disposiciones y principios normativos que hacen operante el ejercicio del derecho de acceso a la información pública y, si en consecuencia, se violó este derecho del inconforme.

Análisis

En este sentido, con el objeto allegarse de los elementos de análisis necesarios, resulta importante citar la normativa aplicable a la materia de la solicitud de acceso que nos ocupa.

Así las cosas, se puede advertir de la respuesta y manifestaciones del sujeto obligado, que determinó no ser competente para conocer de lo solicitado, por lo cual es necesario señalar que la *Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México*, dispone lo siguiente:

“[...]

Artículo 200. Cuando la Unidad de Transparencia determine la notoria incompetencia por parte del sujeto obligado dentro del ámbito de su aplicación, para atender la solicitud de acceso



COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:

MARINA ALICIA SAN MARTÍN
REBOLLOSO

SUJETO OBLIGADO:

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.1914/2022

a la información, deberá de comunicarlo al solicitante, dentro de los tres días posteriores a la recepción de la solicitud y señalará al solicitante el o los sujetos obligados competentes.

Si el sujeto obligado es competente para atender parcialmente la solicitud de acceso a la información, deberá de dar respuesta respecto de dicha parte. Respecto de la información sobre la cual es incompetente se procederá conforme a lo señalado en el párrafo anterior.
[...]"

Del artículo anteriormente citado, se advierte claramente, que cuando las Unidades de Transparencia determinen la notoria incompetencia por parte de los sujetos obligados deberán comunicar al solicitante la incompetencia dentro de los 3 días posteriores a la recepción de la solicitud y señalarán el o los sujetos obligados competentes.

En ese tenor, cabe destacar lo establecido en el Criterio 03/21 emitido por el Pleno de este Instituto:

Remisión de solicitudes. Situaciones en las que se configura la creación de nuevos folios. El artículo 200 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México establece que cuando un sujeto obligado sea notoriamente incompetente o parcialmente competente para atender alguna solicitud de acceso a la información pública, deberá de comunicarlo a la parte solicitante y señalarle el o los Sujetos Obligados competentes; por otro lado, los artículos 192 y 201 de la citada Ley, refieren que en todo momento los procedimientos de acceso a la información se regirán por los principios de máxima publicidad, eficacia, antiformalidad, gratuidad, sencillez, prontitud, expedites y libertad de información, por lo que las autoridades están obligadas a garantizar estas medidas. Por tanto, los Sujetos Obligados que conforme a sus atribuciones no resulten competentes para conocer de lo solicitado, deberán generar un nuevo folio y hacerlo del conocimiento a la parte solicitante; lo anterior, cuando las instancias competentes sean de la Ciudad de México, en caso contrario, bastará con la orientación proporcionando los datos de contacto de la Unidad de Transparencia correspondiente, con el fin de dar cumplimiento a los principios referidos. Finalmente, cuando el Sujeto Obligado se considere incompetente o parcialmente competente para dar atención a la solicitud presentada, pero esta se haya generado de una remisión previa, bastará con la orientación al o los Sujetos Obligados competentes.

De lo anterior se desprende que los sujetos obligados que conforme a sus atribuciones no resulten competentes para conocer de lo solicitado, **deberán generar un nuevo folio y hacerlo del conocimiento a la parte solicitante**; lo anterior, cuando las instancias competentes sean de la Ciudad de México, en caso contrario, bastará con la orientación proporcionando los datos de contacto de la Unidad de Transparencia correspondiente, con el fin de dar cumplimiento a los principios referidos.



COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:

MARINA ALICIA SAN MARTÍN
REBOLLOSO

SUJETO OBLIGADO:

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.1914/2022

De igual manera, cuando el sujeto obligado se considere incompetente o parcialmente competente para dar atención a la solicitud presentada, pero esta se haya generado de una remisión previa, bastará con la orientación al o los sujetos obligados competentes.

En el caso que nos ocupa, se advierte que en su respuesta inicial el sujeto obligado manifestó no ser competente para conocer de la información solicitada.

Llegados a este punto, cabe recordar que la materia de la solicitud está relacionada con el proyecto de Ampliación de la Línea 12 del Metro.

A este respecto debe señalarse que la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México¹ dispone lo siguiente;

“Artículo 38. A la Secretaría de Obras y Servicios corresponde el despacho de las materias relativas a la normatividad de obras públicas, obras concesionadas, mantenimientos, restauración y construcción de obras públicas, la planeación y ejecución de servicios urbanos e intervenciones que se realicen en vías públicas primarias de la Ciudad, incluyendo sus espacios públicos y el suministro oportuno de los materiales necesarios para ello, **así como los proyectos y construcción de las obras del Sistema de Transporte Colectivo.**

...”

De lo anterior es posible advertir que es competencia de la Secretaría de Obras y Servicios los proyectos y construcción de las obras del Sistema de Transporte Colectivo.

A mayor abundamiento, resulta oportuno señalar que de una consulta de información pública, fue posible localizar en el portal de Internet de la Secretaría de Obras y Servicios², diversa información relacionada el proyecto de obra de la Ampliación de la Línea 12 del Metro, con lo cual se corrobora la competencia de ese sujeto obligado para conocer de lo solicitado:

¹ Consultada en:

https://data.consejeria.cdmx.gob.mx/images/leyes/leyes/LEY_ORGANICA_DEL_PODER_EJECUTIVO_Y_DE_LA_ADMINISTRACION_PUBLICA_DE_LA_CDMX_3.1.pdf

² Consultado en: <https://www.obras.cdmx.gob.mx/proyectos/mas-y-mejor-movilidad/movilidad-integrada>



COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:

MARINA ALICIA SAN MARTÍN
REBOLLOSO

SUJETO OBLIGADO:

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.1914/2022

The screenshot shows the website of the Secretaría de Obras y Servicios of the Government of Mexico City. The header includes the logo and name of the secretariat, a search bar, and navigation links. The main menu has categories like Inicio, Secretaría, Servicios, Convocatorias, Comité y Subcomité, Proyectos, and Confinamientos Viales. The 'Proyectos' section is expanded, showing a list of projects. Under 'Movilidad Integrada', several projects are listed, including 'Ampliación L3 del Metrobús', 'Ampliación L4 del Metrobús', 'Ampliación L5 del Metrobús', 'Cablebús Línea 1', 'Cablebús Línea 2', 'Tren Interurbano México-Toluca (tramo CDMX)', and 'Ampliación L12 del Metro'. The 'Ampliación L12 del Metro' project is highlighted with a red box.

Ahora bien, en su recurso de revisión la parte recurrente señala que la Secretaría del Medio Ambiente podría conocer respecto del requerimiento de información 6 relativo a los permisos de demolición de las casas de la colonia José María Pino Suarez de la Alcaldía Álvaro Obregón.

En relación con lo anterior, se debe acudir a la Ley Ambiental de Protección a la Tierra en el Distrito Federal, la cual ordena lo siguiente:



COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:

MARINA ALICIA SAN MARTÍN
REBOLLOSO

SUJETO OBLIGADO:

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.1914/2022

“ ...

ARTÍCULO 5º.- Para los efectos de esta Ley, se estará a las definiciones de conceptos que se contienen en la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, la Ley de Aguas nacionales, la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, la Ley de Residuos Sólidos del Distrito Federal y la Ley del Derecho al Acceso Disposición y Saneamiento del Agua de la Ciudad de México, así como las siguientes:

...

DECLARATORIA DE CUMPLIMIENTO AMBIENTAL: Instrumento de evaluación ambiental por virtud del cual los interesados declaran bajo protesta de decir verdad, que sus proyectos, obras o actividades no requieren de la presentación de una manifestación de impacto ambiental, informe preventivo, estudio de riesgo dado que los impactos ambientales y medidas de mitigación, control y compensación han sido tipificadas por la Secretaría y se encuentran regulados a través del cumplimiento de la normatividad aplicable vigente

...

ARTÍCULO 46.- Las personas físicas o morales interesadas en la realización de obras o actividades que impliquen o puedan implicar afectación del medio ambiente o generación de riesgos requieren evaluación de impacto ambiental y, en su caso, de riesgo previo a la realización de las mismas. Las obras y actividades que requieren autorización por encontrarse en el supuesto anterior, son las siguientes:

...

VIII. Las obras y actividades de carácter público o privado, destinadas a la prestación de un servicio público;

...

El reglamento de la presente Ley y, en su caso, los acuerdos administrativos correspondientes precisarán, respecto del listado anterior, los casos y modalidades para la presentación de las manifestaciones de impacto ambiental y riesgo, así como la determinación de las obras o actividades que, no obstante estar previstas en los supuestos a que se refiere este artículo, por su ubicación, dimensiones, características o alcances no produzcan impactos ambientales significativos o no causen o puedan causar riesgos, y que por lo tanto no deban sujetarse al procedimiento de evaluación del impacto ambiental previsto en este ordenamiento.

...

ARTÍCULO 58 Bis.- Las obras o actividades a que se refiere el artículo 46 que por su ubicación, dimensiones, características o alcances produzcan impactos ambientales



COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:

MARINA ALICIA SAN MARTÍN
REBOLLOSO

SUJETO OBLIGADO:

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.1914/2022

tipificados en la normatividad ambiental vigente quedarán sujetos a la presentación ante la Secretaría de una Declaratoria de Cumplimiento Ambiental.

La Declaratoria de Cumplimiento Ambiental es el documento firmado por el interesado bajo protesta de decir verdad, a través del cual se comunica a la Secretaría sobre la realización de las siguientes obras o actividades:

I. De demolición:

...

ARTÍCULO 58 Sexies.- Una vez recibida la declaratoria de cumplimiento ambiental el interesado podrá iniciar la obra o actividad, dando cumplimiento a las disposiciones ambientales que al efecto dicte la autoridad competente a través de informes semestrales o al término del proyecto.

”

Asimismo, el Reglamento de Impacto Ambiental y Riesgo³ dispone lo siguiente:

“ ...

Artículo 31. Las demoliciones de inmuebles en suelo urbano, que se realicen por medios mecánicos, que no involucren instalaciones industriales, talleres de la industria metal mecánica o estaciones de abastecimiento de combustibles, y no rebasen los diez mil metros cuadrados de superficie de construcción, no requerirán obtener la autorización de impacto ambiental, pero su realización deberá sujetarse al cumplimiento de las siguientes disposiciones:

...

Artículo 32. Las actividades de demolición señaladas en el artículo anterior, que consideren inmuebles de más de sesenta metros cuadrados y hasta diez mil metros cuadrados de construcción, además de cumplir con las disposiciones anteriores, requerirán de la presentación de un aviso ante la Secretaría, mediante la presentación de un escrito, el cual deberá contener la siguiente información:

³ Consultado en:

https://data.consejeria.cdmx.gob.mx/images/leyes/reglamentos/REGLAMENTO_DE_IMPACTO_AMBIENTAL_Y_RIESGO2.pdf



COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:

MARINA ALICIA SAN MARTÍN
REBOLLOSO

SUJETO OBLIGADO:

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.1914/2022

- 1) Datos generales del propietario del inmueble objeto de la demolición (nombre o razón social, copia de identificación oficial vigente o R.F.C., domicilio para oír y recibir notificaciones y teléfono).
- 2) Croquis o plano de localización del inmueble y planos arquitectónicos a escala, en planta, donde se indiquen las superficies a demoler y se cuantifique el total de éstas.
- 3) Programa de las acciones específicas que se implementarán para dar cumplimiento a cada una de las disposiciones de protección ambiental establecidas en el artículo 31 de este Reglamento.
- 4) Memoria fotográfica o de video del predio y de sus colindancias, previo al inicio de cualquier actividad.
..."

De las disposiciones en cita se desprende que para realizar actividades de demolición, el interesado debe presentar una Declaratoria de Cumplimiento Ambiental; en la cual declara bajo protesta de decir verdad que sus proyectos, obras o actividades no requieren de la presentación de una manifestación de impacto ambiental, informe preventivo, o estudio de riesgo, dado que los impactos ambientales y medidas de mitigación, control y compensación han sido tipificadas por la Secretaría del Medio Ambiente y se encuentran regulados a través del cumplimiento de la normatividad aplicable vigente.

En ese sentido, se establece que las demoliciones de inmuebles en suelo urbano, que se realicen por medios mecánicos, que no involucren instalaciones industriales, talleres de la industria metal mecánica o estaciones de abastecimiento de combustibles, y no rebasen los diez mil metros cuadrados de superficie de construcción, **no requerirán obtener la autorización de impacto ambiental**. Así en el caso de demolición de inmuebles de más de sesenta metros cuadrados y hasta diez mil metros cuadrados de construcción, únicamente requerirán de la presentación de un aviso ante la Secretaría del Medio Ambiente.

De lo anterior es posible concluir que tratándose de actividades de demolición de inmuebles en suelo urbano con las características citadas, no se requiere de un permiso ó autorización otorgada por la Secretaría del Medio Ambiente, pues la normatividad que



COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:

MARINA ALICIA SAN MARTÍN
REBOLLOSO

SUJETO OBLIGADO:

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.1914/2022

regula la materia lo ciñe a la presentación de una declaratoria de cumplimiento ambiental por parte del interesado, y una vez que se presenta puede iniciar la obra o actividad.

No obstante, lo anterior se advierte que en relación con el requerimiento 6 que se analiza; así como el 2 y 3 por el que se solicita información del derecho de vía de que tiene la ampliación de la línea 12, y cuál es la utilidad pública de los predios ya adquiridos en la colonia José María Pino Suarez de la Alcaldía Álvaro Obregón afectada por la ampliación de línea 12 del metro; podría conocer la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda, toda vez que, de conformidad con el artículo 31, fracciones XII y XIII de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo de la Administración Pública de la Ciudad de México, tiene atribuciones para:

“Artículo 31. A la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda corresponde el despacho de las materias relativas al ordenamiento territorial, desarrollo urbano sustentable y coadyuvar a la protección del derecho humano a la vivienda.

Específicamente cuenta con las siguientes atribuciones:

...

XII. Proponer y vigilar el cumplimiento de las normas y criterios que regulan la tramitación de permisos, autorizaciones y licencias previstas en la Ley de Desarrollo Urbano de la Ciudad de México, y demás disposiciones en la materia;

XIII. Analizar la pertinencia, formular los expedientes correspondientes y proponer, en su caso, a la persona titular de la Jefatura de Gobierno, las expropiaciones y ocupaciones por causas de utilidad pública;

...”

Como se desprende de lo anterior, la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda tiene atribuciones para formular los expedientes y proponer, en su caso, las expropiaciones por causa de utilidad pública. Asimismo, vigila el cumplimiento de permisos, autorizaciones y licencias previstas en la Ley de Desarrollo Urbano.

En ese sentido, es importante señalar que de conformidad con el artículo 57, fracción II, de la Ley de Desarrollo Urbano del Distrito Federal, la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda determinará los derechos de vía. De igual forma, se advierte que dicha



COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:

MARINA ALICIA SAN MARTÍN
REBOLLOSO

SUJETO OBLIGADO:

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.1914/2022

dependencia podría conocer respecto de las licencias de construcción especial a que se refieren los artículos 56 y 57, del Reglamento de Construcciones para el Distrito Federal, entre las que se encuentran las referentes a demoliciones.

Aunado a lo anterior, debe referirse que de conformidad con el artículo 1º del Estatuto Orgánico del Organismo Regulador de Transporte, establece que este es un Organismo Público Descentralizado del Gobierno de la Ciudad de México, con personalidad jurídica, patrimonio propio, con autonomía técnica y administrativa, sectorizado a la Secretaría de Movilidad de la Ciudad de México, que tiene por objeto recaudar, administrar y dispersar a quien tenga derecho los ingresos que se generen a través de la Red de Recarga Externa; planear, regular y supervisar el Servicio de Corredores y Servicio Zonal de Transporte de la Ciudad de México que no regule el Sistema de Corredores de Transporte Público de Pasajeros de la Ciudad de México Metrobús. Además, tiene por objeto planear, operar, administrar, regular y supervisar los servicios que se presten dentro de los **Centros de Transferencia Modal de la Ciudad de México**, así como gestionar y administrar la plataforma digital de monitoreo de Transporte Público Concesionado y **llevar a cabo las gestiones para la liberación del derecho de vía de Sistema de Transporte Público de la Ciudad de México.**

Por otro lado, en su artículo 21, fracciones XIX, XX y XXI, establece que le corresponde a la Dirección Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal, entre otras, la atribución de Participar en la coordinación con los diferentes entes de la Administración Pública de la Ciudad de México, así como con las autoridades de la Zona Metropolitana del Valle de México, en el desarrollo e implementación de estrategias, programas, **proyectos de obras**, infraestructura y de servicios; **coordinar con la Secretaría de Obras y Servicios** las actividades relativas al **diseño de obras y servicios destinados a la infraestructura y equipamiento de los Centros de Transferencia** a su cargo; y dar seguimiento y supervisión a la prestación de servicios, **obras de infraestructura**, mejoras realizadas en los inmuebles de los Centros de Transferencia Modal.



COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:

MARINA ALICIA SAN MARTÍN
REBOLLOSO

SUJETO OBLIGADO:

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.1914/2022

Por otro lado, es un hecho público y notorio que el **Sistema de Transporte Colectivo** cuenta con información relacionada con el CETRAM Observatorio Línea 1, conforme al comunicado 33/22 que se encuentra en su portal oficial⁴:

metro.cdmx.gob.mx/comunicacion/nota/casi-53-anos-de-inicio-de-servicio-la-linea-1-inicia-cuenta-regresiva-para-su-modernizacion

Taller sobre Instru...

Comunicado.33/22

El Metro informa que inician las labores en túnel para el retiro de equipos en desuso, rumbo a la rehabilitación integral del sistema de vías de Línea 1

- Las labores se realizarán en horario nocturno, sin afectar la operación de los trenes ni el servicio a usuarios.

La modernización integral de la Línea 1 continúa y en ese marco se realizará el retiro de equipos en desuso en las instalaciones que corren de Pantitlán a Tacubaya; se trata de trabajos preparatorios para la rehabilitación del túnel, que implicará el mantenimiento a la obra civil, así como la renovación del sistema de vías y aparatos eléctricos y electrónicos.

En consecuencia, se advierte que la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda, el Sistema de Transporte Colectivo y el Organismo Regulador de Transporte, son sujetos obligados que podrían contar con la información solicitada.

Derivado de lo anterior, se advierte que si bien la Secretaría del Medio Ambiente determinó su incompetencia para conocer de lo solicitado y remitió la solicitud del particular a la Secretaría de Obras y Servicios, no se puede tener por exhaustiva la atención brindada a la solicitud de la particular, toda vez que no acreditó que se remitió la solicitud de información a la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda, al Sistema de Transporte Colectivo y al Organismo Regulador de Transporte, los cuales tiene competencia para conocer de lo solicitado; generado los número de folio correspondientes, por lo que esto vulnera el derecho de la particular.

⁴ Consultado en: <https://www.metro.cdmx.gob.mx/comunicacion/nota/casi-53-anos-de-inicio-de-servicio-la-linea-1-inicia-cuenta-regresiva-para-su-modernizacion>



COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:

MARINA ALICIA SAN MARTÍN
REBOLLOSO

SUJETO OBLIGADO:

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.1914/2022

En consecuencia, este Instituto determina que el agravio de la particular es **parcialmente fundado**.

CUARTA. Decisión: Por todo lo expuesto en el considerando anterior, con fundamento en el artículo 244, fracción IV de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, este Instituto considera que lo conducente es **MODIFICAR** la respuesta emitida por el sujeto obligado, a efecto de que:

- Turne por correo electrónico institucional la presente solicitud a la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda, al Sistema de Transporte Colectivo y al Organismo Regulador de Transporte, para que se pronuncien conforme sus atribuciones, y notifique dichos turnos a la persona recurrente al medio señalado para recibir notificaciones para su seguimiento.

La respuesta que se emita en cumplimiento a este fallo deberá notificarse a la parte recurrente a través del medio señalado para tales efectos en un plazo de diez días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que surta efectos la notificación de esta resolución, atento a lo dispuesto por el artículo 244, último párrafo, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

QUINTO. Responsabilidad. En el caso en estudio esta autoridad no advierte que servidores públicos del Sujeto obligado hayan incurrido en posibles infracciones a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, así como a la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, por lo que no es procedente dar vista a la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:



COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:

MARINA ALICIA SAN MARTÍN
REBOLLOSO

SUJETO OBLIGADO:

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.1914/2022

R E S U E L V E

PRIMERO. Por las razones expuestas en los considerandos de la presente resolución y con fundamento en lo que establece el artículo 244, fracción IV de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se **MODIFICA** la respuesta emitida por el sujeto obligado.

SEGUNDO. Con fundamento en los artículos 257 y 258 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se instruye al sujeto obligado para que informe a este Instituto por escrito, sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, al día siguiente de concluido el plazo concedido para dar cumplimiento a la presente resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Con el apercibimiento de que, en caso de no dar cumplimiento dentro del plazo referido, se procederá en términos de la fracción III, del artículo 259, de la Ley de la materia.

TERCERO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa al recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

CUARTO. Se pone a disposición de la parte recurrente el teléfono 56 36 21 20 y el correo electrónico ponencia.sanmartin@infocdmx.org.mx para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

QUINTO. Este Instituto, a través de la Ponencia de la Comisionada Ciudadana Marina Alicia San Martín Rebolloso, dará seguimiento a la presente resolución, llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, informará a la Secretaría Técnica, en términos del Acuerdo mediante el cual, se adicionan y modifican diversas disposiciones al Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas



COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:

MARINA ALICIA SAN MARTÍN
REBOLLOSO

SUJETO OBLIGADO:

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.1914/2022

de la Ciudad de México, relativas a la facultad de las Comisionadas y los Comisionados, a través de las respectivas ponencias, para dar seguimiento al cumplimiento de las resoluciones que emita el Pleno, aprobado en Sesión Pública el dos de octubre de dos mil veinte.

SEXTO. Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente en el medio señalado para tal efecto, y al sujeto obligado a través de los medios de comunicación legalmente establecidos.



COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:

MARINA ALICIA SAN MARTÍN
REBOLLOSO

SUJETO OBLIGADO:

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.1914/2022

Así lo acordó, en Sesión Ordinaria celebrada el **ocho de junio de dos mil veintidós**, por **unanimidad de votos**, de los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, integrado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO CIUDADANO
PRESIDENTE

JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO CIUDADANO

LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ
COMISIONADA CIUDADANA

MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA

MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA

HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO
SECRETARIO TÉCNICO