

SÍNTESIS CIUDADANA

EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.3301/2022

Sujeto Obligado:

CAJA DE PREVISIÓN PARA TRABAJADORES A LISTA DE RAYA DE LA CIUDAD DE MÉXICO
Recurso de revisión en materia de acceso a la información pública



¿CUÁL FUE LA SOLICITUD?

El Particular solicitó número de expediente y monto ejercido por cada uno para dar cumplimiento a los juicios presentados en el ejercicio 2019, contra cualquier acto de autoridad de servidores públicos de la Caja de Previsión Para Trabajadores a Lista de Raya del Gobierno del Distrito Federal y que se hayan tramitado ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.



¿DE QUÉ SE INCONFORMÓ EL SOLICITANTE?

Debido a que el Sujeto Obligado realizó la entrega de información incompleta.



¿QUÉ RESOLVIMOS?

Se resolvió **Confirmar** la respuesta emitida por el Sujeto Obligado al acreditarse que fundó y motivó su respuesta.



CONSIDERACIONES IMPORTANTES:

En la atención a solicitudes de acceso a la información, los Sujetos Obligados deben cumplir a cabalidad con el procedimiento de atención de solicitudes.

Palabras clave: Expedientes, Monto ejercido, Juicios, Confirmar.

PONENCIA INSTRUCTORA: PONENCIA DE LA COMSIONADA LAURA L. ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ.

COMISIONADO PONENTE: ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA.

GLOSARIO

Constitución Local	Constitución Política de la Ciudad de México
Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Instituto de Transparencia u Órgano Garante	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Ley de Transparencia	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Recurso de Revisión	Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública
Sujeto Obligado	Caja de Previsión para Trabajadores a Lista de Raya de la Ciudad de México
PNT	Plataforma Nacional de Transparencia



RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.3301/2022

SUJETO OBLIGADO:

Caja de Previsión para Trabajadores a Lista de Raya de la Ciudad de México

PONENCIA INSTRUCTORA:

Ponencia de la Comisionada Laura Lizette Enríquez Rodríguez¹

COMISIONADO PONENTE:

Arístides Rodrigo Guerrero García

Ciudad de México, a diez de agosto de dos mil veintidós

VISTO el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.3301/2022**, relativo al recurso de revisión interpuesto en contra de la Caja de Previsión para Trabajadores a Lista de Raya de la Ciudad de México, este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en sesión pública resuelve **CONFIRMAR** en el medio de impugnación, conforme a lo siguiente:

I. ANTECEDENTES

1. Solicitud de Información. El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante solicitud de acceso a la información pública, a la que se asignó el folio

¹ Colaboró Laura Ingrid Escalera Zúñiga.

090168222000145, la ahora Parte Recurrente requirió a la Caja de Previsión para Trabajadores a Lista de Raya de la Ciudad de México, lo siguiente:

[...]

De conformidad a lo establecido en los artículos 6, apartado A, 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 6, inciso H, 7, inciso D, de la Constitución Política de la Ciudad de México, 2, 3, 4, 5, 6, fracciones XIII, XXV, 11, 13, 20, 22, 24, 211 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, requiero lo siguiente.

1.- Numero de expediente y monto ejercido por cada uno para dar cumplimiento a los juicios presentados en el ejercicio 2019, contra cualquier acto de autoridad de servidores públicos de la Caja de Previsión Para Trabajadores a Lista de Raya del Gobierno del Distrito Federal y que se hayan tramitado ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, (ya que en respuestas anteriores existe contradicción, refieren que todos están en trámite. [...]) [Sic]

Asimismo, la entonces persona solicitante señaló como modalidad de entrega Sistema de solicitudes de la PNT y como medio de notificación, medio Electrónico a través del sistema de solicitudes de acceso a la información de la PNT.

2. Respuesta. El catorce de junio de dos mil veintidós a través de la PNT, el Sujeto Obligado emitió respuesta mediante oficio número CAPTRALIR/DG/UT/496/2022, signado por el Enlace de Administración de expedientes de la Unidad de Transparencia, donde se dio respuesta a la solicitud de información, en los siguientes términos:

[...]

Al respecto, le informo que de conformidad en lo dispuesto en los artículos 203, 207, 211 y 216 de la “Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México”, y atendiendo el contenido de los oficios CAPTRALIR/DG/DAF/SF/451/2022, signado por la C. Yanelly Elizabeth de Jesús Solís, Subdirectora de Finanzas y CAPTRALIR/DG/SJN/1762/2022 del Lic. Hector Villanueva Martinez, Lider Coordinador de Proyectos de Asuntos Juridicos en Ausencia del Subdirector Juridico y Normativo de esta Entidad, le informo lo siguiente:

En el ejercicio 2019, la Subdirección jurídica y Normativo recibió un total de 606 juicios administrativos presentados ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México en contra cualquier acto de autoridad de servidores públicos de la Caja de Previsión Para Trabajadores a Lista de Raya del Gobierno del Distrito Federal, a continuación se enlistan para su conocimiento:

NÚMERO CONSECUTIVO	NÚMERO DE EXPEDIENTE
1	TJ/IV-78711/2019
2	TJ/IV-106511/2019
3	TJ/I-8717/2019
4	TJ/II-39204/2019
5	TJ/I-79801/2019
6	TJ/II-66005/2019
7	TJ/II-65906/2019
8	TJ/III-59808/2019
9	TJ/III-98209/2019
10	TJ/IV-55611/2019
11	TJ/IV-86611/2019
12	TJ/I-38118/2019
13	TJ/IV-99610/2019
14	TJ/V-31313/2019
15	TJ/III-33309/2019
16	TJ/IV-66010/2019
17	TJ/I-10717/2019
18	TJ/V-43114/2019
19	TJ/I-65402/2019
20	TJ/I-19601/2019
21	TJ/V-82515/2019
22	TJ/III-38209/2019
23	TJ/I-31617/2019
24	TJ/II-104706/2019
25	TJ/IV-78112/2019
26	TJ/V-78114/2019
27	TJ/III-89209/2019
28	TJ/I-3698/2019
29	TJ/III-20107/2019
30	TJ/III-69109/2019
31	TJ/I-108202/2019
32	TJ/V-80213/2019
33	TJ/I-69101/2019
34	TJ/IV-77410/2019
35	TJ/V-87714/2019
36	TJ/V-57215/2019
37	TJ/IV-97310/2019
38	TJ/I-23317/2019
39	TJ/V-42215/2019
40	TJ/I-14418/2019
41	TJ/V-66714/2019
42	TJ/I-30201/2019
43	TJ/I-95502/2019
44	TJ/V-40914/2019
45	TJ/I-24117/2019

46	TJ/IV-3312/2019
47	TJ/II-4804/2019
48	TJ/IV-57611/2019
49	TJ/III-85008/2019
50	TJ/I-33616/2019
51	TJ/III-104109/2019
52	TJ/I-74901/2019
53	TJ/II-48706/2019
54	TJ/I-34502/2019
55	TJ/V-74614/2019

56	TJ/IV-66710/2019
57	TJ/I-78901/2019
58	TJ/III-61309/2019
59	TJ/II-83506/2019
60	TJ/III-100507/2019
61	TJ/IV-69010/2019
62	TJ/III-79407/2019
63	TJ/V-31913/2019
64	TJ/III-66009/2019
65	TJ/II-37304/2019
66	TJ/I-38901/2019
67	TJ/II-50705/2019
68	TJ/II-16205/2019
69	TJ/V-82214/2019
70	TJ/III-82207/2019
71	TJ/II-85106/2019
72	TJ/IV-52310/2019
73	TJ/I-7917/2019
74	TJ/IV-3311/2019
75	TJ/IV-60510/2019
76	TJ/III-44007/2019
77	TJ/I-87302/2019
78	TJ/I-87302/2019
79	TJ/V-80715/2019
80	TJ/II-57606/2019
81	TJ/III-87607/2019
82	TJ/I-77003/2019
83	TJ/I-2717/2019
84	TJ/IV-49911/2019
85	TJ/II-5404/2019
86	TJ/V-70113/2019
87	TJ-V-37815/2019
88	TJ/V-30415/2019
89	TJ/V-27413/2019
90	TJ/I-69202/2019
91	TJ/V-50715/2019
92	TJ/ 1192/2019
93	TJ/IV-17211/2019
94	TJ/I-1818/2019
95	TJ/V-12214/2019
96	TJ/I-48417/2019
97	TJ/I-15016/2019
98	TJ/I-72002/2019
99	TJ/I-27318/2019
100	TJ/II-64905/2019

101	TJ/III-102207/2019
102	TJ/I-50117/2019
103	TJ/III-28708/2019
104	TJ/I-44118/2019
105	TJ/I-48701/2019
106	TJ/V-28715/2019
107	TJ/I-33117/2019
108	TJ/I-97201/2019
109	TJ/III-31509/2019
110	TJ/III-21208/2019
111	TJ/II-9305/2019
112	TJ/I-55703/2019
113	TJ/III-62309/2019
114	TJ/I-57802/2019
115	TJ/I-15417/2019
116	TJ/II-31004/2019
117	TJ/IV-101611/2019
118	TJ/V-30714/2019
119	TJ/46202/2019
120	TJ/I-107901/2019
121	TJ/IV-70012/2019
122	TJ/III-12207/2019
123	TJ/I-31502/2019
124	TJ/I-24116/2019
125	TJ/IV-46310/2019
126	TJ/I-98301/2019
127	TJ/II-24805/2019
128	TJ/I-6718/2019
129	TJ/IV-33411/2019
130	TJ/II-96704/2019
131	TJ/IV-100410/2019
132	TJ/II-39906/2019
133	TJ/IV-28712/2019
134	TJ/IV-51512/2019
135	TJ/II-84205/2019
136	TJ/V-54913/2019
137	TJ/V-25414/2019
138	960/2019
139	TJ/I-27616/2019
140	TJ/V-60413/2019
141	TJ/V-75613/2019
142	TJ/IV-87610/2019
143	AMPARO INDIRECTO: 25/2019
144	TJ/V-41613/2019
145	TJ/IV-10312/2019

146	TJ/I-23602/2019
147	TJ/IV-67012/2019
148	TJ/II-61405/2019
149	TJ/II-61405/2019
150	TJ/III-88109/2019
151	TJ/III-87308/2019
152	TJ/I-93201/2019
153	78509/2019
154	TJ/IV-93210/2019
155	TJ/IV-96111/2019
156	TJ/V-40214/2019
157	TJ/IV-60010/2019
158	TJ/V-102215/2019
159	TJ/V-8015/2019
160	TJ/II-79105/2019
161	TJ/II-75305/2019
162	TJ/I-5717/2019
163	TJ/III-69107/2019
164	TJ/II-36805/2019
165	TJ/IV-8911/2019
166	TJ/I-35602/2019
167	TJ-I-27917/2019
168	TJ/III-107009/2019
169	TJ/I-78502/2019
170	TJ/II-107004/2019
171	TJ/V-66415/2019
172	TJ/II-16218/2019
173	TJ/II-69105/2019
174	TJ/II-104704/2019
175	TJ/IV-52912/2019
176	TJ/V-72014/2019
177	TJ/III-44908/2019
178	TJ/III-54208/2019
179	TJ/IV-42112/2019
180	TJ/II-82505/2019
181	TJ/II-66106/2019
182	TJ/III-24907/2019
183	TJ/IV-58112/2019
184	TJ/V-18814/2019
185	TJ/I-40601/2019
186	TJ/III-67008/2019
187	TJ/III-67008/2019
188	TJ/I-8102/2019
189	TJ/II-55405/2019
190	TJ/II-55405/2019

191	TJ/V-80212/2019
192	TJ/I-80803/2019
193	TJ/I-13517/2019
194	TJ/III-82208/2019
195	TJ/I-91001/2019
196	TJ/IV-92610/2019
197	TJ/III-56407/2019
198	TJ/III-70109/2019
199	TJ/II-85705/2019
200	TJ/I-21803/2019
201	TJ/I-66503/2019
202	TJ/II-99604/2019
203	TJ/I-105902/2019
204	TJ/I-13418/2019
205	TJ/I-63902/2019
206	TJ/V-83214/2019
207	TJ/I--34217/2019
208	TJ/V-30114/2019
209	TJ/V-52914/2019
210	TJ/V-100413/2019
211	TJ/III-28709/2019
212	TJ/IV-78810/2019
213	TJ/V-60215/2019
214	TJ/I-35002/2019
215	TJ/III-57608/2019
216	TJ/I-60303/2019
217	TJ/II-52906/2019
218	TJ/II-61606/2019
219	TJ/II-69106/2019
220	TJ/IV-62110/2019
221	TJ/IV-18312/2019
222	TJ/I-51503/2019
223	TJ/II-67005/2019
224	TJ/V-47614/2019
225	TJ/I-46316/2019
226	TJ/I 11117/2019
227	TJ/V-70214/2019
228	TJ/V-87115/2019
229	TJ/V-51914/2019
230	TJ/V-14714/2019
231	TJ/IV-62511/2019
232	TJ/I-33201/2019
233	TJ/IV-52512/2019
234	TJ/II-60206/2019
235	TJ/II-28204/2019

236	TJ/V-71714/2019
237	TJ/II-66006/2019
238	TJ//II-99605/2019
239	TJ/II-95106/2019
240	TJ/III-51907/2019
241	TJ/III-98707/2019
242	TJ/III-100408/2019
243	TJ/I-5003/2019
244	TJ/III-34709/2019
245	TJ/II-26806/2019
246	TJ/I-69301/2019
247	TJ/II-1456/2019
248	TJ/III 35607/2019
249	TJ/I-100602/2019
250	TJ/II-30204/2019
251	TJ/IV-67411/2019
252	TJ/III-84208/2019
253	TJ/V-65414/2019
254	TJ/IV-99611/2019
255	TJ/IV-62012/2019
256	TJ/IV-99612/2019
257	TJ/I-17817/2019
258	TJ/I-31917/2019
259	TJ/IV-93011/2019
260	TJ/V-87313/2019
261	TJ/I-25818/2019
262	TJ/IV-43611/2019
263	TJ/I-61602/2019
264	TJ/III-22709/2019
265	TJ/IV-100111/2019
266	TJ/I-39802/2019
267	TJ/IV-14510/2019
268	TJ/III-102009/2019
269	TJ/V-60213/2019
270	TJ/I-22817/2019
271	TJ/I-28817/2019
272	TJ/III-93509/2019
273	TJ/V-108314/2019
274	TJ/I-62101/2019
275	TJ/II-18305/2019
276	TJ/IV-59712/2019
277	TJ/III-65300/2019
278	TJ/II-33505/2019
279	TJ-V-14713/2019
280	TJ/I-57202/2019

281	TJ/II-102006/2019
282	TJ-I-21301/2019
283	TJ/V-70013/2019
284	TJ/IV-102011/2019
285	TJ/I-28016/2019
286	TJ/III-69209/2019
287	TJ/I-82201/2019
288	TJ/IV-42212/2019
289	TJ/IV-20312/2019
290	TJ/II-69206/2019
291	TJ/IV-39512/2019
292	TJ/I-30916/2019
293	TJ-II-1504/2019
294	TJ/I-4418/2019
295	TJ/IV-8112/2019
296	TJ/II-44005/2019
297	TJ/III-92207/2019
298	TJ/II-83104/2019
299	TJ/I-69102/2019
300	TJ/I-21518/2019
301	TJ/III-40909/2019
302	TJ/II-81306/2019
303	TJ/I-85902/2019
304	TJ/II-5407/2019
305	TJ/III-98207/2019
306	TJ-III-78807/2019
307	TJ/V-60013/2019
308	TJ/V-43414/2019
309	I/IV-850107/2019
310	TJ/III-89309/2019
311	TJ/I-62502/2019
312	TJ/II-42704/2019
313	TJ/I-8418/2019
314	TJ:IV-41911/2019
315	TJ/I-105001/2019
316	TJ/V-41713/2019
317	TJ/V-35213/2019
318	TJ/I-21218/2019
319	TJ/V-92213/2019
320	TJ/III-44208/2019
321	TJ/I-10816/2019
322	TJ/III-53309/2019
323	TJ/I-43101/2019
324	TJ/II-11104/2019
325	TJ/IV-60012/2019

326	TJ/I-11016/2019
327	TJ/I-81603/2019
328	TJ/III-55307/2019
329	TJ/I-82501/2019
330	TJ/V-47615/2019
331	TJ/IV-97210/2019
332	TJ/II-55306/2019
333	TJ/IV-79811/2019
334	TJ/I-10317/2019
335	TJ/I-31918/2019
336	TJ/V-78613/2019
337	TJ/V-46915/2019
338	TJ/I-73003/2019
339	TJ/V-78113/2019
340	TJ/V-53913/2019
341	TJ/V-86714/2019
342	TJ/II-93206/2019
343	TJ/IV-75611/2019
344	TJ/II-10104/2019
345	TJ/I-8716/2019
346	TJ/I-18802/2019
347	TJ/II-50706/2019
348	TJ/I-97203/2019
349	TJ/IV-50711/2019
350	TJ/III-48707/2019
351	TJ/V-112514/2019
352	TJ/III-72009/2019
353	TJ/II-106506/2019
354	TJ/IV-101710/2019
355	TJ/II-101606/2019
356	TJ/I-56403/2019
357	TJ/IV-22710/2019
358	TJ/IV-88111/2019
359	TJ/I-57502/2019
360	TJ/I-36517/2019
361	TJ/IV-7710/2019
362	TJ/II-25404/2019
363	TJ/I-65303/2019
364	TJ/I-67003/2019
365	TJ/III-75909/2019
366	TJ/II-6906/2019
367	TJ/II-76605/2019
368	TJ/II-45404/2019
369	TJ/III-22704/2019
370	TJ/III-25407/2019

326	TJ/I-11016/2019
327	TJ/I-81603/2019
328	TJ/III-55307/2019
329	TJ/I-82501/2019
330	TJ/V-47615/2019
331	TJ/IV-97210/2019
332	TJ/II-55306/2019
333	TJ/IV-79811/2019
334	TJ/I-10317/2019
335	TJ/I-31918/2019
336	TJ/V-78613/2019
337	TJ/V-46915/2019
338	TJ/I-73003/2019
339	TJ/V-78113/2019
340	TJ/V-53913/2019
341	TJ/V-86714/2019
342	TJ/II-93206/2019
343	TJ/IV-75611/2019
344	TJ/II-10104/2019
345	TJ/I-8716/2019
346	TJ/I-18802/2019
347	TJ/II-50706/2019
348	TJ/I-97203/2019
349	TJ/IV-50711/2019
350	TJ/III-48707/2019
351	TJ/V-112514/2019
352	TJ/III-72009/2019
353	TJ/II-106506/2019
354	TJ/IV-101710/2019
355	TJ/II-101606/2019
356	TJ/I-56403/2019
357	TJ/IV-22710/2019
358	TJ/IV-88111/2019
359	TJ/I-57502/2019
360	TJ/I-36517/2019
361	TJ/IV-7710/2019
362	TJ/II-25404/2019
363	TJ/I-65303/2019
364	TJ/I-67003/2019
365	TJ/III-75909/2019
366	TJ/II-6906/2019
367	TJ/II-76605/2019
368	TJ/II-45404/2019
369	TJ/III-22704/2019
370	TJ/III-25407/2019

371	TJ/II-76606/2019
372	TJ/IV-79812/2019
373	TJ/V-74414/2019
374	TJ/IV-18910/2019
375	TJ/I-69103/2019
376	TJ/I-13702/2019
377	TJ/IV-13712/2019
378	TJ/IV-88910/2019
379	TJ/III 57607/2019
380	TJ/I-99701/2019
381	TJ/V-46514/2019
382	TJ/III-30708/2019
383	TJ/III-84209/2019
384	TJ/II-59805/2019
385	TJ/V-24914/2019
386	TJ/III 5008/2019
387	TJ/V-93515/2019
388	TJ/V-16713/2019
389	TJ/V-69113/2019
390	TJ/V-25414/2019
391	TJ/I-51716/2019
392	TJ/III-108907/2019
393	TJ/I-51501/2019
394	TJ/III-35209/2019
395	TJ/III-5408/2019
396	TJ/IV-41910/2019
397	TJ/IV-105712/2019
398	TJ/IV-39610/2019
399	TJ/I-18302/2019
400	TJ/IV-47612/2019
401	TJ/V-66013/2019
402	TJ/II-59704/2019
403	TJ/I-69501/2019
404	TJ/III-95508/2019
405	TJ/I-98202/2019
406	TJ/IV-62410/2019
407	TJ/I-53302/2019
408	TJ/I-59701/2019
409	TJ/I-42216/2019
410	TJ/III-62909/2019
411	TJ/88102/2019
412	TJ/IV-106710/2019
413	TJ/V-86213/2019
414	TJ/II-70205/2019
415	TJ/V-70115/2019

416	TJ/III-69108/2019
417	TJ/II-56905/2019
418	TJ/V-65313/2019
419	TJ/IV-44210/2019
420	TJ/III-39508/2019
421	TJ/I-18301/2019
422	TJ/I-2003/2019
423	TJ/II-26004/2019
424	TJ/III-62608/2019
425	TJ/I-78703/2019
426	TJ/I-63703/2019
427	TJ/I-36218/2019
428	TJ/I-89803/2019
429	TJ/II-35506/2019
430	TJ/I-87301/2019
431	TJ/I-42017/2019
432	TJ/IV-66212/2019
433	TJ/V-59813/2019
434	TJ/II-3304/2019
435	TJ/I-1916/2019
436	TJ/II-90806/2019
437	TJ/III-74908/2019
438	TJ/58402/2019
439	TJ/II-70006/2019
440	TJ/III-23207/2019
441	TJ/I-26516/2019
442	TJ/I-41202/2019
443	TJ/III-60508/2019
444	TJ/I-30703/2019
445	TJ/I-3401/2019
446	TJ/III-69208/2019
447	TJ/II-56805/2019
448	TJ/IV-61411/2019
449	TJ/II-67006/2019
450	TJ/I-37316/2019
451	TJ/II-105004/2019
452	TJ/I-33501/2019
453	TJ/IV-31210/2019
454	TJ/I-53902/2019
455	TJ/III-101707/2019
456	TJ/IV-101710/2019
457	TJ/V-700144/2019
458	TJ/I-35101/2019
459	TJ/II-105005/2019
460	TJ/I-29603/2019

461	TJ/IV-63912/2019
462	TJ/I-41718/2019
463	TJ/I-50703/2019
464	TJ/III-4308/2019
465	TJ/III-66207/2019
466	TJ/III-44607/2019
467	TJ/V-39015-2019
468	TJ/V-102315/2019
469	TJ/I-29318/2019
470	TJ/III-85009/2019
471	TJ/III-79008/2019
472	TJ/III-102208/2019
473	TJ/V-61113-2019
474	TJ/III-77407/2019
475	TJ/IV-55112/2019
476	TJ/III-34708/2019
477	TJ/I-29218/2019
478	TJ/V-104713/2019
479	TJ/I-46317/2019
480	TJ/III-73507/2019
481	TJ/III-77608/2019
482	TJ/V-102014/2019
483	TJ/I-72701/2019
484	TJ/I-21916/2019
485	TJ/IV-54210/2019
486	TJ/II-50705/2019
487	TJ/III-108607/2019
488	TJ/IV-87711/2019
489	TJ/V-102513/2019
490	TJ/II-92205-2019
491	TJ/I-3101/2019
492	TJ/V-55513/2019
493	TJ/II-69305/2019
494	TJ/II-102005/2019
495	TJ/I-13417/2019
496	TJ/II-69205/2019
497	TJ/I-3316/2019
498	TJ/I-52903/2019
499	TJ/V-58413/2019
500	TJ/V-78115/2019
501	TJ/V-45414/2019
502	TJ/IV-67011/2019
503	TJ/I-42517/2019
504	TJ/III-5007/2019
505	TJ/I-10303/2019

506	TJ/III-44909/2019
507	TJ/I-25416/2019
508	TJ/II-60805/2019
509	TJ/II-44908/2019
510	TJ/III-53209/2019
511	TJ/V-58114/2019
512	TJ/I-31916/2019
513	TJ/III-53307/2019
514	TJ/I-79803/2019
515	TJ/II-51505/2019
516	TJ/I-42102/2019
517	TJ/I-4017/2019
518	TJ/II-51905/2019
519	TJ/V-79813/2019
520	TJ/IV-28210/2019
521	TJ/II-66706/2019
522	TJ/II-47603/2019
523	TJ/II-26506/2019
524	TJ/V-50315/2019
525	TJ/V-104115/2019
526	TJ/III-58409/2019
527	TJ/V-69115/2019
528	TJ/III-42209/2019
529	TJ/I-9818/2019
530	TJ/III-12509/2019
531	TJ/II-62105/2019
532	TJ/III-50309/2019
533	TJ/V-67013/2019
534	TJ/II-74606/2019
535	TJ/III-106507/2019
536	TJ/I-44917/2019
537	TJ/III-82508/2019
538	TJ/III-63607/2019
539	TJ/III-33808/2019
540	TJ/III-88508/2019
541	TJ/III-23707/2019
542	TJ/II-81305/2019
543	TJ/V-63613/2019
544	TJ/I-42418/2019
545	TJ/IV-40010/2019
546	TJ/IV-103910/2019
547	TJ/V-86113/2019
548	TJ/IV-78812/2019
549	TJ/III-56005/2019
550	TJ/III-52308/2019

551	TJ/III-17008/2019
552	TJ/V-53213/2019
553	TJ/IV-80211/2019
554	TJ/II-56205/2019
555	TJ/47602/2019
556	TJ/I-41016/2019
557	TJ/II-61404/2019
558	TJ/III-58809/2019
559	TJ/III-5009/2019
560	TJ/III-83809/2019
561	TJ/II-78504/2019
562	TJ/V-88814/2019
563	TJ/I-4016/2019
564	TJ/III-45408/2019
565	TJ/I-103901/2019
566	TJ/I-45301/2019
567	TJ/I-13516/2019
568	TJ/I-64901/2019
569	TJ/V-57014/2019
570	TJ/IV-58810/2019
571	TJ/III-98208/2019
572	TJ/IV-35911/2019
573	TJ/IV-73512/2019
574	TJ/III-55808/2019
575	TJ/V-67015/2019
576	TJ/IV-76612/2019
577	TJ/II-35206/2019
578	TJ/IV-59710/2019
579	TJ/V-47913/2019
580	TJ/III-77307/2019
581	TJ/I-36801/2019
582	TJ/V-86215/2019
583	TJ/V-87314/2019
584	TJ/IV-105210/2019
585	TJ/III-66008/2019
586	TJ/II-53204/2019
587	TJ/V-69114/2019
588	TJ/I-52216/2019
589	TJ/I-5221672019
590	TJ/IV-56010/2019
591	TJ/III-58009/2019
592	TJ/IV-7712/2019
593	TJ/V-46513/2019
594	TJ/IV-15912/2019
595	TJ/II-66705/2019

596	TJ/IV-82610/2019
597	TJ/72705/2019
598	TJ/IV-61011/2019
599	TJ/III-86208/2019
600	TJ/I-7701/2019
601	TJ/IV-49912/2019
602	TJ/I-39118/2019
603	TJ/III-35209/2019
604	TJ/I-61502/2019
605	TJ/I-89602/2019
606	TJ/III-79407/2019

Le informo que el presupuesto ejercido en el año 2019, para dar cumplimiento a los juicios tramitados ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, asciende a \$45,549,546.83. pagos que se realizaron a sentencias emitidas por el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, corresponden a sentencias de ejercicios fiscales anteriores al 2019, es decir; no se realizó ningún pago a sentencias presentadas en el ejercicio 2019.

[...][Sic.]

3. Recurso. El veintisiete de junio de dos mil veintidós, la Parte Recurrente interpuso recurso de revisión en contra de la respuesta recaída a su solicitud, en el que, medularmente, se agravió de lo siguiente:

[...]

- I. El nombre del recurrente y, en su caso, el de su representante legal o mandatario, así como del tercero interesado, si lo hay; [REDACTED]
- II. El sujeto obligado ante el cual se presentó la solicitud;
Está en la propia plataforma (Caja de Previsión para Trabajadores a Lista de Raya de la Ciudad de México)
- III. El domicilio, medio electrónico para oír y recibir notificaciones, o la mención de que desea ser notificado por correo certificado; en caso de no haberlo señalado, aún las de carácter personal, se harán por estrados; Plataforma nacional de transparencia
- IV. El acto o resolución que recurre y, en su caso, el número de folio de respuesta de solicitud de acceso, o el documento con el que acredite la existencia de la solicitud o los datos que permitan su identificación en el sistema de solicitudes de acceso a la información;

RESPUESTA.
SOLICITANTE

P R E S E N T E

Hago referencia a la Solicitud de Acceso a Información Pública ingresada el 31 de mayo del 2022, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia de esta Entidad, con número de folio 090168222000145 mediante la cual requiere la siguiente información:

“...De conformidad a lo establecido en los artículos 6, apartado A, 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 6, inciso H, 7, inciso D, de la Constitución Política de la Ciudad de México, 2, 3, 4, 5, 6, fracciones XIII, XXV, 11, 13, 20, 22, 24, 211 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, requiero lo siguiente. 1.- Numero de expediente y monto ejercido por cada uno para dar cumplimiento a los juicios presentados en el ejercicio 2019, contra cualquier acto de autoridad de servidores públicos de la Caja de Previsión Para Trabajadores a Lista de Raya del Gobierno del Distrito Federal y que se hayan tramitado ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, (ya que en respuestas anteriores existe contradicción, refieren que todos están en trámite...”

Al respecto, le informo que de conformidad en lo dispuesto en los artículos 203, 207, 211 y 216 de la “Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México”, y atendiendo el contenido de los oficios CAPTRALIR/DG/DAF/SF/451/2022, signado por la C. Yanelly Elizabeth de Jesús Solís , Subdirectora de Finanzas y CAPTRALIR/DG/SJN/1762/2022 del Lic. Héctor Villanueva Martínez, Líder Coordinador de Proyectos de Asuntos Jurídicos en Ausencia del Subdirector Jurídico y Normativo de esta Entidad, le informo lo siguiente:

Sin otro particular aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

ATENTAMENTE

LIC. ANDREA VILLANUEVA POZOS,
ENLACE DE ADMINISTRACIÓN DE EXPEDIENTES,
ENCARGADA DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA. ENLACE DE
ADMINISTRACIÓN DE EXPEDIENTES,

RESPUESTA: fue notificada el 15 de junio del 2022.

V. La fecha en que se le notificó la respuesta al solicitante o tuvo conocimiento del acto reclamado, o de presentación de la solicitud en caso de falta de respuesta;

15 de junio del 2022

VI. Las razones o motivos de inconformidad, y

Agravios: Respuesta ilegal e incompleta, carente de fundamentación y motivación,

Mi pregunta fue muy clara y precisa

“..Numero de expediente y monto ejercido por cada uno para dar cumplimiento a los juicios presentados en el ejercicio 2019, contra cualquier acto de autoridad de

servidores públicos de la Caja de Previsión Para Trabajadores a Lista de Raya del Gobierno del Distrito Federal y que se hayan tramitado ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, (ya que en respuestas anteriores existe contradicción, refieren que todos están en trámite...”

La autoridad señala el presupuesto ejercido en el año 2019, pero dice que fue para juicios de años anteriores, todo está contradictorio, además me enlista varios números de expediente, pero no señala el monto en cada uno como lo requerí.

Además señalan que el presupuesto es ejercido en el año 20202, pero para expedientes d. [...] [Sic.]

4. Admisión. El treinta de junio, la Comisionada Ponente admitió a trámite el presente medio de impugnación, con fundamento en el artículo 243, fracción I, de la Ley de Transparencia, otorgó a las partes el plazo de siete días hábiles para que realizaran manifestaciones, ofrezcan pruebas y formulen alegatos.

5. Alegatos y manifestaciones. El doce de julio de dos mil veintidós, a través de la PNT y el correo institucional de la ponencia, el Sujeto Obligado envió el oficio **CAPTRALIR/DG/UT/610/2022** de la misma fecha. suscrito por el Enlace de Administración de Expedientes, Encargada de la Unidad de Transparencia donde rindió manifestaciones y alegatos, al tenor de lo siguiente:

[...]

De conformidad a lo dispuesto por los artículos 10, 24 fracción X, y 243 último párrafo, de la “Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México ”y Décimo Séptimo fracción VII, del “Procedimiento para la Recepción, Substanciación, Resolución y Seguimiento de los Recursos de Revisión”. Por medio de la presente, ofrezco las manifestaciones requeridas, en los términos siguientes:

FUNDAMENTOS DE DERECHO Y CONTESTACIÓN DE AGRAVIOS

Primero. - Como podrá comprobar esta autoridad cumpliendo con los principios de Certeza, Legalidad y Máxima Publicidad previstos en el artículo 11, de la de la “Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México”. la Unidad de Transparencia emitió el oficio número CAPTRALIR/DG/UT/496/2022, de fecha 14 de junio del 2022, como respuesta a la solicitud, tomando en consideración el contenido atendiendo el contenido de los oficios CAPTRALIR/DG/DAF/SF/451/2022, signado por la C. Yanelly Elizabeth de Jesús Solís, Subdirectora de Finanzas y CAPTRALIR/DG/SJN/1762/2022 del Lic. Héctor Villanueva Martínez, Líder Coordinador de Proyectos de Asuntos Jurídicos en Ausencia del Subdirector Jurídico y Normativo de esta Entidad, por lo que la autoridad competente para remitir las manifestaciones serán estas Unidades Administrativas descritas.

Segundo.- Por oficios CAPTRALIR/DG/DAF/SF/683/2022, la C. Yanelly de Jesús Solís, Subdirectora de Finanzas y CAPTRALIR/DG/SJN/2166/2022 del Lic. Héctor Villanueva Martínez, Subdirector Jurídico y Normativo de esta Entidad, remite las manifestaciones requeridas por esta autoridad que archivo adjunto remito a la presente.

Por último, señaló como dirección electrónica a través de las cuales se me comuniquen los acuerdos publicados ut.captralir@gmail.com

Por lo antes expuesto,

A usted Lic. LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ, comisionado ponente del INFOCDMX, atentamente pido se sirvan:

PRIMERO. - Tener por rendido el informe requerido en el recurso de revisión citado al rubro, para que sea tomado en cuenta al momento de dictar la resolución

SEGUNDO. -Admitir y desahogar las pruebas ofrecidas

TERCERO. - Tener por señalado como dirección electrónica a través de la cual se me comuniquen los acuerdos publicados: ut.captralir@gmail.com
[...][sic]

Al oficio antes señalado, el Sujeto Obligado anexó el documento que describe en el mismo:

Oficio CAPTRALIR/DG/DAF/SF/683/2022, de fecha once de julio, suscrito por la Subdirectora de Finanzas.

[...]

En atención a su oficio CAPTRALIR/DG/UT/574/2022, a través del cual se notificó el Recurso de Revisión número INFOCDMX/RR.IP.3301/2022, interpuesto en contra de la respuesta dictada en la solicitud de información pública con folio 090168222000145, en el que se solicita rendir las manifestaciones que correspondan a lo requerido en lo siguiente:

“..1.- Número de expediente y monto ejercido por cada uno para dar cumplimiento a los juicios presentados en el ejercicio 2019, contra cualquier acto de autoridad de servidores públicos de la Caja de Previsión Para Trabajadores a Lista de Raya del Gobierno del Distrito Federal y que se hayan tramitado ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, (ya que en respuestas anteriores existe contradicción, refieren que todos están en trámite...” (sic)

Por lo antes requerido, le informo que el presupuesto ejercido en el año 2019 para dar cumplimiento a los juicios tramitados ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, \$45,549,546.83 (Cuarenta y cinco millones quinientos cuarenta y nueve mil quinientos cuarenta y seis pesos 83/100 M.N.), en donde los pagos que se realizaron a sentencias emitidas por el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, correspondieron a juicios ingresados en ejercicios anteriores al año 2019

Es conveniente señalar, que en el ejercicio fiscal 2019 las demandas ingresadas en dicho año ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, contra cualquier acto de autoridad de servidores públicos de la Caja de Previsión para Trabajadores a Lista de Raya del Distrito Federal, no se cubrieron ese año, toda vez que conforme a lo establecido en la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, todo acto jurídico debe cursar los procedimientos siguientes:

- Contestación y contestación de ampliación
- Ampliación
- Audiencia
- Sentencia
- Sentencia definitiva
- Apelación de las sentencia
- Juicio de Amparo

Por lo que para que se cumpla el principio de definitividad deben transcurrir esas etapas, por lo que tales condiciones conllevan lapsos de tiempos indefinidos para

efectuar un pago para cubrir las sentencias respectivas, es conveniente señalar que durante el ejercicio 2019, los pagos que se realizaron a sentencias emitidas por el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, corresponden a sentencias de ejercicios anteriores al 2019, es decir, no se realizó ningún pago a sentencias presentadas en el ejercicio 2019.

Por lo que, durante el ejercicio 2019 la Subdirección Jurídica y Normativa, de la Caja de Previsión para Trabajadores a Lista de Raya del Gobierno de la Ciudad de México, recibió un total de 606 juicios administrativos presentados ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en contra de cualquier acto de autoridad de servidores públicos de esta Institución las cuales se enlistan a continuación:

NÚMERO CONSECUTIVO	NÚMERO DE EXPEDIENTE
1	TJ/IV-78711/2019
2	TJ/IV-106511/2019
3	TJ/I-8717/2019
4	TJ/II-39204/2019
5	TJ/I-79801/2019
6	TJ/II-66005/2019
7	TJ/II-65906/2019
8	TJ/III-59808/2019
9	TJ/III-98209/2019
10	TJ/IV-55611/2019
11	TJ/IV-86611/2019
12	TJ/I-38118/2019
13	TJ/IV-99610/2019
14	TJ/V-31313/2019
15	TJ/III-33309/2019
16	TJ/IV-66010/2019
17	TJ/I-10717/2019
18	TJ/V-43114/2019
19	TJ/I-65402/2019
20	TJ/I-19601/2019
21	TJ/V-82515/2019
22	TJ/III-38209/2019
23	TJ/I-31617/2019
24	TJ/II-104706/2019
25	TJ/IV-78112/2019
26	TJ/V-78114/2019
27	TJ/III-89209/2019
28	TJ/I-3698/2019

29	TJ/III-20107/2019
30	TJ/III-69109/2019
31	TJ/I-108202/2019
32	TJ/V-80213/2019
33	TJ/I-69101/2019
34	TJ/IV-77410/2019
35	TJ/IV-87714/2019
36	TJ/IV-57215/2019
37	TJ/IV-97310/2019
38	TJ/I-23317/2019
39	TJ/V-42215/2019
40	TJ/I-14418/2019
41	TJ/V-66714/2019
42	TJ/I-30201/2019
43	TJ/I-95502/2019
44	TJ/V-40914/2019
45	TJ/I-24117/2019
46	TJ/IV-3312/2019
47	TJ/II-4804/2019
48	TJ/IV-57611/2019
49	TJ/III-85008/2019
50	TJ/I-33616/2019
51	TJ/III-104109/2019
52	TJ/I-74901/2019
53	TJ/II-48706/2019
54	TJ/I-34502/2019
55	TJ/V-74614/2019
56	TJ/IV-66710/2019
57	TJ/I-78901/2019
58	TJ/III-61309/2019
59	TJ/II-83506/2019
60	TJ/III-100507/2019
61	TJ/IV-69010/2019
62	TJ/III-79407/2019
63	TJ/V-31913/2019
64	TJ/III-66009/2019
65	TJ/II-37304/2019
66	TJ/I-38901/2019
67	TJ/II-50705/2019
68	TJ/II-16205/2019
69	TJ/V-82214/2019
70	TJ/III-82207/2019
71	TJ/II-85106/2019
72	TJ/IV-52310/2019
73	TJ/I-7917/2019

74	TJ/IV-3311/2019
75	TJ/IV-60510/2019
76	TJ/III-44007/2019
77	TJ/I-87302/2019
78	TJ/I-87302/2019
79	TJ/V-80715/2019
80	TJ/II-57606/2019
81	TJ/III-87607/2019
82	TJ/I-77003/2019
83	TJ/I-2717/2019
84	TJ/IV-49911/2019
85	TJ/II-5404/2019
86	TJ/V-70113/2019
87	TJ-V-37815/2019
88	TJ/V-30415/2019
89	TJ/V-27413/2019
90	TJ/I-69202/2019
91	TJ/V-50715/2019
92	TJ/ 1192/2019
93	TJ/IV-17211/2019
94	TJ/I-1818/2019
95	TJ/V-12214/2019
96	TJ/I-48417/2019
97	TJ/I-15016/2019
98	TJ/I-72002/2019
99	TJ/I-27318/2019
100	TJ/II-64905/2019
101	TJ/III-102207/2019
102	TJ/I-50117/2019
103	TJ/III-28708/2019
104	TJ/I-44118/2019
105	TJ/I-48701/2019
106	TJ/V-28715/2019
107	TJ/I-33117/2019
108	TJ/I-97201/2019
109	TJ/III-31509/2019
110	TJ/III-21208/2019
111	TJ/II-9305/2019
112	TJ/I-55703/2019
113	TJ/III-62309/2019
114	TJ/I-57802/2019
115	TJ/I-15417/2019
116	TJ/II-31004/2019
117	TJ/IV-101611/2019
118	TJ/V-90714/2019

119	TJ/46202/2019
120	TJ/I-107901/2019
121	TJ/ IV-70012/2019
122	TJ/III-12207/2019
123	TJ/I-31502/2019
124	TJ/I-24116/2019
125	TJ/IV-46310/2019
126	TJ/I-98301/2019
127	TJ/II-24805/2019
128	TJ/I-6718/2019
129	TJ/IV-33411/2019
130	TJ/II-96704/2019
131	TJ/IV-100410/2019
132	TJ/II-39906/2019
133	TJ/IV-28712/2019
134	TJ/IV-51512/2019
135	TJ/II-84205/2019
136	TJ/V-54913/2019
137	TJ/V-25414/2019
138	960/2019
139	TJ/I-27616/2019
140	TJ/V-60413/2019
141	TJ/V-75613/2019
142	TJ/IV-87610/2019
143	AMPARO INDIRECTO: 25/2019
144	TJ/V-41613/2019
145	TJ/IV-10312/2019
146	TJ/I-23602/2019
147	TJ/IV-67012/2019
148	TJ/II-61405/2019
149	TJ/II-61405/2019
150	TJ/III-88109/2019
151	TJ/III-87308/2019
152	TJ/I-93201/2019
153	78509/2019
154	TJ/IV-93210/2019
155	TJ/IV-96111/2019
156	TJ/V-40214/2019
157	TJ/IV-60010/2019
158	TJ/V-102215/2019
159	TJ/V-8015/2019
160	TJ/II-79105/2019
161	TJ/II-75305/2019
162	TJ/I-5717/2019
163	TJ/III-69107/2019

164	TJ/II-36805/2019
165	TJ/IV-8911/2019
166	TJ/I-35602/2019
167	TJ-I-27917/2019
168	TJ/III-107009/2019
169	TJ/I-78502/2019
170	TJ/II-107004/2019
171	TJ/V-66415/2019
172	TJ/II-16218/2019
173	TJ/II-69105/2019
174	TJ/II-104704/2019
175	TJ/IV-52912/2019
176	TJ/V-72014/2019
177	TJ/III-44908/2019
178	TJ/III-54208/2019
179	TJ/IV-42112/2019
180	TJ/II-82505/2019
181	TJ/II-66106/2019
182	TJ/III-24907/2019
183	TJ/IV-58112/2019
184	TJ/V-18814/2019
185	TJ/I-40601/2019
186	TJ/III-67008/2019
187	TJ/III-67008/2019
188	TJ/I-8102/2019
189	TJ/II-55405/2019
190	TJ/II-55405/2019
191	TJ/V-80212/2019
192	TJ/I-80803/2019
193	TJ/I-13517/2019
194	TJ/III-82208/2019
195	TJ/I-91001/2019
196	TJ/IV-92610/2019
197	TJ/III-56407/2019
198	TJ/III-70109/2019
199	TJ/II-85705/2019
200	TJ/I-21803/2019
201	TJ/I-66503/2019
202	TJ/II-99604/2019
203	TJ/I-105902/2019
204	TJ/I-13418/2019
205	TJ/I-63902/2019
206	TJ/V-83214/2019
207	TJ/I--34217/2019
208	TJ/V-30114/2019

209	TJ/V-52914/2019
210	TJ/V-100413/2019
211	TJ/III-28709/2019
212	TJ/IV-78810/2019
213	TJ/V-60215/2019
214	TJ/I-35002/2019
215	TJ/III-57608/2019
216	TJ/I-60303/2019
217	TJ/II-52906/2019
218	TJ/II-61606/2019
219	TJ/II-69106/2019
220	TJ/IV-62110/2019
221	TJ/IV-18312/2019
222	TJ/I-51503/2019
223	TJ/II-67005/2019
224	TJ/V-47614/2019
225	TJ/I-46316/2019
226	TJ/I-44417/2019
227	TJ/V-70214/2019
228	TJ/V-87115/2019
229	TJ/V-51914/2019
230	TJ/V-14714/2019
231	TJ/IV-62511/2019
232	TJ/I-33201/2019
233	TJ/IV-52512/2019
234	TJ/II-60206/2019
235	TJ/II-28204/2019
236	TJ/V-71714/2019
237	TJ/II-66006/2019
238	TJ/II-99605/2019
239	TJ/II-95106/2019
240	TJ/III-51907/2019
241	TJ/III-98707/2019
242	TJ/III-100408/2019
243	TJ/I-5003/2019
244	TJ/III-34709/2019
245	TJ/II-26806/2019
246	TJ/I-69301/2019
247	TJ/II-1456/2019
248	TJ/III-35607/2019
249	TJ/I-100602/2019
250	TJ/II-30204/2019
251	TJ/IV-67411/2019
252	TJ/III-84208/2019
253	TJ/V-65414/2019

254	TJ/IV-99611/2019
255	TJ/IV-62012/2019
256	TJ/IV-99612/2019
257	TJ/I-17817/2019
258	TJ/I-31917/2019
259	TJ/IV-93011/2019
260	TJ/V-87313/2019
261	TJ/I-25818/2019
262	TJ/IV-43611/2019
263	TJ/I-61602/2019
264	TJ/III-22709/2019
265	TJ/IV-100111/2019
266	TJ/I-39802/2019
267	TJ/IV-14510/2019
268	TJ/III-102009/2019
269	TJ/V-60213/2019
270	TJ/I-22817/2019
271	TJ/I-28817/2019
272	TJ/III-93509/2019
273	TJ/V-108314/2019
274	TJ/I-62101/2019
275	TJ/II-18305/2019
276	TJ/IV-59712/2019
277	TJ/III-65308/2019
278	TJ/II-33505/2019
279	TJ-V-14713/2019
280	TJ/I-57202/2019
281	TJ/II-102006/2019
282	TJ-I-21301/2019
283	TJ/V-70013/2019
284	TJ/IV-102011/2019
285	TJ/I-28016/2019
286	TJ/III-69209/2019
287	TJ/I-82201/2019
288	TJ/IV-42212/2019
289	TJ/IV-20312/2019
290	TJ/II-69206/2019
291	TJ/IV-39512/2019
292	TJ/I-30916/2019
293	TJ-II-1504/2019
294	TJ/I-4418/2019
295	TJ/IV-8112/2019
296	TJ/II-44005/2019
297	TJ/III-92207/2019
298	TJ/II-83104/2019

299	TJ/I-69102/2019
300	TJ/I-21518/2019
301	TJ/III-40909/2019
302	TJ/II-81306/2019
303	TJ/I-85902/2019
304	TJ/II-5407/2019
305	TJ/III-98207/2019
306	TJ-III-78807/2019
307	TJ/V-60013/2019
308	TJ/V-43414/2019
309	TJ/IV-850107/2019
310	TJ/III-89309/2019
311	TJ/I-62502/2019
312	TJ/II-42704/2019
313	TJ/I-8418/2019
314	TJ:IV-41911/2019
315	TJ/I-105001/2019
316	TJ/V-41713/2019
317	TJ/V-35213/2019
318	TJ/I-21218/2019
319	TJ/V-92213/2019
320	TJ/III-44208/2019
321	TJ/I-10816/2019
322	TJ/III-53309/2019
323	TJ/I-43101/2019
324	TJ/II-11104/2019
325	TJ/IV-60012/2019
326	TJ/I-11016/2019
327	TJ/I-81603/2019
328	TJ/III-55307/2019
329	TJ/I-82501/2019
330	TJ/V-47615/2019
331	TJ/IV-97210/2019
332	TJ/II-55306/2019
333	TJ/IV-79811/2019
334	TJ/I-10317/2019
335	TJ/I-31918/2019
336	TJ/V-78613/2019
337	TJ/V-46915/2019
338	TJ/I-73003/2019
339	TJ/V-78113/2019
340	TJ/V-53913/2019
341	TJ/V-86714/2019
342	TJ/II-93206/2019
343	TJ/IV-75611/2019

344	TJ/II-10104/2019
345	TJ/I-8716/2019
346	TJ/I-18802/2019
347	TJ/II-50706/2019
348	TJ/I-97203/2019
349	TJ/IV-50711/2019
350	TJ/III-48707/2019
351	TJ/V-112514/2019
352	TJ/III-72009/2019
353	TJ/II-106506/2019
354	TJ/IV-101710/2019
355	TJ/II-101606/2019
356	TJ/I-56403/2019
357	TJ/IV-22710/2019
358	TJ/IV-88111/2019
359	TJ/I-57502/2019
360	TJ/I-36517/2019
361	TJ/IV-7710/2019
362	TJ/II-25404/2019
363	TJ/I-65303/2019
364	TJ/I-67003/2019
365	TJ/III-75909/2019
366	TJ/II-6906/2019
367	TJ/II-76605/2019
368	TJ/II-45404/2019
369	TJ/III-22704/2019
370	TJ/III-25407/2019
371	TJ/II-76606/2019
372	TJ/IV-79812/2019
373	TJ/V-74414/2019
374	TJ/IV-18910/2019
375	TJ/I-69103/2019
376	TJ/I-13702/2019
377	TJ/IV-13712/2019
378	TJ/IV-88910/2019
379	TJ/III-57607/2019
380	TJ/I-99701/2019
381	TJ/V-46514/2019
382	TJ/III-30708/2019
383	TJ/III-84209/2019
384	TJ/II-59805/2019
385	TJ/IV-24914/2019
386	TJ/III-5008/2019
387	TJ/V-93515/2019
388	TJ/V-16713/2019

389	TJ/V-69113/2019
390	TJ/V-25414/2019
391	TJ/I-51716/2019
392	TJ/III-108907/2019
393	TJ/I-51501/2019
394	TJ/III-35209/2019
395	TJ/III-5408/2019
396	TJ/IV-41910/2019
397	TJ/IV-105712/2019
398	TJ/IV-39610/2019
399	TJ/I-18302/2019
400	TJ/IV-47612/2019
401	TJ/V-66013/2019
402	TJ/II-59704/2019
403	TJ/I-69501/2019
404	TJ/III-95508/2019
405	TJ/I-98202/2019
406	TJ/IV-62410/2019
407	TJ/I-53302/2019
408	TJ/I-59701/2019
409	TJ/I-42216/2019
410	TJ/III-62909/2019
411	TJ/88102/2019
412	TJ/IV-106710/2019
413	TJ/V-86213/2019
414	TJ/II-70205/2019
415	TJ/V-70115/2019
416	TJ/III-69108/2019
417	TJ/II-56905/2019
418	TJ/V-65313/2019
419	TJ/IV-44210/2019
420	TJ/III-39508/2019
421	TJ/I-18301/2019
422	TJ/I-2003/2019
423	TJ/II-26004/2019
424	TJ/III-62608/2019
425	TJ/I-78703/2019
426	TJ/I-63703/2019
427	TJ/I-36218/2019
428	TJ/I-89803/2019
429	TJ/II-35506/201T9
430	TJ/I-87301/2019
431	TJ/I-42017/2019
432	TJ/IV-66212/2019
433	TJ/V-59813/2019

434	TJ/II-3304/2019
435	TJ/I-1916/2019
436	TJ/II-90806/2019
437	TJ/III-74908/2019
438	TJ/58402/2019
439	TJ/II-70006/2019
440	TJ/III-23207/2019
441	TJ/I-26516/2019
442	TJ/I-41202/2019
443	TJ/III-60508/2019
444	TJ/I-30703/2019
445	TJ/I-3401/2019
446	TJ/III-69208/2019
447	TJ/II-58805/2019
448	TJ/IV-61411/2019
449	TJ/II-67006/2019
450	TJ/I-37316/2019
451	TJ/II-105004/2019
452	TJ/I-33501/2019
453	TJ/IV-31210/2019
454	TJ/I-53902/2019
455	TJ/III-101707/2019
456	TJ/IV-101710/2019
457	TJ/V-700144/2019
458	TJ/I-35101/2019
459	TJ/II-105005/2019
460	TJ/I-29603/2019
461	TJ/IV-63912/2019
462	TJ/I-41718/2019
463	TJ/I-50703/2019
464	TJ/III-4308/2019
465	TJ/III-66207/2019
466	TJ/III-44607/2019
467	TJ/V-39015-2019
468	TJ/V-102315/2019
469	TJ/I-29318/2019
470	TJ/III-85009/2019
471	TJ/III-79008/2019
472	TJ/III-102208/2019
473	TJ/V-61113-2019
474	TJ/III-77407/2019
475	TJ/IV-55112/2019
476	TJ/III-34708/2019
477	TJ/I-29218/2019
478	TJ/V-104713/2019

479	TJ/I-46317/2019
480	TJ/III-73507/2019
481	TJ/III-77608/2019
482	TJ/V-102014/2019
483	TJ/I-72701/2019
484	TJ/I-21916/2019
485	TJ/IV-54210/2019
486	TJ/II-50705/2019
487	TJ/III-108607/2019
488	TJ/IV-82211/2019
489	TJ/V-102513/2019
490	TJ/II-92205-2019
491	TJ/I-3101/2019
492	TJ/V-55513/2019
493	TJ/II-69305/2019
494	TJ/II-102005/2019
495	TJ/I-13417/2019
496	TJ/II-69205/2019
497	TJ/I-9916/2019
498	TJ/I-52903/2019
499	TJ/V-58413/2019
500	TJ/V-78115/2019
501	TJ/V-45414/2019
502	TJ/IV-67011/2019
503	TJ/I-42517/2019
504	TJ/III-5007/2019
505	TJ/I-10303/2019
506	TJ/III-44909/2019
507	TJ/I-25416/2019
508	TJ/II-60805/2019
509	TJ/II-44908/2019
510	TJ/III-53209/2019
511	TJ/V-58114/2019
512	TJ/I-31916/2019
513	TJ/III-53307/2019
514	TJ/I-79803/2019
515	TJ/II-51505/2019
516	TJ/I-42102/2019
517	TJ/I-4017/2019
518	TJ/II-51905/2019
519	TJ/V-79813/2019
520	TJ/IV-28210/2019
521	TJ/II-66706/2019
522	TJ/II-47603/2019
523	TJ/II-26506/2019

524	TJ/V-50315/2019
525	TJ/V-104115/2019
526	TJ/III-58409/2019
527	TJ/V-69115/2019
528	TJ/III-42209/2019
529	TJ/I-9818/2019
530	TJ/III-12509/2019
531	TJ/II-62105/2019
532	TJ/III-50309/2019
533	TJ/V-67013/2019
534	TJ/II-74606/2019
535	TJ/III-106507/2019
536	TJ/I-44917/2019
537	TJ/III-82508/2019
538	TJ/III-63607/2019
539	TJ/III-33808/2019
540	TJ/III-88508/2019
541	TJ/III-23707/2019
542	TJ/II-81305/2019
543	TJ/V-63613/2019
544	TJ/I-42418/2019
545	TJ/IV-40010/2019
546	TJ/IV-103910/2019
547	TJ/V-86113/2019
548	TJ/IV-78812/2019
549	TJ/II-56005/2019
550	TJ/III-52308/2019
551	TJ/III-17008/2019
552	TJ/V-53213/2019
553	TJ/IV-80211/2019
554	TJ/II-56205/2019
555	TJ/47602/2019
556	TJ/I-41016/2019
557	TJ/II-61404/2019
558	TJ/III-58809/2019
559	TJ/III-5009/2019
560	TJ/III-83809/2019
561	TJ/II-78504/2019
562	TJ/V-88814/2019
563	TJ/I-4016/2019
564	TJ/III-45408/2019
565	TJ/I-103901/2019
566	TJ/I-45301/2019
567	TJ/I-13516/2019
568	TJ/I-64901/2019

569	TJ/V-57014/2019
570	TJ/IV-58810/2019
571	TJ/III-98208/2019
572	TJ/IV-35911/2019
573	TJ/IV-73512/2019
574	TJ/III-55808/2019
575	TJ/V-67015/2019
576	TJ/IV-76612/2019
577	TJ/II-35206/2019
578	TJ/IV-59710/2019
579	TJ/V-47913/2019
580	TJ/III-77307/2019
581	TJ/I-36801/2019
582	TJ/V-86215/2019
583	TJ/V-87314/2019
584	TJ/IV-105210/2019
585	TJ/III-66008/2019
586	TJ/II-53204/2019
587	TJ/V-69114/2019
588	TJ/I-52216/2019
589	TJ/I-5221672019
590	TJ/IV-56010/2019
591	TJ/III-58009/ 2019
592	TJ/IV-7712/2019
593	TJ/V-46513/2019
594	TJ/IV-15912/2019
595	TJ/II-66705/2019
596	TJ/IV-82610/2019
597	TJ/72705/2019
598	TJ/IV-61011/2019
599	TJ/III-86208/2019
600	TJ/I-7701/2019
601	TJ/IV-49912/2019
602	TJ/I-39118/2019
603	TJ/III-35209/2019
604	TJ/I-61502/2019
605	TJ/I-89602/2019
606	TJ/III-79407/2019

[...]

[...][Sic.]

Oficio CAPTRALIR/DG/SJN/2166/2022, de fecha doce de junio, signado por el Subdirector Jurídico y Normativo.

[...]

ANTECEDENTES

1.- Con fecha 31 de mayo de 2022, ingresó la Solicitud de Acceso a Información Pública, con número de folio 090168222000145 en la que requirió la siguiente información;

[...]

2.- Con fecha 31 de mayo de 2022, la Unidad de Transparencia, mediante oficio CAPTRALIR/DG/UT/472/2022, turno a esta Subdirección Jurídica y Normativa dicha solicitud para darle la debida atención por se esta área quien detenta la información solicitada.

3.- Mediante oficio CAPTRALIR/DG/S]N/1762/2022 de fecha 06 de junio de 2022, esta Subdirección Jurídica y Normativa dio respuesta en tiempo y forma a la solicitud en cuestión.

4.- Por oficio CAPTRALIR/DG/UT/575/2022, de fecha 05 de julio de 2022, la Unidad de Transparencia turna a esta Subdirección Jurídica y Normativa el Recurso de Revisión INFOCDMX/RR.IP.3301/22 interpuesto en contra de la respuesta dictada a la solicitud de acceso a la información pública con número de folio ya mencionado,

5.- Con fecha 12 de julio de 2022, la Subdirección Jurídica y Normativa dio atención al Recurso de Revisión antes citado.

AGRAVIOS

El recurrente manifestó en el Recurso de Revisión que nos ocupa en la parte de agravios lo siguiente:

“Respuesta ilegal e incompleta, carente de fundamentación y motivación, Mi pregunta fue muy clara y precisa “Número de expediente y monto ejercido por cada uno para dar cumplimiento a los juicios presentados en el ejercicio 2019, contra cualquier acto de autoridad de servidores públicos de la Caja de Previsión Para Trabajadores a Lista de Raya del Gobierno del Distrito Federal y que se hayan tramitado ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, (ya que en respuestas anteriores existe contradicción, refieren que todos están en trámite...” La autoridad señala el presupuesto ejercido en el año 2019, pero dice que fue para juicios de años anteriores, todo está contradictorio, además me enlista varios números de expediente, pero no señala el monto en cada uno como lo requerí. Además señalan que el presupuesto es ejercido en el año 20202, pero para expedientes de años anteriores...”

Primero.- Como se puede apreciar, el recurrente en particular requirió en la solicitud de acceso a la información pública lo siguiente:

“De conformidad a lo establecido en los artículos 6, apartado A, 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 6, inciso H, 7, inciso D, de la Constitución Política de la Ciudad de México, 2, 3, 4, 5, 6, fracciones XIII, XXV, 11, 13, 20, 22, 24, 211 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, requiero lo siguiente. 1.- Número de expediente y monto ejercido por cada uno para dar cumplimiento a los juicios presentados en el ejercicio 2019, contra cualquier acto de autoridad de servidores públicos de la Caja de Previsión Para Trabajadores a Lista de Raya del Gobierno del Distrito Federal y que se hayan tramitado ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, (ya que en respuestas anteriores existe contradicción, refieren que todos están en trámite”

Se puede observar que el recurrente en el Recurso de Revisión señala que solo se informó una parte de lo que requería, sin embargo **este Sujeto Obligado cumplió en dar respuesta oportuna en tiempo y forma apegado a derecho, dando los números de expedientes que ingresaron durante el 2019 y explicando que el monto global que se utilizó para el pago de sentencias en 2019 no corresponde a pagos de sentencias que ingresaron en ese ejercicio ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.**

PRUEBAS

1. DOCUMENTAL PÚBLICA. - Mediante el presente escrito, la Subdirección Jurídica y Normativa dio respuesta al Recurso de Revisión INFOCDMX/RR.1P.3301/22.

Por lo antes expuesto,

PRIMERO. - Tener por rendido el informe requerido en el recurso de revisión citado al rubro, para que sea tomado en cuenta al momento de dictar la resolución.

SEGUNDO. -Admitir y desahogar las pruebas ofrecidas

[...][sic]

6. Cierre de Instrucción. El cuatro de agosto de dos mil veintidós, con fundamento en el artículo 252, en correlación con el artículo 243, fracción V,

ambos de la Ley de Transparencia, se decretó el cierre de instrucción y se tuvieron por presentadas las manifestaciones y alegatos de las partes.

Asimismo, no pasa desapercibido que la parte recurrente no presentó manifestaciones ni alegatos en el plazo antes mencionado, por lo que con fundamento en lo dispuesto por el artículo 133 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia, se declara precluido su derecho para tal efecto.

7. Licencia por maternidad a la Comisionada Instructora. El veintiuno de julio de dos mil veintidós el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, otorgó licencia por maternidad a la Comisionada Ciudadana Laura Lizette Enríquez Rodríguez, para el plazo comprendido entre el dieciséis de julio al veintinueve de agosto de dos mil veintidós.

Con motivo de lo anterior, el Pleno de este Órgano Garante, el tres de agosto de dos mil veintidós aprobó el ACUERDO 3850/SO/01-08/2022, para el turno y sustanciación de los recursos y denuncias competencia del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, con motivo de la licencia por maternidad otorgada a la Comisionada Ciudadana Laura Lizette Enríquez Rodríguez, en el cual se acordó que los asuntos que se encuentran en trámite en la Ponencia de la Comisionada Ciudadana Laura Lizette Enríquez Rodríguez, serán sustanciados por el personal de dicha Ponencia, así como los cumplimientos que se encuentren en trámite, y los proyectos de resolución de la

Ponencia de la referida comisionada serían hechos suyos por el Comisionado Presidente Arístides Rodrigo Guerrero García.

En virtud de que ha sido debidamente substanciado el presente expediente, y

II. CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. El Instituto es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Federal; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 252 y 253 de la Ley de Transparencia; así como los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII de su Reglamento Interior.

SEGUNDO. Procedencia. El medio de impugnación interpuesto resultó admisible porque cumplió con los requisitos previstos en los artículos 234, 236 y 237 de la Ley de Transparencia, como se expone a continuación:

a) Forma. De las constancias que integran el expediente en que se actúa, se advierte que la parte recurrente hizo constar: su nombre; sujeto obligado ante quien presentó la solicitud materia del presente recurso; medio para recibir notificaciones; los hechos en que se fundó la impugnación y los agravios que le causó el acto; mientras que, en la PNT, se advirtió la respuesta impugnada como las constancias relativas a su tramitación.

b) Oportunidad. La presentación del recurso de revisión es oportuna, pues de las constancias del expediente se advierte que **la respuesta recurrida fue notificada al particular catorce de junio, mientras que el recurso de revisión de la Parte Recurrente se interpuso, el veintisiete de junio, ambas fechas de dos mil veintidós.**

En ese sentido, **el plazo de quince días hábiles de la Parte Recurrente para interponer su recurso de revisión comenzó a computarse a partir del quince de junio y feneció el cinco de julio, ambos de dos mil veintidós²; por lo que resulta evidente que el medio de impugnación se interpuso en tiempo.**

TERCERO. Causales de Improcedencia. Previo al estudio de fondo de los agravios formulados por la Parte Recurrente, este Instituto realizará el análisis oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido en la jurisprudencia VI.2o. J/323, publicada en la página 87, de la Octava Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, con registro digital 210784, de rubro y texto siguientes:

IMPROCEDENCIA. *Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías.*

² Al plazo referido fueron descontados por inhábiles los días dieciocho, diecinueve, veinticinco y veintiséis de junio, así como dos y tres de julio de dos mil veintidós, de conformidad con lo establecido por el artículo 71 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, de aplicación supletoria en la materia, conforme a lo dispuesto por el artículo 10 de la Ley de Transparencia, el ACUERDO 2609/SO/9-12/2020, el ACUERDO 1815/SO/27-10/2021 y el ACUERDO 1884/SO/04-11/2021 del Pleno de este Instituto de Transparencia.

Analizadas las constancias del recurso de revisión y de la lectura de la respuesta complementaria se desprende que, en su contenido, el sujeto obligado ratificó en todas y cada una de sus partes la respuesta inicial, por lo que no reúne los requisitos contemplados en el Criterio 07/21 aprobado por el Pleno de este Instituto que a la letra señala lo siguiente:

Requisitos para que sea válida una respuesta complementaria. Las manifestaciones y alegatos no son el medio idóneo para mejorar o complementar la respuesta que originalmente un sujeto obligado otorgó a una solicitud de información. Para que los alegatos, manifestaciones o un escrito dirigido al particular puedan considerarse como una respuesta complementaria válida se requiere de lo siguiente:

1. Que la ampliación de la respuesta sea notificada al solicitante en la modalidad de entrega elegida.
2. Que el Sujeto Obligado remita la constancia de notificación a este Órgano Garante para que obre en el expediente del recurso.
3. La información proporcionada en el alcance a la respuesta primigenia colme todos los extremos de la solicitud.

Lo anterior, ya que no basta con que el Sujeto Obligado haga del conocimiento del Órgano Garante que emitió una respuesta complementaria la cual satisfaga la integridad de la solicitud de información, sino que debe acreditar que previamente la hizo del conocimiento del particular a través de los medios elegidos para recibir notificaciones.

Si la respuesta complementaria no cumple con dicho requisito deberá ser desestimada. Previo análisis del contenido de la respuesta.

Por otro lado, si la respuesta complementaria cumple con dicho requisito se pudiera sobreseer si del análisis al contenido de los documentos se advierte que atienden la totalidad de la solicitud.

Derivado de lo cual lo procedente es desestimarla y entrar al fondo del estudio de los agravios, al tenor de lo siguiente:

CUARTO. Estudio de fondo. Una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que la presente resolución consiste en determinar la legalidad de la respuesta emitida por el sujeto obligado, en atención a la solicitud de acceso al rubro citada, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Transparencia.

En el presente caso, la *litis* consiste en determinar si la respuesta emitida por el sujeto obligado se ajustó a los principios que rigen la materia, de conformidad con las disposiciones normativas aplicables.

- **Tesis de la decisión**

El agravio plantado por la parte recurrente resulta infundado por lo que se determina **confirmar** la respuesta brindada por la Caja de Previsión para Trabajadores a Lista de Raya de la Ciudad de México.

- **Razones de la decisión**

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada y lograr claridad en el tratamiento del tema en estudio, resulta conveniente precisar la solicitud de información, la respuesta del sujeto obligado, el agravio de la parte recurrente, así como los alegatos formulados por el ente recurrido.

En primer lugar, por lo que concierne a la solicitud de información y la respuesta otorgada por el Sujeto Obligado, en sus partes medulares, señalan lo siguiente:

Solicitud	Respuesta
-----------	-----------

<p>La Parte Recurrente solicitó referente a los juicios presentados en el ejercicio de 2019, lo siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Número de expedientes2. Monto ejercido en 2019.	<p>El Sujeto obligado, a través del Encale de Administración de expedientes otorgó un listado con el número de expedientes, informando que contaban con un total de 606 juicios administrativos presentados ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.</p> <p>Además, indicó que el presupuesto ejercido en el año 2019, para dar cumplimiento a los juicios tramitados ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, asciende a \$45,549,546.83, añadiendo que los pagos corresponden a sentencias que fueron emitidas por el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México en ejercicios fiscales anteriores a 2019, aclarando que no realizó en dicho ejercicio fiscal, pago alguno referente a alguna sentencia emitida en el referido año, respecto de juicios presentados ante el Tribunal de</p>
--	---

	Justicia Administrativa de la Ciudad de México en el ejercicio fiscal 2019.
--	---

Inconforme con la respuesta anterior el particular interpuso recurso de revisión en el tenor de lo siguiente, a lo que el sujeto obligado alegó lo que a continuación se indica:

Recurso de revisión	Alegatos y manifestaciones del Sujeto obligado
El particular interpuso su recurso de revisión agraviándose esencialmente por la entrega de información incompleta, al considerar que no le fue proporcionada la información referente al monto ejercido en 2019, para cumplimentar cada expediente de juicios presentados en dicho ejercicio fiscal, ante el Tribunal de Justicia Fiscal y administrativa, al indicar "[...] <i>La autoridad señala el presupuesto ejercido en el año 2019, pero dice que fue para juicios de años anteriores, todo está contradictorio, además me enlista varios números de expediente, pero no señala el monto en cada uno como lo requerí.</i>	El sujeto obligado reiteró su respuesta primigenia, pecisando que que en el ejercicio fiscal 2019 las demandas ingresadas en dicho año ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, contra cualquier acto de autoridad de servidores públicos de la Caja de Previsión para Trabajadores a Lista de Raya del Distrito Federal, no se cubrieron ese año, toda vez que conforme a lo establecido en la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, todo acto jurídico debe cursar los procedimientos siguientes:

Además señalan que el presupuesto es ejercido en el año 20202” [Sic.]

- Contestación y contestación de ampliación
- Ampliación
- Audiencia
- Sentencia
- Sentencia definitiva
- Apelación de las sentencia
- Juicio de Amparo

Por lo que para que se cumpla el principio de definitividad deben transcurrir esas etapas, por lo que tales condiciones conllevan lapsos de tiempos indefinidos para efectuar un pago para cubrir las sentencias respectivas, es conveniente señalar que durante el ejercicio 2019, los pagos que se realizaron a sentencias emitidas por el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, corresponden a sentencias de ejercicios anteriores al 2019, es decir, no se realizó ningún pago a sentencias presentadas en el ejercicio 2019.

Expuestas las posturas de las partes, este órgano colegiado procede al análisis de la legalidad de la respuesta emitida a la solicitud motivo del presente recurso

de revisión, a fin de determinar si el sujeto obligado garantizó el derecho de acceso a la información pública de la persona solicitante, en razón al agravio formulado.

Estudio del agravio: la entrega de información incompleta.

En esencia el particular requirió:

- La Parte Recurrente solicitó referente a los juicios presentados en el ejercicio de 2019, el número de expediente y el monto ejercido para el pago de cada uno en dicho ejercicio.

El sujeto obligado informó que contaba con un total de 606 juicios administrativos presentados ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, aduntando un listado con el número de expediente de cada uno de ellos.

Además, indicó que el presupuesto ejercido en el año 2019, para dar cumplimiento a los juicios tramitados ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, ascendía a \$45,549,546.83. Adicionando, que los pagos que se realizaron en el ejercicio 2019, correspondieron a sentencias emitidas por el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, correspondientes a sentencias emitidas en ejercicios fiscales anteriores al 2019. Aclarando, en el ejercicio fiscal 2019 no se realizó ningún pago a sentencias correspondientes a juicios presentados en el ejercicio 2019.

Inconforme con lo anterior, el particular se agravió al considerar que la información proporcionada en respuesta se encontraba incompleta, al manifestar que “[...] *La autoridad señala el presupuesto ejercido en el año 2019, pero dice que fue para juicios de años anteriores, todo está contradictorio, además me enlista varios números de expediente, pero no señala el monto en cada uno como lo requerí. Además señalan que el presupuesto es ejercido en el año 20202*” [Sic.].

Ahora bien, es conveniente hacer referencia a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, la cual establece lo siguiente:

*“**Artículo 1.** La presente Ley es de orden público y de observancia general en el territorio de la Ciudad de México en materia de Transparencia, Acceso a la Información, Gobierno Abierto y Rendición de Cuentas.*

*Tiene por **objeto** establecer los principios, bases generales y procedimientos para **garantizar a toda persona el Derecho de Acceso a la Información Pública** en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo del poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial, Órganos Autónomos, Órganos Político Administrativos, Alcaldías y/o Demarcaciones Territoriales, Organismos Paraestatales, Universidades Públicas, Partidos Políticos, Sindicatos, Fideicomisos y Fondos Públicos, así como de cualquier persona física o moral que reciba y ejerza recursos públicos, realice actos de autoridad o de interés público en la Ciudad de México.*

...

***Artículo 3.** El Derecho Humano de Acceso a la Información Pública comprende solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información.*

Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible a cualquier persona en los términos y condiciones que se establezcan en la presente Ley, en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General y la normatividad aplicable en sus respectivas competencias; sólo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos dispuestos por esta Ley.

...

Artículo 6. Para los efectos de esta Ley se entiende por:

...

XIII. Derecho de Acceso a la Información Pública: A la prerrogativa que tiene toda persona para acceder a la información **generada, administrada o en poder de los sujetos obligados**, en los términos de la presente Ley:

...

XXXVIII. Rendición de Cuentas: vista desde la perspectiva de la transparencia y el acceso a la información, **consiste en la potestad del individuo para exigir al poder público informe y ponga a disposición en medios adecuados, las acciones y decisiones emprendidas derivadas del desarrollo de su actividad, así como los indicadores que permitan el conocimiento y la forma en que las llevó a cabo, incluyendo los resultados obtenidos;** así como la obligación de dicho poder público de cumplir con las obligaciones que se le establecen en la legislación de la materia, y garantizar mediante la implementación de los medios que sean necesarios y dentro del marco de la Ley, el disfrute del Derecho de Acceso a la Información Pública consagrado en el artículo sexto de la Constitución General de la República;

...

Artículo 7. Para ejercer el Derecho de Acceso a la Información Pública no es necesario acreditar derechos subjetivos, interés legítimo o razones que motiven el requerimiento, ni podrá condicionarse el mismo por motivos de discapacidad, salvo en el caso del Derecho a la Protección de Datos Personales, donde deberá estarse a lo establecido en la ley de protección de datos personales vigente y demás disposiciones aplicables.

...

Artículo 8. Los sujetos obligados garantizarán de manera efectiva y oportuna, el cumplimiento de la presente Ley. Quienes produzcan, administren, manejen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de esta Ley.

La pérdida, destrucción, alteración u ocultamiento de la información pública y de los documentos en que se contenga, serán sancionados en los términos de esta Ley.

...

Artículo 28. Los sujetos obligados deberán preservar los documentos y expedientes en archivos organizados y actualizados de conformidad con la Ley en la materia y demás disposiciones aplicables, asegurando su adecuado funcionamiento y protección, con la finalidad de que la información se encuentre disponible, localizable, íntegra, sea expedita y se procure su conservación.

...

Artículo 92. Los sujetos obligados deberán de contar con una Unidad de Transparencia, en oficinas visibles y accesibles al público, que dependerá del titular del sujeto obligado y se integrará por un responsable y por el personal que para el efecto se designe. Los sujetos obligados harán del conocimiento del Instituto la integración de la Unidad de Transparencia.

Artículo 93. Son atribuciones de la Unidad de Transparencia:

I. Capturar, ordenar, analizar y procesar las solicitudes de información presentadas ante el sujeto obligado;

...

IV. Recibir y tramitar las solicitudes de información así como darles seguimiento hasta la entrega de la misma, haciendo entre tanto el correspondiente resguardo;

...

Artículo 112. Es obligación de los sujetos obligados:

...

V. Poner a disposición las obligaciones de transparencia en formatos abiertos, útiles y reutilizables, para fomentar la transparencia, la colaboración y la participación ciudadana;

Artículo 113. La información pública de oficio señalada en esta Ley, se considera como obligaciones de transparencia de los sujetos obligados.

Artículo 114. Los sujetos obligados deberán poner a disposición, la información pública de oficio a que se refiere este Título, en formatos abiertos en sus respectivos sitios de Internet y a través de la plataforma electrónica establecidas para ello.

...

Artículo 200. Cuando la Unidad de Transparencia determine la notoria incompetencia por parte del sujeto obligado dentro del ámbito de su aplicación, para atender la solicitud de acceso a la información, deberá de comunicarlo al solicitante, dentro de los tres días posteriores a la recepción de la solicitud y señalará al solicitante el o los sujetos obligados competentes.

Si el sujeto obligado es competente para atender parcialmente la solicitud de acceso a la información, deberá de dar respuesta respecto de dicha parte. Respecto de la información sobre la cual es incompetente se procederá conforme a lo señalado en el párrafo anterior.

Artículo 201. Las Unidades de Transparencia están obligadas a garantizar las medidas y condiciones de accesibilidad para ejercer el derecho de Acceso a la Información Pública, a entregar información sencilla y comprensible a la persona o a su representante sobre los trámites y procedimientos que deben efectuarse, las autoridades o instancias competentes, la forma de realizarlos, la manera de llenar los formularios que se requieran, así como de las entidades ante las que se puede acudir para solicitar orientación o formular quejas, consultas o reclamos sobre la prestación del servicio o sobre el ejercicio de las funciones o competencias a cargo de la autoridad de que se trate.

Artículo 203. Cuando la solicitud presentada no fuese clara en cuanto a la información requerida o no cumpla con todos los requisitos señalados en la presente ley, el sujeto

obligado mandará requerir dentro de los tres días, por escrito o vía electrónica, al solicitante, para que en un plazo de diez días contados a partir del día siguiente en que se efectuó la notificación, aclare y precise o complemente su solicitud de información. En caso de que el solicitante no cumpla con dicha prevención, la solicitud de información se tendrá como no presentada. Este requerimiento interrumpirá el plazo establecido en el artículo 212 de esta ley. Ninguna solicitud de información podrá desecharse si el sujeto obligado omite requerir al solicitante para que subsane su solicitud.

En el caso de requerimientos parciales no desahogados, se tendrá por presentada la solicitud por lo que respecta a los contenidos de información que no formaron parte de la prevención.

...

Artículo 208. *Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los Documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato en que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita.*

En el caso de que la información solicitada consista en bases de datos se deberá privilegiar la entrega de la misma en Formatos Abiertos.

...

Artículo 211. *Las Unidades de Transparencia deberán garantizar que las solicitudes se turnen a todas las Áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.*

...

Artículo 219. *Los sujetos obligados entregarán documentos que se encuentren en sus archivos. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante. Sin perjuicio de lo anterior, los sujetos obligados procurarán sistematizar la información*

...” (Sic)

De la normativa previamente citada, se desprende lo siguiente:

- El objeto de la Ley de la materia, es garantizar a toda persona el derecho de acceso a la información pública en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo del Poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial, Órganos Autónomos, Órganos Político Administrativos, Alcaldías y/o Demarcaciones

Territoriales, Organismos Paraestatales, Universidades Públicas, Partidos Políticos, Sindicatos, Fideicomisos y Fondos Públicos, así como de cualquier persona física o moral que reciba y ejerza recursos públicos, realice actos de autoridad o de interés público en la Ciudad de México.

- Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible a cualquier persona en los términos y condiciones que se establezcan las leyes de la materia.
- Los sujetos obligados deben preservar los documentos y expedientes en archivos organizados y actualizados, asegurando su adecuado funcionamiento, con la finalidad de que la información se encuentre disponible, localizable, integra, sea expedita y se procure su conservación.
- Las Unidades de Transparencia de los sujetos obligados deben garantizar que las solicitudes se turnen a todas las Áreas competentes que cuenten con la información o normativamente deban tenerla, con el objeto de que se realice una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.
- Los sujetos obligados deben otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias y funciones.
- Los sujetos obligados deberán señalar su incompetencia dentro los tres días posteriores a la recepción de la solicitud.

Ahora bien, del contenido de la respuesta se observa que el Sujeto Obligado desde su respuesta primigenia dio contestación a los requerimientos del particular, al proporcionar un listado con el número de los expedientes de los juicios presentados ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México en el ejercicio fiscal 2019, aclarando que en dicho año fiscal no ejerció presupuesto alguno para el pago de dichos juicios, aclarando que el monto que ejerció en 2019, fue para el pago de sentencias emitidas el referido tribunal en ejercicios fiscales anteriores.

Al respecto, resulta oportuno destacar que conforme a la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, los juicios tramitados ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, deben cursar diversas etapas procesales, para alcanzar la definitividad de las resoluciones emitidas por el Tribunal. Además, de que dichas resoluciones pueden ser controvertidas por medio de recursos de apelación o a través del juicio de amparo.

Con lo hasta aquí expuesto y analizado, es factible concluir que el sujeto obligado atendió en sus términos la solicitud de información materia del presente recurso de revisión, toda vez que proporcionó un listado con el número de los 606 expedientes de juicios presentados ante el Tribunal de Justicia Administrativa en 2019, en los que fue parte el sujeto obligado, indicando claramente que en el ejercicio 2019 no ejerció presupuesto alguno para el pago de sentencia de dichos juicios, ya que el monto ejercido en el referido año, fue para el pago de sentencias emitidas en ejercicios fiscales anteriores al año 2019.

Por lo antes expuesto, es incuestionable que el Sujeto Obligado cumplió con la Ley de Transparencia, pues su respuesta cumple con los principios de congruencia y exhaustividad; aunado al hecho de que reúne los requisitos de todo acto administrativo de conformidad con lo previsto en la fracciones IX y X del artículo 6 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, de aplicación supletoria a la Ley de la materia de acuerdo a lo previsto en su artículo 10; y el cual a la letra establece:

***Artículo 6º.-** Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:*

...

IX. Expedirse de conformidad con el procedimiento que establecen los ordenamientos aplicables y en su defecto, por lo dispuesto en esta Ley; y

*X. Expedirse de manera congruente con lo solicitado y **resolver expresamente todos los puntos propuestos por los interesados** o previstos por las normas.*

Como puede observarse en los fundamentos legales citados, todo acto administrativo debe emitirse en plena observancia de los **principios de congruencia y exhaustividad; entendiéndose por lo primero la concordancia que debe existir entre el pedimento formulado y la respuesta, y por lo segundo el que se pronuncie expresamente sobre cada uno de los puntos pedidos**, lo que en materia de transparencia y acceso a la información pública se traduce en que las respuestas que emitan los sujetos obligados deben guardar una relación lógica con lo solicitado y atender de manera precisa, expresa y categórica, **cada uno de los contenidos de información requeridos por el recurrente, a fin de satisfacer la solicitud correspondiente; circunstancia que en el presente recurso aconteció, en virtud de que el sujeto obligado dio respuesta puntual a los contenidos informativos peticionados por el solicitante.**

Por lo expuesto a lo largo del presente Considerando, con fundamento en la fracción III, del artículo 244, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, esta autoridad resolutora considera procedente **CONFIRMAR** la respuesta del Sujeto Obligado.

SÉPTIMO. Este Instituto no advierte que, en el presente caso, las personas servidoras públicas del Sujeto Obligado hayan incurrido en posibles infracciones a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, por lo que no ha lugar a dar vista a la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:

III. RESUELVE

PRIMERO. Por las razones señaladas en el Considerando Sexto de esta resolución, y con fundamento en el artículo 244, fracción III de la Ley de Transparencia, se **CONFIRMA** la respuesta del Sujeto Obligado.

SEGUNDO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, se informa a las partes que, en caso de estar inconforme con la



INFOCDMX/RR.IP.3301/2022

presente resolución, podrá impugnar la misma ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

TERCERO. Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente y al Sujeto Obligado en términos de ley.

Así lo acordó, en Sesión Ordinaria celebrada el diez de agosto de dos mil veintidós, por **unanimidad de votos**, de los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, integrado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

MJPS/LIEZ

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO CIUDADANO**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO
SECRETARIO TÉCNICO**