

SÍNTESIS CIUDADANA

EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.3511/2022 Y SU ACUMULADO

Sujeto Obligado:

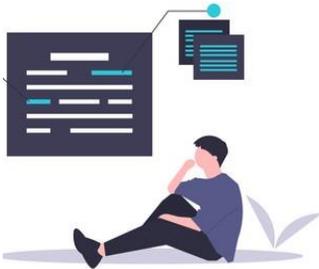
Organismo Regulador de Transporte

Recurso de revisión en materia de acceso a la información pública



¿CUÁL FUE LA SOLICITUD?

El Particular solicitó una relación que contenga el nombre de todas las rutas que convergen en el CETRAM Viveros y CETRAM Constitución de 1917.



¿DE QUÉ SE INCONFORMÓ EL SOLICITANTE?

La parte recurrente se inconformó esencialmente de una respuesta incompleta.



¿QUÉ RESOLVIMOS?

Toda vez que, se advierte que la parte recurrente realizó ampliaciones a su solicitud de información inicial, se determinó **sobreseer lo relativo a requerimientos novedosos**.

Por otra parte, se resolvió **Modificar** la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, toda vez que el Sujeto Obligado no remitió la solicitud de información a la Secretaría de Movilidad.



CONSIDERACIONES IMPORTANTES:

En la atención a solicitudes de acceso a la información, los Sujetos Obligados deben cumplir a cabalidad con el procedimiento de atención de solicitudes.

Palabras clave: Palabras clave: Incompetencia, Respuesta Incompleta, CETRAM, Actos consentidos, Desestimar respuesta complementaria.

PONENCIA INSTRUCTORA: PONENCIA DE LA COMISIONADA LAURA L. ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ.

COMISIONADO PONENTE: ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA.

GLOSARIO

Constitución Local	Constitución Política de la Ciudad de México
Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Instituto de Transparencia u Órgano Garante	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Ley de Transparencia	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Recurso de Revisión	Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública
Sujeto Obligado	Organismo Regulador de Transporte
PNT	Plataforma Nacional de Transparencia



RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.3511/2022 Y SU
ACUMULADO

SUJETO OBLIGADO:

ORGANISMO REGULADOR DE
TRANSPORTE

PONENCIA INSTRUCTORA:

PONENCIA DE LA COMISIONADA
LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ
RODRÍGUEZ¹

COMISIONADO PONENTE:

ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO
GARCÍA

Ciudad de México, a **siete de septiembre de dos mil veintidós**².

VISTO el estado que guardan los expedientes **INFOCDMX/RR.IP.3511/2022 y INFOCDMX/RR.IP.3531/2022 acumulados**, relativos a los recursos de revisión interpuestos en contra del Organismo Regulador de Transporte, este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en sesión pública resuelve **SOBRESEER lo relativo a los requerimientos novedosos y MODIFICAR** en el medio de impugnación, conforme a lo siguiente:

I. ANTECEDENTES

¹ Colaboró Jorge Dalai Miguel Madrid Bahena y María Yamitet López Cena.

² En adelante las fechas corresponderán al año dos mil veintidós, salvo precisión en contrario.

1. Solicitudes de Información. El treinta y uno de mayo de dos mil veintidós, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, la parte recurrente presentó dos solicitudes de acceso a la información, a las que les correspondieron los números de folio **092077822000691** y **092077822000721** la ahora Parte Recurrente requirió al Organismo Regulador de Transporte, lo siguiente:

Folio 092077822000691:

[...]

Solicito una relación que contenga el nombre de todas las rutas que convergen en el CETRAM Viveros (particulares, RTP, Trolebús, metrobús, taxis, etcétera) , en donde se especifiquen los números económicos del parque vehicular; en el caso de particulares, a qué empresa pertenecen; precio promedio que cobra cada transporte por pasajero; recorrido que realizan; cuál de ellas acepta pago con la tarjeta única de movilidad integrada; y cuántas veces al día ingresa el mismo número económico a ese paradero. [...] [Sic]

Folio 092077822000721:

[...]

Solicito una relación que contenga el nombre de todas las rutas que convergen en el CETRAM Constitución de 1917 (particulares, RTP, Trolebús, metrobús, taxis, etcétera) , en donde se especifiquen los números económicos del parque vehicular; en el caso de particulares, a qué empresa pertenecen; precio promedio que cobra cada transporte por pasajero; recorrido que realizan; cuál de ellas acepta pago con la tarjeta única de movilidad integrada; y cuántas veces al día ingresa el mismo número económico a ese paradero. [...] [Sic]

Asimismo, la entonces persona solicitante señaló como modalidad de entrega medio Electrónico a través del sistema de solicitudes de acceso a la información de la PNT y como medio de notificación Sistema de solicitudes de la PNT.

2. Respuesta. El trece de junio de dos mil veintidós a través de la PNT, el Sujeto Obligado emitió respuesta mediante oficios con números **ORT/DG/DEAJ/1253/2022 y ORT/DG/DEAJ/1283/2022**, respectivamente, suscritos por el **Director Ejecutivo de Asuntos Jurídicos** donde se dio respuesta a las solicitudes de información, en los siguientes términos:

Oficio número ORTDG/DEAJ/1253/2022:

[...]

Se emite respuesta con fundamento en los artículos 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, 8, 21, 24, 208 y 211 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, así como del "**Decreto por el que se crea el Organismo Público Descentralizado, denominado Organismo Regulador de Transporte**", publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el pasado 4 de agosto de 2021, en el que establece la creación del Organismo Público Descentralizado de la Administración Pública de la Ciudad de México denominado Organismo Regulador de Transporte y artículo 1° del Estatuto Orgánico del Organismo Regulador de Transporte, el cual a su letra dice:

*"**Artículo 1.-** El Organismo Regulador de Transporte es un Organismo Público Descentralizado del Gobierno de la Ciudad de México, con personalidad jurídica, patrimonio propio, con autonomía técnica y administrativa, sectorizado a la Secretaría de Movilidad de la Ciudad de México, que tiene por objeto recaudar, administrar y dispersar a quien tenga derecho los ingresos que se generen a través de la Red de Recarga Externa; planear, regular y supervisar el Servicio de Corredores y Servicio Zonal de Transporte de la Ciudad de México que no regule el Sistema de Corredores de Transporte Público de Pasajeros de la Ciudad de México Metrobús; **así como planear, operar, administrar, regular y supervisar los servicios que se presten dentro de los Centros de Transferencia Modal de la Ciudad de México** gestionar y administrar la plataforma digital de monitoreo de Transporte Público Concesionado y llevar a cabo las gestiones para la liberación del derecho de vía de Sistema de Transporte Público en la Ciudad de México."*

Hago de su conocimiento que su solicitud fue atendida por la Subdirección de Operación, Supervisión y Vigilancia adscrita a la Dirección Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal, quien de acuerdo a sus facultades, funciones y competencias, mediante oficio ORT/DG/DECTM/SOSV/0334/2022 manifestó lo siguiente:

"Con fundamento en los Artículos 122, apartado A, fracción III y V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 16, apartado H, 19, numeral 2, 32,

apartado C y 34, apartado B, de la Constitución Política de la Ciudad de México; 2, 3 fracciones I y II, 7, 8 párrafo tercero, 11, fracción I, 12, 14, 16, fracción XI, 17 y 36 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 1, 3 fracción III, 7, fracción XII y de conformidad con el "Decreto por el que se crea el Organismo Público Descentralizado, denominado organismo Regulador de Transporte", publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 4 de agosto de 2021, en relación con el Octavo Transitorio de dicho Decreto, y artículos 4, 8, 11, 24, 211 y 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, me permito desahogar los requerimientos de información que inciden en el ámbito de las funciones a esta Subdirección a mi cargo, conforme a lo siguiente:

En lo que respecta a la relación que contenga el nombre de las rutas que convergen en el CETRAM Viveros, números económicos del parque vehicular y recorrido que realizan, me permito anexar en archivo electrónico el Anexo 1 "Parque vehicular por CETRAM", Anexo 2 "Derroteros por CETRAM" y Anexo 3 "Rutas que convergen en CETRAM".

Me permito especificar que, referente al precio promedio que cobra cada transporte por pasajero, según la Gaceta Oficial de la Ciudad de México número 51 bis publicada el 20 de abril de 2017, la tarifa establecida para la Ciudad de México es la siguiente:

- El pasaje mínimo para microbuses y vagonetas es de \$5.00 pesos por los primeros 5 kilómetros. Entre 5 y 12 kilómetros, el costo es de \$5.50 pesos y por más de 12 kilómetros, \$6.50 pesos. En los autobuses, la tarifa mínima es de \$6.00 por los primeros 5 kilómetros y \$7.00 pesos por más de 5 kilómetros. En Corredores Concesionados será de \$6.50 pesos para el servicio ordinario y de \$7.00 pesos para el servicio ejecutivo. El servicio nocturno se considera a partir de las 23:00 horas y hasta las 6:00 horas del día siguiente y el monto de la tarifa será del 20% adicional.

Y según la Gaceta Oficial del Estado de México Tomo CCVIII Número 118 del 19 de diciembre de 2019, la tarifa autorizada para el transporte público en las modalidades de colectivo y mixto es la siguiente:

- \$12.00 pesos por los primeros 5 kilómetros, y \$0.25 por cada kilómetro adicional excedente.

Referente a cuáles rutas aceptan la tarjeta de Movilidad Integrada, esta área no gestiona esos datos, motivo por el cual se le informa que no es posible atender favorablemente sus cuestionamientos.

Ahora bien, con respecto a la solicitud de veces al día que ingresa el mismo número económico al CETRAM Viveros, dependiendo el derrotero (trayectoria de circulación

que deberá cubrir la unidad por sentido para unir un punto de salida y otro de llegada, entendiéndose también como ramal), la ubicación del CETRAM, las condiciones de vialidad en su recorrido diario, el clima, el día y la hora de circulación, en promedio cada unidad entra un total de 2-6 veces al día al CETRAM.

Lo anterior con fundamento en lo establecido en el Artículo 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México que a la letra establece:

Artículo 219. *Los sujetos obligados entregarán documentos que se encuentren en sus archivos. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante. sin perjuicio de lo anterior, los sujetos obligados procurarán sistematizar la información."*

De acuerdo a la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el día 10 de Junio de 2022 "ACUERDO POR EL QUE SE DA A CONOCER LA ACTUALIZACIÓN DE LA TARIFA APLICABLE AL SERVICIO DE TRANSPORTE DE PASAJEROS PÚBLICO COLECTIVO EN LA CIUDAD DE MÉXICO", mediante la cual se autoriza la actualización de las tarifas aplicables al Servicio de Transporte de Pasajeros Público Colectivo de Ruta y Corredor, un máximo de \$1.00 (un peso 00/100 M.N.). El Sistema de Corredores "Metrobús" queda exceptuado de dicha actualización, por lo que continuará aplicando la tarifa vigente."

En relación a las rutas de este CETRAM que aceptan la Tarjeta de Movilidad Integrada se le informa que no se encontró información de unidades que acepten pago con la Tarjeta MI.

Cabe señalar que, si tiene duda, sugerencia, o desea solicitar información adicional en esta Unidad de Transparencia contamos con el correo electrónico [transparencia.ort@cdmx.gob.mx.](mailto:transparencia.ort@cdmx.gob.mx), para facilitarle dicho procedimiento.

En caso de inconformidad con la respuesta a su solicitud podrá interponer recurso de revisión ante el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, o ante esta Unidad de Transparencia, de conformidad con lo estipulado por los artículos 233, 234, 236 y 237 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

"Artículo 236. *Toda persona podrá interponer, por sí o a través de su representante legal, el recurso de revisión, mediante escrito libre o a través de los formatos establecidos por el Instituto para tal efecto o por medio del sistema habilitado para tal fin, dentro de los quince días siguientes contados a partir de:*

I- La notificación de la respuesta a su solicitud de información; o



II- El vencimiento del plazo para la entrega de la respuesta de la solicitud de información, cuando dicha respuesta no hubiere sido entregada."

Finalmente le informo que, los datos personales que fueron proporcionados en su solicitud de información, serán tratados por esta Unidad de Transparencia con absoluta confidencialidad de acuerdo a lo establecido por la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México.

[...] [sic]

Al anterior oficio se le adjuntaron los siguientes anexos:

- **Anexo 1 Parque Vehicular por CETRAM (1).xlsx (Se ilustra muestra representativa)**



**INFOCDMX/RR.IP.3511/2022
Y SU ACUMULADO**

No. PLACAS	ECO	PLACA	CETRAM
Organización de Transportistas en General del Cerro del Judío y Ramales, A.C. Ruta 42			
1	001	0420001	VIVEROS
2	003	0420003	VIVEROS
3	012	0420012	VIVEROS
4	013	0420013	VIVEROS
5	014	0420014	VIVEROS
6	015	0420015	VIVEROS
7	017	0420017	VIVEROS
8	018	0420018	VIVEROS
9	020	0420020	VIVEROS
10	037	0420037	VIVEROS
11	040	0420040	VIVEROS
12	041	0420041	VIVEROS
13	042	0420042	VIVEROS
14	043	0420043	VIVEROS
15	044	0420044	VIVEROS
16	056	0420056	VIVEROS
17	057	0420057	VIVEROS
18	058	0420058	VIVEROS
19	064	0420064	VIVEROS
20	078	0420078	VIVEROS
21	079	0420079	VIVEROS
22	080	0420080	VIVEROS
23	082	0420082	VIVEROS
24	092	0420092	VIVEROS
25	095	0420095	VIVEROS
26	104	0420104	VIVEROS
27	105	0420105	VIVEROS
28	107	0420107	VIVEROS
29	117	0420117	VIVEROS
30	118	0420118	VIVEROS
31	126	0420126	VIVEROS
32	127	0420127	VIVEROS
33	128	0420128	VIVEROS
34	130	0420130	VIVEROS
35	141	0420141	VIVEROS
36	149	0420149	VIVEROS
Unión de Permisitarios y Choferes de Transportación Colectiva, A.C. Ruta 16			
1	005	0160005	VIVEROS
2	010	0160010	VIVEROS
3	013	0160013	VIVEROS
4	018	0160018	VIVEROS
5	019	0160019	VIVEROS
6	022	0160022	VIVEROS



**INFOCDMX/RR.IP.3511/2022
Y SU ACUMULADO**

7	023	0160023	VIVEROS
8	024	0160024	VIVEROS
9	029	0160029	VIVEROS
10	031	0160031	VIVEROS
11	039	0160039	VIVEROS
12	041	0160041	VIVEROS
13	043	0160043	VIVEROS

Ruta 43 Altavista San Angel Desierto de los Leones y Ramales A.C.

1	001	0430001	VIVEROS
2	012	0430012	VIVEROS
3	015	0430015	VIVEROS
4	017	0430017	VIVEROS
5	018	0430018	VIVEROS
6	019	0430019	VIVEROS
7	023	0430023	VIVEROS
8	025	0430025	VIVEROS
9	032	0430032	VIVEROS
10	040	0430040	VIVEROS
11	041	0430041	VIVEROS
12	042	0430042	VIVEROS
13	043	0430043	VIVEROS
14	045	0430045	VIVEROS
15	056	0430056	VIVEROS
16	073	0430073	VIVEROS
17	078	0430078	VIVEROS
18	079	0430079	VIVEROS
19	080	0430080	VIVEROS
20	081	0430081	VIVEROS
21	084	0430084	VIVEROS
22	092	0430092	VIVEROS
23	093	0430093	VIVEROS
24	098	0430098	VIVEROS
25	111	0430111	VIVEROS
26	112	0430112	VIVEROS
27	118	0430118	VIVEROS
28	119	0430119	VIVEROS
29	121	0430121	VIVEROS
30	126	0430126	VIVEROS
31	134	0430134	VIVEROS
32	151	0430151	VIVEROS
33	170	0430170	VIVEROS
34	172	0430172	VIVEROS
35	173	0430173	VIVEROS
36	175	0430175	VIVEROS
37	176	0430176	VIVEROS
38	177	0430177	VIVEROS
39	192	0430192	VIVEROS

40	195	0430195	VIVEROS
41	198	0430198	VIVEROS
42	211	0430211	VIVEROS
43	212	0430212	VIVEROS
44	217	0430217	VIVEROS
45	218	0430218	VIVEROS
46	222	0430222	VIVEROS
47	224	0430224	VIVEROS
48	231	0430231	VIVEROS
Grupo de Taxistas Ruta 60 A.C.			
1	001	0600002	VIVEROS
2	007	0600007	VIVEROS
3	023	0600023	VIVEROS
4	024	0600024	VIVEROS
5	031	0600031	VIVEROS
6	033	0600033	VIVEROS
7	035	0600035	VIVEROS
8	039	0600039	VIVEROS
9	043	0600043	VIVEROS
10	048	0600048	VIVEROS
11	051	0600051	VIVEROS
12	053	0600053	VIVEROS
13	056	0600056	VIVEROS
14	091	0600091	VIVEROS
15	095	0600095	VIVEROS
16	103	0600103	VIVEROS
17	104	0600104	VIVEROS
18	105	0600105	VIVEROS
19	110	0600110	VIVEROS
20	121	0600121	VIVEROS
21	128	0600128	VIVEROS
22	134	0600134	VIVEROS
23	139	0600139	VIVEROS
24	148	0600148	VIVEROS
25	171	0600171	VIVEROS
26	173	0600173	VIVEROS
27	175	0600175	VIVEROS

[...]

- **Anexo 2. Derroteros por CETRAM (1).xlsx**

UNIVERSIDAD	UNIVERSIDAD DE LOS LEONES (TRANSPORTE PÚBLICO) (RUTA 1)	UNIVERSIDAD DE LOS LEONES (TRANSPORTE PÚBLICO) (RUTA 1)
Viveros	RUTA AL TAVISTA DESIERTO DE LOS LEONES NUMERO 43 Y RAMALES A.C.	TETELPAN
Viveros	RUTA AL TAVISTA DESIERTO DE LOS LEONES NUMERO 43 Y RAMALES A.C.	RIOGUADALUPE
Viveros	RUTA AL TAVISTA DESIERTO DE LOS LEONES NUMERO 43 Y RAMALES A.C.	CUCUILLA
Viveros	RUTA AL TAVISTA DESIERTO DE LOS LEONES NUMERO 43 Y RAMALES A.C.	SAN BARTOLO
Viveros	RUTA AL TAVISTA DESIERTO DE LOS LEONES NUMERO 43 Y RAMALES A.C.	SANTA ROSA
Viveros	RUTA AL TAVISTA DESIERTO DE LOS LEONES NUMERO 43 Y RAMALES A.C.	CHAMONTOYA
Viveros	RUTA AL TAVISTA DESIERTO DE LOS LEONES NUMERO 43 Y RAMALES A.C.	CAPULIN LA ERA
Viveros	RUTA AL TAVISTA DESIERTO DE LOS LEONES NUMERO 43 Y RAMALES A.C.	CEBOS

[...]

- **Anexo 3.**



GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

ORGANISMO REGULADOR DE TRANSPORTE

Dirección Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal

Subdirección de Planeación y Evaluación



ANEXO I

ID	FECHA INFO	CETRAM	RTF	Matróbús	Trolebús	Observación
92077822000687	31/05/22	Balbuena	NA	NA	NA	
92077822000688	31/05/22	Zaragoza	162B-163-163A-163B-164-166-167	NA	NA	
92077822000689	31/05/22	Zapata	52C-126-121A	NA	L3	
92077822000690	31/05/22	Xochimilco	31B-39B-47A	NA	NA	
92077822000691	31/05/22	Viveros	NA	NA	NA	
92077822000692	31/05/22	Villa Cantera	101A-101B-101D	L7	NA	
92077822000693	31/05/22	Universidad	17E-123A-125-128-134C-134D-162D	NA	NA	
92077822000694	31/05/22	Tláhuac	141-148-149	Por servicio emergente L12 del metro convergen MB y STE	Por servicio emergente L12 del metro convergen MB y STE	
92077822000695	31/05/22	Tepalcates	NA	NA	NA	
92077822000696	31/05/22	Taxqueña	17F-81A-143	NA	L1	
92077822000697	31/05/22	Tacubaya	110-110B-110C-112-113B-115-118-119	L2	NA	
92077822000698	31/05/22	Tacuba	107	NA	NA	
92077822000699	31/05/22	Santa Martha	ID-52C	NA	NA	
92077822000700	31/05/22	San Lázaro	NA	L4-L5	NA	
92077822000701	31/05/22	Refinería	NA	NA	NA	
92077822000702	31/05/22	Puerto Aéreo	200	NA	L4	
92077822000703	31/05/22	Potrero	25-104	L3	NA	
92077822000704	31/05/22	Politécnico	NA	NA	NA	
92077822000705	31/05/22	Periférico Oriente	57A-57C	NA	NA	
92077822000706	31/05/22	Pantitlán	168	L2-L4	L2	
92077822000707	31/05/22	Observatorio	NA	NA	NA	
92077822000708	31/05/22	Nezahualcóyotl	NA	NA	NA	
92077822000709	31/05/22	Moctezuma	NA	NA	NA	

Av. de la Torre 17, Esq. Novejas, Álvaro Obregón,
México, C.F. 06700, Ciudad de México.

CIUDAD INNOVADORA
Y DE DERECHOS

ID	FECHA INFO	CETRAM	RTP	Metrobús	Traficóbus	Observación
92077822000730	31/05/22	Mixtlaac	1D-116-124	NA	L2	RTP Servicio Emergente I12 SIC
92077822000711	31/05/22	MAQ	34E	NA	L1	
92077822000712	31/05/22	Martín Carrera	NA	6	L2	
92077822000713	31/05/22	La Raza	23-143	L1 - L3	NA	
92077822000714	31/05/22	Iztapalapa	NA	NA	NA	
92077822000715	31/05/22	Indios Verdes	101-105-108	L1	NA	
92077822000736	31/05/22	Huipulco	69-131-132-134-134A-134B-134C-134D	NA	NA	
92077822000717	31/05/22	El Rosario	19-19A-59-59A-107	L6	L4 - 6	
92077822000738	31/05/22	Doctor Sáilyez	NA	L1	NA	
92077822000739	31/05/22	Deportivo Tlachimilco	31E	NA	NA	
92077822000730	31/05/22	Coyaya	NA	L5	NA	
92077822000711	31/05/22	Constitución 1917	57C-159-161-161C-161E-161F-162-165A-57I	NA	TROLBUS ELEVADO	
92077822000712	31/05/22	Chapultepec	11-11A-134-59-115A	NA	L2 - 6	
92077822000723	31/05/22	Central de Abasto	43-46C-161D	NA	NA	
92077822000724	31/05/22	Buenavista	NA	L1, L3 y L4	NA	
92077822000725	31/05/22	Barranca del Muerto	NA	NA	NA	
92077822000728	01/06/22	Pantitlán	16E	L2 - L4	L2	Esta Subdirección no cuenta con información al respecto
92077822000729	01/06/22	Pantitlán	16E	L2 - L4	L2	Esta Subdirección no cuenta con información al respecto
92077822000730	01/06/22	Universidad	17E-123A-125-128-134C-134D-152D	NA	NA	
92077822000731	01/06/22	Balbuena	NA	NA	NA	
92077822000732	01/06/22	Zaragoza	162B-163-163A-163B-164-166-167	NA	NA	

CIUDAD INNOVADORA
Y DE DERECHOS

Avenida Tlaxier 17, Esc. Navajón, Álvaro Obregón.
 Venustiano Carranza, C.P. 15930, Ciudad de México.
 Tel. 555751-6758 y 5551946190

ID	FECHA LLEGO	CETRAM	RTP	Metrobús	Trolebús	Observación
92077822000733	01/06/22	Zapata	52C-120-121A	NA	L3	
92077822000734	01/06/22	Xochimilco	31B - 39B - 47A	NA	NA	
92077822000735	01/06/22	Viveros	NA	NA	NA	
92077822000736	01/06/22	Villa Carnera	101A-101B-101D	LT	NA	
92077822000737	01/06/22	Tláhuac	341-148-149	Por servicio emergente L12 del metro convergen MB y STE	Por servicio emergente L12 del metro convergen MB y STE	
92077822000738	01/06/22	Tepalcates	NA	NA	NA	
92077822000739	01/06/22	Taxqueña	17F-81A-143	NA	L3	
92077822000740	01/06/22	Tacubaya	110-110B-110C-112-113B-115-118-119	L2	NA	
92077822000741	01/06/22	Tacuba	107	NA	NA	
92077822000742	01/06/22	Santa Martha	1D - 52C	NA	NA	
92077822000743	01/06/22	San Lázaro	NA	L4 - L5	NA	
92077822000744	01/06/22	Refinería	NA	NA	NA	
92077822000745	01/06/22	Puerto Aéreo	200	NA	L4	
92077822000746	01/06/22	Potrero	25 - 104	L1	NA	
92077822000747	01/06/22	Politécnico	NA	NA	NA	
92077822000748	01/06/22	Periférico Oriente	57A - 57C	NA	NA	
92077822000749	01/06/22	Pantitlán	16B	L2 - L4	L2	
92077822000750	01/06/22	Observatorio	NA	NA	NA	
92077822000751	02/06/22	Nezahualcóyotl	NA	NA	NA	
92077822000752	02/06/22	Moctezuma	NA	NA	NA	
92077822000754	02/06/22	Mixcoac	1D-116-124	NA	L3	RTP Servicio Emergente L12 STC
92077822000755	02/06/22	MAQ	34B	NA	L7	
92077822000756	02/06/22	Martín Carrera	NA	6	L5	
92077822000757	02/06/22	La Raza	23-103	L1 - L3	NA	
92077822000758	02/06/22	Iztapalapa	NA	NA	NA	

Av. Reforma Tallar 13, Esq. Navarrete, Álvaro Obregón,
Venustiano Carranza, C.P. 35000, Ciudad de México.
Tel. 5559457385 y 5557000780

CUIDAD INNOVADORA
Y DE DERECHOS

Oficio número ORT/DG/DEAJ/1283/2022:

[...]

Se emite respuesta con fundamento en los artículos 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, 8, 21, 24, 208 y 211 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, así como del "**Decreto por el que se crea el Organismo Público Descentralizado, denominado Organismo Regulador de Transporte**", publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el pasado 4 de agosto de 2021, en el que establece la creación del Organismo Público Descentralizado de la Administración Pública de la Ciudad de México denominado Organismo Regulador de Transporte y artículo 1° del Estatuto Orgánico del Organismo Regulador de Transporte, el cual a su letra dice:

"Artículo 1.-El Organismo Regulador de Transporte es un Organismo Público Descentralizado del Gobierno de la Ciudad de México, con personalidad jurídica,

*patrimonio propio, con autonomía técnica y administrativa, sectorizado a la Secretaría de Movilidad de la Ciudad de México, que tiene por objeto recaudar, administrar y dispersar a quien tenga derecho los ingresos que se generen a través de la Red de Recarga Externa; planear, regular y supervisar el Servicio de Corredores y Servicio Zonal de Transporte de la Ciudad de México que no regule el Sistema de Corredores de Transporte Público de Pasajeros de la Ciudad de México Metrobús; **así como planear, operar, administrar, regular y supervisar los servicios que se presten dentro de los Centros de Transferencia Modal de la Ciudad de México**; gestionar y administrar la plataforma digital de monitoreo de Transporte Público Concesionado y llevar a cabo las gestiones para la liberación del derecho de vía de Sistema de Transporte Público en la Ciudad de México."*

Hago de su conocimiento que su solicitud fue atendida por la Subdirección de Operación, Supervisión y Vigilancia adscrita a la Dirección Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal, quien de acuerdo a sus facultades, funciones y competencias, mediante oficio ORT/DG/DECTM/SOSV/0364/2022 manifestó lo siguiente:

"Con fundamento en los Artículos 122, apartado A, fracción III y V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 16, apartado H, 19, numeral 2, 32, apartado C y 34, apartado B, de la Constitución Política de la Ciudad de México; 2, 3 fracciones I y II, 7, 8 párrafo tercero, 11, fracción I, 12, 14, 16, fracción XI, 17 y 36 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 1, 3 fracción III, 7, fracción XI y de conformidad con el "Decreto por el que se crea el Organismo Público Descentralizado, denominado organismo Regulador de Transporte", publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 4 de agosto de 2021, en relación con el Octavo Transitorio de dicho Decreto, y artículos 4, 8, 11, 24, 211 y 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, me permito desahogar los requerimientos de información que inciden en el ámbito de las funciones a esta Subdirección a mi cargo, conforme a lo siguiente:

En lo que respecta a la relación que contenga el nombre de las rutas que convergen en el CETRAM Constitución de 1917, números económicos del parque vehicular y recorrido que realizan, me permito anexar en archivo electrónico el Anexo 1 "Parque vehicular por CETRAM", Anexo 2 "Derroteros por CETRAM" y Anexo 3 "Rutas que convergen en CETRAM".

Me permito especificar que, referente al precio promedio que cobra cada transporte por pasajero, según la Gaceta Oficial de la Ciudad de México número 51 bis publicada el 20 de abril de 2017, la tarifa establecida para la Ciudad de México es la siguiente:

- El pasaje mínimo para microbuses y vagonetas es de \$5.00 pesos por los primeros 5 kilómetros. Entre 5 y 12 kilómetros, el costo es de \$5.50 pesos y por más de 12 kilómetros, \$6.50 pesos. En los autobuses, la tarifa mínima es de \$6.00 por los primeros 5 kilómetros y \$7.00 pesos por más de 5 kilómetros. En

Corredores Concesionados será de \$6.50 pesos para el servicio ordinario y de \$7.00 pesos para el servicio ejecutivo. El servicio nocturno se considera a partir de las 23:00 horas y hasta las 6:00 horas del día siguiente y el monto de la tarifa será del 20% adicional.

Y según la Gaceta Oficial del Estado de México Tomo CCVIII Número 118 del 19 de diciembre de 2019, la tarifa autorizada para el transporte público en las modalidades de colectivo y mixto es la siguiente:

- \$12.00 pesos por los primeros 5 kilómetros, y \$0.25 por cada kilómetro adicional excedente.

Referente a cuáles rutas aceptan la tarjeta de Movilidad Integrada, esta área no gestiona esos datos, motivo por el cual se le informa que no es posible atender favorablemente sus cuestionamientos.

Ahora bien, con respecto a la solicitud de veces al día que ingresa el mismo número económico al CETRAM Constitución de 1917, dependiendo el derrotero (trayectoria de circulación que deberá cubrir la unidad por sentido para unir un punto de salida y otro de llegada, entendiéndose también como ramal), la ubicación del CETRAM, las condiciones de vialidad en su recorrido diario, el clima, el día y la hora de circulación, en promedio cada unidad entra un total de 2-6 veces al día al CETRAM.

Lo anterior con fundamento en lo establecido en el Artículo 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México que a la letra establece:

Artículo 219. *Los sujetos obligados entregarán documentos que se encuentren en sus archivos. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante. sin perjuicio de lo anterior, los sujetos obligados procurarán sistematizar la información."*

De acuerdo a la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el día 10 de Junio de 2022 "**ACUERDO POR EL QUE SE DA A CONOCER LA ACTUALIZACIÓN DE LA TARIFA APLICABLE AL SERVICIO DE TRANSPORTE DE PASAJEROS PÚBLICO COLECTIVO EN LA CIUDAD DE MÉXICO**", mediante la cual se autoriza la actualización de las tarifas aplicables al Servicio de Transporte de Pasajeros Público Colectivo de Ruta y Corredor, un máximo de \$1.00 (un peso 00/100 M.N.). El Sistema de Corredores "Metrobús" queda exceptuado de dicha actualización, por lo que continuará aplicando la tarifa vigente."

En relación a las rutas de este CETRAM que aceptan la Tarjeta de Movilidad Integrada se le informa que no se encontró información de unidades que acepten pago con la Tarjeta MI.

Cabe señalar que, si tiene duda, sugerencia, o desea solicitar información adicional en esta Unidad de Transparencia contamos con el correo electrónico [transparencia.ort@cdmx.gob.mx.](mailto:transparencia.ort@cdmx.gob.mx), para facilitarle dicho procedimiento.

En caso de inconformidad con la respuesta a su solicitud podrá interponer recurso de revisión ante el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, o ante esta Unidad de Transparencia, de conformidad con lo estipulado por los artículos 233, 234, 236 y 237 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

"Artículo 236. Toda persona podrá interponer, por sí o a través de su representante legal, el recurso de revisión, mediante escrito libre o a través de los formatos establecidos por el Instituto para tal efecto o por medio del sistema habilitado para tal fin, dentro de los quince días siguientes contados a partir de:

*I- La notificación de la respuesta a su solicitud de información; o
II- El vencimiento del plazo para la entrega de la respuesta de la solicitud de información, cuando dicha respuesta no hubiere sido entregada."*

Finalmente le informo que, los datos personales que fueron proporcionados en su solicitud de información, serán tratados por esta Unidad de Transparencia con absoluta confidencialidad de acuerdo a lo establecido por la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México.

[...][Sic]

- **Anexo 1 Parque Vehicular por CETRAM (1).xlsx (Se ilustra muestra representativa)**

No. PLACAS	ECO	PLACA	CETRAM
ASOCIACIÓN DE TAXISTAS TOLERADOS RUTA SUR - ORIENTE A.C. RUTA 3			
1994	S/E	370140	CONSTITUCIÓN DE 1917
1995	S/E	370296	CONSTITUCIÓN DE 1917
1996	S/E	370401	CONSTITUCIÓN DE 1917
1997	S/E	370008	CONSTITUCIÓN DE 1917
1998	S/E	370016	CONSTITUCIÓN DE 1917
1999	S/E	370022	CONSTITUCIÓN DE 1917
2000	S/E	370034	CONSTITUCIÓN DE 1917
2001	S/E	370041	CONSTITUCIÓN DE 1917
2002	S/E	370042	CONSTITUCIÓN DE 1917
2003	S/E	370044	CONSTITUCIÓN DE 1917
2004	S/E	370045	CONSTITUCIÓN DE 1917
2005	S/E	370054	CONSTITUCIÓN DE 1917
2006	S/E	370055	CONSTITUCIÓN DE 1917
2007	S/E	370056	CONSTITUCIÓN DE 1917
2008	S/E	370060	CONSTITUCIÓN DE 1917
2009	S/E	370086	CONSTITUCIÓN DE 1917
2010	S/E	370087	CONSTITUCIÓN DE 1917
2011	S/E	370092	CONSTITUCIÓN DE 1917
2012	S/E	370098	CONSTITUCIÓN DE 1917
2013	S/E	370105	CONSTITUCIÓN DE 1917
2014	S/E	370112	CONSTITUCIÓN DE 1917
2015	S/E	370113	CONSTITUCIÓN DE 1917
2016	S/E	370114	CONSTITUCIÓN DE 1917
2017	S/E	370126	CONSTITUCIÓN DE 1917
2018	S/E	370131	CONSTITUCIÓN DE 1917
2019	S/E	370132	CONSTITUCIÓN DE 1917
2020	S/E	370141	CONSTITUCIÓN DE 1917
2021	S/E	370155	CONSTITUCIÓN DE 1917
2022	S/E	370159	CONSTITUCIÓN DE 1917
2023	S/E	370168	CONSTITUCIÓN DE 1917
2024	S/E	370188	CONSTITUCIÓN DE 1917
2025	S/E	370198	CONSTITUCIÓN DE 1917
2026	S/E	370230	CONSTITUCIÓN DE 1917
2027	S/E	370248	CONSTITUCIÓN DE 1917
2028	S/E	370249	CONSTITUCIÓN DE 1917
2029	S/E	370250	CONSTITUCIÓN DE 1917
2030	S/E	370257	CONSTITUCIÓN DE 1917
2031	S/E	370260	CONSTITUCIÓN DE 1917
2032	S/E	370269	CONSTITUCIÓN DE 1917
2033	S/E	370270	CONSTITUCIÓN DE 1917
2034	S/E	370276	CONSTITUCIÓN DE 1917
2035	S/E	370295	CONSTITUCIÓN DE 1917
2036	S/E	370300	CONSTITUCIÓN DE 1917



2037	S/E	370308	CONSTITUCIÓN DE 1917
2038	S/E	370330	CONSTITUCIÓN DE 1917
2039	S/E	370339	CONSTITUCIÓN DE 1917
2040	S/E	370346	CONSTITUCIÓN DE 1917
2041	S/E	370348	CONSTITUCIÓN DE 1917
2042	S/E	370354	CONSTITUCIÓN DE 1917
2043	S/E	370357	CONSTITUCIÓN DE 1917
2044	S/E	370372	CONSTITUCIÓN DE 1917
2045	S/E	370391	CONSTITUCIÓN DE 1917
2046	S/E	370393	CONSTITUCIÓN DE 1917
2047	S/E	370399	CONSTITUCIÓN DE 1917
2048	S/E	370405	CONSTITUCIÓN DE 1917

2037	S/E	370004	CONSTITUCIÓN DE 1917
2038	S/E	370017	CONSTITUCIÓN DE 1917
2039	S/E	370019	CONSTITUCIÓN DE 1917
2040	S/E	370020	CONSTITUCIÓN DE 1917
2041	S/E	372325	CONSTITUCIÓN DE 1917
2042	S/E	370026	CONSTITUCIÓN DE 1917
2043	S/E	370029	CONSTITUCIÓN DE 1917
2044	S/E	370030	CONSTITUCIÓN DE 1917
2045	S/E	370047	CONSTITUCIÓN DE 1917
2046	S/E	370048	CONSTITUCIÓN DE 1917
2047	S/E	370049	CONSTITUCIÓN DE 1917
2048	S/E	370052	CONSTITUCIÓN DE 1917
2049	S/E	370053	CONSTITUCIÓN DE 1917
2050	S/E	370057	CONSTITUCIÓN DE 1917
2051	S/E	370058	CONSTITUCIÓN DE 1917
2052	S/E	370064	CONSTITUCIÓN DE 1917
2053	S/E	370066	CONSTITUCIÓN DE 1917
2054	S/E	370068	CONSTITUCIÓN DE 1917
2055	S/E	370074	CONSTITUCIÓN DE 1917
2056	S/E	370076	CONSTITUCIÓN DE 1917
2057	S/E	370089	CONSTITUCIÓN DE 1917
2058	S/E	370102	CONSTITUCIÓN DE 1917
2059	S/E	370103	CONSTITUCIÓN DE 1917
2060	S/E	370107	CONSTITUCIÓN DE 1917
2061	S/E	370116	CONSTITUCIÓN DE 1917
2062	S/E	370118	CONSTITUCIÓN DE 1917
2063	S/E	370122	CONSTITUCIÓN DE 1917
2064	S/E	370128	CONSTITUCIÓN DE 1917
2065	S/E	370129	CONSTITUCIÓN DE 1917
2066	S/E	370138	CONSTITUCIÓN DE 1917
2067	S/E	370142	CONSTITUCIÓN DE 1917
2068	S/E	370247	CONSTITUCIÓN DE 1917
2069	S/E	370150	CONSTITUCIÓN DE 1917
2070	S/E	370167	CONSTITUCIÓN DE 1917

[...]

[...][Sic]

- **Anexo 2 Derroteros por CETRAM (1).xlsx**

62	Constitución de 1917	ASOCIACION DE TAXISTAS TOLERADOS RUTA SUR - ORIENTE A.C. RUTA 37	CABEZA DE JUAREZ
63	Constitución de 1917	ASOCIACION DE TAXISTAS TOLERADOS RUTA SUR - ORIENTE A.C. RUTA 37	ZAPOTILLA
64	Constitución de 1917	ASOCIACION DE TAXISTAS TOLERADOS RUTA SUR - ORIENTE A.C. RUTA 37	AURORITA
65	Constitución de 1917	ASOCIACION DE TAXISTAS TOLERADOS RUTA SUR - ORIENTE A.C. RUTA 37	ARBOLEDAS
66	Constitución de 1917	ASOCIACION DE TAXISTAS TOLERADOS RUTA SUR - ORIENTE A.C. RUTA 37	HANK GONZALEZ
67	Constitución de 1917	ASOCIACION DE TAXISTAS TOLERADOS RUTA SUR - ORIENTE A.C. RUTA 37	SAN JOSE BUENAVISTA
68	Constitución de 1917	ASOCIACION DE TAXISTAS TOLERADOS RUTA SUR - ORIENTE A.C. RUTA 37	10 DE MAYO
69	Constitución de 1917	ASOCIACION DE TAXISTAS TOLERADOS RUTA SUR - ORIENTE A.C. RUTA 37	MAGLEVIERA
70	Constitución de 1917	ASOCIACION DE TAXISTAS TOLERADOS RUTA SUR - ORIENTE A.C. RUTA 37	TENORIOS
71	Constitución de 1917	ASOCIACION DE TAXISTAS TOLERADOS RUTA SUR - ORIENTE A.C. RUTA 37	POZOS
72	Constitución de 1917	ASOCIACION DE TAXISTAS TOLERADOS RUTA SUR - ORIENTE A.C. RUTA 37	PARAJES
73	Constitución de 1917	AUTOTRANSPORTES METROPOLITANOS DEL ORIENTE-PERIFERICO, S.A. DE C.V.	CANAL DE SAN JUAN
74	Constitución de 1917	AUTOTRANSPORTES METROPOLITANOS DEL ORIENTE-PERIFERICO, S.A. DE C.V.	ALAMEDA ORIENTE
75	Constitución de 1917	AUTOTRANSPORTES URBANOS SURORIENTE, S.A. DE C.V.	UACM (AV DEL ARBOL)
76	Constitución de 1917	AUTOTRANSPORTES URBANOS SURORIENTE, S.A. DE C.V.	PIRANA
77	Constitución de 1917	AUTOTRANSPORTES URBANOS SURORIENTE, S.A. DE C.V.	AMADO NERVO
78	Constitución de 1917	JAGUARES DE CONSTITUCION Y RAMALES, A.C.	SIN DESTINO DE TERMINADO
79	Constitución de 1917	RED DE TRANSPORTE DE PASAJEROS	EJERCITO DE ORIENTE
80	Constitución de 1917	RED DE TRANSPORTE DE PASAJEROS	UACM
81	Constitución de 1917	RED DE TRANSPORTE DE PASAJEROS	PALMAS
82	Constitución de 1917	RED DE TRANSPORTE DE PASAJEROS	AMPL SANTIAGO
83	Constitución de 1917	RED DE TRANSPORTE DE PASAJEROS	BARRANCA DE GUADALUPE
84	Constitución de 1917	RED DE TRANSPORTE DE PASAJEROS	SANTA CATARINA
85	Constitución de 1917	RED DE TRANSPORTE DE PASAJEROS	TOPEO
86	Constitución de 1917	TAXIS ANGELES DEL ASFALTO A.C.	SIN DESTINO DE TERMINADO
87	Constitución de 1917	UNION DE PERMISIONARIOS DE AUTOMOVILES DE ALQUILER A.C. RUTA 11	PANTITLAN
88	Constitución de 1917	UNION DE PERMISIONARIOS TAXISTAS DE TRANSPORTE COLECTIVO RUTA 14	RECLUSORIO ORIENTE
89	Constitución de 1917	UNION DE PERMISIONARIOS TAXISTAS DE TRANSPORTE COLECTIVO RUTA 14	MINAS
90	Constitución de 1917	UNION DE PERMISIONARIOS TAXISTAS DE TRANSPORTE COLECTIVO RUTA 14	AGRARISTA (LONAS DE SAN LORENZO)
91	Constitución de 1917	UNION DE PERMISIONARIOS TAXISTAS DE TRANSPORTE COLECTIVO RUTA 14	PALMITAS
92	Constitución de 1917	UNION DE PERMISIONARIOS TAXISTAS DE TRANSPORTE COLECTIVO RUTA 14	VEREDA
93	Constitución de 1917	UNION DE PERMISIONARIOS TAXISTAS DE TRANSPORTE COLECTIVO RUTA 14	UNIDAD 520
94	Constitución de 1917	UNION DE PERMISIONARIOS TAXISTAS DE TRANSPORTE COLECTIVO RUTA 14	VERGEL
95	Constitución de 1917	UNION DE TAXISTAS GENESIS DEL DF, A.C.	SIN DESTINO DE TERMINADO

- **Anexo 3. Descrito en el anterior oficio.**

3. Recursos. El cuatro de julio de dos mil veintidós, la Parte Recurrente interpuso sendos recursos de revisión en contra de la respuesta recaída a sus solicitudes, en los que, medularmente, se agravó de lo siguiente:

[...]

En la respuesta emitida por el Organismo Regulador de Transporte, se deslindan de su responsabilidad de atender en su totalidad a mi solicitud de información, indicando lo siguiente:

“Referente a cuáles rutas aceptan la tarjeta de Movilidad Integrada, esta área no gestiona esos datos, motivo por el cual se le informa que no es posible atender favorablemente sus cuestionamientos”.

Si el sujeto obligado no es quien cuenta con la información, en primer lugar debió haber indicado con la debida fundamentación y motivación, el porqué no es quien cuenta con dicha información, la anterior de conformidad con lo previsto en el artículo 18 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de

Cuentas de la Ciudad de México. En segundo lugar, debió haber orientado mi solicitud con el sujeto obligado competente, sin embargo no sucedieron ninguna de las 2.

En ese sentido, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 234 fracción IV de la Ley de Transparencia, solicito recurso de revisión a la respuesta emitida por el sujeto obligado. [...] [Sic]

[...]

En la respuesta emitida por el Organismo Regulador de Transporte, se deslindan de su responsabilidad de atender en su totalidad a mi solicitud de información, indicando lo siguiente:

“Referente a cuáles rutas aceptan la tarjeta de Movilidad Integrada, esta área no gestiona esos datos, motivo por el cual se le informa que no es posible atender favorablemente sus cuestionamientos”.

Si el sujeto obligado no es quien cuenta con la información, en primer lugar debió haber indicado con la debida fundamentación y motivación, el porqué no es quien cuenta con dicha información, la anterior de conformidad con lo previsto en el artículo 18 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México. En segundo lugar, debió haber orientado mi solicitud con el sujeto obligado competente, sin embargo no sucedieron ninguna de las 2.

Posterior a esto, indican: “En relación a las rutas de este CETRAM que aceptan la Tarjeta de Movilidad Integrada se le informa que no se encontró información de unidades que acepten pago con la Tarjeta MI”, respuesta que genera incertidumbre, ¿cuentan o no con la información? Su respuesta no es precisa.

Considerando el servicio de taxis, como un medio de transporte que converge en ese CETRAM, el sujeto obligado omitió indicar cuál sería el precio promedio “por banderazo”, que tiene establecido dicho servicio, ya que de acuerdo a la tabla anexa, es un servicio que se presta en ese CETRAM. Evidentemente no puede existir un promedio por pasaje, ya que dependerá del trayecto que recorra, sin embargo, debe estar establecido y regulado el cargo que realiza cada taxi, conocido como “banderazo”. Adicionalmente, pude observar en los anexos que envía el sujeto obligado, que en ese CETRAM también existe el servicio de RTP y Trolebús Elevado, de los cuales tampoco observó cuál es el costo por pasajero.

En ese sentido, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 234 fracción IV de la Ley de Transparencia, solicito recurso de revisión a la respuesta emitida por el sujeto obligado. [...] [Sic]

4. Admisión. El ocho de julio, la Comisionada Instructora admitió a trámite los presentes medios de impugnación acumulados, respectivamente, con fundamento en la fracción IV del artículo 234 de la Ley de Transparencia y otorgó a las partes el plazo de siete días hábiles para que realizaran manifestaciones.

5. Alegatos y manifestaciones. El diez de agosto, en la PNT se hizo constar la recepción diversas comunicaciones a cargo del sujeto obligado a través de las cuales remitió copia digitalizada, entre otros, de los oficios de los que se da cuenta a continuación:

- **INFOCDMX/RR.IP.3511/2022:**
ORT/DG/DEAJ/2277/2022, suscrito por el **Director Ejecutivo de Asuntos Jurídicos**, donde rindió manifestaciones y alegatos, al tenor de lo siguiente:

[...]

Derivado de lo anterior, mediante oficio ORT/DG/DEAJ/1253/2022 de fecha 13 de junio de 2022, este Sujeto obligado dio atención a la solicitud de acceso a la información pública en los términos siguientes:

"Hago de su conocimiento que su solicitud fue atendida por la Subdirección de Operación, Supervisión y Vigilancia adscrita a la Dirección Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal, quien de acuerdo a sus facultades, funciones y competencias, mediante oficio ORT/DG/DECTM/SOSV/0334/2022 manifestó lo siguiente:

"Con fundamento en los Artículos 122, apartado A, fracción III y V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 16, apartado H, 19, numeral 2, 32, apartado C y 34, apartado B, de la Constitución Política de la Ciudad de México; 2, 3 fracciones I y II, 7, 8 párrafo tercero, 11, fracción I, 12, 14, 16, fracción XI, 17 y 36 de la Ley orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad

de México; 1, 3 fracción III, 7, fracción XI y de conformidad con el Decreto por el que se crea el Organismo Público Descentralizado, denominado Organismo Regulador de Transporte, publicado en la Gaceta oficial de la Ciudad de México el 4 de agosto de 2021, en relación con el Octavo Transitorio de dicho Decreto, y artículos 4, 8, 11, 24, 211 y 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, me permito desahogar los requerimientos de información que inciden en el ámbito de las funciones a esta Subdirección a mi cargo, conforme a lo siguiente:

En lo que respecta a la relación que contenga el nombre de las rutas que convergen en el CETRAM Viveros, números económicos del parque vehicular y recorrido que realizan, me permito anexar en archivo electrónico e Anexo 1 "Parque vehicular por CETRAM", Anexo 2 "Derroteros por CETRAM" y Anexo 3 "Rutas que convergen en CETRAM".

Me permito especificar que, referente al precio promedio que cobra cada transporte por pasajero, según la Gaceta Oficial de la Ciudad de México número 51 bis publicada el 20 de abril de 2017, la tarifa establecida para la Ciudad de México es la siguiente:

- El pasaje mínimo para microbuses y vagonetas es de \$5.00 pesos por los primeros 5 kilómetros. Entre 5 y 12 kilómetros, el costo es de \$5.50 pesos y por más de 12 kilómetros, \$6.50 pesos. En los autobuses, la tarifa mínima es de \$6.00 por los primeros 5 kilómetros y \$7.00 pesos por más de 5 kilómetros. En Corredores Concesionados será de \$6.50 pesos para el servicio ordinario y de \$7.00 pesos para el servicio ejecutivo. El servicio nocturno se considera a partir de las 23:00 horas y hasta las 6:00 horas del día siguiente y el monto de la tarifa será del 20% adicional.

Y según la Gaceta Oficial del Estado de México Tomo CCVIII Número 118 del 19 de diciembre de 2019, la tarifa autorizada para el transporte público en las modalidades de colectivo y mixto es la siguiente:

- \$12.00 pesos por los primeros 5 kilómetros, y \$0.25 por cada kilómetro adicional excedente.

Referente a cuáles rutas aceptan la tarjeta de Movilidad Integrada, esta área no gestiona esos datos, motivo por el cual se le informa que no es posible atender favorablemente sus cuestionamientos.

Ahora bien, con respecto a la solicitud de veces al día que ingresa el mismo número económico al CETRAM Viveros, dependiendo el derrotero (trayectoria de circulación que deberá cubrir la unidad por sentido para unir un punto de salida y otro de llegada, entendiéndose también como ramal), la ubicación del CETRAM, las condiciones de

vialidad en su recorrido diario, el clima, el día y la hora de circulación, en promedio cada unidad entra un total de 2-6 veces al día al CETRAM.

Lo anterior con fundamento en lo establecido en el Artículo 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México que a la letra establece:

Artículo 219. Los sujetos obligados entregarán documentos que se encuentren en sus archivos. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante. sin perjuicio de lo anterior, los sujetos obligados procurarán sistematizar la información."

De acuerdo a la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el día 10 de Junio de 2022 "ACUERDO POR EL QUE SE DA A CONOCER LA ACTUALIZACIÓN DE LA TARIFA APLICABLE AL SERVICIO DE TRANSPORTE DE PASAJEROS PÚBLICO COLECTIVO EN LA CIUDAD DE MÉXICO", mediante la cual se autoriza la actualización de las tarifas aplicables al Servicio de Transporte de Pasajeros Público Colectivo de Ruta y Corredor, un máximo de \$1.00 (un peso 00/100 M.N.). El Sistema de Corredores "Metrobús" queda exceptuado de dicha actualización, por lo que continuará aplicando la tarifa vigente."

En relación a las rutas de este CETRAM que aceptan la Tarjeta de Movilidad Integrada se le informa que no se encontró información de unidades que acepten pago con la Tarjeta MI."

Ahora bien, el solicitante de información pública interpuso Recurso de Revisión manifestando lo siguiente:

En la respuesta emitida por el Organismo Regulador de Transporte, se deslindan de su responsabilidad de atender en su totalidad a mi solicitud de información, indicando lo siguiente: "Referente a cuáles rutas aceptan la tarjeta de Movilidad Integrada, esta área no gestiona esos datos, motivo por el cual se le informa que no es posible atender favorablemente sus cuestionamientos". Si el sujeto obligado no es quien cuenta con la información, en primer lugar debió haber indicado con la debida fundamentación y motivación, el porqué no es quien cuenta con dicha información, la anterior de conformidad con lo previsto en el artículo 18 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México. En segundo lugar, debió haber orientado mi solicitud con el sujeto obligado competente, sin embargo no sucedieron ninguna de las 2. Posterior a esto, indican: "En relación a las rutas de este CETRAM que aceptan la Tarjeta de Movilidad Integrada se le informa que no se encontró información de unidades que acepten pago con la Tarjeta MI", respuesta que genera incertidumbre, ¿cuentan o no con la información? Su respuesta no es precisa. Considerando el servicio de taxis, como un medio de transporte que converge en ese CETRAM, el sujeto obligado

omitió indicar cuál sería el precio promedio “por banderazo”, que tiene establecido dicho servicio, ya que de acuerdo a la tabla anexa, es un servicio que se presta en ese CETRAM. Evidentemente no puede existir un promedio por pasaje, ya que dependerá del trayecto que recorra, sin embargo, debe estar establecido y regulado el cargo que realiza cada taxi, conocido como “banderazo”. En ese sentido, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 234 fracción IV de la Ley de Transparencia, solicito recurso de revisión a la respuesta emitida por el sujeto obligado”

A efecto de atender las manifestaciones de la recurrente se turnó el presente recurso a la Dirección Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal, quien mediante oficio ORT/DG/DECTM/SOSV/0429/2022 de fecha 18 de julio de 2022, de acuerdo a sus facultades, funciones y competencia informó:

3.-... Considerando el servicio de taxis como medio de transporte converge en ese CETRAM, el sujeto obligado omitió indicar cuál sería el precio promedio “por banderazo”, que tiene establecido dicho servicio... Adicionalmente, no pude observar en los anexos que envía el sujeto obligado, que en ese Cetram también existe el servicio de RTP y Trolebús, del cual tampoco observo cuál es el costo por pasajero...

Respuesta: Las tarifas vigentes para cada uno de los servicios de transporte prestados en la Ciudad de México que solicita es la siguiente:

Taxis (según la Gaceta Oficial del Distrito Federal No. 1570 del 26 de marzo de 2013):

- El banderazo en el taxi libre será de \$8.74 y por cada 250 metros o 45 segundos se cobrará \$1.07;
- El banderazo en el taxis de sitio con base en vía pública será de \$13.10 Y por cada 250 metros o 45 segundos se cobrará \$1.30;
- El banderazo en radio taxis será de \$27.30 y por cada 250 metros o 45 segundos se cobrará \$1.84.

Red de Transporte de Pasajeros de la Ciudad de México, publicada en su página oficial: <https://www.rtp.cdmxgob.mx/red-de-rutas>

<i>Servicio de RTP</i>	<i>Costo</i>
<i>Ordinario</i>	<i>\$2.00</i>
<i>Atenea</i>	<i>\$2.00</i>
<i>Expreso</i>	<i>\$4.00</i>
<i>Ecobús</i>	<i>\$5.00</i>
<i>Nochebús</i>	<i>\$7.00</i>

Para el Trolebús, la tarifa depende de cada línea de transporte, por lo que se muestran los costos desglosados vigentes a la fecha actual según la información del Servicio de Transporte Eléctricos disponible en su página de internet. <https://www.ste.cdmx.gob.mx/red-de-servicio>

<i>Línea de Trolebús</i>	<i>Costo</i>	<i>Línea de Trolebús</i>	<i>Costo</i>
<i>Línea 1</i>	<i>\$4.00</i>	<i>Línea 6</i>	<i>\$2.00</i>
<i>Línea 2</i>	<i>\$4.00</i>	<i>Línea 7</i>	<i>\$2.00</i>
<i>Línea 3</i>	<i>\$4.00</i>	<i>Línea 8</i>	<i>\$2.00</i>
<i>Línea 4</i>	<i>\$2.00</i>	<i>Línea 9</i>	<i>\$4.00</i>
<i>Línea 5</i>	<i>\$2.00</i>		

No omito precisar que, la información proporcionada en concordancia con el artículo 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante, la cual establece:

Artículo 219. Los sujetos obligados entregarán documentos que se encuentren en sus archivos. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante. sin perjuicio de lo anterior, los sujetos obligados procurarán sistematizar la información.

...”

Asimismo, se turnó a la Dirección Ejecutiva de Sistemas Inteligentes por lo que en fecha 05 de agosto de 2022 mediante correo electrónico se envió respuesta complementaria al solicitante informándole que el Cetram Viveros no cuenta con pago con la Tarjeta Única de Movilidad Integrada.

Por otro lado, con fundamento en el artículo 243 fracciones II y III de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, establece lo siguiente:

"Artículo 243. Interpuesto el recurso de revisión, el Comisionado Presidente del Instituto, lo turnará a los Comisionados Ponentes, quienes resolverán conforme a lo siguiente:

I. ...

II. Admitido el recurso, se integrará un Expediente y se pondrá a disposición de las partes, para que, en un plazo máximo de siete días, manifiesten lo que a su derecho convenga

III. Dentro del plazo mencionado en la fracción que antecede, las partes podrán ofrecer todo tipo de pruebas o alegatos excepto la confesional por parte de los sujetos obligados y aquéllas que sean contrarias a derecho.

(...)"

En el presente caso se actualiza las causales de improcedencia establecidas en las fracciones III y VI del artículo 248 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, misma que se transcriben a continuación:

"Artículo 248. El recurso será desechado por improcedente cuando:

I. Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en la Ley;

II. Se esté tramitando, ante los tribunales competentes, algún recurso o medio de defensa interpuesta por el recurrente;

III. No se actualice alguno de los supuestos previstos en la presente Ley;

IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente ley

V. Se impugne la veracidad de la información proporcionada; o

VI. El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.

(...)"

Asimismo, el artículo 249 de la Ley antes citada prevé:

"Artículo 249. El recurso será sobreseído cuando se actualicen alguno de los siguientes supuestos:

I. El recurrente se desista expresamente

II. Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso; o

III. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia.

(...)."

De la lectura a lo transcrito en líneas anteriores se desprende que mediante oficio ORT/DG/DEAJ/1253/2022 de fecha 13 de junio de 2022, este sujeto obligado dio contestación a cada uno de los puntos solicitados por el particular, por lo que de ninguna manera se le negó la información requerida ya que se le hizo de su conocimiento que su solicitud de información había sido remitida a la Dirección

Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal, por ser el área competente para dar atención a lo requerido.

En este sentido la Dirección Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal mediante oficio ORT/DG/DECTM/SOSV/0429/2022 de acuerdo a sus facultades, funciones y competencias, informó que "... la relación que contenga el nombre de las rutas que convergen en el CETRAM Viveros, números económicos del parque vehicular y recorrido que realizan..." y respecto "...la relación que contenga el nombre de las rutas que convergen en el CETRAM Viveros números económicas del parque vehicular y recorrido que realizan..." se anexaron a la respuesta del solicitante un archivo electrónico señalado como Anexo 1 relativo al "Parque vehicular por CETRAM", asimismo como Anexo 2 se señaló "Derroteros por CETRAM" y finalmente mediante Anexo 3 se establecieron las Rutas que convergen en CETRAM", asimismo se especificó que el precio promedio que cobra cada transporte por pasajero, se estableció de conformidad con lo señalado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México número 51 bis publicada el 20 de abril de 2017.

En efecto, con base en lo señalado en el párrafo anterior México respecto del pasaje mínimo para microbuses y vagonetas es de \$5.00 pesos por los primeros 5 kilómetros, entre 5 y 12 kilómetros el costo es de \$5.50 pesos y por más de 12 kilómetros \$6.50 pesos; por lo que respecta a los autobuses la tarifa mínima es de \$6.00 pesos por los primeros 5 kilómetros y \$7.00 pesos por más de 5 kilómetros; respecto de los Corredores Concesionados la tarifa será de \$6.50 pesos para el servicio ordinario y de \$7.00 pesos para el servicio ejecutivo; y finalmente respecto del servicio nocturno el cual se considera a partir de las 23:00 horas y hasta las tarifa establecida para la Ciudad de 6:00 horas del día siguiente, el monto de la tarifa será del 20% adicional.

Asimismo, al momento de dar respuesta al solicitante este sujeto obligado también señaló que la tarifa autorizada para el transporte público en las modalidades de colectivo y mixto es de \$12.00 pesos por los primeros 5 kilómetros y \$0.25 por cada kilómetro adicional excedente, lo anterior de acuerdo a lo establecido en la Gaceta Oficial del Estado de México Tomo CCVIII Número 118 del 19 de diciembre de 2019.

Por lo que respecta a "...cuales rutas aceptan la tarjeta de Movilidad Integrada ...", este sujeto obligado mediante respuesta complementaria señalo:

CETRAM VIVEROS

"Respuesta: ninguna empresa concesionaria cuenta con pago con la Tarjeta Única de Movilidad Integrada en este Cetram."

Ahora bien, respecto a "... veces al día que ingresa el mismo número económico al CETRAM Viveros..." este sujeto obligado señaló que dependiendo el derrotero, la ubicación del CETRAM, las condiciones de la vialidad en su recorrido diario, el clima,

el día y la hora de circulación, en promedio cada unidad entra un total de 2-6 veces al día al CETRAM.

Finalmente, es importante señalar que al momento de dar respuesta a la solicitud primigenia este Sujeto Obligado señaló que de acuerdo a la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el día 10 de Junio de 2022 se publicó el "ACUERDO POR EL QUE SE DA A CONOCER LA ACTUALIZACIÓN DE LA TARIFA APLICABLE AL SERVICIO DE TRANSPORTE DE PASAJEROS PÚBLICO COLECTIVO EN LA CIUDAD DE MÉXICO", a través del cual se autorizó la actualización de las tarifas aplicables al Servicio de Transporte de Pasajeros Público Colectivo de Ruta y Corredor, por un máximo de \$1.00 (un peso 00/100 M.N.), quedando exento de dicha actualización el Sistema de Corredores "Metrobús", por lo que continuará aplicando la tarifa vigente.

En tales condiciones, resulta evidente que este Organismo Regulador de Transporte dio contestación de manera fundada y motivada a cada una de las solicitudes de información hechas por el particular, dando cumplimiento a lo previsto en el artículo 192 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, cumpliendo con el debido procedimiento, relativo al acceso a la información pública, bajo principios de máxima publicidad, eficacia, gratuidad, sencillez, prontitud, expedites y libertad de información, garantizando el Derecho de Acceso a la Información Pública, por lo que al haber dado contestación al solicitante en los términos requeridos, sus manifestaciones son carentes de sustento y por tanto no se actualizan alguno de los supuestos previstos en la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México para la procedencia del recurso de revisión.

Resulta aplicable lo dispuesto en el criterio 10, de los Criterios emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, del rubro y tenor siguiente:

"EL DERECHO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA SE ENCUENTRA GARANTIZADO CUANDO LA RESPUESTA ESTÁ DEBIDAMENTE FUNDADA MOTIVADA AUN CUANDO NO NECESARIAMENTE SE HAGA LA ENTREGA DE DOCUMENTOS O INFORMACIÓN SOLICITADA. Al no existir elementos que contravengan la respuesta del Ente Obligado sino por el contrario la refuerzan, se concluye que la SOLICITUD DE INFORMACIÓN FUE ATENDIDA EN TÉRMINOS DE LA LEY de la materia, en la inteligencia de que cumplir con el requerimiento de información, **no implica que necesariamente se deba proporcionar la información o documentos solicitados**, sino que también puede satisfacer en aquellos casos en que el Ente Obligado llevó a cabo los actos establecidos en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal para emitir y justificar el sentido de su respuesta y que la misma se encuentra apegada a dicho ordenamiento.

Recurso de Revisión RR1242/201, interpuesto en contra de Secretaría de Desarrollo Social del Distrito Federal Sesión del treinta y uno de agosto de dos mil once. Unanimidad de Votos."

[Lo resaltado es propio]

Por lo anterior, la respuesta proporcionada al solicitante se encuentra debidamente fundada y motivada actualizando las causales de improcedencia establecidas en las fracciones II y VI del artículo 248 dando como resultado que deba sobreeser el presente recurso de conformidad con la fracción III del artículo 249 de la Ley de la materia.

Ahora bien, en caso de que se entre al estudio de los argumentos hechos valer por el recurrente se realizan las siguientes manifestaciones en vía de alegatos:

Primeramente, es importante señalar que de la lectura que se dé al recurso de revisión interpuesto, se desprende que el hoy recurrente se encuentra ampliando el sentido de su solicitud, insertando nuevos cuestionamientos que no fueron materia de su solicitud inicial, por lo que el recurso no es la vía para ampliar la misma.

Debe tomarse en consideración que con las inconformidades que hace valer el hoy recurrente, pretenden modificar la solicitud de información pública inicial, realizando argumentos novedosos, al señalar que lo que él solicitaba era "...Evidentemente no puede existir un promedio por pasaje, ya que dependerá del trayecto que recorra, sin embargo, debe estar establecido y regulado el cargo que realiza el taxi, conocido como "banderazo" ... "sin embargo, como se ha hecho notar en párrafos que anteceden, este sujeto obligado a dado contestación a cada uno de los puntos requeridos, por lo que el presente recurso de revisión resulta improcedente y deberá ser sobreesido con fundamento en los artículos 248 fracción V y 249 fracción III de la Ley de la materia.

Asimismo, conforme a lo previsto en el artículo 10 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México resulta aplicable el Criterio 01/17 de Interpretación del Pleno del Instituto Nacional de Transparencia y Acceso a la Información Pública, mismo que señala:

Es improcedente ampliar las solicitudes de acceso a información, a través de la interposición del recurso de revisión. En términos de los artículos 155, fracción V de la Ley General de Transparencia y, Acceso a la Información Pública y 161, fracción VII de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en aquellos casos en que los recurrentes mediante su recurso de revisión, amplíen los alcances de la solicitud de información inicial, los nuevos contenidos no podrán constituir materia del procedimiento a sustanciarse por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales; actualizándose la hipótesis de improcedencia respectiva.

<http://criteriosdeinterpretacion.inai.org.mx/Criterios/01-17.docx>

[Lo resaltado es propio]

Finalmente respecto a "...debió haber orientado mi solicitud con el sujeto obligado competente, sin embargo no sucedieron..." se le informa que bajo el principio de máxima publicidad mediante oficio ORT/DG/DEAJ/2271/2022 de fecha 09 de agosto de 2022 se emitió respuesta complementaria al solicitante notificada mediante correo electrónico [REDACTED], en la que se le informó las tarifas vigentes para cada uno de los servicios de transporte prestados en la Ciudad de México y se señaló que respecto del Trolebús Elevado se trata de un proyecto en desarrollo y se encuentra administrado por el Servicio de Transporte Eléctrico, cuya fecha de término se encuentra aún por determinar, por lo que no hay detalles sobre el costo a los usuarios.

De lo antes expuesto se desprende que las razones o motivos de inconformidad por los cuales el solicitante de información pública presentó el recurso de revisión al considerar que no se atendió de forma correcta su solicitud son únicamente apreciaciones subjetivas y argumentos novedosos que no le legitiman para poder alegar un incumplimiento por parte de este Organismo, asimismo de los motivos de inconformidad no se desprende una omisión en la que haya incurrido este sujeto obligado, siendo que si bien esta autoridad está obligada a dar contestación a lo requerido por el solicitante proporcionando la información que se genere o detente, también lo es que no existe la obligación de contestar en un determinado sentido o conforme al interés del solicitante, por lo que toda vez que no se actualiza alguno de los supuestos previstos por la Ley conforme a las fracciones V y VI del artículo 248 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México lo procedente es sobreseer el presente recurso.

Aunado a ello, el artículo 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México establece:

"Artículo 219. Los sujetos obligados entregarán documentos que se encuentren en sus archivos. **La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante.** Sin perjuicio de lo anterior los sujetos obligados procurarán sistematizar la información."

[Lo resaltado es propio]

Una vez señalado lo anterior, se acredita que no existe incumplimiento por parte de este sujeto obligado, ya que se dio atención a su solicitud de información bajo los principios de transparencia y máxima publicidad dando contestación a cada uno de los puntos requeridos.

Por todo lo antes expuesto con fundamento en el Transitorio Octavo del "Decreto por el que se crea el Organismo Público Descentralizado, denominado Organismo Regulador de Transporte", publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 4 de agosto de 2021; artículo 6° de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México; y artículos 24, fracciones I y II, 219, 249 fracción II, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la

Ciudad de México, y toda vez que este Organismo Descentralizado ha acreditado que dio atención a la solicitud de información pública con número de folio 092077822000695 de manera fundada y motivada atendiendo los preceptos legales aplicables y de manera congruente se solicita a ese H. Instituto, previo estudio y análisis a los presentes alegatos, sobresea el recurso de revisión en estudio, con fundamento en el artículo 244 fracción II en relación con el artículo 249 fracción II de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

[...][Sic]

Oficio número ORT/DG/DEAJ/2271/2022, respuesta complementaria.

[...]

Cabe aclarar que de la lectura la solicitud ante transcrita se advierte que tiene estrecha relación entre sí, ya que existe identidad de sujeto obligado del que requiere la información (Organismo Regulador de Transporte), asimismo la solicitud versa sobre lo mismo (...nombre, números económicos, precio promedio de cobro, recorrido de todas las rutas de unidades de los Centros de Transferencia Modal San Tepalcates), por lo que resulta inconcuso que existe conexidad en la causa, motivo por el cual con fundamento en el artículo 53 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México de aplicación supletoria conforme al artículo 48 fracción III de la Ley de la materia, se contesta la solicitud de información pública citada con anterioridad en el tenor siguiente:

Se emite respuesta complementaria con fundamento en los artículos 6 inciso A, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, 6 fracción XIII, XXV y XLII, 8, 21, 24, 200, 208 y 211 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; así como del "Decreto por el que se crea el Organismo Público Descentralizado, denominado Organismo Regulador de Transporte", publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el pasado 4 de agosto de 2021, en el que establece la creación del Organismo Público Descentralizado de la Administración Pública de la Ciudad de México denominado Organismo Regulador de Transporte.

Al respecto, el artículo 1° del Estatuto Orgánico del Organismo Regulador de Transporte publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 3 de septiembre de 2021 establece lo siguiente:

"Artículo 1.- El organismo Regulador de Transporte es un Organismo Público Descentralizado del Gobierno de la Ciudad de México, con personalidad jurídica, patrimonio propio, con autonomía técnica y administrativa, Sectorizado a la Secretaría de Movilidad de la Ciudad de México, que tiene por objeto recaudar, administrar y dispersar a quien tenga derecho los ingresos que se generen a través de la Red de Recarga Externa; planear, regular y supervisar el Servicio de Corredores y Servicio Zonal de Transporte de la Ciudad de México que no regule el Sistema de Corredores de Transporte Público de Pasajeros de la Ciudad de México

Metrobús; así como planear, operar, administrar, regular y supervisar los servicios que se presten dentro de los Centros de Transferencia Modal de la Ciudad de México; gestionar y administrar la plataforma digital de monitoreo de Transporte Pública Concesionado y llevar a cabo las gestiones para la liberación del derecho de vía de Sistema de Transporte Público en la Ciudad de México".

En este sentido a efecto de garantizar su derecho a la información y en atención al principio de máxima publicidad establecida en el artículo 192 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, hago de su apreciable conocimiento que nuevamente se turno su solicitud de información a la Dirección Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal y a la Dirección Ejecutiva de Sistemas Inteligentes de Transporte a efecto de que emitieran un pronunciamiento atendiendo las manifestaciones hechas valer en su Recurso de Revisión.

En atención al requerimiento antes mencionado, la Subdirección de Operación, Supervisión y Vigilancia adscrita a la Dirección Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal mediante oficio ORT/DG/DECTM/SOSV/0429/2022 de fecha 18 de julio de 2022, de acuerdo a sus facultades, funciones y competencia informó:

3.- ...Considerando el servicio de taxis como un medio de transporte converge en ese CETRAM, el sujeto obligado omitió indicar cuál sería el precio promedio por banderazo, que tiene establecido dicho servicio... Adicionalmente, no pude observar en los anexos que envía el sujeto obligado, que en ese CETRAM también existe el servicio de RTP y Trolebús, del cual tampoco observó cuál es el costo por pasajero...

Respuesta: Las tarifas vigentes para cada uno de los servicios de transporte prestados en la Ciudad de México que solicita es la siguiente:

Taxis (según la Gaceta Oficial del Distrito Federal No. 1570 del 26 de marzo de 2013):

- El banderazo en el taxi libre será de \$8.74 y por cada 250 metros o 45 segundos se cobrará \$1.07;
- El banderazo en el taxis de sitio con base en vía pública será de \$13.10 y por cada 250 metros o 45 segundos se cobrará \$1.30;
- El banderazo en radio taxis será de \$27.30y por cada 250 metros o 45 segundos se cobrará \$1.84.

Red de Transporte de Pasajeros de la Ciudad de México, publicada en su página oficial <https://www.rtp.cdmxgob.mx/red-de-rutas>

<i>Servicio de RTP</i>	<i>Costo</i>
<i>Ordinario</i>	<i>\$2.00</i>
<i>Atenea</i>	<i>\$2.00</i>
<i>Expreso</i>	<i>\$4.00</i>
<i>Ecobús</i>	<i>\$5.00</i>
<i>Nochebús</i>	<i>\$7.00</i>

Para el Trolebús, la tarifa depende de cada línea de transporte, por lo que se muestran los costos desglosados vigentes a la fecha actual según la información del Servicio de Transporte Eléctricos disponible en su página de internet. <https://www.ste.cdmx.gob.mx/red-de-servicio>

<i>Línea de Trolebús</i>	<i>Costo</i>	<i>Línea de Trolebús</i>	<i>Costo</i>
<i>Línea 1</i>	<i>\$4.00</i>	<i>Línea 6</i>	<i>\$2.00</i>
<i>Línea 2</i>	<i>\$4.00</i>	<i>Línea 7</i>	<i>\$2.00</i>
<i>Línea 3</i>	<i>\$4.00</i>	<i>Línea 8</i>	<i>\$2.00</i>
<i>Línea 4</i>	<i>\$2.00</i>	<i>Línea 9</i>	<i>\$4.00</i>
<i>Línea 5</i>	<i>\$2.00</i>		

No omito precisar que, la información proporcionada en concordancia con el artículo 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante, la cual establece:

Artículo 219. Los sujetos obligados entregarán documentos que se encuentren en sus archivos. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante. sin perjuicio de lo anterior, los sujetos obligados procurarán sistematizar la información.

..."

Asimismo, respecto a si en el CETRAM Viveros: "... acepta pago con la tarjeta única de movilidad integrada", la Jefatura de Unidad Departamental de Control de Validaciones adscrita a la Dirección Ejecutiva de Sistemas Inteligentes de Transporte mediante oficio ORT/DG/DESIT/JUDCV/059/2022 de fecha 05 de agosto de 2022 de acuerdo a sus facultades, funciones y competencias informó:

"Respuesta: ninguna empresa cuenta con pago con la Tarjeta Única de Movilidad Integrada en este CETRAM".

En este sentido se hacen de su conocimiento las tarifas vigentes para el servicio de RTP, respecto al Trolebús Elevado es un proyecto en desarrollo por la Ciudad de

México y se encuentra administrado por el Servicio de Transporte Eléctrico, cuya fecha de término se encuentra aún por determinar, por lo que no se puede señalar el costo para los usuarios.

Asimismo, respecto del CETRAM Viveros se informa que la empresa concesionaria que no cuenta con pago con la Tarjeta Única de Movilidad Integrada.

Una vez señalado lo anterior, me permito comentar que si requiriera mayor información con fundamento en el artículo 200 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, establece:

"Artículo 200. Cuando la Unidad de Transparencia determine la notoria incompetencia por parte del sujeto obligado dentro del ámbito de su aplicación, para atender la solicitud de acceso a la información, deberá de comunicarlo al solicitante, dentro de los tres días posteriores a la recepción de la solicitud y señalará al solicitante el o los sujetos obligados competentes.

Si el sujeto obligado es competente para atender parcialmente la solicitud de acceso a la información, deberá de dar respuesta respecto de dicha parte. Respecto de la información sobre la cual es incompetente se procederá conforme a lo señalado en el párrafo anterior."

Se le sugiere remitir su solicitud a la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Movilidad de la Ciudad de México, ubicada Álvaro Obregón No. 269, Colonia Roma Norte, Alcaldía Cuauhtémoc, Código Postal 06700, Ciudad de México, en un horario de 09:00 a 15:00 hrs, o mediante correo electrónico a la dirección oipsmv@cdmx.gob.mx de la que es responsable la Lic. Elia Guadalupe Villegas Lomelí.

Asimismo, se le sugiere remitir su solicitud a la Unidad de Transparencia de la Red de Transporte de Pasajeros, Versalles No. 46, P.B. Col. Juárez, C.P. 06600, Alcaldía Cuauhtémoc, Ciudad de México, en un horario de Lunes a Viernes de 9:00 a 15:00 hrs, a los números telefónicos 1328-6300 Ext. 6440 y 6407, de la que es responsable el Mtro. José Ricardo Trujillo Herrera.

Por todo lo anterior, se puede observar que este sujeto obligado de ninguna manera tiene o tuvo la voluntad de vulnerar o afectar sus derechos de acceso a la información pública.

Cabe señalar que, si tiene duda, sugerencia, o desea solicitar información adicional en esta Unidad de Transparencia contamos con el correo electrónico transparencia.ort@cdmx.gob.mx para facilitarle dicho procedimiento.

Finalmente le informo que, los datos personales que fueron proporcionados en su solicitud de información, serán tratados por esta Unidad de Transparencia con absoluta confidencialidad de acuerdo a lo establecido por la Ley de Protección de



Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México.

[...][Sic]

9/8/22, 18:54

Gmail - SE REMITE RESPUESTA COMPLEMENTARIA



Transparencia ORT <transparencia.ort@gmail.com>

SE REMITE RESPUESTA COMPLEMENTARIA

Transparencia ORT <transparencia.ort@gmail.com>

9 de agosto de 2022, 18:43

Para:

Cc: Transparencia ORT <transparencia.ort@gmail.com>

En alcance al oficio ORT/DG/DEAJ/1253/2022 de fecha 13 de junio de 2022 mediante el cual se dio respuesta a la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 092077822000691 y con el fin de dar cumplimiento al recurso de revisión INFOCDMX/RR.IP.3511/2022 presentado el 04 de julio del año en curso, se remite a Usted la respuesta complementaria a efecto de garantizar su derecho a la información y en atención al principio de máxima publicidad establecido en el artículo 192 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

RESP COMPL 691.pdf
1080K

- **INFOCDMX/RR.IP.3531/2022:**

ORT/DG/DEAJ/2280/2022, suscrito por el **Director Ejecutivo de Asuntos Jurídicos**, donde rindió manifestaciones y alegatos, al tenor de lo siguiente:

[...]

Derivado de lo anterior, mediante oficio ORT/DG/DEAJ/1283/2022 de fecha 13 de junio de 2022, este Sujeto obligado dio atención a la solicitud de acceso a la información pública en los términos siguientes:

"Hago de su conocimiento que su solicitud fue atendida por la Subdirección de Operación, Supervisión y Vigilancia adscrita a la Dirección Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal, quien de acuerdo a sus facultades, funciones y competencias, mediante oficio ORT/DG/DECTM/SOSV/0364/2022 manifestó lo siguiente:

"Con fundamento en los Artículos 122, apartado A, fracción III y V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 16, apartado H, 19, numeral 2, 32, apartado C y 34, apartado B, de la Constitución Política de la Ciudad de México; 2, 3 fracciones I y II, 7, 8 párrafo tercero, 11, fracción I, 12, 14, 16, fracción XI, 17 y 36 de la Ley orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad

de México; 1, 3 fracción III, 7, fracción XI y de conformidad con el Decreto por el que se crea el Organismo Público Descentralizado, denominado Organismo Regulador de Transporte, publicado en la Gaceta oficial de la Ciudad de México el 4 de agosto de 2021, en relación con el Octavo Transitorio de dicho Decreto, y artículos 4, 8, 11, 24, 211 y 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, me permito desahogar los requerimientos de información que inciden en el ámbito de las funciones a esta Subdirección a mi cargo, conforme a lo siguiente:

En lo que respecta a la relación que contenga el nombre de las rutas que convergen en el CETRAM Constitución de 1917, números económicos del parque vehicular y recorrido que realizan, me permito anexar en archivo electrónico e Anexo 1 "Parque vehicular por CETRAM", Anexo 2 "Derroteros por CETRAM" y Anexo 3 "Rutas que convergen en CETRAM".

Me permito especificar que, referente al precio promedio que cobra cada transporte por pasajero, según la Gaceta Oficial de la Ciudad de México número 51 bis publicada el 20 de abril de 2017, la tarifa establecida para la Ciudad de México es la siguiente:

- El pasaje mínimo para microbuses y vagonetas es de \$5.00 pesos por los primeros 5 kilómetros. Entre 5 y 12 kilómetros, el costo es de \$5.50 pesos y por más de 12 kilómetros, \$6.50 pesos. En los autobuses, la tarifa mínima es de \$6.00 por los primeros 5 kilómetros y \$7.00 pesos por más de 5 kilómetros. En Corredores Concesionados será de \$6.50 pesos para el servicio ordinario y de \$7.00 pesos para el servicio ejecutivo. El servicio nocturno se considera a partir de las 23:00 horas y hasta las 6:00 horas del día siguiente y el monto de la tarifa será del 20% adicional.

Y según la Gaceta Oficial del Estado de México Tomo CCVIII Número 118 del 19 de diciembre de 2019, la tarifa autorizada para el transporte público en las modalidades de colectivo y mixto es la siguiente:

- \$12.00 pesos por los primeros 5 kilómetros, y \$0.25 por cada kilómetro adicional excedente.

Referente a cuáles rutas aceptan la tarjeta de Movilidad Integrada, esta área no gestiona esos datos, motivo por el cual se le informa que no es posible atender favorablemente sus cuestionamientos.

Ahora bien, con respecto a la solicitud de veces al día que ingresa el mismo número económico al CETRAM Constitución de 1917, dependiendo el derrotero (trayectoria de circulación que deberá cubrir la unidad por sentido para unir un punto de salida y otro de llegada, entendiéndose también como ramal), la ubicación del CETRAM, las

condiciones de vialidad en su recorrido diario, el clima, el día y la hora de circulación, en promedio cada unidad entra un total de 2-6 veces al día al CETRAM.

Lo anterior con fundamento en lo establecido en el Artículo 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México que a la letra establece:

Artículo 219. Los sujetos obligados entregarán documentos que se encuentren en sus archivos. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante. sin perjuicio de lo anterior, los sujetos obligados procurarán sistematizar la información."

De acuerdo a la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el día 10 de Junio de 2022 "ACUERDO POR EL QUE SE DA A CONOCER LA ACTUALIZACIÓN DE LA TARIFA APLICABLE AL SERVICIO DE TRANSPORTE DE PASAJEROS PÚBLICO COLECTIVO EN LA CIUDAD DE MÉXICO", mediante la cual se autoriza la actualización de las tarifas aplicables al Servicio de Transporte de Pasajeros Público Colectivo de Ruta y Corredor, un máximo de \$1.00 (un peso 00/100 M.N.). El Sistema de Corredores "Metrobús" queda exceptuado de dicha actualización, por lo que continuará aplicando la tarifa vigente."

En relación a las rutas de este CETRAM que aceptan la Tarjeta de Movilidad Integrada se le informa que no se encontró información de unidades que acepten pago con la Tarjeta MI."

Ahora bien, el solicitante de información pública interpuso Recurso de Revisión manifestando lo siguiente:

"En la respuesta emitida por el Organismo Regulador de Transporte, se deslindan de su responsabilidad de atender en su totalidad a mi solicitud de información, indicando lo siguiente: "Referente a cuáles rutas aceptan la tarjeta de Movilidad Integrada, esta área no gestiona esos datos, motivo por el cual se le informa que no es posible atender favorablemente sus cuestionamientos". Si el sujeto obligado no es quien cuenta con la información, en primer lugar debió haber indicado con la debida fundamentación y motivación, el porqué no es quien cuenta con dicha información, la anterior de conformidad con lo previsto en el artículo 18 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México. En segundo lugar, debió haber orientado mi solicitud con el sujeto obligado competente, sin embargo no sucedieron ninguna de las 2. Posterior a esto, indican: "En relación a las rutas de este CETRAM que aceptan la Tarjeta de Movilidad Integrada se le informa que no se encontró información de unidades que acepten pago con la Tarjeta MI", respuesta que genera incertidumbre, ¿cuentan o no con la información? Su respuesta no es precisa. Considerando el servicio de taxis, como un medio de transporte que converge en ese CETRAM, el sujeto obligado

omitió indicar cuál sería el precio promedio “por banderazo”, que tiene establecido dicho servicio, ya que de acuerdo a la tabla anexa, es un servicio que se presta en ese CETRAM. Evidentemente no puede existir un promedio por pasaje, ya que dependerá del trayecto que recorra, sin embargo, debe estar establecido y regulado el cargo que realiza cada taxi, conocido como “banderazo”. En ese sentido, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 234 fracción IV de la Ley de Transparencia, solicito recurso de revisión a la respuesta emitida por el sujeto obligado”

A efecto de atender las manifestaciones de la recurrente se turnó el presente recurso a la Dirección Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal, quien mediante oficio ORT/DG/DECTM/SOSV/0429/2022 de fecha 18 de julio de 2022, de acuerdo a sus facultades, funciones y competencia informó:

3.-... Considerando el servicio de taxis como un medio de transporte converge en ese CETRAM, el sujeto obligado omitió indicar cuál sería el precio promedio “por banderazo”, que tiene establecido dicho servicio... Adicionalmente, no pude observar en los anexos que envía el sujeto obligado, que en ese CETRAM también existe el servicio de RTP y Trolebús, del cual tampoco observo cuál es el costo por pasajero...

Respuesta: Las tarifas vigentes para cada uno de los servicios de transporte prestados en la Ciudad de México que solicita es la siguiente:

Taxis (según la Gaceta Oficial del Distrito Federal No. 1570 del 26 de marzo de 2013):

- El banderazo en el taxi libre será de \$8.74 y por cada 250 metros o 45 segundos se cobrará \$1.07;
- El banderazo en el taxis de sitio con base en vía pública será de \$13.10 Y por cada 250 metros o 45 segundos se cobrará \$1.30;
- El banderazo en radio taxis será de \$27.30 y por cada 250 metros o 45 segundos se cobrará \$1.84.

Red de Transporte de Pasajeros de la Ciudad de México, publicada en su página oficial: <https://www.rtp.cdmxgob.mx/red-de-rutas>

<i>Servicio de RTP</i>	<i>Costo</i>
<i>Ordinario</i>	<i>\$2.00</i>
<i>Atenea</i>	<i>\$2.00</i>
<i>Expreso</i>	<i>\$4.00</i>
<i>Ecobús</i>	<i>\$5.00</i>
<i>Nochebús</i>	<i>\$7.00</i>

Para el Trolebús, la tarifa depende de cada línea de transporte, por lo que se muestran los costos desglosados vigentes a la fecha actual según la información del Servicio de Transporte Eléctricos disponible en su página de internet. <https://www.ste.cdmx.gob.mx/red-de-servicio>

<i>Línea de Trolebús</i>	<i>Costo</i>	<i>Línea de Trolebús</i>	<i>Costo</i>
<i>Línea 1</i>	<i>\$4.00</i>	<i>Línea 6</i>	<i>\$2.00</i>
<i>Línea 2</i>	<i>\$4.00</i>	<i>Línea 7</i>	<i>\$2.00</i>
<i>Línea 3</i>	<i>\$4.00</i>	<i>Línea 8</i>	<i>\$2.00</i>
<i>Línea 4</i>	<i>\$2.00</i>	<i>Línea 9</i>	<i>\$4.00</i>
<i>Línea 5</i>	<i>\$2.00</i>		

No omito precisar que, la información proporcionada en concordancia con el artículo 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante, la cual establece:

Artículo 219. Los sujetos obligados entregarán documentos que se encuentren en sus archivos. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante. sin perjuicio de lo anterior, los sujetos obligados procurarán sistematizar la información.

...”

Asimismo, se turnó a la Dirección Ejecutiva de Sistemas Inteligentes por lo que en fecha 05 de agosto de 2022 mediante correo electrónico se envió respuesta complementaria al solicitante informándole que el Cetram Constitución de 1917 no cuenta con pago con la Tarjeta Única de Movilidad Integrada.

Por otro lado, con fundamento en el artículo 243 fracciones II y III de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, establece lo siguiente:

"Artículo 243. Interpuesto el recurso de revisión, el Comisionado Presidente del Instituto, lo turnará a los Comisionados Ponentes, quienes resolverán conforme a lo siguiente:

I. ...

II. Admitido el recurso, se integrará un Expediente y se pondrá a disposición de las partes, para que, en un plazo máximo de siete días, manifiesten lo que a su derecho convenga

III. Dentro del plazo mencionado en la fracción que antecede, las partes podrán ofrecer todo tipo de pruebas o alegatos excepto la confesional por parte de los sujetos obligados y aquéllas que sean contrarias a derecho.

En el presente caso se actualiza las causales de improcedencia establecidas en las fracciones III y VI del artículo 248 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, misma que se transcriben a continuación:

"Artículo 248. El recurso será desechado por improcedente cuando:

I. Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en la Ley;

II. Se esté tramitando, ante los tribunales competentes, algún recurso o medio de defensa interpuesta por el recurrente;

III. No se actualice alguno de los supuestos previstos en la presente Ley;

IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente ley

V. Se impugne la veracidad de la información proporcionada; o

VI. El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.

(...)"

Asimismo, el artículo 249 de la Ley antes citada prevé:

"Artículo 249. El recurso será sobreseído cuando se actualicen alguno de los siguientes supuestos:

I. El recurrente se desista expresamente

II. Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso; o

III. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia.

(...)."

De la lectura a lo transcrito en líneas anteriores se desprende que mediante oficio ORT/DG/DEAJ/1283/2022 de fecha 13 de junio de 2022, este sujeto obligado dio contestación a cada uno de los puntos solicitados por el particular, por lo que de ninguna manera se le negó la información requerida ya que se le hizo de su conocimiento que su solicitud de información había sido remitida a la Dirección

Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal, por ser el área competente para dar atención a lo requerido.

En este sentido la Dirección Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal mediante oficio ORT/DG/DECTM/SOSV/0429/2022 de acuerdo a sus facultades, funciones y competencias, informó que "... la relación que contenga el nombre de las rutas que convergen en el CETRAM Constitución de 1917, números económicos del parque vehicular y recorrido que realizan..." y respecto "...la relación que contenga el nombre de las rutas que convergen en el CETRAM Constitución de 1917 números económicos del parque vehicular y recorrido que realizan..." se anexaron a la respuesta del solicitante un archivo electrónico señalado como Anexo 1 relativo al "Parque vehicular por CETRAM", asimismo como Anexo 2 se señaló "Derroteros por CETRAM" y finalmente mediante Anexo 3 se establecieron las Rutas que convergen en CETRAM", asimismo se especificó que el precio promedio que cobra cada transporte por pasajero, se estableció de conformidad con lo señalado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México número 51 bis publicada el 20 de abril de 2017.

En efecto, con base en lo señalado en el párrafo anterior México respecto del pasaje mínimo para microbuses y vagonetas es de \$5.00 pesos por los primeros 5 kilómetros, entre 5 y 12 kilómetros el costo es de \$5.50 pesos y por más de 12 kilómetros \$6.50 pesos; por lo que respecta a los autobuses la tarifa mínima es de \$6.00 pesos por los primeros 5 kilómetros y \$7.00 pesos por más de 5 kilómetros; respecto de los Corredores Concesionados la tarifa será de \$6.50 pesos para el servicio ordinario y de \$7.00 pesos para el servicio ejecutivo; y finalmente respecto del servicio nocturno el cual se considera a partir de las 23:00 horas y hasta las tarifa establecida para la Ciudad de 6:00 horas del día siguiente, el monto de la tarifa será del 20% adicional.

Aunado a lo anterior, al momento de dar respuesta al solicitante este sujeto obligado también señaló que la tarifa autorizada para el transporte público en las modalidades de colectivo y mixto es de \$12.00 pesos por los primeros 5 kilómetros y \$0.25 por cada kilómetro adicional excedente, lo anterior de acuerdo a lo establecido en la Gaceta Oficial del Estado de México Tomo CCVIII Número 118 del 19 de diciembre de 2019.

Por lo que respecta a "...cuales rutas aceptan la tarjeta de Movilidad Integrada ...", este sujeto obligado mediante respuesta complementaria señaló:

CETRAM CONSTITUCIÓN DE 1917

"Respuesta: ninguna empresa concesionaria cuenta con pago con la Tarjeta Única de Movilidad Integrada en este Cetram."

Ahora bien, respecto a "... veces al día que ingresa el mismo número económico al CETRAM Constitución de 1917..." este sujeto obligado señaló que dependiendo el derrotero, la ubicación del CETRAM, las condiciones de la vialidad en su recorrido

diario, el clima, el día y la hora de circulación, en promedio cada unidad entra un total de 2-6 veces al día al CETRAM.

Finalmente, es importante señalar que al momento de dar respuesta a la solicitud primigenia este Sujeto Obligado señaló que de acuerdo a la publicación en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el día 10 de Junio de 2022 se publicó el "ACUERDO POR EL QUE SE DA A CONOCER LA ACTUALIZACIÓN DE LA TARIFA APLICABLE AL SERVICIO DE TRANSPORTE DE PASAJEROS PÚBLICO COLECTIVO EN LA CIUDAD DE MÉXICO", a través del cual se autorizó la actualización de las tarifas aplicables al Servicio de Transporte de Pasajeros Público Colectivo de Ruta y Corredor, por un máximo de \$1.00 (un peso 00/100 M.N.), quedando exento de dicha actualización el Sistema de Corredores "Metrobús", por lo que continuará aplicando la tarifa vigente.

En tales condiciones, resulta evidente que este Organismo Regulador de Transporte dio contestación de manera fundada y motivada a cada una de las solicitudes de información hechas por el particular, dando cumplimiento a lo previsto en el artículo 192 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, cumpliendo con el debido procedimiento, relativo al acceso a la información pública, bajo principios de máxima publicidad, eficacia, gratuidad, sencillez, prontitud, expedites y libertad de información, garantizando el Derecho de Acceso a la Información Pública, por lo que al haber dado contestación al solicitante en los términos requeridos, sus manifestaciones son carentes de sustento y por tanto no se actualizan alguno de los supuestos previstos en la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México para la procedencia del recurso de revisión.

Resulta aplicable lo dispuesto en el criterio 10, de los Criterios emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, del rubro y tenor siguiente:

"EL DERECHO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA SE ENCUENTRA GARANTIZADO CUANDO LA RESPUESTA ESTÁ DEBIDAMENTE FUNDADA MOTIVADA AUN CUANDO NO NECESARIAMENTE SE HAGA LA ENTREGA DE DOCUMENTOS O INFORMACIÓN SOLICITADA. Al no existir elementos que contravengan la respuesta del Ente Obligado sino por el contrario la refuerzan, se concluye que la SOLICITUD DE INFORMACIÓN FUE ATENDIDA EN TÉRMINOS DE LA LEY de la materia, en la inteligencia de que cumplir con el requerimiento de información, **no implica que necesariamente se deba proporcionar la información o documentos solicitados**, sino que también puede satisfacer en aquellos casos en que el Ente Obligado llevó a cabo los actos establecidos en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal para emitir y justificar el sentido de su respuesta y que la misma se encuentra apegada a dicho ordenamiento.

Recurso de Revisión RR1242/201, interpuesto en contra de Secretaría de Desarrollo Social del Distrito Federal Sesión del treinta y uno de agosto de dos mil once. Unanimidad de Votos."

[Lo resaltado es propio]

Por lo anterior, la respuesta proporcionada al solicitante se encuentra debidamente fundada y motivada actualizando las causales de improcedencia establecidas en las fracciones II y VI del artículo 248 dando como resultado que deba sobreseer el presente recurso de conformidad con la fracción III del artículo 249 de la Ley de la materia.

Ahora bien, en caso de que se entre al estudio de los argumentos hechos valer por el recurrente se realizan las siguientes manifestaciones en vía de alegatos:

Primeramente, es importante señalar que de la lectura que se dé al recurso de revisión interpuesto, se desprende que el hoy recurrente se encuentra ampliando el sentido de su solicitud, insertando nuevos cuestionamientos que no fueron materia de su solicitud inicial, por lo que el recurso no es la vía para ampliar la misma.

Debe tomarse en consideración que con las inconformidades que hace valer el hoy recurrente, pretenden modificar la solicitud de información pública inicial, realizando argumentos novedosos, al señalar que lo que él solicitaba era "...Evidentemente no puede existir un promedio por pasaje, ya que dependerá del trayecto que recorra, sin embargo, debe estar establecido y regulado el cargo que realiza el taxi, conocido como "banderazo" ... "sin embargo, como se ha hecho notar en párrafos que anteceden, este sujeto obligado a dado contestación a cada uno de los puntos requeridos, por lo que el presente recurso de revisión resulta improcedente y deberá ser sobreseído con fundamento en los artículos 248 fracción V y 249 fracción III de la Ley de la materia.

Asimismo, conforme a lo previsto en el artículo 10 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México resulta aplicable el Criterio 01/17 de Interpretación del Pleno del Instituto Nacional de Transparencia y Acceso a la Información Pública, mismo que señala:

Es improcedente ampliar las solicitudes de acceso a información, a través de la interposición del recurso de revisión. En términos de los artículos 155, fracción V de la Ley General de Transparencia y, Acceso a la Información Pública y 161, fracción VII de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en aquellos casos en que los recurrentes mediante su recurso de revisión, amplíen los alcances de la solicitud de información inicial, los nuevos contenidos no podrán constituir materia del procedimiento a sustanciarse por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales; actualizándose la hipótesis de improcedencia respectiva.

<http://criteriosdeinterpretacion.inai.org.mx/Criterios/01-17.docx>

[Lo resaltado es propio]

Finalmente respecto a "...debió haber orientado mi solicitud con el sujeto obligado competente, sin embargo no sucedieron... Posterior a esto, indican: "En relación a las rutas de este CETRAM que aceptan la Tarjeta de Movilidad integrada se le informa que no se encontró información de unidades que acepten pago con la Tarjeta MI", ...Su respuesta no es precisa. Considerando el servicio de taxis, como un medio de transporte que converge en ese CETRAM el sujeto obligado omitió indicar cuál sería el precio promedio "por banderazo", que tiene establecido dicho servicio, ya que de acuerdo a la tabla anexa, es un servicio que se presta en ese CETRAM. Evidentemente no puede existir un promedio por pasaje, ya que dependerá del trayecto que recorra, sin embargo, debe estar establecido y regulado el cargo que realiza cada taxi, conocido como "banderazo"... en ese CETRAM también existe el servicio de RTP y Trolebús Elevado, de los cuales tampoco observó cuál es el costo por pasajero.", se le informa que bajo el principio de máxima publicidad mediante oficio ORT/DG/DEAJ/2274/2022 de fecha 08 de agosto de 2022 se emitió respuesta complementaria al solicitante notificada mediante correo electrónico [REDACTED], en la que se le informó las tarifas vigentes para cada uno de los servicios de transporte prestados en la Ciudad de México y se señaló que respecto del Trolebús Elevado se trata de un proyecto en desarrollo y se encuentra administrado por el Servicio de Transporte Eléctrico, cuya fecha de término se encuentra aún por determinar, por lo que no hay detalles sobre el costo a los usuarios.

De lo antes expuesto se desprende que las razones o motivos de inconformidad por los cuales el solicitante de información pública presentó el recurso de revisión al considerar que no se atendió de forma correcta su solicitud son únicamente apreciaciones subjetivas y argumentos novedosos que no le legitiman para poder alegar un incumplimiento por parte de este Organismo, asimismo de los motivos de inconformidad no se desprende una omisión en la que haya incurrido este sujeto obligado, siendo que si bien esta autoridad está obligada a dar contestación a lo requerido por el solicitante proporcionando la información que se genere o detente, también lo es que no existe la obligación de contestar en un determinado sentido o conforme al interés del solicitante, por lo que toda vez que no se actualiza alguno de los supuestos previstos por la Ley conforme a las fracciones V y VI del artículo 248 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México lo procedente es sobreseer el presente recurso.

Aunado a ello, el artículo 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México establece:

"Artículo 219. Los sujetos obligados entregarán documentos que se encuentren en sus archivos. **La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante.** Sin perjuicio de lo anterior los sujetos obligados procurarán sistematizar la información."

[Lo resaltado es propio]

Una vez señalado lo anterior, se acredita que no existe incumplimiento por parte de este sujeto obligado, ya que se dio atención a su solicitud de información bajo los principios de transparencia y máxima publicidad dando contestación a cada uno de los puntos requeridos.

Por todo lo antes expuesto con fundamento en el Transitorio Octavo del "Decreto por el que se crea el Organismo Público Descentralizado, denominado Organismo Regulador de Transporte", publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 4 de agosto de 2021; artículo 6° de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México; y artículos 24, fracciones I y II, 219, 249 fracción II, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, y toda vez que este Organismo Descentralizado ha acreditado que dio atención a la solicitud de información pública con número de folio 092077822000721 de manera fundada y motivada atendiendo los preceptos legales aplicables y de manera congruente se solicita a ese H. Instituto, previo estudio y análisis a los presentes alegatos, sobresea el recurso de revisión en estudio, con fundamento en el artículo 244 fracción II en relación con el artículo 249 fracción II de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

[...][Sic]

Oficio número ORT/DG/DEAJ/2274/2022, respuesta complementaria.

[...]

Cabe aclarar que de la lectura la solicitud ante transcrita se advierte que tiene estrecha relación entre sí, ya que existe identidad de sujeto obligado del que requiere la información (Organismo Regulador de Transporte), asimismo la solicitud versa sobre lo mismo (...nombre, números económicos, precio promedio de cobro, recorrido de todas las rutas de unidades de los Centros de Transferencia Modal San Tepalcates), por lo que resulta inconcuso que existe conexidad en la causa, motivo por el cual con fundamento en el artículo 53 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México de aplicación supletoria conforme al artículo 48 fracción III de la Ley de la materia, se contesta la solicitud de información pública citada con anterioridad en el tenor siguiente:

Se emite respuesta complementaria con fundamento en los artículos 6 inciso A, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, 6 fracción XIII, XXV y XLII, 8, 21, 24, 200, 208 y 211 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; así como del "Decreto por el que se crea el Organismo Público Descentralizado, denominado Organismo Regulador de Transporte", publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el pasado 4 de agosto de 2021, en el que establece la creación del Organismo Público Descentralizado de la Administración Pública de la Ciudad de México denominado Organismo Regulador de Transporte.

Al respecto, el artículo 1° del Estatuto Orgánico del Organismo Regulador de Transporte publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 3 de septiembre de 2021 establece lo siguiente:

"Artículo 1.- El organismo Regulador de Transporte es un Organismo Público Descentralizado del Gobierno de la Ciudad de México, con personalidad jurídica, patrimonio propio, con autonomía técnica y administrativa, Sectorizado a la Secretaría de Movilidad de la Ciudad de México, que tiene por objeto recaudar, administrar y dispersar a quien tenga derecho los ingresos que se generen a través de la Red de Recarga Externa; planear, regular y supervisar el Servicio de Corredores y Servicio Zonal de Transporte de la Ciudad de México que no regule el Sistema de Corredores de Transporte Público de Pasajeros de la Ciudad de México Metrobús; así como planear, operar, administrar, regular y supervisar los servicios que se presten dentro de los Centros de Transferencia Modal de la Ciudad de México; gestionar y administrar la plataforma digital de monitoreo de Transporte Pública Concesionado y llevar a cabo las gestiones para la liberación del derecho de vía de Sistema de Transporte Público en la Ciudad de México".

En este sentido a efecto de garantizar su derecho a la información y en atención al principio de máxima publicidad establecida en el artículo 192 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, hago de su apreciable conocimiento que nuevamente se turno su solicitud de información a la Dirección Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal y a la Dirección Ejecutiva de Sistemas Inteligentes de Transporte a efecto de que emitieran un pronunciamiento atendiendo las manifestaciones hechas valer en su Recurso de Revisión.

En atención al requerimiento antes mencionado, la Subdirección de Operación, Supervisión y Vigilancia adscrita a la Dirección Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal mediante oficio ORT/DG/DECTM/SOSV/0429/2022 de fecha 18 de julio de 2022, de acuerdo a sus facultades, funciones y competencia informó:

3.- ...Considerando el servicio de taxis como un medio de transporte converge en ese CETRAM, el sujeto obligado omitió indicar cuál sería el precio promedio por banderazo, que tiene establecido dicho servicio... Adicionalmente, no pude observar en los anexos que envía el sujeto obligado, que en ese CETRAM también existe el servicio de RTP y Trolebús, del cual tampoco observó cuál es el costo por pasajero...

Respuesta: Las tarifas vigentes para cada uno de los servicios de transporte prestados en la Ciudad de México que solicita es la siguiente:

Taxis (según la Gaceta Oficial del Distrito Federal No. 1570 del 26 de marzo de 2013):

- El banderazo en el taxi libre será de \$8.74 y por cada 250 metros o 45 segundos se cobrará \$1.07;

- El banderazo en el taxis de sitio con base en vía pública será de \$13.10 y por cada 250 metros o 45 segundos se cobrará \$1.30;
- El banderazo en radio taxis será de \$27.30y por cada 250 metros o 45 segundos se cobrará \$1.84.

Red de Transporte de Pasajeros de la Ciudad de México, publicada en su página oficial <https://www.rtp.cdmxgob.mx/red-de-rutas>

<i>Servicio de RTP</i>	<i>Costo</i>
<i>Ordinario</i>	<i>\$2.00</i>
<i>Atenea</i>	<i>\$2.00</i>
<i>Expreso</i>	<i>\$4.00</i>
<i>Ecobús</i>	<i>\$5.00</i>
<i>Nochebús</i>	<i>\$7.00</i>

Para el Trolebús, la tarifa depende de cada línea de transporte, por lo que se muestran los costos desglosados vigentes a la fecha actual según la información del Servicio de Transporte Eléctricos disponible en su página de internet. <https://www.ste.cdmx.gob.mx/red-de-servicio>

<i>Línea de Trolebús</i>	<i>Costo</i>	<i>Línea de Trolebús</i>	<i>Costo</i>
<i>Línea 1</i>	<i>\$4.00</i>	<i>Línea 6</i>	<i>\$2.00</i>
<i>Línea 2</i>	<i>\$4.00</i>	<i>Línea 7</i>	<i>\$2.00</i>
<i>Línea 3</i>	<i>\$4.00</i>	<i>Línea 8</i>	<i>\$2.00</i>
<i>Línea 4</i>	<i>\$2.00</i>	<i>Línea 9</i>	<i>\$4.00</i>
<i>Línea 5</i>	<i>\$2.00</i>		

No omito precisar que, la información proporcionada en concordancia con el artículo 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante, la cual establece:

Artículo 219. Los sujetos obligados entregarán documentos que se encuentren en sus archivos. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante. sin perjuicio de lo anterior, los sujetos obligados procurarán sistematizar la información.

...”

Asimismo, respecto a si en el CETRAM Constitución de 1917: "... acepta pago con la tarjeta única de movilidad integrada", la Jefatura de Unidad Departamental de Control de Validaciones adscrita a la Dirección Ejecutiva de Sistemas Inteligentes de Transporte mediante oficio ORT/DG/DESIT/JUDCV/059/2022 de fecha 05 de agosto de 2022 de acuerdo a sus facultades, funciones y competencias informó:

"Respuesta: ninguna empresa concesionaria cuenta con pago con la Tarjeta Única de Movilidad Integrada en este CETRAM".

En este sentido se hacen de su conocimiento las tarifas vigentes para el servicio de RTP, respecto al Trolebús Elevado es un proyecto en desarrollo por la Ciudad de México y se encuentra administrado por el Servicio de Transporte Eléctrico, cuya fecha de término se encuentra aún por determinar, por lo que no se puede señalar el costo para los usuarios.

Asimismo, respecto del CETRAM Constitución de 1917 se informa que ninguna empresa concesionaria cuenta con pago con la Tarjeta Única de Movilidad Integrada.

Una vez señalado lo anterior, me permito comentar que si requiriera mayor información con fundamento en el artículo 200 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, establece:

"Artículo 200. Cuando la Unidad de Transparencia determine la notoria incompetencia por parte del sujeto obligado dentro del ámbito de su aplicación, para atender la solicitud de acceso a la información, deberá de comunicarlo al solicitante, dentro de los tres días posteriores a la recepción de la solicitud y señalará al solicitante el o los sujetos obligados competentes.

Si el sujeto obligado es competente para atender parcialmente la solicitud de acceso a la información, deberá de dar respuesta respecto de dicha parte. Respecto de la información sobre la cual es incompetente se procederá conforme a lo señalado en el párrafo anterior."

Se le sugiere remitir su solicitud a la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Movilidad de la Ciudad de México, ubicada Álvaro Obregón No. 269, Colonia Roma Norte, Alcaldía Cuauhtémoc, Código Postal 06700, Ciudad de México, en un horario de 09:00 a 15:00 hrs, o mediante correo electrónico a la dirección oipsmv@cdmx.gob.mx de la que es responsable la Lic. Elia Guadalupe Villegas Lomelí.

Asimismo, se le sugiere remitir su solicitud a la Unidad de Transparencia de la Red de Transporte de Pasajeros, Versalles No. 46, P.B. Col. Juárez, C.P. 06600, Alcaldía Cuauhtémoc, Ciudad de México, en un horario de Lunes a Viernes de 9:00 a 15:00 hrs, a los números telefónicos 1328-6300 Ext. 6440 y 6407, de la que es responsable el Mtro. José Ricardo Trujillo Herrera.



Por todo lo anterior, se puede observar que este sujeto obligado de ninguna manera tiene o tuvo la voluntad de vulnerar o afectar sus derechos de acceso a la información pública.

Cabe señalar que, si tiene duda, sugerencia, o desea solicitar información adicional en esta Unidad de Transparencia contamos con el correo electrónico transparencia.ort@cdmx.gob.mx para facilitarle dicho procedimiento.

Finalmente le informo que, los datos personales que fueron proporcionados en su solicitud de información, serán tratados por esta Unidad de Transparencia con absoluta confidencialidad de acuerdo a lo establecido por la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México.

[...][Sic]

9/8/22, 18:54

Gmail - SE REMITE RESPUESTA COMPLEMENTARIA



Transparencia ORT <transparencia.ort@gmail.com>

SE REMITE RESPUESTA COMPLEMENTARIA

Transparencia ORT <transparencia.ort@gmail.com>

9 de agosto de 2022, 18:47

Para [REDACTED]
Cc: Transparencia ORT <transparencia.ort@gmail.com>

En alcance al oficio ORT/DG/DEAJ/1283/2022 de fecha 13 de junio de 2022 mediante el cual se dio respuesta a la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 092077822000721 y con el fin de dar cumplimiento al recurso de revisión INFOCDMX/RR.IP.3531/2022 presentado el 04 de julio del año en curso, se remite a Usted la respuesta complementaria a efecto de garantizar su derecho a la información y en atención al principio de máxima publicidad establecido en el artículo 192 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

RESP COMPL 721.pdf
1084K

6. Cierre de Instrucción. El dos de septiembre de dos mil veintidós, con fundamento en el artículo 252, en correlación con el artículo 243, fracción V, ambos de la Ley de Transparencia, se decretó el cierre de instrucción y se tuvieron por presentadas las manifestaciones y alegatos.

Asimismo, no pasa desapercibido que la parte recurrente no presentó manifestaciones ni alegatos en el plazo antes mencionado, por lo que con fundamento en lo dispuesto por el artículo 133 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia, se declara precluido su derecho para tal efecto.

7. Presentación. De conformidad con lo establecido en el último párrafo del artículo 16 del Reglamento de Sesiones del Pleno de este instituto, con motivo del primer periodo vacacional de la Comisionada Ciudadana Laura Lizette Enríquez Rodríguez correspondiente al año en curso, los asuntos de urgente resolución de la Ponencia de la referida comisionada serán presentados al Pleno por el Comisionado Presidente Arístides Rodrigo Guerrero García quien los hará suyos.

Los asuntos que haga suyos el Comisionado Presidente, que sean susceptibles de cumplimiento serán verificados por la Ponencia de la Comisionada Laura Lizette Enríquez Rodríguez.

En virtud de que ha sido debidamente substanciado el presente expediente, y

II. CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. El Instituto es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Federal; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 236, 237,

238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 252 y 253 de la Ley de Transparencia; así como los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII de su Reglamento Interior.

SEGUNDO. Acumulación. En los medios de impugnación existe conexidad de la causa en cuanto a las partes y acto impugnado, esto es, los oficios de respuesta a las solicitudes de información, respectivamente; de ahí que resultó procedente su acumulación a efecto de privilegiar el principio de economía procesal y evitar el dictado de resoluciones contradictorias.

En consecuencia, el expediente **INFOCDMX/RR.IP.3531/2022**, se acumula al diverso **INFOCDMX/RR.IP.3511/2022**, por ser este el primero en radicarse en este Órgano Garante. Lo anterior, de conformidad con lo previsto en los artículos 35, segundo párrafo y 39, fracción I del Código de Procedimientos Civiles de esta Ciudad, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia.

TERCERO. Improcedencia parcial. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la Tesis Jurisprudencial 940, de rubro **IMPROCEDENCIA**.³

***IMPROCEDENCIA.** Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías.*

³ Publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988

Analizadas las constancias que integran el recurso de revisión, este órgano colegiado de oficio verificó si existen causales de improcedencia, previstas por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México o su normatividad supletoria, siendo así que se observó que la parte recurrente expresó los siguientes agravios:

“...Considerando el servicio de taxis, como un medio de transporte que converge en ese CETRAM, el sujeto obligado omitió indicar cuál sería el precio promedio “por banderazo”, que tiene establecido dicho servicio, ya que de acuerdo a la tabla anexa, es un servicio que se presta en ese CETRAM. Evidentemente no puede existir un promedio por pasaje, ya que dependerá del trayecto que recorra, sin embargo, debe estar establecido y regulado el cargo que realiza cada taxi, conocido como “banderazo”...” (Sic)

De la lectura a dichos agravios, se desprende que la parte recurrente solicita a través del medio de impugnación que se le proporcione el promedio del costo de “**banderazo**” de los taxis que convergen en el CETRAM Constitución de 1917, es decir, la tarifa inicial que cobran estas unidades, misma que no representa el costo total del servicio; sin embargo, este Instituto advierte que la consulta informativa consistió en el costo promedio por pasajero, por tanto, el concepto “**banderazo**” difiere de la información realmente solicitada.

En ese sentido, este órgano garante determina que, dicha parte del agravio esgrimido sí se traduce en **requerimientos novedosos** que inicialmente no fueron materia la solicitud de información.

Consecuentemente, con fundamento en la fracción VI del artículo 248 y la fracción III del artículo 249 de la Ley de Transparencia, al haberse acreditado la causal de improcedencia de ampliación de la solicitud, **se decreta el**

sobreseimiento solicitado, únicamente respecto al aspecto novedoso identificado.

“...Artículo 248. El recurso será desechado por improcedente cuando:

...

VI. El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.

...” (sic)

“...Artículo 249. El recurso será sobreseído cuando se actualicen alguno de los siguientes supuestos:

...

III. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia.

...” (sic)

Por otra parte, por tratarse de previo y especial pronunciamiento, se advierte la actualización del supuesto de sobreseimiento contenido en la fracción II, del artículo 249 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, toda vez que el sujeto obligado emitió una respuesta complementaria, por lo que antes de entrar al estudio de fondo, es necesario analizar si se actualiza el sobreseimiento por quedar sin materia, de conformidad con el precepto citado, que a la letra dice lo siguiente:

“Artículo 249. El recurso será sobreseído cuando se actualicen alguno de los siguientes supuestos:

...

II. Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso; o

...”

De lo anterior, como quedó asentado en los antecedentes, se advierte que el sujeto obligado proporcionó información a través de su respuesta

complementaria, comprobando la emisión de ésta al correo electrónico de la parte recurrente.

En primer lugar, este Órgano Colegiado advierte que, al momento de interponer el presente recurso de revisión, la parte recurrente no expresó inconformidad respecto de la respuesta realizada a los siguientes requerimientos:

Folio 092077822000691:

[...]

Solicito una relación que contenga el nombre de todas las rutas que convergen en el CETRAM Viveros (particulares, RTP, Trolebús, metrobús, taxis, etcétera) , en donde se especifiquen los números económicos del parque vehicular; en el caso de particulares, a qué empresa pertenecen; precio promedio que cobra cada transporte por pasajero; recorrido que realizan; cuál de ellas acepta pago con la tarjeta única de movilidad integrada; y cuántas veces al día ingresa el mismo número económico a ese paradero. [...][Sic]

Folio 092077822000721:

[...]

Solicito una relación que contenga el nombre de todas las rutas que convergen en el CETRAM Constitución de 1917 (particulares, RTP, Trolebús, metrobús, taxis, etcétera) , en donde se especifiquen los números económicos del parque vehicular; en el caso de particulares, a qué empresa pertenecen; precio promedio que cobra cada transporte por pasajero; recorrido que realizan; cuál de ellas acepta pago con la tarjeta única de movilidad integrada; y cuántas veces al día ingresa el mismo número económico a ese paradero. [...][Sic]

Por lo tanto, se determina que la parte recurrente se encuentra satisfecho con la respuesta emitida a dichos requerimientos, razón por la cual quedan fuera del presente estudio.

Sirven de apoyo al anterior razonamiento los criterios del Poder Judicial de la Federación que se citan a continuación:

Registro: 204,707
Jurisprudencia
Materia(s): Común
Novena Época
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
II, Agosto de 1995
Tesis: VI.2o. J/21
Página: 291

ACTOS CONSENTIDOS TÁCITAMENTE. *Se presumen así, para los efectos del amparo, los actos del orden civil y administrativo, que no hubieren sido reclamados en esa vía dentro de los plazos que la ley señala.*

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO

Amparo en revisión 104/88. Anselmo Romero Martínez. 19 de abril de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez.
Amparo en revisión 256/89. José Manuel Parra Gutiérrez. 15 de agosto de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Humberto Schettino Reyna.

Amparo en revisión 92/91. Ciasa de Puebla, S.A. de C.V. 12 de marzo de 1991. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez.

Amparo en revisión 135/95. Alfredo Bretón González. 22 de marzo de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: José Zapata Huesca.

Amparo en revisión 321/95. Guillermo Báez Vargas. 21 de junio de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: José Zapata Huesca.

No. Registro: 219,095
Tesis aislada
Materia(s): Común
Octava Época
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Fuente: Semanario Judicial de la Federación
IX, Junio de 1992
Tesis:
Página: 364

CONSENTIMIENTO TÁCITO DEL ACTO RECLAMADO EN AMPARO. ELEMENTOS PARA PRESUMIRLO. *Atento a lo dispuesto en el artículo 73, fracción XII, de la Ley de*

Amparo, el juicio constitucional es improcedente contra actos consentidos tácitamente, reputando como tales los no reclamados dentro de los plazos establecidos en los artículos 21, 22 y 218 de ese ordenamiento, excepto en los casos consignados expresamente en materia de amparo contra leyes. Esta norma jurídica tiene su explicación y su fundamento racional en esta presunción humana: cuando una persona sufre una afectación con un acto de autoridad y tiene la posibilidad legal de impugnar ese acto en el juicio de amparo dentro de un plazo perentorio determinado, y no obstante deja pasar el término sin presentar la demanda, esta conducta en tales circunstancias revela conformidad con el acto. En el ámbito y para los efectos del amparo, el razonamiento contiene los hechos conocidos siguientes: a) Un acto de autoridad; b) Una persona afectada por tal acto; c) La posibilidad legal para dicha persona de promover el juicio de amparo contra el acto en mención; d) El establecimiento en la ley de un plazo perentorio para el ejercicio de la acción; y e) El transcurso de ese lapso sin haberse presentado la demanda. Todos estos elementos deben concurrir necesariamente para la validez de la presunción, pues la falta de alguno impide la reunión de lo indispensable para estimar el hecho desconocido como una consecuencia lógica y natural de los hechos conocidos. Así, ante la inexistencia del acto de autoridad faltaría el objeto sobre el cual pudiera recaer la acción de consentimiento; si no hubiera una persona afectada faltaría el sujeto de la acción; si la ley no confiere la posibilidad de ocurrir en demanda de la justicia federal, la omisión de tal demanda no puede servir de base para estimar la conformidad del afectado con el acto de autoridad, en tanto no pueda encausar su inconformidad por ese medio; y si la ley no fija un plazo perentorio para deducir la acción de amparo o habiéndolo fijado éste no ha transcurrido, la no presentación de la demanda no puede revelar con certeza y claridad la aquiescencia del acto de autoridad en su contenido y consecuencias, al subsistir la posibilidad de entablar la contienda.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO

Amparo en revisión 358/92. José Fernández Gamiño. 23 de marzo de 1992. Unanimidad de votos. Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata. Secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

Amparo en revisión 421/92. Rodolfo Aguirre Medina. 19 de marzo de 1992. Unanimidad de votos. Ponente: Leonel Castillo González. Secretario: J. Jesús Contreras Coria.

Amparo en revisión 704/90. Fernando Carvajal. 11 de octubre de 1990. Unanimidad de votos. Ponente: Leonel Castillo González. Secretario: Jaime Uriel Torres Hernández.

Octava Época, Tomo VI, Segunda Parte-1, página 113.

En consecuencia, el presente estudio se enfocará únicamente respecto los requerimientos relativos a **las unidades que aceptan el pago con la Tarjeta Única de Movilidad integrada, es decir sobre la incompetencia del sujeto obligado y el no haber remitido la solicitud de mérito a la autoridad competente.**

Ahora bien, resulta necesario analizar si se satisface lo solicitado a través de la información entregada, tanto en la respuesta primigenia como en la complementaria, por lo que a continuación se inserta un cuadro comparativo:

Folio 092077822000691:

SOLICITUD	RESPUESTA PRIMIGENIA	RESPUESTA COMPLEMENTARIA	OBSERVACIONES
<p>“...cuál de ellas acepta pago con la tarjeta única de movilidad integrada...”</p>	<p>“...Referente a cuáles rutas aceptan la tarjeta de Movilidad Integrada, esta área no gestiona esos datos, motivo por el cual se le informa que no es posible atender favorablemente sus cuestionamientos...”</p> <p>“...En relación a las rutas de este CETRAM que aceptan la Tarjeta de Movilidad Integrada se le informa que no se encontró información de unidades que acepten pago con la Tarjeta MI...”</p>	<p>“...se hacen de su conocimiento las tarifas vigentes para el servicio de RTP, respecto al Trolebús Elevado es un proyecto en desarrollo por la Ciudad de México y se encuentra administrado por el Servicio de Transporte Eléctrico, cuya fecha de término se encuentra aún por determinar, por lo que no se puede señalar el costo para los usuarios.</p> <p>Asimismo, se turnó a la Dirección Ejecutiva de Sistemas Inteligentes por lo que en fecha 05 de agosto de 2022 mediante correo electrónico se envió respuesta complementaria al solicitante informándole que el Cetram Viveros no cuenta con pago con la Tarjeta Única de Movilidad Integrada.</p> <p>Una vez señalado lo anterior, me permito comentar que, si requiriera mayor información con fundamento en el artículo</p>	<p>No remitió la solicitud de información.</p> <p>No atiende lo solicitado.</p>

		<p>200 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México...</p> <p>Se sugiere dirigir la solicitud de información a la Secretaría de Movilidad de la Ciudad de México y a la Red de Transporte de Pasajeros.</p>	
--	--	--	--

Folio 092077822000721:

SOLICITUD	RESPUESTA PRIMIGENIA	RESPUESTA COMPLEMENTARIA	OBSERVACIONES
<p>“...cuál de ellas acepta pago con la tarjeta única de movilidad integrada...”</p>	<p>“...Referente a cuáles rutas aceptan la tarjeta de Movilidad Integrada, esta área no gestiona esos datos, motivo por el cual se le informa que no es posible atender favorablemente sus cuestionamientos...”</p> <p>“...En relación a las rutas de este CETRAM que aceptan la Tarjeta de Movilidad Integrada se le informa que no se encontró información de unidades que acepten pago con la Tarjeta MI...”</p>	<p>“...se hacen de su conocimiento las tarifas vigentes para el servicio de RTP, respecto al Trolebús Elevado es un proyecto en desarrollo por la Ciudad de México y se encuentra administrado por el Servicio de Transporte Eléctrico, cuya fecha de término se encuentra aún por determinar, por lo que no se puede señalar el costo para los usuarios.</p> <p>Asimismo, se turnó a la Dirección Ejecutiva de Sistemas Inteligentes por lo que en fecha 05 de agosto de 2022 mediante correo electrónico se envió respuesta complementaria al solicitante informándole que el CETRAM Constitución de 1917 no cuenta con pago con la</p>	<p>No remitió la solicitud de información.</p> <p>No atiende lo solicitado.</p>

		<p><i>Tarjeta Única de Movilidad Integrada.</i></p> <p><i>Una vez señalado lo anterior, me permito comentar que, si requiriera mayor información con fundamento en el artículo 200 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México...</i></p> <p>Se sugiere dirigir la solicitud de información a la Secretaría de Movilidad de la Ciudad de México y a la Red de Transporte de Pasajeros.</p>	
--	--	--	--

De lo anterior, resulta evidente que, respecto de las unidades que aceptan pago con la tarjeta única de movilidad integrada, en la respuesta complementaria el Organismo Regulador de Transporte manifestó que ninguna empresa concesionaria cuenta con pago vía Tarjeta Única de Movilidad Integrada en los CETRAM Viveros o Constitución de 1917, respectivamente, y en la referida respuesta complementaria sugirió a la parte recurrente a dirigir su solicitud ante la **Secretaría de Movilidad de la Ciudad de México**, así como a la **Red de Transporte de Pasajeros**; sin embargo, no fundó ni motivó dicha orientación.

Tampoco se advierte que haya realizado la remisión de la solicitud de información a los referidos Sujetos Obligados, tal como lo indica el **criterio 03/21** de la **Segunda Época**, emitido por el Pleno de este Instituto que a la letra señala lo siguiente:

“...Remisión de solicitudes. Situaciones en las que se configura la creación de nuevos folios. El artículo 200 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México establece que cuando un sujeto obligado sea notoriamente incompetente o parcialmente competente para atender alguna solicitud de acceso a la información pública, deberá de comunicarlo a la parte solicitante y señalarle el o los Sujetos Obligados competentes; por otro lado, los artículos 192 y 201 de la citada Ley, refieren que en todo momento los procedimientos de acceso a la información se regirán por los principios de máxima publicidad, eficacia, antiformalidad, gratuidad, sencillez, prontitud, expedites y libertad de información, por lo que las autoridades están obligadas a garantizar estas medidas. Por tanto, los Sujetos Obligados que conforme a sus atribuciones no resulten competentes para conocer de lo solicitado, deberán generar un nuevo folio y hacerlo del conocimiento a la parte solicitante; lo anterior, cuando las instancias competentes sean de la Ciudad de México, en caso contrario, bastará con la orientación proporcionando los datos de contacto de la Unidad de Transparencia correspondiente, con el fin de dar cumplimiento a los principios referidos. Finalmente, cuando el Sujeto Obligado se considere incompetente o parcialmente competente para dar atención a la solicitud presentada, pero esta se haya generado de una remisión previa, bastará con la orientación al o los Sujetos Obligados competentes...” (Sic)

Por lo anterior, este Órgano Garante estima que la respuesta complementaria no satisface plenamente la solicitud de información ni deja insubsistentes la totalidad de los agravios planteados por la parte recurrente.

En consecuencia, no se cumplen con los requisitos mínimos para que una respuesta complementaria sea válida, tal y como lo establece el **criterio 07/21**, de la Segunda Época, emitido por este Instituto que a la letra señala lo siguiente:

“... ”

Requisitos para que sea válida una respuesta complementaria. Las manifestaciones y alegatos no son el medio idóneo para mejorar o complementar la respuesta que originalmente un sujeto obligado otorgó a una solicitud de información. Para que los alegatos, manifestaciones o un escrito dirigido al particular puedan considerarse como una respuesta complementaria válida se requiere de lo siguiente:

1. Que la ampliación de la respuesta sea notificada al solicitante en la modalidad de entrega elegida.
2. Que el Sujeto Obligado remita la constancia de notificación a este Órgano Garante para que obre en el expediente del recurso.

3. *La información proporcionada en el alcance a la respuesta primigenia colme todos los extremos de la solicitud.*

Lo anterior, ya que no basta con que el Sujeto Obligado haga del conocimiento del Órgano Garante que emitió una respuesta complementaria la cual satisfaga la integridad de la solicitud de información, sino que debe acreditar que previamente la hizo del conocimiento del particular a través de los medios elegidos para recibir notificaciones.

Si la respuesta complementaria no cumple con dicho requisito deberá ser desestimada. Previo análisis del contenido de la respuesta.

Por otro lado, si la respuesta complementaria cumple con dicho requisito se pudiera sobreseer si del análisis al contenido de los documentos se advierte que atienden la totalidad de la solicitud.

...” (Sic)

En tales consideraciones, este Instituto advierte que no se actualiza la causal de sobreseimiento invocada por el Sujeto Obligado, por lo que es procedente entrar al estudio de la legalidad de la respuesta emitida por el Sujeto Obligado.

CUARTO. Estudio de fondo. Ahora bien, este Órgano Colegiado procede al análisis de la legalidad de la respuesta emitida a la solicitud motivo del presente recurso de revisión, a fin de determinar si el sujeto obligado garantizó el derecho de acceso a la información pública de la particular.

Para tal propósito, es conveniente hacer referencia a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, la cual establece lo siguiente:

*“**Artículo 1.** La presente Ley es de orden público y de observancia general en el territorio de la Ciudad de México en materia de Transparencia, Acceso a la Información, Gobierno Abierto y Rendición de Cuentas.*

*Tiene por **objeto** establecer los principios, bases generales y procedimientos para **garantizar a toda persona el Derecho de Acceso a la Información Pública** en posesión*

de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo del poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial, Órganos Autónomos, Órganos Político Administrativos, Alcaldías y/o Demarcaciones Territoriales, Organismos Paraestatales, Universidades Públicas, Partidos Políticos, Sindicatos, Fideicomisos y Fondos Públicos, así como de cualquier persona física o moral que reciba y ejerza recursos públicos, realice actos de autoridad o de interés público en la Ciudad de México.

...

Artículo 3. El Derecho Humano de Acceso a la Información Pública comprende solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información.

Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible a cualquier persona en los términos y condiciones que se establezcan en la presente Ley, en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General y la normatividad aplicable en sus respectivas competencias; sólo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos dispuestos por esta Ley.

...

Artículo 6. Para los efectos de esta Ley se entiende por:

...

XIII. Derecho de Acceso a la Información Pública: A la prerrogativa que tiene toda persona para acceder a la información **generada, administrada o en poder de los sujetos obligados**, en los términos de la presente Ley:

...

XXXVIII. Rendición de Cuentas: vista desde la perspectiva de la transparencia y el acceso a la información, **consiste en la potestad del individuo para exigir al poder público informe y ponga a disposición en medios adecuados, las acciones y decisiones emprendidas derivadas del desarrollo de su actividad, así como los indicadores que permitan el conocimiento y la forma en que las llevó a cabo, incluyendo los resultados obtenidos;** así como la obligación de dicho poder público de cumplir con las obligaciones que se le establecen en la legislación de la materia, y garantizar mediante la implementación de los medios que sean necesarios y dentro del marco de la Ley, el disfrute del Derecho de Acceso a la Información Pública consagrado en el artículo sexto de la Constitución General de la República;

...

Artículo 7. Para ejercer el Derecho de Acceso a la Información Pública no es necesario acreditar derechos subjetivos, interés legítimo o razones que motiven el requerimiento, ni podrá condicionarse el mismo por motivos de discapacidad, salvo en el caso del Derecho a la Protección de Datos Personales, donde deberá estarse a lo establecido en la ley de protección de datos personales vigente y demás disposiciones aplicables.

...

Artículo 8. Los sujetos obligados garantizarán de manera efectiva y oportuna, el cumplimiento de la presente Ley. Quienes produzcan, administren, manejen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de esta Ley.

La pérdida, destrucción, alteración u ocultamiento de la información pública y de los documentos en que se contenga, serán sancionados en los términos de esta Ley.

...

Artículo 17. Se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados.

En los casos en que ciertas facultades, competencias o funciones no se hayan ejercido, se debe motivar la respuesta en función de las causas que provoquen la inexistencia.

...

Artículo 28. Los sujetos obligados deberán preservar los documentos y expedientes en archivos organizados y actualizados de conformidad con la Ley en la materia y demás disposiciones aplicables, asegurando su adecuado funcionamiento y protección, con la finalidad de que la información se encuentre disponible, localizable, íntegra, sea expedita y se procure su conservación.

...

Artículo 91. En caso de que la información solicitada no sea localizada, para que el Comité realice la declaración de inexistencia deberán participar en la sesión los titulares de las unidades administrativas competentes en el asunto.

Artículo 92. Los sujetos obligados deberán de contar con una Unidad de Transparencia, en oficinas visibles y accesibles al público, que dependerá del titular del sujeto obligado y se integrará por un responsable y por el personal que para el efecto se designe. Los sujetos obligados harán del conocimiento del Instituto la integración de la Unidad de Transparencia.

Artículo 93. Son atribuciones de la Unidad de Transparencia:

I. Capturar, ordenar, analizar y procesar las solicitudes de información presentadas ante el sujeto obligado;

...

IV. Recibir y tramitar las solicitudes de información así como darles seguimiento hasta la entrega de la misma, haciendo entre tanto el correspondiente resguardo;

...

Artículo 112. Es obligación de los sujetos obligados:

...

V. Poner a disposición las obligaciones de transparencia en formatos abiertos, útiles y reutilizables, para fomentar la transparencia, la colaboración y la participación ciudadana;

Artículo 113. *La información pública de oficio señalada en esta Ley, se considera como obligaciones de transparencia de los sujetos obligados.*

Artículo 114. *Los sujetos obligados deberán poner a disposición, la información pública de oficio a que se refiere este Título, en formatos abiertos en sus respectivos sitios de Internet y a través de la plataforma electrónica establecidas para ello.*

...

Artículo 200. *Cuando la Unidad de Transparencia determine la notoria incompetencia por parte del sujeto obligado dentro del ámbito de su aplicación, para atender la solicitud de acceso a la información, deberá de comunicarlo al solicitante, dentro de los tres días posteriores a la recepción de la solicitud y señalará al solicitante el o los sujetos obligados competentes.*

Si el sujeto obligado es competente para atender parcialmente la solicitud de acceso a la información, deberá de dar respuesta respecto de dicha parte. Respecto de la información sobre la cual es incompetente se procederá conforme a lo señalado en el párrafo anterior.

Artículo 201. *Las Unidades de Transparencia están obligadas a garantizar las medidas y condiciones de accesibilidad para ejercer el derecho de Acceso a la Información Pública, a entregar información sencilla y comprensible a la persona o a su representante sobre los trámites y procedimientos que deben efectuarse, las autoridades o instancias competentes, la forma de realizarlos, la manera de llenar los formularios que se requieran, así como de las entidades ante las que se puede acudir para solicitar orientación o formular quejas, consultas o reclamos sobre la prestación del servicio o sobre el ejercicio de las funciones o competencias a cargo de la autoridad de que se trate.*

Artículo 203. *Cuando la solicitud presentada no fuese clara en cuanto a la información requerida o no cumpla con todos los requisitos señalados en la presente ley, el sujeto obligado mandará requerir dentro de los tres días, por escrito o vía electrónica, al solicitante, para que en un plazo de diez días contados a partir del día siguiente en que se efectuó la notificación, aclare y precise o complemente su solicitud de información. En caso de que el solicitante no cumpla con dicha prevención, la solicitud de información se tendrá como no presentada. Este requerimiento interrumpirá el plazo establecido en el artículo 212 de esta ley. Ninguna solicitud de información podrá desecharse si el sujeto obligado omite requerir al solicitante para que subsane su solicitud.*

En el caso de requerimientos parciales no desahogados, se tendrá por presentada la solicitud por lo que respecta a los contenidos de información que no formaron parte de la prevención.

...

Artículo 208. Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los Documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato en que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita.

En el caso de que la información solicitada consista en bases de datos se deberá privilegiar la entrega de la misma en Formatos Abiertos.

...

Artículo 211. Las Unidades de Transparencia deberán garantizar que las solicitudes se turnen a todas las Áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.

...

Artículo 217. Cuando la información no se encuentre en los archivos del sujeto obligado, el Comité de Transparencia:

I. Analizará el caso y tomará las medidas necesarias para localizar la información;

II. Expedirá una resolución que confirme la inexistencia del documento;

III. Ordenará, siempre que sea materialmente posible, que se genere o se reponga la información en caso de que ésta tuviera que existir en la medida que deriva del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, o que previa acreditación de la imposibilidad de su generación, exponga las razones por las cuales en el caso particular no ejerció dichas facultades, competencias o funciones, lo cual notificará al solicitante a través de la Unidad de Transparencia; y

IV. Notificará al órgano interno de control o equivalente del sujeto obligado quien, en su caso, deberá iniciar el procedimiento de responsabilidad administrativa que corresponda.

Artículo 218. La resolución del Comité de Transparencia que confirme la inexistencia de la información solicitada contendrá los elementos mínimos que permitan al solicitante tener la certeza de que se utilizó un criterio de búsqueda exhaustivo, además de señalar las circunstancias de tiempo, modo y lugar que generaron la inexistencia en cuestión y señalará a la persona servidora pública responsable de contar con la misma.

Artículo 219. Los sujetos obligados entregarán documentos que se encuentren en sus archivos. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante. Sin perjuicio de lo anterior, los sujetos obligados procurarán sistematizar la información

...” (Sic)

De la normativa previamente citada, se desprende lo siguiente:

- El objeto de la Ley de la materia, es garantizar a toda persona el derecho de acceso a la información pública en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo del Poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial, Órganos Autónomos, Órganos Político Administrativos, Alcaldías y/o Demarcaciones Territoriales, Organismos Paraestatales, Universidades Públicas, Partidos Políticos, Sindicatos, Fideicomisos y Fondos Públicos, así como de cualquier persona física o moral que reciba y ejerza recursos públicos, realice actos de autoridad o de interés público en la Ciudad de México.
- Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible a cualquier persona en los términos y condiciones que se establezcan las leyes de la materia.
- Los sujetos obligados deben preservar los documentos y expedientes en archivos organizados y actualizados, asegurando su adecuado funcionamiento, con la finalidad de que la información se encuentre disponible, localizable, íntegra, sea expedita y se procure su conservación.
- Las Unidades de Transparencia de los sujetos obligados deben garantizar que las solicitudes se turnen a todas las Áreas competentes que cuenten con la información o normativamente deban tenerla, con el objeto de que se realice una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.

- Los sujetos obligados deben otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias y funciones.

De lo anteriormente expuesto, se advierte que los Sujetos Obligados deben proporcionar la información que obre en sus archivos, ya sea porque la generen o simplemente la detenten.

En el caso concreto, como ya quedó asentado en líneas precedentes, el **Organismo Regulador de Transporte** se declaró incompetente y se limitó a indicar que corresponde a la **Secretaría de Movilidad** y a la **Red de Transporte de Pasajeros** pronunciarse respecto de lo solicitado; sin embargo, no se fundó ni motivó la incompetencia; máxime que no remitió la solicitud de información a los Sujetos Obligados competentes.

Al respecto, la **Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México** establece lo siguiente:

“ ...

CAPÍTULO II
De la Administración Pública Centralizada

Artículo 16. *La persona titular de la Jefatura de Gobierno se auxiliará en el ejercicio de sus atribuciones, que comprende el estudio, planeación y despacho de los negocios del orden administrativo, en los términos de esta Ley, de las siguientes dependencias:*

...

XI. Secretaría de Movilidad;

...

Artículo 36. *A la Secretaría de Movilidad corresponde el despacho de las materias relativas a la planeación, control y desarrollo integral de la movilidad así como*

establecer la normatividad, los programas y proyectos necesarios para el desarrollo de la red vial.

Específicamente cuenta con las siguientes atribuciones:

I. Formular y conducir la política y programas para el desarrollo de la movilidad, de acuerdo a las necesidades de la Ciudad;

III. Realizar los estudios necesarios sobre las vías, la infraestructura, los medios de transporte correspondientes, el tránsito de vehículos y peatones, a fin de lograr una mejor utilización de la infraestructura vial y de transporte de personas y de carga que conduzca a la eficaz protección de la vida, y a la seguridad, comodidad y rapidez en la movilidad de las personas y del transporte de bienes;

IV. Llevar a cabo los estudios necesarios para determinar; con base en ellos, las medidas técnicas y operacionales, así como las acciones necesarias para integrar las diferentes modalidades de transporte, con el objeto de que se complementen entre sí y con las obras de infraestructura vial;

...

VI. Estudiar las tarifas para el servicio público de transporte de pasajeros y de carga en todas las modalidades autorizadas que corresponda, así como proponer a la persona titular de la Jefatura de Gobierno las modificaciones pertinentes;

...

VIII. Establecer las normas para la determinación de sitios de transporte público y de carga, taxis y autobuses y vehículos compartidos para otorgar; en su caso, las autorizaciones, permisos o concesiones correspondientes;

...

XV. Estudiar, dictaminar y establecer las normas sobre las alternativas en la selección del equipamiento que deban adquirir las áreas dedicadas al servicio de transporte en el sector;

...

XVIII. Emitir las políticas y normas de operación de los paraderos del servicio público de transporte de pasajeros;

...

XXV. Las demás que le atribuyan las leyes y otros ordenamientos jurídicos.

..." (Sic)

Por otra parte, la **Ley de Movilidad de la Ciudad de México** establece lo siguiente:

“ ...

Artículo 2.- Se considera de utilidad pública e interés general:

I. La prestación de los servicios públicos de transporte en la Ciudad, cuya obligación original de proporcionarlos corresponde a la Administración Pública, ya sea en forma directa o mediante concesiones o permisos a particulares, en los términos de este ordenamiento y demás disposiciones jurídicas y administrativas aplicables;

...

V. La infraestructura de movilidad y equipamiento auxiliar de los servicios públicos de transporte de pasajeros y de carga que garantice la eficiencia en la prestación del servicio;

...

Artículo 5.- La movilidad es el derecho de toda persona y de la colectividad a realizar el efectivo desplazamiento de individuos y bienes para acceder mediante los diferentes modos de transporte reconocidos en la Ley, a un sistema de movilidad que se ajuste a la jerarquía y principios que se establecen en este ordenamiento, para satisfacer sus necesidades y pleno desarrollo. En todo caso el objeto de la movilidad será la persona.

...

Artículo 7.- La Administración Pública al diseñar e implementar las políticas, programas y acciones públicas en materia de movilidad, observarán los principios siguientes:

...

X. Innovación tecnológica. Emplear soluciones apoyadas en tecnología de punta, para almacenar, procesar y distribuir información que permita contar con nuevos sistemas, aplicaciones y servicios que contribuyan a una gestión eficiente, tendiente a la automatización y eliminación del error subjetivo, así como a la reducción de las externalidades negativas de los desplazamientos.

...

Artículo 10.- Corresponde a la persona titular de la Jefatura de Gobierno, en su calidad de titular de la Administración Pública en los términos señalados por el artículo 122 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Constitución Política de la Ciudad de México y la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México, la aplicación de la presente Ley a través de:

I. La Secretaría

...

Artículo 12.- La Secretaría tendrá las siguientes atribuciones:

I. Fomentar, impulsar, estimular, ordenar y regular el desarrollo de la movilidad en la Ciudad, tomando el derecho a la movilidad como referente y fin último en la elaboración de políticas públicas y programas;

...

IV. Establecer los lineamientos, mecanismos y parámetros para la conformación y desarrollo del Sistema Integrado de Transporte Público, impulsando el transporte de cero o bajas emisiones contaminantes;

V. Establecer, en el ámbito de sus atribuciones, las políticas, normas y lineamientos para promover y fomentar la utilización adecuada de la vialidad, su infraestructura, equipamiento auxiliar, servicios y elementos inherentes o incorporados a ella;

...

XLI. Adoptar todas las medidas que tiendan a satisfacer, eficiente y regular el transporte de pasajeros y de carga y, en su caso, coordinarse con las dependencias y entidades de la Administración Pública para este propósito;

...

XLIII. Promover la investigación y el desarrollo tecnológico en materia de movilidad, transporte, vialidad y tránsito;

...

Artículo 73.- *La Administración Pública dispondrá lo necesario para que la Ciudad de México, cuente con un Sistema Integrado de Transporte Público que permita la incorporación gradual la articulación física, operacional, informativa, de imagen y del medio de pago del servicio de transporte público concesionado y los servicios de transporte proporcionados por la Administración Pública, el cual deberá considerar el Programa Integral de Movilidad, así como prever su funcionamiento en caso de contingencias por caso fortuito o fuerza mayor.*

Artículo 74.- *El Sistema Integrado de Transporte deberá funcionar bajo el concepto de complementariedad entre los diferentes modos de transporte, con identidad única, planificación y operación integrada, combinando infraestructura, estaciones, terminales, vehículos, sistemas de control e información, así como recaudación centralizada y cámara descompensación, que opere generalmente sobre infraestructura exclusiva y/o preferencial, con rutas, horarios y paradas específicas, establecidos por la Secretaría.*

...

Artículo 78.- *La prestación del servicio público de transporte de pasajeros proporcionado directamente por la Administración Pública estará a cargo de los siguientes organismos, que serán parte del Sistema Integrado de Transporte Público:*

I. El Sistema de Transporte Colectivo "Metro", Organismo Público descentralizado con personalidad jurídica y patrimonio propio, cuya planeación, organización, crecimiento y desarrollo se regirá por su decreto de creación y por las disposiciones jurídicas y administrativas aplicables, forma parte del Programa Integral de Movilidad de la Ciudad

de México; la red pública de transporte de pasajeros deberá ser planeada como alimentador de este sistema;

II. El Servicio de Transportes Eléctricos de la Ciudad de México, Organismo Público descentralizado con personalidad jurídica y patrimonio propios, en su planeación, crecimiento y desarrollo se ajustará a su instrumento de creación y por las disposiciones jurídicas y administrativas aplicables, forma parte del Programa Integral de Movilidad de la Ciudad de México;

III. La Red de Transporte de Pasajeros de la Ciudad de México, Organismo Público Descentralizado con personalidad jurídica y patrimonio propios, en su planeación, crecimiento y desarrollo se ajustará a su instrumento de creación y por las disposiciones jurídicas y administrativas aplicables, forma parte del Programa Integral de Movilidad de la Ciudad de México; será un alimentador de los sistemas masivos de transporte;

IV. El Sistema de Corredores de Transporte Público de Pasajeros de la Ciudad de México "Metros", Organismo Público Descentralizado de la Administración Pública de la Ciudad, sectorizado a la Secretaría que cuenta con personalidad jurídica y patrimonio propios además de autonomía técnica y administrativa en su planeación, crecimiento y desarrollo reajustará a su instrumento de creación y por las disposiciones jurídicas y administrativas aplicables, forma parte del Programa Integral de Movilidad de la Ciudad de México.

V. El Sistema de Transporte Público Cablebús, Unidad Administrativa adscrita al Órgano Regulador de Transporte, cuya administración, implementación, coordinación y suscripción de documentos relativos al ejercicio de sus atribuciones se encuentran supeditados a la Dirección General del Sistema de Transporte Público Cablebús de la Ciudad de México y su desarrollo se ajustará a su instrumento de creación y por las disposiciones jurídicas y administrativas aplicables, forma parte del Programa Integral de Movilidad de la Ciudad de México.

VI. Adicionalmente, aquellos establecidos o los que decrete la Persona Titular de la Jefatura de Gobierno para satisfacer las necesidades de traslado de la población.

...

Artículo 168.- *La Secretaría establecerá los sistemas para el cobro de las tarifas de servicio público, incorporando en lo posible, los avances tecnológicos existentes que permitan homologar la forma de cobro de la tarifa de transporte público, mediante un sistema único automático de recaudo centralizado.*

...” (Sic)

De la normatividad antes citada se desprende que corresponde a la Secretaría de Movilidad el establecimiento de sistemas de cobro de transporte público mediante un sistema tecnológico único.

Lo anterior se confirma con el **“Aviso por el que se aprueba el uso de la Tarjeta D.F. en el Sistema de Transporte Colectivo, el Sistema de Corredores de Transporte Público de Pasajeros “Metrobús” y el Servicio de Transportes Eléctricos del Distrito Federal”**⁴, publicado en la gaceta oficial del distrito federal el 17 de octubre de 2012, así como su modificación denominada **“Aviso por que se aprueba el uso de la Tarjeta Única de Movilidad Integrada en el Sistema Integrado de Transporte Público de la Ciudad de México”**⁵, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 11 de marzo de 2021.

Por lo anterior, resulta evidente que corresponde a la Secretaría de Movilidad pronunciarse respecto del uso e implementación de la Tarjeta Única de Movilidad Integrada, y por tanto, el Organismo Regulador de Transporte debió remitir la Solicitud de Información a dicho Sujeto Obligado, situación que no aconteció.

Dicha omisión se traduce en una respuesta carente de la debida fundamentación y motivación, que no brinda certeza jurídica, ni a la persona solicitante, ni a la ciudadanía en general, dado que se trata de una solicitud de acceso a la información pública.

Por lo antes expuesto, es incuestionable que el Sujeto Obligado incumplió con la Ley de Transparencia, pues su respuesta carece de fundamentación, motivación, congruencia y exhaustividad; aunado al hecho de que el mismo no fue emitido de

⁴ Consultable en:

<https://www.transparencia.cdmx.gob.mx/storage/app/uploads/public/60f/5cc/91e/60f5cc91e5c9a890366755.pdf>

⁵ Consultable en:

<https://www.transparencia.cdmx.gob.mx/storage/app/uploads/public/60f/5cc/ea9/60f5ccea9f81b945267765.pdf>

conformidad con el procedimiento que la ley de la materia establece para el trámite de las solicitudes de información pública; características “*sine quanon*” que todo acto administrativo debe reunir de conformidad con lo previsto en la fracciones VIII, IX y X del artículo 6 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, de aplicación supletoria a la Ley de la materia de acuerdo a lo previsto en su artículo 10; y el cual a la letra establece:

Artículo 6º.- *Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:*

...

IX. Expedirse de conformidad con el procedimiento que establecen los ordenamientos aplicables y en su defecto, por lo dispuesto en esta Ley; y

*X. Expedirse de manera congruente con lo solicitado y **resolver expresamente todos los puntos propuestos por los interesados** o previstos por las normas.*

Como puede observarse en los fundamentos legales citados, todo acto administrativo debe emitirse en plena observancia de los **principios de congruencia y exhaustividad; entendiéndose por lo primero la concordancia que debe existir entre el pedimento formulado y la respuesta, y por lo segundo el que se pronuncie expresamente sobre cada uno de los puntos pedidos**, lo que en materia de transparencia y acceso a la información pública se traduce en que las respuestas que emitan los sujetos obligados deben guardar una relación lógica con lo solicitado y atender de manera precisa, expresa y categórica, **cada uno de los contenidos de información requeridos por el recurrente, a fin de satisfacer la solicitud correspondiente; circunstancia que en el presente recurso no aconteció, en virtud de que el sujeto obligado no dio el tratamiento que por ley estaba obligado a dar a la solicitud de acceso a la información que nos atiende, no proporcionando toda la información solicitada por la persona hoy recurrente.**

Sirviendo de apoyo a lo anterior, las jurisprudencias emitidas por el Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro señalan **“CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD, PRINCIPIOS DE. SUS DIFERENCIAS Y CASO EN QUE EL LAUDO INCUMPLE EL SEGUNDO DE ELLOS”** y **“GARANTÍA DE DEFENSA Y PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD Y CONGRUENCIA. ALCANCES”**

Consecuentemente este órgano resolutor llega a la conclusión de que el actuar y la respuesta emitida por el sujeto obligado deviene desapegada a derecho, por lo que resulta **fundado el agravio** esgrimido por la persona recurrente; al observarse que dicho Sujeto Obligado no actuó ajustadamente a derecho, omitiendo fundar y motivar la clasificación de la información y menos aún brindar certeza jurídica de la misma al recurrente.

Por lo antes expuesto, se determina con fundamento en la fracción IV del artículo 244 de la Ley de la materia, el **MODIFICAR** la referida respuesta e instruir al Sujeto Obligado, a efecto de que:

- **Remita las solicitudes de información con números de folio 092077822000691 y 092077822000721, a través de correo electrónico oficial a la Secretaría de Movilidad.**
- **Lo anterior, debiéndose notificar a la persona recurrente, a través del medio de notificación que este haya señalado para oír y recibir notificaciones en el presente medio de impugnación.**

Por todo lo expuesto y fundado, el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:

RESUELVE

PRIMERO. Por las razones señaladas en la Consideración Segunda de la presente resolución y con fundamento en el artículo 244, fracción II, 248 fracción VI y 249, fracción III de la Ley de Transparencia, se **SOBRESEE RESPECTO A LOS REQUERIMIENTOS NOVEDOSOS** del recurso que nos atiende.

SEGUNDO. Por las razones señaladas en la consideración cuarta de esta resolución, y con fundamento en el artículo 244, fracción IV, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se **MODIFICA** la respuesta emitida por el sujeto obligado y se le ordena que emita una nueva, en el plazo de 10 días y conforme a los lineamientos establecidos en la consideración inicialmente referida.

TERCERO. Con fundamento en los artículos 257 y 258, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se instruye al sujeto obligado para que informe a este Instituto por escrito, sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, al día siguiente de concluido el plazo concedido para dar cumplimiento a la presente resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Con el apercibimiento de que, en caso de no hacerlo, se procederá en términos de la fracción III, del artículo 259, de la Ley de la materia.



CUARTO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa a la persona recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

QUINTO. Se pone a disposición de la persona recurrente el teléfono **55 56 36 21 20** y el correo electrónico **ponencia.enriquez@infocdmx.org.mx** para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

SEXTO. Este Instituto dará seguimiento a la presente resolución llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, informará a la Secretaría Técnica.

NOTIFÍQUESE; la presente resolución a la persona recurrente en el medio señalado para tal efecto y al sujeto obligado en términos de Ley.



Así lo acordó, en Sesión Ordinaria celebrada el **siete de septiembre** de dos mil veintidós, por **unanimidad de votos**, de los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, integrado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

MJPS/JDMMB/MYLC

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO CIUDADANO**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO
SECRETARIO TÉCNICO**