

**Recurso de Revisión**

En contra de la respuesta emitida a una solicitud de Acceso a la Información Pública.

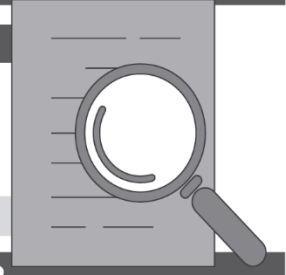
**Expediente**

INFOCDMX/RR.IP.3662/2022

**Sujeto Obligado**

Alcaldía Venustiano Carranza

**Fecha de Resolución** 24 de agosto de 2022



**RESOLUCIÓN CON ENFOQUE CIUDADANO**

Ponencia del Comisionado Presidente  
Arístides Rodrigo Guerrero García



Palabras clave

Uso de suelo, establecimientos mercantiles, fabricas; Ordena, Vista.



**Solicitud**

Requirió información respecto de uso de suelo que tiene determinado inmueble, número de establecimientos mercantiles, usos de suelo que otorga la alcaldía, cuantas fabricas tienen permiso para operar, y si se han realizado verificaciones sobre los permisos de operación otorgados a la empresa Mobiliario Medico Nacional.



**Respuesta**

El Sujeto Obligado no dio respuesta alguna.



**Inconformidad de la Respuesta**

En primer lugar, se señaló que, acorde con lo establecido en el artículo 212, primer párrafo, de la Ley de Transparencia, las respuestas a las solicitudes de acceso a la información deberán ser notificadas en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de 9 días hábiles contados a partir del día siguiente a la presentación de aquella. Por otro lado, se señaló que el segundo párrafo del referido artículo establece la excepción a la regla general: el plazo señalado podrá ampliarse por 7 días más, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas para ello.

De lo anterior se advierte que, por regla general, el plazo para dar respuesta a una solicitud es de 9 días hábiles y, en caso extraordinario, lo podrá ser de 16 días hábiles. Dicho plazo iniciará al día siguiente en que sea presentada la referida solicitud.

Derivado de ello se concluyó que, de las constancias del expediente, así como de las generadas en la Plataforma, se advierte que el sujeto obligado no notifico la respuesta a la solicitud de acceso a la información **sin número de folio**, por la vía solicitada por el recurrente y dentro del plazo legal para ello, razón por la cual el agravio fue calificado como **FUNDADO**.



**Estudio del Caso**

- 1.- El Sujeto Obligado no proporcionó la respuesta en los tiempos que señala la Ley de Transparencia.
- 2.- Se observa que el sujeto obligado no remitió la respuesta dentro del plazo para emitirla, por lo que se considera que no proporcionó información para satisfacer la solicitud, al no haber respondido dentro del plazo se da vista a su Órgano Interno de Control.



**Determinación tomada por el Pleno**

Ordenar y dar vista.



**Efectos de la Resolución**

No aplica.



**INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

**RECURSO DE REVISIÓN**

**SUJETO OBLIGADO:** ALCALDÍA VENUSTIANO CARRANZA

**EXPEDIENTE:** INFOCDMX/RR.IP.3662/2022

**COMISIONADO PONENTE:** ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA

**PROYECTISTAS:** LUIS ROBERTO PALACIOS MUÑOZ E ISIS GIOVANA CABRERA RODRÍGUEZ

Ciudad de México, a veinticuatro de agosto de dos mil veintidós.

**RESOLUCIÓN** por la que se **Ordena** que emita una respuesta a la solicitud de acceso a la información a la Alcaldía Venustiano Carranza a la *solicitud* sin número de folio, y **SE DA VISTA** a su Órgano Interno de Control, a efecto de que determine lo que en derecho corresponda por la omisión de respuesta del *Sujeto Obligado*.

ÍNDICE

<u>ANTECEDENTES</u> .....	2
I. Presentación de la solicitud.....	2
II. Admisión e instrucción del recurso de revisión.....	3
<u>CONSIDERANDOS</u> .....	4
<u>PRIMERO. Competencia</u> .....	4
<u>SEGUNDO. Causales de improcedencia</u> .....	3
<u>TERCERO. Agravios y pruebas</u> .....	5
<u>CUARTO. Estudio de fondo</u> .....	7
<u>QUINTO. Orden y cumplimiento</u> .....	11
<b>RESUELVE</b> .....	11

**GLOSARIO**

**Código:**

Código de Procedimientos Civiles de la Ciudad de México.

**GLOSARIO**

<b>Instituto:</b>	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.
<b>Ley de Transparencia:</b>	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.
<b>Plataforma:</b>	Plataforma Nacional de Transparencia.
<b>Solicitud:</b>	Solicitud de acceso a la información pública.
<b>Sujeto Obligado:</b>	Alcaldía Venustiano Carranza

De la narración de los hechos formulados en el recurso de revisión y de las constancias que obran en el expediente, se advierten los siguientes:

**ANTECEDENTES****I. Solicitud.**

**1.1. Inicio.** El 01 de junio<sup>1</sup>, la ahora *persona recurrente* presentó una *solicitud*, a través de escrito libre, a la cual no se le asignó número de folio, mediante la cual solicitó la siguiente información:

“...

**Descripción clara de la solicitud de información:**

*Se informe a la suscrita que uso de suelo tiene el inmueble ubicado en Calle 49 NO. 10, Colonia General Ignacio Zaragoza, Alcaldía Venustiano Carranza, C.P. 15000, en la Ciudad de México.*

*Se me informe a la suscrita el número de establecimientos mercantiles que tienen permiso para operar en la Colonia General Ignacio Zaragoza, Alcaldía Venustiano Carranza, C.P. 15000, en la Ciudad de México*

*Solicito que informe a la suscrita que usos de suelo existen en la Alcaldía Venustiano Carranza.*

*Se informe la ubicación de uso de suelo industrial en la Alcaldía Venustiano Carranza*

*Se informe cuantas Fabricas tienen permiso para operar por parte de la Alcaldía Venustiano Carranza.*

*Se informe a la suscrita cual es el criterio que tiene la Alcaldía Venustiano Carranza para identificar una armadora de una fábrica.*

*Se informe a la suscrita si los permisos otorgados por la alcaldía para establecimientos mercantiles o industriales tienen los permisos y estudios de impacto ambiental necesarios para operar.*

*Se informe a la suscrita si la Alcaldía Venustiano Carranza ha realizado verificaciones sobre los permisos de operación otorgados a la empresa Mobiliario Médico Nacional, la cual tiene su domicilio ubicado Calle 49 No. 10, Colonia General Ignacio Zaragoza, Alcaldía Venustiano Carranza, C.P. 15000 en la Ciudad de México.*

*Se informe el estado procesal de los procedimientos administrativos iniciados en contra de la fabrica Mobiliario Medico Nacional, la cual tiene su domicilio en Calle 49 No. 10, Colonia General Ignacio Zaragoza, Alcaldía Venustiano Carranza, C.P. 15000 en la Ciudad de México.*

<sup>1</sup> Todas las fechas a que se hagan referencia corresponden al año dos mil veintidós, salvo manifestación en contrario.

*Se informe cuantos procesos administrativos se tienen abiertos en contra de la fábrica Mobiliario Medico Nacional, la cual tiene su domicilio en Calle 49 No. 10, Colonia General Ignacio Zaragoza, Alcaldía Venustiano Carranza, C.P. 15000 en la Ciudad de México.*

*Se informe si se han realizado verificaciones administrativas a la fabrica Mobiliario Medico Nacional, la cual tiene su domicilio en Calle 49 No. 10, Colonia General Ignacio Zaragoza, Alcaldía Venustiano Carranza, C.P. 15000 en la Ciudad de México y el resultado de las mismas.*

*Se informe si se han realizado estudios de riesgo a terceros que puedan ser ocasionados por la fabrica Mobiliario Medico Nacional, la cual tiene su domicilio en Calle 49 No. 10, Colonia General Ignacio Zaragoza, Alcaldía Venustiano Carranza, C.P. 15000 en la Ciudad de México y el resultado de las mismas.*

*Se informe que tipo de permisos de operación tiene la fabrica Mobiliario Médico Nacional, la cual tiene su domicilio en Calle 49 No. 10, Colonia General Ignacio Zaragoza, Alcaldía Venustiano Carranza, C.P. 15000 en la Ciudad de México y el resultado de las mismas. (Sic).*

**1.2. Recurso de Revisión.** El 01 de agosto, se recibió el acuse generado por la *Plataforma*, mediante el cual la *persona solicitante* presentó su inconformidad desahogando la prevención, esto se actualiza con la omisión a la respuesta, por parte del sujeto obligado, señalando:

“...  
**Acto que se recurre y puntos petitorios**  
*Vengo a interponer el recurso de revisión en contra de la negativa de rendir informes, solicitadas por medio de escrito de fecha primero de junio del dos mil veintidós por el cual se requirieron informes y estos a la fecha no han sido respondidos, negándose de manera ficta a proporcionarlos.*  
...” (Sic)

## **II. Admisión e instrucción.**

**2.1. Recibo.** El 01 de agosto, se recibió el *Acuse* emitido por la *Plataforma*, mediante el cual la *persona solicitante* presentó su inconformidad con la respuesta emitida, por medio del cual hizo del conocimiento hechos que, en su concepto, son contraventores de la normatividad.

**2.2. Acuerdo de Prevención** Mediante acuerdo de fecha 02 de agosto<sup>2</sup>, esta Ponencia determinó prevenir a la parte recurrente, para que proporcione el número de folio de la solicitud de la cual se inconforma, conforme a lo establecido en el

---

<sup>2</sup> Acuerdo notificado el 02 de agosto del año 2022.

artículo 237 fracciones II y IV de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y se apercibió, que, en caso de no ser desahogada la prevención, el recurso de revisión sería desechado.

**2.3. Desahogo de Prevención** El 10 de agosto, la persona recurrente desahogo el acuerdo de prevención en donde manifestó que no se dio atención a su solicitud realizada por escrito libre, por lo que no cuenta con número de folio.

**2.3 Acuerdo de admisión y emplazamiento.** El 12 de agosto, el *Instituto* admitió por omisión el recurso de revisión en contra de la respuesta emitida por el *Sujeto Obligado*, el cual se registró con el número de expediente **INFOCDMX/RR.IP.3662/2022** y ordenó el emplazamiento respectivo.<sup>3</sup>

**2.3. Cierre de instrucción y turno.** El 22 de agosto, se ordenó el cierre de instrucción del recurso, para la elaboración de la resolución correspondiente al expediente **INFOCDMX/RR.IP.3662/2022**.

## CONSIDERANDOS

**PRIMERO. Competencia.** El *Instituto* es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6º, párrafos primero, segundo y apartado A de la *Constitución Federal*; 4º, 7º apartado D, 46

---

<sup>3</sup> Dicho acuerdo fue notificado el 12 de agosto a las partes por medio de la Plataforma Nacional de Transparencia.

apartado A inciso d) y 49 de la *Constitución Local*; 1º, 2º, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI y XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 234, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 252 y 253 de la *Ley de Transparencia*; así como los artículos 2º, 3º, 4º fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII del Reglamento Interior del *Instituto*.

**SEGUNDO. Causales de improcedencia.** Al emitir el acuerdo de admisión, este *Instituto* determinó la procedencia del recurso de revisión por considerar que reunía los requisitos previstos en los artículos 234 y 237, ambos de la *Ley de Transparencia*.

Ahora bien, previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, este *Instituto* realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente, atento a lo establecido en la tesis de jurisprudencia de título **“APELACIÓN. LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL ESTÁ FACULTADA PARA ANALIZAR EN ESA INSTANCIA, DE OFICIO, LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO”**,<sup>4</sup> emitida por el Poder Judicial de la Federación.

---

<sup>4</sup>“Registro No. 168387. Localización: Novena Época. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XXVIII, Diciembre de 2008. Página: 242. Tesis: 2a./J. 186/2008 Jurisprudencia Materia(s): Administrativa. APELACIÓN. LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL ESTÁ FACULTADA PARA ANALIZAR EN ESA INSTANCIA, DE OFICIO, LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO. De los artículos 72 y 73 de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, se advierte que las causales de improcedencia y sobreseimiento se refieren a cuestiones de orden público, pues a través de ellas se busca un beneficio al interés general, al constituir la base de la regularidad de los actos administrativos de las autoridades del Distrito Federal, de manera que los actos contra los que no proceda el juicio contencioso administrativo no puedan anularse. Ahora, si bien es cierto que el artículo 87 de la Ley citada establece el recurso de apelación, cuyo conocimiento corresponde a la Sala Superior de dicho

Analizadas las constancias que integran el recurso de revisión, se advierte que el *sujeto obligado* no hizo valer causal de desechamiento o sobreseimiento alguno, ni este *Instituto* advierte su actualización, razón por la cual resulta necesario entrar al estudio del fondo del presente asunto.

### **TERCERO. Agravios y pruebas**

**I. Solicitud.** El 01 de agosto, la parte recurrente solicitó información respecto de uso de suelo que tiene determinado inmueble, número de establecimientos mercantiles, usos de suelo que otorga la alcaldía, cuantas fabricas tienen permiso para operar, y si se han realizado verificaciones sobre los permisos de operación otorgados a la empresa Mobiliario Medico Nacional.

**II. Respuesta del *sujeto obligado*.** De las constancias que obran en el expediente, se advierte que el *sujeto obligado* al momento no ha emitido respuesta alguna.

**III. Agravios y pruebas ofrecidas para acreditarlos.** Del recurso de revisión se advierte que la persona solicitante se inconformo por la falta de tramite a su solicitud de información.

---

Tribunal, con el objeto de que revoque, modifique o confirme la resolución recurrida, con base en los agravios formulados por el apelante, también lo es que en esa segunda instancia subsiste el principio de que las causas de improcedencia y sobreseimiento son de orden público y, por tanto, la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal está facultada para analizarlas, independientemente de que se aleguen o no en los agravios formulados por el apelante, ya que el legislador no ha establecido límite alguno para su apreciación.

**IV. Valoración probatoria.** Una vez precisadas las manifestaciones realizadas por las partes, así como de las constancias que obran en autos, se procede a su valoración probatoria.

Respecto a las documentales remitidas por el *sujeto obligado* y aquellas obtenidas de la *Plataforma*, son constancias que constituyen documentales públicas y que tienen valor probatorio pleno en términos de los artículos 374, en relación con el diverso 403, ambos del Código de Procedimientos Civiles para la Ciudad de México, de aplicación supletoria según lo dispuesto en el artículo 10 de la *Ley de Transparencia*, al ser documentos expedidos por personas servidoras públicas, dentro del ámbito de su competencia, en los que se consignan hechos que les constan, sin que exista prueba en contrario o se encuentren controvertidas respecto de su autenticidad ni de la veracidad de los hechos que en ellas se refieren, así como con apoyo en la Jurisprudencia de rubro **“PRUEBAS. SU VALORACIÓN EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL”**.<sup>5</sup>

Por cuanto hace a las documentales remitidas por la persona recurrente, serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica y la experiencia, según lo dispone el artículo 402 del citado Código.

---

<sup>5</sup> Tesis: I.5o.C. J/36 (9a.). Novena Época. Tribunales Colegiados de Circuito. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. “PRUEBAS. SU VALORACIÓN EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL” “El artículo 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal establece que los Jueces, al valorar en su conjunto los medios de prueba que se aporten y se admitan en una controversia judicial, deben exponer cuidadosamente los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión, lo que significa que la valoración de las probanzas debe estar delimitada por la lógica y la experiencia, así como por la conjunción de ambas, con las que se conforma la sana crítica, como producto dialéctico, a fin de que la argumentación y decisión del juzgador sean una verdadera expresión de justicia, es decir, lo suficientemente contundentes para justificar la determinación judicial y así rechazar la duda y el margen de subjetividad del juzgador, con lo cual es evidente que se deben aprovechar las máximas de la experiencia, que constituyen las reglas de vida o verdades de sentido común. Para su consulta en: <http://sjf.scjn.gob.mx/sjfsist/Documentos/Tesis/160/160064.pdf>



**CUARTO. Estudio de fondo**

**I. Controversia.** De las constancias que obran en autos, específicamente de la solicitud y del escrito del recurso de revisión, se advierte que el *sujeto obligado*, no emitió respuesta alguna a la solicitud de información.

**II. Marco normativo del derecho de acceso a la información.** Previo al análisis de fondo, resulta necesario establecer cuál es el marco normativo aplicable al caso en concreto, en materia de derecho de acceso a la información.

De acuerdo con el artículo 7º, apartado D de la *Constitución Local*, toda persona tiene derecho al libre acceso a la información plural, suficiente y oportuna, así como a producirla, buscarla, recibirla y difundirla por cualquier medio.

Así mismo, dicho precepto garantiza el derecho de acceso a la información pública que posea, transforme o genere cualquier instancia pública o privada que reciba o ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad o de interés público.

Finalmente, el artículo de referencia establece que en la interpretación del referido derecho prevalecerá el principio de máxima publicidad.

Por otro lado, la *Ley de Transparencia* establece, en sus artículos 2º y 3º,<sup>6</sup> que toda la información generada o en posesión de los sujetos obligados es pública, considerada un

---

<sup>6</sup> Los artículos que se citan en el presente apartado corresponden a la *Ley de Transparencia*, salvo precisión en contrario.

bien común de dominio público y accesible a cualquier persona, con las salvedades legales, y que el derecho de acceso a la información comprende el solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información.

El artículo 7º, por su parte, indica que para ejercer el citado derecho no es necesario acreditar derechos subjetivos, interés legítimo o razones que motiven el requerimiento, ni podrá condicionarse el mismo por motivos de discapacidad, salvo cuando se trate del ejercicio del derecho a la protección de datos personales.

De igual manera, cabe señalar que, de acuerdo con el artículo 11, los sujetos obligados deben regir su funcionamiento según los principios de certeza, eficacia, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad, objetividad, profesionalismo y transparencia.

Por otro lado, el artículo 208 indica que los sujetos obligados deben otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato en que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita.

Ahora bien, la propia *Ley de Transparencia* establece el mecanismo a través del cual las personas pueden ejercer su derecho de acceso a la información. En este tenor, el artículo 193 consagra que toda persona –por sí o por medio de representante– tiene derecho a presentar una solicitud de acceso a la información, sin necesidad de sustentar justificación o motivación alguna y tendrá acceso gratuito a la información pública y a sus datos personales.

Dicha solicitud puede ser presentada de manera verbal, mediante escrito libre, en los formatos aprobados para tal efecto, así como a través del Sistema Electrónico respectivo, tal como se advierte del artículo 196.

**III. Caso en concreto.** Tal como ya fue señalado, el **01 de junio** fue realizada la solicitud de acceso a la información por parte de la ahora recurrente. En este sentido, el artículo 212, primer párrafo, de la *Ley de Transparencia* establece que las respuestas a las solicitudes de acceso a la información deberán ser notificadas **en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de 9 días hábiles** contados a partir del día siguiente a la presentación de aquella.

El segundo párrafo del referido artículo establece, por su parte, la excepción a la regla general: el plazo señalado podrá **ampliarse por 7 días más**, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas para ello.

De lo anterior se advierte que, por regla general, el plazo para dar respuesta a una solicitud es de **9 días hábiles** y, en caso extraordinario, lo podrá ser de **16 días hábiles**. Dicho plazo iniciará al día siguiente en que sea presentada la referida solicitud.

Ahora bien, de las constancias del expediente, así como de las generadas en la *Plataforma*, se advierte que el número de folio es inexistente, ya que el Sujeto Obligado no dio tramite al escrito libre de solicitud de acceso a la Información

Inicio Medios de impugnación Consultas Atracción Acciones

## Registro de recurso de revisión

### Folio de la solicitud

INEXISTENTE

Instrucciones: Para iniciar con el proceso es necesario realizar la búsqueda del folio de la solicitud (en caso de no contar con uno puede dejar el campo vacío)

### Tipo de solicitud \*

Adicionalmente el Sujeto Obligado no compareció por la vía de alegatos como se muestra a continuación:

Inicio Medios de impugnación Consultas Atracción Acciones

### Histórico del medio de impugnación

Número de expediente	Actividad	Estado	Fecha de ejecución	Responsable	Realizó la actividad	Correo
INFOCDMX/RR.IP.3662/2022	Registro Manual	Recepción Medio de Impugnación	13/07/2022 13:42:53	DGAP	Alejandra Calderón LN	alejandra.calderon@infodf.org.mx
INFOCDMX/RR.IP.3662/2022	Envío de Entrada v Acuerdo	Recibe Entrada	13/07/2022 14:36:55	DGAP	Alejandra Calderón LN	alejandra.calderon@infodf.org.mx
INFOCDMX/RR.IP.3662/2022	Admitir/Prevenir/Desahogar	Prevenido	02/08/2022 12:24:04	Ponencia	Aristides Rodrigo Guerrero García	ponencia.guerrero@infocdmx.org
INFOCDMX/RR.IP.3662/2022	Registrar si la Prevención fue desahogada	Prevención Desahogada	12/08/2022 00:00:00	Ponencia	Aristides Rodrigo Guerrero García	ponencia.guerrero@infocdmx.org
INFOCDMX/RR.IP.3662/2022	Adjuntar Respuesta de la Prevención	Sustanciación	12/08/2022 00:00:00	Ponencia	Aristides Rodrigo Guerrero García	ponencia.guerrero@infocdmx.org

Registro 1-5 de 5 disponibles 10

Regresar

Así, por las razones y motivos expuestos, las y los Comisionadas y Comisionados Ciudadanos de este *órgano garante* estiman en el presente asunto se actualiza lo establecido en el artículo 235 fracción I, es decir que el sujeto obligado, no dio atención a la solicitud de información en los tiempos establecidos por la Ley de la Materia tal como se dispone en la normativa que a continuación se reproduce:

**“Artículo 235.** Se considera que existe falta de respuesta en los supuestos siguientes:

- I. **Concluido el plazo legal para atender una solicitud de información pública el sujeto obligado no haya emitido ninguna respuesta;**
- II. *El sujeto obligado haya señalado que se anexó una respuesta o la información solicitada, en tiempo, sin que lo haya acreditado;*
- III. *El sujeto obligado, al dar respuesta, materialmente emita una prevención o ampliación de plazo, y*
- IV. *Cuando el sujeto obligado haya manifestado al recurrente que por cargas de trabajo o*

*problemas internos no está en condiciones de dar respuesta a la solicitud de información”.*

En tal virtud es dable concluir que el Sujeto Obligado no generó respuesta para la solicitud de mérito.

#### **IV. Responsabilidad**

Con fundamento en los artículos 247, 264, fracción I y 265 de la *Ley de Transparencia*, se ordena **DAR VISTA** a su Órgano Interno de Control, a efecto de que proceda conforme a derecho corresponda.

#### **QUINTO. Orden y cumplimiento**

**I. Efectos.** Por lo expuesto a lo largo del Considerando **Cuarto** y con fundamento en el artículo 244, fracción VI de la *Ley de Transparencia*, resulta procedente **ORDENAR** al *sujeto obligado* que **atienda la solicitud de acceso a la información sin número de folio**.

**II. Plazos.** Con fundamento en el artículo 252 de la *Ley de Transparencia* se le concede al *sujeto obligado* un plazo de **TRES DÍAS HÁBILES**, contados a partir del día siguiente a aquel en que surta efectos la notificación de esta resolución, para que cumpla con lo ordenado en la presente y para que la respuesta que se emita en cumplimiento a este fallo se le notifique a la parte recurrente a través del medio señalado para tales efectos.

De igual forma, se le concede un plazo de **TRES DÍAS HÁBILES**, contados a partir del día siguiente a aquel en que cumplimente lo ordenado en el párrafo anterior, para que remita a

este *Instituto* las constancias sobre el cumplimiento de lo ordenado en esta resolución, ello de acuerdo con el artículo 246 de la Ley de Transparencia.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se:

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Con fundamento en el artículo 244 fracción VI de la *Ley de Transparencia*, se **ORDENA** al *sujeto obligado* emita respuesta a la solicitud de acceso a la información correspondiente, en los términos señalados en el Considerando Quinto de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Con fundamento en los artículos 264, fracción I y 265 de la *Ley de Transparencia*, se ordena **DAR VISTA** a su Órgano Interno de Control, a efecto de que proceda conforme a derecho corresponda.

**TERCERO.** Se informa a la parte recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

**CUARTO.** Se pone a disposición de la parte recurrente el teléfono 56 36 21 20 y el correo electrónico [cumplimientos.ponenciaguerrero@infocdmx.org.mx](mailto:cumplimientos.ponenciaguerrero@infocdmx.org.mx) para que comunique a este *Instituto* cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

**QUINTO.** Este *Instituto*, a través de la Ponencia del Comisionado Ciudadano Arístides Rodrigo Guerrero García, dará seguimiento a lo ordenado en la presente resolución llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, informará a la Secretaría Técnica.

**SEXTO.** Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente a través del medio señalado para tal efecto y al *sujeto obligado* para su conocimiento a través de los medios de comunicación legalmente establecidos.

**INFOCDMX/RR.IP.3662/2022**

Así lo acordaron, en Sesión Ordinaria celebrada el veinticuatro de agosto de dos mil veintidós, por **unanimidad de votos**, las personas integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, integrado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA**  
**COMISIONADO PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ**  
**COMISIONADO CIUDADANO**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO**  
**SECRETARIO TÉCNICO**