

RECURSO DE REVISIÓN

COMISIONADA PONENTE:

María Del Carmen Nava Polina

SUJETO OBLIGADO: Alcaldía Venustiano Carranza

EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.3663/2022

CARÁTULA

Expediente	INFOCDMX/RR.IP.3663/2022	
Comisionada Ponente: MCNP	Pleno: 28 de septiembre de 2022	Sentido: Ordena y da vista
Sujeto obligado: Alcaldía Venustiano Carranza	Folio de solicitud: 092075222000745	
Solicitud	"1.- Se informe a la suscrita que uso de suelo tiene el inmueble ubicado en [REDACTED] en la Ciudad de México. 3 Solicito que informe a la suscrita que usos de suelo existen en lo Alcaldía Venustiano Carranza 4.- Se informe lo ubicación de uso de suelo industrial en la Alcaldía Venustiano Carranza" (Sic)	
Respuesta	El sujeto obligado, no realizo la entrega y tampoco notifico la respuesta por el medio señalado.	
Recurso	La persona recurrente señala que el sujeto obligado fue omiso al entregarle la información.	
Controversia a resolver	Si el sujeto obligado fue omiso al atender de forma exhaustiva la solicitud de información.	
Resumen de la resolución	ORDENA al sujeto obligado que emita respuesta fundada y motivada, en el plazo y conforme a los lineamientos establecidos y se DA VISTA.	
Plazo para dar cumplimiento	3 días hábiles	
Palabras Clave	Omisión, plazo legal, información generada por el sujeto obligado.	

RECURSO DE REVISIÓN

COMISIONADA PONENTE:

María Del Carmen Nava Polina

SUJETO OBLIGADO: Alcaldía Venustiano Carranza

EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.3663/2022

2

En la Ciudad de México, a 28 de septiembre de 2022

VISTAS las constancias para resolver el expediente **INFOCDMX/RR. IP.3663/2022**, al cual dio origen el recurso de revisión presentado por la persona recurrente, en contra de la falta de respuesta por parte de la Alcaldía Venustiano Carranza a la solicitud de acceso a información pública, se formula la presente resolución.

ÍNDICE

ANTECEDENTES	2
CONSIDERANDOS	5
PRIMERO. COMPETENCIA	5
SEGUNDO. PROCEDENCIA	6
TERCERO. PLANTEAMIENTO DE LA CONTROVERSIA	6
CUARTO. ESTUDIO DE FONDO	7
QUINTO. RESPONSABILIDAD	12
RESOLUTIVOS	12

ANTECEDENTES

I. El 02 de junio de 2022, a través del sistema electrónico, se ingresó la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 092075222000745, por medio de la cual, la persona solicitante requirió en la **modalidad de “Copia simple” y de la misma forma solicito que las notificaciones se las hicieran llegar a través de correo electrónico** la siguiente información:

María Del Carmen Nava Polina

SUJETO OBLIGADO: Alcaldía Venustiano Carranza

EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.3663/2022

3

“1.- Se informe a la suscrita que uso de suelo tiene el inmueble ubicado [REDACTED], en la Ciudad de México.

3 Solicito que informe a la suscrita que usos de suelo existen en lo Alcaldía Venustiano Carranza

*4.- Se informe lo ubicación de uso de suelo industrial en la Alcaldía Venustiano Carranza”
(Sic)*

II. De las actuaciones registradas en el sistema electrónico, se desprende que el sujeto obligado, previa ampliación, dio respuesta mediante el sistema sisai en fecha el día 22 de junio de 2022, informando lo siguiente:

“ ...

* En consecuencia, en relación con el punto número 1 de su solicitud y realizada la búsqueda en el Sistema de Información Geográfica administrado por la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda, se localizó la información que se anexa al presente, la cual contiene la divulgación pública del posible uso de suelo para el predio de su interés, no omito mencionar dicha información puede ser consultada en la siguiente página electrónica: <http://ciudadmx.cdmx.gob.mx:8080/seduvi/>

▲ Cabe señalar que de requerir dicha información de forma oficial, deberá solicitar el certificado de uso de suelo correspondiente en dicha dependencia, sita en Amores número 1322, Colonia Del Valle Centro, Alcaldía Benito Juárez, de esta Ciudad.

Respecto a los puntos 3 y 4 de su solicitud y bajo el mismo criterio del punto anterior, con fundamento en los artículos 31 fracciones I, II III y IV de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y la Administración Pública, y 7 fracciones I, V, X y XXXIV de la Ley de Desarrollo Urbano, ambos ordenamientos vigentes para la Ciudad de México, se informa que puede consultar los usos de suelo que rigen en la Alcaldía Venustiano Carranza, encontrando, asimismo los usos de suelo industrial, si existieran, en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, la cual puede ser consultada en el siguiente link: http://www.data.seduvi.cdmx.gob.mx/portal/docs/programas/PDDU_Gacetitas/2015/PDDU_VENUSTIANO-CARRANZA.pdf

...” (Sic)

III. El 1 de agosto de 2022, la persona solicitante presentó recurso de revisión en contra de la omisión de respuesta por parte del sujeto obligado, manifestando lo siguiente:

RECURSO DE REVISIÓN

COMISIONADA PONENTE:

María Del Carmen Nava Polina

SUJETO OBLIGADO: Alcaldía Venustiano Carranza

EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.3663/2022

4

“La falta de respuesta a mi solicitud de información, habiendo excedido el termino de diez días hábiles para que rindiera una contestación.” (Sic)

IV. Prevención. Con fecha 04 de agosto se previno a la persona recurrente para exhibiera copia de la respuesta impugnada, exhiba la fecha de notificación de la respuesta y aclare sus razones o motivos de inconformidad.

V. Inconsistencia. Con fecha 24 de agosto esta ponencia fue informada por la secretaria técnica de este instituto que existía una inconsistencia en la PNT sobre el sujeto obligado del recurso de revisión, por lo que se corrigió dicho sujeto obligado.

VI. Notificación. Con fecha 5 de septiembre de 2022, se realizo la notificación de la prevención.

VII. Desahogo de prevención. Con fecha 7 de septiembre de 2022, se desahogó la prevención realizada.

VIII. Admisión por omisión. Con fecha 12 de septiembre de 2022, el Subdirector de Proyectos de la Ponencia de la Comisionada Ciudadana María del Carmen Nava Polina, procedió a regularizar el procedimiento, en la inteligencia de admitir el presente recurso por omisión de respuesta y en virtud de que el particular se inconforma porque la respuesta emitida no se proporcionó la información requerida, lo anterior, conforme a lo establecido en los artículos 51, fracción I y II, 52, 53, fracción II, 233, 234, **235 fracción I**, 236, 237 y 243, de la Ley de Transparencia, acordó la admisión por omisión a trámite del recurso de revisión de la persona recurrente.

RECURSO DE REVISIÓN**COMISIONADA PONENTE:**

María Del Carmen Nava Polina

SUJETO OBLIGADO: Alcaldía Venustiano Carranza**EXPEDIENTE:** INFOCDMX/RR.IP.3663/2022

5

Del mismo modo, con fundamento en el artículo 252 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, requirió al sujeto obligado a efecto de que en el plazo de cinco días alegara lo que a su derecho conviniera.

IX. Manifestaciones y alegatos. El 23 de septiembre de 2022, El sujeto obligado no realizó la entrega de manifestaciones y/o Alegatos.

X. Cierre de instrucción. El 23 de septiembre de 2022, previa verificación en la PNT, el correo electrónico de esta Ponencia, así como en la Unidad de Correspondencia de este instituto, al no existir promoción alguna del sujeto obligado tendiente a realizar manifestaciones y/o presentar alegatos, se tuvo por precluido dicho derecho; asimismo, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 243 fracción V y 252 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se determinó que el presente medio de impugnación sería resuelto en un plazo de cinco días hábiles, decretando el cierre del periodo de instrucción y ordenando elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracción

RECURSO DE REVISIÓN

COMISIONADA PONENTE:

María Del Carmen Nava Polina

SUJETO OBLIGADO: Alcaldía Venustiano Carranza

EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.3663/2022

6
XXI, 233, 234, 235 fracción I, 236, 237, 242, 243, 244, 245, 246, 247 y 253 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; 2, 3, 4, fracciones I, XI, XII y XVIII, 12, fracciones I y IV, 13, fracción IX y X y 14, fracciones III, IV y VII, del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

SEGUNDO. Procedencia. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la jurisprudencia de rubro IMPROCEDENCIA¹.

El sujeto obligado no hizo valer causal de improcedencia y este Órgano Colegiado no advirtió la actualización de alguna de las previstas por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México o por su normatividad supletoria. En tales circunstancias, este Instituto determina oportuno entrar al estudio de fondo en el presente medio impugnativo.

TERCERO. Planteamiento de la Controversia. Una vez realizado el análisis de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que la controversia consiste en determinar si el sujeto obligado fue omiso en dar respuesta a la solicitud de información de la persona hoy recurrente en tiempo y forma y, en su caso, resolver si resulta procedente ordenar la entrega de la información solicitada, de conformidad con lo

¹ Número 940, publicada en la página 1538 de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988.

RECURSO DE REVISIÓN**COMISIONADA PONENTE:**

María Del Carmen Nava Polina

SUJETO OBLIGADO: Alcaldía Venustiano Carranza**EXPEDIENTE:** INFOCDMX/RR.IP.3663/2022

7

dispuesto por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Por razón de método, el estudio y resolución del cumplimiento de la obligación del sujeto obligado de proporcionar la información solicitada se realizará en un primer apartado y, en su caso, las posibles infracciones a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se tratarán en un capítulo independiente.

CUARTO. Estudio de Fondo. Con el objeto de ilustrar la controversia planteada y lograr claridad en el tratamiento del tema en estudio, resulta conveniente esquematizar la solicitud de información y el agravio formulado por la persona recurrente, en los siguientes términos:

SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN	AGRAVIO
<p><i>"1.- Se informe a la suscrita que uso de suelo tiene el inmueble ubicado [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], en la Ciudad de México. 3 Solicito que informe a la suscrita que usos de suelo existen en lo Alcaldía Venustiano Carranza 4.- Se informe lo ubicación de uso de suelo industrial en la Alcaldía Venustiano Carranza" (Sic)"</i></p>	<p><i>"La falta de respuesta a mi solicitud de información, habiendo excedido el termino de diez días hábiles para que rindiera una contestación." (Sic)</i></p>

RECURSO DE REVISIÓN**COMISIONADA PONENTE:**

María Del Carmen Nava Polina

SUJETO OBLIGADO: Alcaldía Venustiano Carranza**EXPEDIENTE:** INFOCDMX/RR.IP.3663/2022

8

Los datos señalados se desprenden del acuse de “Información del Registro de la Solicitud” y “Detalle del medio de impugnación”, relativas a la solicitud de acceso de información pública con número de folio 092075222000745.

Documentales a las que se les otorga valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 373 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia, así como, con apoyo en la tesis aprobada por el Poder Judicial de la Federación de rubro PRUEBAS. SU VALORACIÓN CONFORME A LAS REGLAS DE LA LÓGICA Y DE LA EXPERIENCIA, NO ES VIOLATORIA DEL ARTÍCULO 14 CONSTITUCIONAL (ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL).²

Ahora bien, toda vez que de la revisión de las constancias de autos, se aprecia que el promovente se quejó de que no se le adjunto la respuesta a su solicitud de información, en consecuencia, es posible que con la falta de trámite, el sujeto obligado haya incurrido en falta de respuesta a la solicitud de información, razón por la cual, este Instituto considera necesario citar el precepto legal que regula la hipótesis normativa de falta de respuesta prevista en la fracción I, del artículo 235 de la Ley de la materia, la cual versa al tenor siguiente:

“**Artículo 235.** Se considera que existe falta de respuesta en los supuestos siguientes:

I. Concluido el plazo legal para atender una solicitud de información pública el sujeto obligado no haya emitido ninguna respuesta;

...

² Publicada en el Tomo: III, Abril de 1996, Tesis: P. XLVII/96, Página 125 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.

RECURSO DE REVISIÓN**COMISIONADA PONENTE:**

María Del Carmen Nava Polina

SUJETO OBLIGADO: Alcaldía Venustiano Carranza**EXPEDIENTE:** INFOCDMX/RR.IP.3663/2022

9

Como puede advertirse, la normatividad aludida dispone que se considera **falta de respuesta por parte del sujeto obligado**, cuando se haya señalado se anexó una respuesta o la información solicitada, en tiempo y esta respuesta de fondo no haya proporcionada la información interés del solicitante, asimismo manifestó que de manera interna la unidad de transparencia remitió la solicitud a la unidad administrativa correspondiente y esta no remitió en tiempo la información, siendo omiso en otorgar la misma.

Por lo dicho, este Instituto estima que, para poder determinar si en el presente asunto se configura la hipótesis normativa de falta de respuesta en razón de que el sujeto obligado señalo dar una respuesta, sin acreditarlo de conformidad con las constancias que obran en la Plataforma Nacional de Transparencia, por lo anterior es necesario precisar la forma en que debieron realizarse las notificaciones en relación con la solicitud.

En ese orden de ideas, para estar en posibilidad de establecer **el plazo con que contaba** el sujeto obligado para atender la solicitud de información, resulta oportuno traer a colación lo regulado en el artículo 212 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, el cual establece:

Artículo 212. La respuesta a la solicitud deberá ser notificada al interesado en el menor tiempo posible, que **no podrá exceder de nueve días**, contados a partir del día siguiente a la presentación de aquélla.

Excepcionalmente, el plazo referido en el párrafo anterior podrá ampliarse hasta por siete días más, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas. En su caso, el sujeto obligado deberá comunicar, antes del vencimiento del plazo, las razones por las cuales hará uso de la ampliación excepcional.

No podrán invocarse como causales de ampliación del plazo aquellos motivos que supongan negligencia o descuido del sujeto obligado en el desahogo de la solicitud. (Sic)

RECURSO DE REVISIÓN**COMISIONADA PONENTE:**

María Del Carmen Nava Polina

SUJETO OBLIGADO: Alcaldía Venustiano Carranza**EXPEDIENTE:** INFOCDMX/RR.IP.3663/2022

10

Énfasis añadido

Del análisis al precepto legal que se invoca, se advierte que los sujetos obligados cuentan con un plazo de nueve días hábiles para dar respuesta, contados a partir del día siguiente en el que se presentó la solicitud, plazo que podrá extenderse por **siete días hábiles más**, en caso de que así lo requiera la autoridad recurrida.

De lo anterior, es observable que el sujeto obligado realizó su última actuación en tiempo, es decir materialmente entregó una respuesta a través de la PNT, sin embargo, esta no entregó la información de interés de la persona solicitante, ya que la alcaldía solo indicó que la unidad administrativa no había remitido pronunciamiento alguno.

Ahora bien, toda vez que el recurrente se agravió porque el sujeto obligado no dio respuesta a su solicitud de información, y revirtiendo la carga de la prueba al sujeto obligado en términos de lo dispuesto por los artículos 281 y 282 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la Materia, los cuales prevén:

“Artículo 281. Las partes asumirán la carga de la prueba de los hechos constitutivos de sus pretensiones.

Artículo 282. El que niega sólo será obligado a probar:

- I. Cuando la negación envuelva la afirmación expresa de un hecho;
- II. Cuando se desconozca la presunción legal que tenga en su favor el colitante;
- III. Cuando se desconozca la capacidad;
- IV. Cuando la negativa fuere elemento constitutivo de la acción.

En este sentido, el sujeto obligado, al informar que en efecto de manera interna la unidad administrativa competente no se pronunció para emitir una respuesta, se confirma que no se respondió en tiempo y forma en la vía y modalidad señalada por el entonces solicitante, por lo que es claro para este Órgano resolutor que la actuación del sujeto

RECURSO DE REVISIÓN**COMISIONADA PONENTE:**

María Del Carmen Nava Polina

SUJETO OBLIGADO: Alcaldía Venustiano Carranza**EXPEDIENTE:** INFOCDMX/RR.IP.3663/2022

11

obligado configura la hipótesis normativa de falta de respuesta que se prevé en la fracción **I del artículo 235**, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Lo anterior se contempla como una **falta de respuesta** del sujeto obligado, misma que no está ajustada a derecho y transgrede el principio de legalidad que rige la materia de transparencia y el cual se prevé en el artículo 11 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

En ese orden de ideas, se hace evidente que el sujeto obligado señaló haber anexado una respuesta o la información solicitada, en tiempo, sin que lo haya acreditado, como es el caso, pues como quedó anteriormente precisado, su respuesta es materialmente una omisión.

Por lo expuesto en el presente Considerando, toda vez que se configuró la hipótesis de falta de respuesta prevista en la fracción **I del artículo 235** de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, con fundamento en la fracción VI del artículo 244 y 252 del mismo ordenamiento legal, resulta procedente **ORDENAR** al sujeto obligado que emita una respuesta a la solicitud de información.

En ese sentido, con fundamento en el artículo 252 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, **se ordena** al sujeto obligado que la respuesta que se emita en cumplimiento a esta resolución, se notifique a la persona recurrente a través del medio señalado para tal efecto en un plazo

RECURSO DE REVISIÓN**COMISIONADA PONENTE:**

María Del Carmen Nava Polina

SUJETO OBLIGADO: Alcaldía Venustiano Carranza**EXPEDIENTE:** INFOCDMX/RR.IP.3663/2022

12

de tres días hábiles, posteriores a aquél en que surta efectos la notificación correspondiente.

Finalmente, en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 234, último párrafo de la Ley de Transparencia Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa a la persona recurrente que, en caso de inconformidad con la respuesta que entregue el sujeto obligado, esta es susceptible de ser impugnada de nueva cuenta, mediante recurso de revisión, ante este Instituto.

QUINTO. Responsabilidad. Al haber quedado acreditada la omisión de respuesta a la solicitud de información objeto del presente recurso de revisión y con fundamento en los artículos 247, 264 fracción I, 265 y 268 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, resulta procedente **dar vista** a la Secretaría de la Contraloría para que determine lo que en derecho corresponda.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México

R E S U E L V E

PRIMERO. Por las razones expuestas en el Considerando Cuarto de esta resolución, y con fundamento en la fracción VI del artículo 244, y 252 en relación con el diverso 235 fracción I de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se **ORDENA** al sujeto obligado que emita respuesta

RECURSO DE REVISIÓN**COMISIONADA PONENTE:**

María Del Carmen Nava Polina

SUJETO OBLIGADO: Alcaldía Venustiano Carranza**EXPEDIENTE:** INFOCDMX/RR.IP.3663/2022

13

fundada y motivada, en el plazo y conforme a los lineamientos establecidos en el Considerando inicialmente referido.

SEGUNDO. Con fundamento en los artículos 257 y 258 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se instruye al sujeto obligado para que informe a este Instituto por escrito, sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, al día siguiente de concluido el plazo concedido para dar cumplimiento a la presente resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Con el apercibimiento de que, en caso de no dar cumplimiento dentro del plazo referido, se procederá en términos de la fracción III, del artículo 259 de la ley de la materia.

TERCERO. Por las razones señaladas en el Considerando Quinto de esta resolución, y con fundamento en los artículos 247, 264 fracción I, 265 y 268 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, con copia certificada del expediente en el que se actúa y de esta resolución, **SE DA VISTA** a la Secretaría de la Contraloría, a efecto de que determine lo que en derecho corresponda.

CUARTO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa a la persona recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

RECURSO DE REVISIÓN**COMISIONADA PONENTE:**

María Del Carmen Nava Polina

SUJETO OBLIGADO: Alcaldía Venustiano Carranza

EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.3663/2022

14

QUINTO. Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 234, último párrafo de la Ley de Transparencia Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México se informa a la persona recurrente que, en caso de inconformidad con la respuesta que en cumplimiento a esta resolución entregue la **Alcaldía Venustiano Carranza** esta es susceptible de ser impugnada de nueva cuenta, mediante recurso de revisión, ante este Instituto.

SEXTO. Se pone a disposición de la persona recurrente el teléfono 55 56 36 21 20 y el correo electrónico ponencia.nava@infocdmx.org.mx para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

SÉPTIMO. Este Instituto dará seguimiento a la presente resolución llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, dictará el acuerdo que corresponda y de ser el caso, ordenará su archivo.

OCTAVO. Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente y al sujeto obligado en términos de Ley.

NOVENO.- En atención a todas las personas que presentan un Recurso de Revisión o proceso de Denuncia con la finalidad de conocer su opinión respecto a la atención recibida por parte de la Ponencia de la Comisionada Ciudadana María del Carmen Nava Polina en la tramitación de su expediente, se pone a su disposición el siguiente enlace: https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdqEQB3ReV_kgSF-AD4nBh7tLU3THG0YuvxjArbBX2ApdVPpQ/viewform

RECURSO DE REVISIÓN**COMISIONADA PONENTE:**

María Del Carmen Nava Polina

SUJETO OBLIGADO: Alcaldía Venustiano Carranza**EXPEDIENTE:** INFOCDMX/RR.IP.3663/2022

15

Así lo acordó, en Sesión Ordinaria celebrada el **veintiocho de septiembre de dos mil veintidós**, por unanimidad de votos, de los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, integrado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

SZOH/CGCM/MELA**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO PRESIDENTE****JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO CIUDADANO****LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ
COMISIONADA CIUDADANA****MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA****MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA****HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO
SECRETARIO TÉCNICO**