

Recurso de Revisión

En contra de la respuesta emitida a una solicitud de Acceso a la Información Pública.

Expediente

INFOCDMX/RR.IP.4917/2022



Sujeto Obligado

Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de la Ciudad de México

Fecha de Resolución 05 de octubre de 2022



RESOLUCIÓN CON ENFOQUE CIUDADANO

Ponencia del Comisionado Presidente
Arístides Rodrigo Guerrero García



Palabras clave

Programas Sociales, interés superior, niña, niño, adolescente, cursos, sobresee, Vista.

Solicitud

Requirió saber Programas Sociales de protección del Interés Superior del niño, niña y adolescente , solicitudes de apoyo de violencia familiar se recibieron en el periodo 2020 al 2022, datos y estadísticas de políticas públicas de prevención y erradicación de violencia familiar de niños, niñas y adolescentes, programas de capacitación a servidores públicos y funcionarios, solicitudes de violencia familiar atendidas, sentencias en materia de violencia familiar, si se cuentan con programas y cursos de capacitación a servidores públicos en materia familiar sobre niños, niñas y adolescentes, y si existen cursos para padres o miembros de familia.

Respuesta

El Sujeto Obligado dio atención a los requerimientos fuera del plazo establecido por la Ley de la Materia.

Inconformidad de la Respuesta

Falta de Respuesta

Estudio del Caso

- 1.- El Sujeto Obligado no proporcionó la respuesta en los tiempos que señala la Ley de Transparencia.
- 2.- Se observa que el sujeto obligado remitió la respuesta después del plazo para emitirla, por lo que se considera que proporcionó información para satisfacer la solicitud, sin embargo, por haber respondido fuera del plazo se da vista a la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México.

Determinación tomada por el Pleno

Se **Sobresee por quedar sin materia** y se **da vista**

Efectos de la Resolución

No aplica.

Si no estoy conforme con esta resolución ¿a dónde puedo acudir?



**INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA
INFORMACIÓN PÚBLICA, PROTECCIÓN DE
DATOS PERSONALES Y RENDICIÓN DE
CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: SISTEMA PARA EL
DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.4917/2022

COMISIONADO PONENTE: ARÍSTIDES RODRIGO
GUERRERO GARCÍA

PROYECTISTAS: LUIS ROBERTO PALACIOS
MUÑOZ E ISIS GIOVANA CABRERA RODRÍGUEZ

Ciudad de México, a cinco de octubre de dos mil veintidós.

RESOLUCIÓN por la que se **SOBRESEE** por quedar sin materia el recurso de revisión con motivo de la respuesta del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de la Ciudad de México a la *solicitud* con folio **090173822000292**, y **SE DA VISTA** a la Secretaría de la Contraloría General, a efecto de que determine lo que en derecho corresponda por la omisión de respuesta del *Sujeto Obligado*.

ÍNDICE

<u>ANTECEDENTES</u>	2
I. Presentación de la solicitud.....	2
II. Admisión e instrucción del recurso de revisión.....	3
<u>CONSIDERANDOS</u>	5
<u>PRIMERO. Competencia</u>	5
<u>SEGUNDO. Causales de improcedencia</u>	5
RESUELVE	8

GLOSARIO

Código:

Código de Procedimientos Civiles de la Ciudad de México.

Instituto:

Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

GLOSARIO

Ley de Transparencia:	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.
Plataforma:	Plataforma Nacional de Transparencia.
Solicitud:	Solicitud de acceso a la información pública.
Sujeto Obligado:	Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de la Ciudad de México

De la narración de los hechos formulados en el recurso de revisión y de las constancias que obran en el expediente, se advierten los siguientes:

ANTECEDENTES**I. Solicitud.**

1.1. Inicio. El 22 de agosto¹, la ahora *persona recurrente* presentó una *solicitud*, a través de la *Plataforma*, a la cual se le asignó el folio número **090173822000292**, mediante la cual solicitó la siguiente información:

“...

Descripción clara de la solicitud de información:

Solicito conocer los siguientes datos:

1. Programas Sociales protectores del Interés Superior del Niño, Niña y Adolescente en la Ciudad de México dentro de instituciones como el Sistema del Desarrollo Integral Familiar DIF
2. Cuantas solicitudes de apoyo en cuestiones de violencia familiar recibieron del periodo 2020 al 2022 el DIF.
3. Cuales son los datos y estadísticas de políticas públicas para la prevención y erradicación de la violencia familiar de niños, niñas y adolescentes en la Ciudad de México.
4. Cuales son los programas y planes públicos en específico sobre políticas de inclusión y equidad sobre niños, niñas y adolescentes en la Ciudad de México.
5. Cuantas sentencias en materia de violencia familiar se han dictaminado del año 2020-2022 HACIENDO HINCAPIÉ, que no solicito datos en materia penal, únicamente en materia FAMILIAR.
6. Cuantas solicitudes de violencia familiar fueron atendidas durante el periodo 2020-2022 por órganos jurisdiccionales en materia familiar en la Ciudad de México, y cuantas han sido resueltas por órganos jurisdiccionales en materia familiar NO PENAL.
7. El Poder Judicial de la Ciudad de México ¿cuenta con programas y cursos de capacitación de servidores y funcionarios públicos para la impartición de justicia en materia familiar sobre cuestiones de niños, niñas y adolescentes? HACIENDO HINCAPIÉ, que no solicito datos en materia penal, únicamente en materia FAMILIAR.
8. ¿Cuáles son los programas de capacitación de servidores y funcionarios públicos para la impartición de justicia en materia familiar sobre cuestiones de niños, niñas y adolescentes? HACIENDO HINCAPIÉ, que no solicito datos en materia penal, únicamente en materia FAMILIAR.

¹ Todas las fechas a que se hagan referencia corresponden al año dos mil veintidós, salvo manifestación en contrario.

9. *Existen cursos para padres o miembros de familia para armonizar la convivencia familiar y así evitar conductas de violencia familiar? (Sic).*

1.2. Respuesta a la Solicitud. El 06 de septiembre, el Sujeto Obligado notifico la respuesta a la solicitud por medio de la Plataforma Nacional de Transparencia así como por el medio señalado por la persona recurrente los oficios números **DIF-Ciudad de México/DG/DEAF/0795/2022, DIF-Ciudad de México/DG/CPNNA/197/2022, DIF-Ciudad de México/DG/DEANNA/0931/2022, DIF-Ciudad de México/DG/SEPPDNNA/2295/2022, DIF-Ciudad de México-DG/DEDPDDC/1886/2022 y DID-Ciudad de México/DG/CP/0309/2022** notificados en fecha 06 de septiembre, en donde dentro de las diversas áreas a las que fue turnada la solicitud, puntualmente atendieron lo solicitado por la persona recurrente manifestándose en la totalidad de los nueve requerimientos solicitados.

1.3 Recurso de Revisión. El 06 de septiembre, se recibió el acuse generado por la *Plataforma*, mediante el cual la *persona solicitante* presentó su inconformidad, esto se actualiza con la omisión a la respuesta, por parte del sujeto obligado, señalando:

“
...
Acto que se recurre y puntos petitorios
Omisión de la autoridad recurrida para dar contestación y cumplimiento a la solicitud de información pública dentro del término establecido, violando el derecho de acceso a la información constituyendo una negativa ficta de la autoridad
...” (Sic)

II. Admisión e instrucción.

2.1. Recibo. El 06 de septiembre, se recibió el *Acuse* emitido por la *Plataforma*, mediante el cual la persona *solicitante* presentó su inconformidad con la respuesta emitida, por medio del cual hizo del conocimiento hechos que, en su concepto, son contraventores de la normatividad.

2.3 Acuerdo de admisión y emplazamiento. El 09 de septiembre, el *Instituto* admitió por omisión el recurso de revisión en contra de la respuesta emitida por el *Sujeto Obligado*, el cual se registró con el número de expediente **INFOCDMX/RR.IP.4917/2022** y ordenó el emplazamiento respectivo.²

2.4 Alegatos y Respuesta Complementaria. El 23 de septiembre, el Sujeto Obligado remitió vía Plataforma Nacional de Transparencia y correo electrónico alegatos por medio del oficio número **DIF-Ciudad de México/DG/CUT/0589/2022** de fecha veintidós de septiembre suscrito por el Coordinador de la Unidad de Transparencia por medio del cual manifiesta que los requerimientos solicitados fueron atendidos el seis de septiembre mismos que notificaron al particular vía correo electrónico, así como Plataforma Nacional de Transparencia.

² Dicho acuerdo fue notificado el 14 de septiembre a las partes por medio de la Plataforma Nacional de Transparencia, así como el medio solicitado por la persona recurrente.

2.5. Cierre de instrucción y turno. El 23 de septiembre, se ordenó el cierre de instrucción del recurso, para la elaboración de la resolución correspondiente al expediente **INFOCDMX/RR.IP.4917/2022**.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Competencia. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Federal; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 234, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 252 y 253 de la *Ley de Transparencia*; así como los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII del *Reglamento Interior*.

SEGUNDO. Causales de improcedencia. Al emitir el acuerdo de 09 de septiembre, el *Instituto* determinó la procedencia del recuerdo de revisión por considerar que reunía los requisitos previstos en el 243, en relación con los numerales transitorios, octavo y noveno, de la *Ley de Transparencia*.

Analizadas las constancias que integran el recurso de revisión, se advierte que el *Sujeto Obligado*, no invocó causal de sobreseimiento o de improcedencia; sin embargo, es criterio del Pleno de este *Instituto* que las causales de sobreseimiento guardan el carácter de estudio preferente. Por lo tanto, en la especie, en virtud de existir una respuesta, de oficio se procederá a realizar un análisis a efecto de verificar si en el presente caso se acreditan los requisitos a que alude la fracción II, del artículo 249, de la Ley de la Materia.

De acuerdo con el precepto anterior, se advierte que procede el sobreseimiento del recurso de revisión cuando éste se quede sin materia, es decir, cuando se haya extinguido el acto impugnado con motivo de un segundo acto del *Sujeto Obligado* que deje sin efectos el primero, y que restituya a la parte Recurrente su derecho de acceso a la información pública transgredido, cesando así los efectos del acto impugnado, quedando subsanada y superada la inconformidad de la parte inconforme.

Para ello, es necesario que la respuesta remitida por el Sujeto Obligado cumpla con los siguientes requisitos.

- a) Que satisfaga el requerimiento de la solicitud o en su caso, el agravio invocado por el Recurrente, dejando así sin efectos, el acto impugnado.
- b) Que exista constancia de la notificación de la respuesta al Recurrente, a través del medio señalado por el mismo, para oír y recibir notificaciones.

De acuerdo con el precepto normativo anterior se advierte, que procede el sobreseimiento y, por tanto, resulta necesario analizar, si en el caso que nos ocupa, las documentales que obran en autos son idóneas para demostrar que es procedente el sobreseimiento en términos de la fracción citada con antelación.

En el presente caso la persona recurrente requirió saber Programas Sociales de protección del Interés Superior del niño, niña y adolescente , solicitudes de apoyo de violencia familiar se recibieron en el periodo 2020 al 2022, datos y estadísticas de políticas publicas de prevención y erradicación de violencia familiar de niños, niñas y adolescentes, programas de capacitación a servidores públicos y funcionarios, solicitudes de violencia familiar atendidas, sentencias en materia de violencia familiar, si se cuentan con programas y cursos de capacitación a servidores públicos en materia familiar sobre niños, niñas y adolescentes, y si

existen cursos para padres o miembros de familia.

Inconforme con la falta de respuesta la *persona recurrente* señaló su queja contra la omisión de la entrega de la información.

Al respecto la *Ley de Transparencia* indica que la respuesta a la *solicitud* deberá ser notificada al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de nueve días, contados a partir del día siguiente a la presentación de aquélla.

Excepcionalmente, el plazo referido en el párrafo anterior podrá ampliarse hasta por siete días más, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas.

En el presente caso la *solicitud* se tuvo como presenta el 22 de agosto, por lo que se observa que los plazos para dar respuesta a la solicitud corrieron del 23 de agosto al 02 de septiembre, por lo que el conteo del plazo para dar respuesta corrió de la siguiente manera:

Día Uno	Día Dos	Día Tres	Día Cuatro	Día Cinco	Día Seis	Día Siete	Día Ocho	Día Nueve
23 de agosto	24 de agosto	25 de agosto	26 de agosto	29 de agosto	30 de agosto	31 de agosto	01 de septiembre	02 de septiembre

En este sentido de una revisión en el SISAI de la Plataforma Nacional de Transparencia, se puede apreciar que **el Sujeto Obligado no dio respuesta a la solicitud en tiempo**, tal como se puede observar a continuación:

INFORMACIÓN DEL REGISTRO DE LA SOLICITUD

Sujeto obligado:	Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de la Ciudad de México	Organo garante:	Ciudad de México
Fecha oficial de recepción:	22/08/2022	Fecha límite de respuesta:	02/09/2022
Folio:	090173822000292	Estatus:	Terminada
Tipo de solicitud:	Información pública	Candidata a recurso de revisión:	No

REGISTRO RESPUESTAS

Proceso	Fecha	Quien envió	Adjuntos	Acuse Respuesta
Registro de la Solicitud	22/08/2022	Solicitante	-	-
Entrega de información vía Plataforma Nacional de Transparencia	06/09/2022	Unidad de Transparencia		

Lo anterior se contempla como una falta de respuesta del *Sujeto Obligado*, misma que no está ajustada a derecho y transgrede el principio de legalidad que rige la materia de transparencia y el cual se prevé en el artículo 11 de la *Ley de Transparencia*.

En ese orden de ideas, se hace evidente que el *Sujeto Obligado* fue omiso en proporcionar en el término legal, la respuesta a la *solicitud*, pero posteriormente, dio respuesta a la solicitud y en vía de alegatos remitió de igual forma la notificación por la vía solicitado por la persona recurrente.

Por lo que al haber quedado acreditada la falta de respuesta en los plazos que señala la *Ley de Transparencia*, resulta procedente **DAR VISTA** a la Secretaría de la Contraloría General, para que determine lo que en derecho corresponda.

Por lo que se concluye que dicha información aporta elementos que dan respuesta a la solicitud en medio de alegatos, y que la misma fue notificada a la *persona*

recurrente mediante correo electrónico, medio asignado así por el mismo, de fecha 06 de septiembre.

Es importante señalar que, si bien emitió la respuesta fuera del plazo establecido para ello, a ningún fin práctico llevaría ordenarle al *sujeto obligado* que vuelva a entregar dicha información.

Por lo expuesto a lo largo del presente Considerando, con fundamento en el artículo 244, fracción II, en relación con el diverso 249, fracción II, de la *Ley de Transparencia*, resulta conforme a derecho **sobreseer** el presente recurso de revisión.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Por las razones expuestas en la presente resolución, se **SOBRESEE** el recurso de revisión, con fundamento en el artículo 244, fracción II, relacionado con el 249, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

SEGUNDO. Se informa al recurrente que, a partir de la notificación de la presente resolución, quedan a salvo sus derechos para volverse a inconformar sobre el fondo del asunto. Lo anterior de conformidad al último párrafo del artículo 234 de la *Ley de Transparencia*.

TERCERO. Por las razones señaladas en el Considerando Segundo, y con fundamento en los artículos 247, 264 fracción I, 265 y 268 de la *Ley de Transparencia*, con copia certificada del expediente en el que se actúa y de esta

resolución, **SE DA VISTA** a la Secretaría de la Contraloría General, a efecto de que determine lo que en derecho corresponda.

CUARTO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa al recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

QUINTO. Notifíquese la presente resolución a las partes a través del medio señalado para tal efecto.



INFOCDMX/RR.IP.4917/2022

Así lo acordaron, en Sesión Ordinaria celebrada el cinco de octubre de dos mil veintidós, por **mayoría de votos**, las personas integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, integrado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, con los **votos particulares** de las Comisionadas Ciudadanas María del Carmen Nava Polina y Marina Alicia San Martín Reboloso, que firman al calce, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO PRESIDENTE

JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO CIUDADANO

LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ
COMISIONADA CIUDADANA

MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA

MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA

HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO
SECRETARIO TÉCNICO