



## RESOLUCIÓN CON ENFOQUE CIUDADANO

Ponencia del Comisionado Presidente  
Aristides Rodrigo Guerrero García

Estudio de Impacto Urbano y Memoria Descriptiva.



### Palabras clave




#### Solicitud

Copia de la memoria citada por el desarrollador y de las páginas del Estudio presentado en las que se efectuaron correcciones respecto a la calle comercial que se refiere en el Estudio de Impacto Urbano para los predios de Lago Zurich 219 y 243, colonia Ampliación Granada, Alcaldía Miguel Hidalgo. Con fecha 18 de junio de 2008.




#### Respuesta

El Sujeto Obligado indicó que, la información solicitada no se puede proporcionar debida a que detenta calidad de Restringida en su modalidad de Reservad de conformidad con los artículos 88, 90, 169, 179, 180, 191 y 216 de la Ley de Transparencia.



#### Inconformidad de la Respuesta

No se le hace entrega de lo solicitado.  
En contra de la Reserva de la información.



#### Estudio del Caso


Del estudio al contenido de las actuaciones se pudo determinar que, la respuesta emitida por el Sujeto Obligado no se encuentra ajustada a derecho, en razón de que, la restricción a que hace referencia el sujeto no está debidamente fundada y motivada, ya que no contiene la prueba de daño para dar sustento a la restricción de la información.



#### Determinación tomada por el Pleno

Se **REVOCA** la respuesta.

#### Efectos de la Resolución



I.- Deberá clasificar de manera correcta la información requerida a través de su Comité de Transparencia, fundando y motivando adecuadamente la imposibilidad para hacer entrega de lo solicitado, siguiendo el procedimiento establecido en los artículos 169, 174, 183, y 216 de la ley de la materia.

Si no estoy conforme con esta resolución ¿a dónde puedo acudir?



**INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

**RECURSO DE REVISIÓN**

**SUJETO OBLIGADO:** SECRETARÍA DE DESARROLLO URBANO Y VIVIENDA.

**EXPEDIENTE:** INFOCDMX/RR.IP.5047/2022

**COMISIONADO PONENTE:** ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA

**PROYECTISTA** ALEX RAMOS LEAL Y MARIBEL LIMA ROMERO.

Ciudad de México, a tres de noviembre de dos mil veintidós.

**RESOLUCIÓN** por la cual, las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos integrantes del Pleno de este Instituto determinaron **REVOCAR** la respuesta emitida por la **Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda**, en su calidad de Sujeto Obligado, a la solicitud de información con el número de folio **090162622001846**.

#### ÍNDICE

<b>GLOSARIO</b>	02
<b>ANTECEDENTES</b>	02
<b>I.SOLICITUD</b>	02
<b>II. ADMISIÓN E INSTRUCCIÓN</b>	05
<b>CONSIDERANDOS</b>	08
<b>PRIMERO. COMPETENCIA</b>	08
<b>SEGUNDO. CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO</b>	08
<b>TERCERO. AGRAVIOS Y PRUEBAS</b>	13
<b>CUARTO. ESTUDIO DE FONDO</b>	14
<b>RESUELVE.</b>	32

## GLOSARIO

<b>Código:</b>	Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal
<b>Constitución Federal:</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<b>Constitución Local:</b>	Constitución Política de la Ciudad de México
<b>Instituto:</b>	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
<b>Ley de Transparencia:</b>	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
<b>Plataforma:</b>	Plataforma Nacional de Transparencia
<b>PJF:</b>	Poder Judicial de la Federación.
<b>Reglamento Interior</b>	Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.
<b>Solicitud:</b>	Solicitud de acceso a la información pública
<b>Sujeto Obligado:</b>	<b>Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda.</b>

De la narración de los hechos formulados en el recurso de revisión y de las constancias que obran en el expediente, se advierten los siguientes:

## ANTECEDENTES

I. *Solicitud.*

**1.1 Inicio.** El veintiséis de agosto de dos mil veintidós<sup>1</sup>, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia la parte Recurrente presentó la *solicitud* a la cual se le asignó el número de folio **090162622001846**, mediante el cual se requirió, en la **modalidad de medio electrónico, vía Plataforma Nacional de Transparencia**, la siguiente información:

---

<sup>1</sup>Todas las fechas a que se haga referencia corresponden al año dos mil veintidós, salvo manifestación en contrario.

“ ...

*Mediante oficio DGAU.08/DIUL/0718 el Arq. Salvador Baez Eliarraraz, Director de Impactos Urbanos y licencias, le previno a "xxxxxxxxxxxx" para que aclarara la ubicación de la calle comercial que se refiere en el Estudio de Impacto Urbano para los predios de Lago Zurich 219 y 243, colonia Ampliación Granada, Alcaldía Miguel Hidalgo. Con fecha 18 de junio de 2008 fue recibido el escrito de desahogo de la prevención por parte del desarrollador interesado, en la cual manifestó "Del punto a Aclarar: 1.- Se anexa 2 juegos de la memoria y de las páginas del Estudio presentado correspondiente a las carpetas de SEDUVI y Delegación, en las que se efectuaron los ajustes por correcciones en el área de equipamiento urbano y la descripción de la calle comercial del desarrollo. Las carpetas destinadas a SETRAVI y SACM que se ingresan en la presente, ya contienen las modificaciones citadas."*

***Al respecto, solicito copia de la memoria citada por el desarrollador y de las páginas del Estudio presentado en las que se efectuaron correcciones respecto a la calle comercial del desarrollo.***

*...”(Sic).*

**1.2 Respuesta.** El ocho de septiembre, el *Sujeto Obligado* hizo del conocimiento de la persona Recurrente, diversos oficios para dar atención a la *solicitud*, en los siguientes términos:

***Oficio SEDUVI/DGAJ/CSJT/UT/3285/202 de fecha ocho de septiembre, suscrito por la Coordinación de Servicios Jurídicos y Transparencia.***

“ ...

*Al respecto, hago de su conocimiento que la Unidad de Transparencia, de conformidad con el artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 93, fracciones I y IV de la Ley de Transparencia Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; 155 del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México, turnó su solicitud a la Dirección General de Política Urbanística por considerar que la información se encuentra en sus archivos a partir de las atribuciones que tiene conferidas en el artículo 154 del citado Reglamento y demás normatividad aplicable.*

*Por su parte, mediante oficio **SEDUVI/DGPU/3697/2022** de fecha 30 de agosto de 2022, la Dirección General de Política Urbanística dio respuesta a su solicitud, misma que se adjunta en copia simple al presente.*

*...”(Sic).*

**Oficio SEDUVI/DGPU/3697/2022 de fecha treinta de agosto,  
suscrito por la Dirección General de Política Urbanística.**

“ ...

En atención a su solicitud, se hace de su conocimiento con fecha 12 de mayo de 2022, se celebró la Tercer Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda, a través del cual se aprobó el **ACUERDO SE-03/SEDUVI/2022-03**, para llevar a cabo la clasificación en su modalidad de reservada por un periodo de tres años de la información respecto a LA MEMORIA DESCRIPTIVA DE PROYECTO (DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO ARQUITECTONICO), ESTUDIO DE MECANICA DE SUELOS, PLANO DE PROYECTO ARQUITECTONICO, MEMORIA DE CALCULO DE INSTALACIÓN HIDRULICA Y SANITARIA, anexa al Dictamen de Estudio de Impacto Urbano para el predio ubicado en Lago Zúrich 219 y 243, Colonia Ampliación Granada, Alcaldía Miguel Hidalgo. Lo anterior de conformidad con los artículos 88, 90, 169, 179, 180, 191 y 216 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; y fracción VI, "Criterios de Operación", incisos c) "Del Quorum" y d) "De la votación" del Manual de Integración y Funcionamiento del Comité de Transparencia de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda. ...”(Sic).

“...**ACUERDO SE-03/SEDUVI/2022-03**. Los miembros del Comité de Transparencia aprueban y confirman por mayoría de votos, la clasificación en su modalidad de reservada por un período de tres años de la información respecto a **LA MEMORIA DESCRIPTIVA DE PROYECTO (DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO ARQUITECTONICO), ESTUDIO DE MECANICA DE SUELOS, PLANO DE PROYECTO ARQUITECTONICO, MEMORIA DE CALCULO DE INSTALACIÓN HIDRULICA Y SANITARIA, anexas al Dictamen de Estudio de Impacto Urbano** para el predio ubicado en Lago Zúrich 219 y 243, Colonia Ampliación Granada, Alcaldía Miguel Hidalgo; información requerida en su solicitud de información pública folio 0901626220005000. Lo anterior de conformidad con los artículos 88, 90, 169, 179, 180, 191 y 216 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México...”(Sic).

**1.3 Recurso de revisión.** El doce septiembre, la parte Recurrente se inconformó con la respuesta dada a su *solicitud*, por las siguientes circunstancias:

- El sujeto obligado se niega a entregar la información argumentando que el Comité de Transparencia la clasificó como reservada, debido a que su divulgación pondría en riesgo la seguridad de las personas que lleguen a habitar el inmueble.
- Sin embargo, en mi solicitud de información no solicité estudio de mecánica de suelos, planos de proyecto arquitectónico, ni la memoria de cálculo de instalación hidráulica y sanitaria.

- *Lo que sí solicité fueron las páginas del Estudio de Impacto Urbano que fueron sustituidas mediante el escrito de desahogo de prevención de fecha 18 de junio de 2008.*
- **El Estudio de Impacto Urbano no debe ser considerado información reservada.** *Sus anexos sí. Al negarme acceso dicha información, el sujeto obligado violó en mi perjuicio el derecho fundamental de acceso a la información pública.*

## II. Admisión e instrucción.

**2.1 Recibo.** El doce de septiembre, por medio de la *Plataforma* se tuvo por presentado el Recurso de Revisión por medio del cual hizo del conocimiento hechos que, en su concepto, son contraventores de la normatividad, en materia de transparencia.<sup>2</sup>

**2.2 Acuerdo de admisión y emplazamiento.** El quince de septiembre, este *Instituto* admitió a trámite el Recurso de Revisión en contra de la respuesta emitida por el *Sujeto Obligado*, el cual se registró con el número de expediente **INFOCDMX/RR.IP.5047/2022** y ordenó el emplazamiento respectivo.<sup>3</sup>

**2.3 Presentación de alegatos.** El seis de octubre del año dos mil veintidós, el *Sujeto Obligado* vía Plataforma Nacional de Transparencia, remitió a la Ponencia a cargo de substanciar el expediente en que se actúa, sus alegatos a través del **oficio SEDUVI/DGAJ/CSJT/UT/3822/202 de fecha cinco de ese mismo mes**, los cuales informo que fueron notificados a la persona Recurrente en vía de **Respuesta Complementaría**, en los siguientes términos.

“ ...

*En ese sentido, mediante oficio **SEDUVI/DGPU/4157/2022** de fecha 04 de octubre, la Dirección General de Política Urbanística dio respuesta a su solicitud, misma que se adjunta en copia simple al presente*

*...”(Sic).*

---

<sup>2</sup>Descritos en el numeral que antecede.

<sup>3</sup> Dicho acuerdo fue notificado a las partes, el veintitrés de septiembre.

**Oficio SEDUVI/DGPU/4157/2022 de fecha cuatro de octubre,  
suscrito por la Dirección General de Política Urbanística.**

“ ...

A efecto de dar cumplimiento al recurso de revisión citado al rubro, y en relación a la solicitud del recurrente a través del cual requirió lo siguiente: **“las páginas del Estudio de Impacto Urbano que fueron substituidas mediante el escrito de desahogo de prevención de fecha 18 de junio de 2008”**, al respecto hago de su conocimiento que realizada la búsqueda en los archivos con los que cuenta esta Dirección General de política Urbanística, se localizó el expediente de Estudio de Impacto Urbano, para el predio ubicado en Lago Zúrich 219 y 243, Colonia Ampliación Granada, Alcaldía Miguel Hidalgo, y que dentro de las documentales que obran en dicho expediente **se encontró el oficio DGAU.08/DIUL/0718 de fecha 03 de junio de 2008, suscrito por el entonces Arq. Salvador Báez Elizarraraz, Director de Impactos Urbanos y Licencias, se formuló una Prevención al Estudio de Impacto Urbano, posteriormente con fecha 18 de junio de 2008 se subsana la misma, sustituyendo las páginas del Estudio de Impacto Urbano en la Memoria Descriptiva, tal y como usted lo refiere.**

Finalmente hago de su conocimiento, con fecha 12 de mayo de 2022, se celebró la Tercera Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda, a través del cual se aprobó el **ACUERDO SE-03/SEDUVI/2022-03**, para llevar a cabo **la clasificación en su modalidad de reservada por un periodo de tres años de la información respecto a LA MEMORIA DESCRIPTIVA DE PROYECTO (DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO ARQUITECTONICO), ESTUDIO DE MECANICA DE SUELOS, PLANO DE PROYECTO ARQUITECTONICO, MEMORIA DE CALCULO DE INSTALACIÓN HIDRULICA Y SANITARIA, anexas al Dictamen de Estudio de Impacto Urbano** para el predio ubicado en Lago Zúrich 219 y 243, Colonia Ampliación Granada, Alcaldía Miguel Hidalgo. Lo anterior de conformidad con los artículos 88, 90, 169, 179, 180, 191 y 216 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; y fracción VI, "Criterios de Operación", incisos c) "Del Quorum" y d) "De la votación" del Manual de Integración y Funcionamiento del Comité de Transparencia de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda.

La Dirección General de Política Urbanística de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México, es competente para resolver la solicitud de Dictamen de Estudio de Impacto Urbano presentada, de conformidad con lo previsto en el artículo 7 fracción VI, inciso B y 154 fracción XXIII del reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México...”(Sic).

Como anexo a sus alegatos remitió copia simple de manera electrónica de las siguientes documentales:

- *Oficio SEDUVI/DGAJ/CSJT/UT/3822/202 de fecha cinco de octubre.*
- *Oficio SEDUVI/DGPU/4157/2022 de fecha cuatro de octubre.*
- *Notificación de Respuesta Complementaria vía PNT de fecha seis de octubre.*

Número de expediente	Actividad	Estado	Fecha de ejecución
INFOCDMX/RR.IP.5047/2022	<a href="#">Registro Electrónico</a>	Recepción Medio de Impugnación	12/09/2022 00:00:00
INFOCDMX/RR.IP.5047/2022	<a href="#">Envío de Entrada y Acuerdo</a>	Recibe Entrada	12/09/2022 13:18:54
INFOCDMX/RR.IP.5047/2022	<a href="#">Admitir/Prevenir/Desechar</a>	Sustanciación	23/09/2022 13:31:38
INFOCDMX/RR.IP.5047/2022	<a href="#">Enviar comunicado al recurrente</a>	Sustanciación	06/10/2022 00:00:00
INFOCDMX/RR.IP.5047/2022	<a href="#">Ampliar Medio de Impugnación</a>	Registrar Información del Acuerdo de ampliación	24/10/2022 17:56:42
INFOCDMX/RR.IP.5047/2022	<a href="#">Cierre de instrucción</a>	Sustanciación	24/10/2022 17:57:28

Registro 1-6 de 6 disponibles 10

Regresar

**2.5 Admisión de pruebas, alegatos y cierre.** El **veintisiete de octubre** del año dos mil veintidós, se emitió el acuerdo a través del cual se tuvo por presentados los alegatos remitidos por el *Sujeto Obligado*, dentro del término legal establecido para ello.

De igual forma, se tuvo por precluido el derecho de la parte Recurrente para presentar sus alegatos, mismo que corrió del **veintiséis de septiembre al cuatro de octubre**, dada cuenta **la notificación vía PNT en fecha veintitrés de septiembre**; por lo anterior y toda vez que no se reportó promoción alguna por parte de la Unidad de Transparencia de este *Instituto* para tales efectos, ni en el sistema electrónico citado, es por lo que, se determinó lo anterior.



Dada cuenta del grado de complejidad que presenta el presente medio de impugnación, de conformidad con lo establecido en el artículo 239 de la Ley de la Materia, se decretó la ampliación para resolver el presente recurso de revisión hasta por un plazo de diez días hábiles más.

Además, al no haber diligencia pendiente alguna y considerarse que se cuenta con los medios necesarios, se ordenó el cierre de instrucción del recurso y la elaboración del proyecto de resolución correspondiente al expediente **INFOCDMX/RR.IP.5047/2022**.

Circunstancias por las cuales, al haberse regularizado el funcionamiento de este *Instituto* es por lo que, el presente Recurso de Revisión es presentado ante el Pleno de este Órgano Garante para que se emita la presente resolución, por lo que, se tienen los siguientes:

### CONSIDERANDOS

**PRIMERO. Competencia.** El *Instituto* es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la *Constitución Federal*; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 234 fracciones VI y X, en correlación con el artículo 235, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 252 y 253 de la *Ley de Transparencia*; así como los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII del *Reglamento Interior*.

**SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento.** Al emitir el acuerdo de **quince de septiembre**, el *Instituto* determinó la procedencia del recurso de revisión por considerar que reunía los requisitos previstos en el artículo 234 en relación con los numerales transitorios, octavo y noveno, de la *Ley de Transparencia*.

Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia de los recursos de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente, atento a lo establecido en la siguiente tesis de jurisprudencia, emitida por el *PJF* que a la letra establece lo siguiente: **APELACIÓN. LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL ESTÁ FACULTADA PARA ANALIZAR EN ESA INSTANCIA, DE OFICIO, LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO.**<sup>4</sup>

Analizadas las constancias que integran el recurso de revisión, se advierte que el *Sujeto Obligado* no hizo valer causal de improcedencia alguna y este Órgano Colegiado tampoco advirtió la actualización de alguna de las causales de improcedencia previstas por el artículo 248 de la *Ley de Transparencia* o su normatividad supletoria.

---

<sup>4</sup>“Registro No. 168387. Localización: Novena Época. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XXVIII, Diciembre de 2008. Página: 242. Tesis: 2a./J. 186/2008 Jurisprudencia Materia(s): Administrativa. APELACIÓN. LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL ESTÁ FACULTADA PARA ANALIZAR EN ESA INSTANCIA, DE OFICIO, LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO. De los artículos 72 y 73 de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, se advierte que las causales de improcedencia y sobreseimiento se refieren a cuestiones de orden público, pues a través de ellas se busca un beneficio al interés general, al constituir la base de la regularidad de los actos administrativos de las autoridades del Distrito Federal, de manera que los actos contra los que no proceda el juicio contencioso administrativo no puedan anularse. Ahora, si bien es cierto que el artículo 87 de la Ley citada establece el recurso de apelación, cuyo conocimiento corresponde a la Sala Superior de dicho Tribunal, con el objeto de que revoque, modifique o confirme la resolución recurrida, con base en los agravios formulados por el apelante, también lo es que en esa segunda instancia subsiste el principio de que las causas de improcedencia y sobreseimiento son de orden público y, por tanto, la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal está facultada para analizarlas, independientemente de que se aleguen o no en los agravios formulados por el apelante, ya que el legislador no ha establecido límite alguno para su apreciación.

Por otra parte, de la revisión practicada al expediente en que se actúa, se advierte que el *Sujeto Obligado* solicita el sobreseimiento en el presente medio de impugnación de conformidad con lo establecido en el artículo 249, por considerar que el mismo quedo sin materia, al emitir una presunta respuesta complementaría.

En ese sentido, este Colegiado procede a entrar al estudio de dicha causal, la cual a su letra indica:

*“Artículo 249. El recurso será sobreseído cuando se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*...*

*II. Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso.*

De acuerdo con el precepto normativo anterior se advierte, que procede el sobreseimiento del recurso de revisión cuando éste se quede sin materia, es decir, cuando se haya extinguido el acto impugnado con motivo de un segundo acto del sujeto recurrido que deje sin efectos el primero, y que restituya a la parte Recurrente su derecho de acceso a la información pública transgredido, cesando así los efectos del acto impugnado y quedando subsanada y superada la inconformidad de la parte inconforme.

Lo primero que advierte este *Instituto* es que la inconformidad esgrimida por la parte Recurrente trata esencialmente de controvertir la respuesta, así como de exigir la entrega de la información solicitada en una modalidad electrónica gratuita, ya que a su consideración: **se vulnera su derecho de acceso a la información debido a:**

- *El sujeto obligado se niega a entregar la información argumentando que el Comité de Transparencia la clasificó como reservada, debido a que su divulgación pondría en riesgo la seguridad de las personas que lleguen a habitar el inmueble.*

- Sin embargo, en mi solicitud de información no solicité estudio de mecánica de suelos, planos de proyecto arquitectónico, ni la memoria de cálculo de instalación hidráulica y sanitaria.
- Lo que sí solicité fueron las páginas del Estudio de Impacto Urbano que fueron sustituidas mediante el escrito de desahogo de prevención de fecha 18 de junio de 2008.
- **El Estudio de Impacto Urbano no debe ser considerado información reservada.** Sus anexos sí. Al negarme acceso dicha información, el sujeto obligado violó en mi perjuicio el derecho fundamental de acceso a la información pública.

En ese sentido, este *Instituto* al advertir que los agravios, vertidos por la parte Recurrente tratan esencialmente de controvertir la respuesta así como a exigir la entrega de la información requerida de manera gratuita; por ese motivo, se estima conveniente realizar su estudio de forma conjunta, en virtud de la estrecha relación que guardan entre sí; lo anterior, con fundamento en el artículo 125, segundo párrafo, de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, de aplicación supletoria a la ley de la materia, que es del tenor literal siguiente:

**Artículo 125.-...**

**La autoridad, en beneficio del recurrente, podrá corregir los errores que advierta en la cita de los preceptos que se consideren violados y examinar en su conjunto los agravios, así como los demás razonamientos del recurrente, a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada, pero sin cambiar los hechos expuestos en el recurso.**

Asimismo, sustenta la determinación que antecede, el siguiente criterio establecido por el Poder Judicial de la Federación: **CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. ESTUDIO EN CONJUNTO**<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> Registro No. 254906. Localización: Séptima Época Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Fuente: Semanario Judicial de la Federación 72 Sexta Parte Página: 59 Tesis Aislada Materia(s): Común CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. ESTUDIO EN CONJUNTO. ES LEGAL. No se viola ningún dispositivo legal, por el hecho de que el Juez de Distrito estudia en su sentencia conjuntamente los conceptos de violación aducidos en la demanda de amparo, si lo hace en razón del nexo que guardan entre sí y porque se refieren a la misma materia. PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO. Amparo en revisión 69/68. Daniel Hernández Flores. 19 de noviembre de 1969. Unanimidad de votos. Ponente: Luis Barajas de La Cruz.

Por lo anterior, de la revisión practicada al oficio **SEDUVI/DGAJ/CSJT/UT/3822/202 de fecha cinco de octubre**, suscrito por la Coordinación de Servicios Jurídicos y Transparencia, se advierte que el *Sujeto Obligado* para dar atención a los agravios y los requerimientos se pronunció en complemento a lo proporcionado en la respuesta inicial, señalando básicamente lo mismo que se refiere en la respuesta primigenia.

Por otro lado, del análisis exhaustivo a la referida documental se advierte el reconocimiento expreso por parte del sujeto al admitir que si existen las documentales que fueron modificadas y posteriormente fueron agregadas, tal y como lo afirma quien es recurrente, en tal virtud se advierte que el sujeto está en posibilidades de dar atención a lo solicitado, situación por la cual no es posible tener por acreditado el sobreseimiento.

En tal virtud, este Órgano Garante estima oportuno realizar el estudio de fondo del presente recurso a efecto de verificar si el *Sujeto Obligado* dio cabal cumplimiento a lo establecido por la *Ley de Transparencia*, la *Constitución Federal* y la *Constitución Local*.

### **TERCERO. Agravios y pruebas.**

Para efectos de resolver lo conducente, este *Instituto* realizará el estudio de los agravios y la valoración del material probatorio aportado por las partes.

#### **I. Agravios y pruebas ofrecidas por quien es Recurrente.**

- *El sujeto obligado se niega a entregar la información argumentando que el Comité de Transparencia la clasificó como reservada, debido a que su divulgación pondría en riesgo la seguridad de las personas que lleguen a habitar el inmueble.*
- *Sin embargo, en mi solicitud de información no solicité estudio de mecánica de suelos, planos de proyecto arquitectónico, ni la memoria de cálculo de instalación hidráulica y sanitaria.*
- *Lo que sí solicité fueron las páginas del Estudio de Impacto Urbano que fueron sustituidas mediante el escrito de desahogo de prevención de fecha 18 de junio de 2008.*

- **El Estudio de Impacto Urbano no debe ser considerado información reservada.** Sus anexos sí. Al negarme acceso dicha información, el sujeto obligado violó en mi perjuicio el derecho fundamental de acceso a la información pública.

## II. Alegatos y pruebas ofrecidas por el **Sujeto Obligado**.

El **Sujeto Obligado** ofreció como **pruebas**.

- Oficio SEDUVI/DGAJ/CSJT/UT/3822/202 de fecha cinco de octubre.
- Oficio SEDUVI/DGPU/4157/2022 de fecha cuatro de octubre.
- Notificación de Respuesta Complementaria vía PNT de fecha seis de octubre.

## III. Valoración probatoria.

Una vez precisadas las manifestaciones realizadas por las partes, así como los elementos probatorios aportados por éstas **se analizarán y valorarán**.

Las pruebas documentales públicas, tienen valor probatorio pleno en términos de los artículos 374, en relación con el diverso 403 del *Código*, de aplicación supletoria según lo dispuesto en el artículo 10 de la *Ley de Transparencia*, al ser documentos expedidos por personas servidoras públicas, dentro del ámbito de su competencia, en los que se consignan hechos que les constan, sin que exista prueba en contrario o se encuentren controvertidas respecto de su autenticidad ni de la veracidad de los hechos que en ellas se refieren, así como, con apoyo en la Jurisprudencia de rubro: **“PRUEBAS. SU VALORACIÓN EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL”**<sup>6</sup>.

---

<sup>6</sup> Tesis: I.5o.C. J/36 (9a.). Novena Época. Tribunales Colegiados de Circuito. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. “PRUEBAS. SU VALORACIÓN EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL” “El artículo 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal establece que los Jueces, al valorar en su conjunto los medios de prueba que se aporten y se admitan en una controversia judicial, deben exponer cuidadosamente los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión, lo que significa que la valoración de las probanzas debe estar delimitada por la lógica y la experiencia, así

#### **CUARTO. Estudio de fondo.**

**I. Controversia.** La cuestión a determinar en el presente procedimiento consiste en verificar si la respuesta emitida por el *Sujeto Obligado* se encuentra ajustada a derecho y si en el caso que nos ocupa, es competente o parcialmente competente para hacer entrega de lo requerido.

#### **II. Marco normativo**

La *Ley de Transparencia* establece, sobre los Procedimientos de Acceso a la Información Pública en sus artículos 8, 28, 29, 169 y 170, que quienes sean Sujetos Obligados deberán garantizar de manera efectiva y oportuna el cumplimiento de dicha Ley, entendiendo por estos a quienes produzcan, administren, manejen, archiven o conserven información pública, por lo que deberán preservar los documentos y expedientes en archivos organizados y actualizados, asegurando su adecuado funcionamiento y protección, con la finalidad de que la información se encuentre disponible, localizable, íntegra, sea expedita y se procure su conservación.

En su artículo 6, fracción XXIV establece que será información de **interés público** la que resulta relevante o beneficiosa para la sociedad y no simplemente de interés individual, cuya divulgación resulta útil para que el público comprenda las actividades que llevan a cabo los sujetos obligados.

---

como por la conjunción de ambas, con las que se conforma la sana crítica, como producto dialéctico, a fin de que la argumentación y decisión del juzgador sean una verdadera expresión de justicia, es decir, lo suficientemente contundentes para justificar la determinación judicial y así rechazar la duda y el margen de subjetividad del juzgador, con lo cual es evidente que se deben aprovechar las máximas de la experiencia, que constituyen las reglas de vida o verdades de sentido común. Para su consulta en: <http://sjf.scjn.gob.mx/sjfsist/Documentos/Tesis/160/160064.pdf>

Asimismo, señala que a efecto de que el *Instituto* esté en condiciones de revisar y verificar la información necesaria para comprobar y supervisar el cumplimiento de las obligaciones de los sujetos obligados, éstos deben poner a disposición del Instituto toda clase de documentos, datos, archivos, información, documentación y la demás información que resulte necesaria, debiendo conservarla en original y/o copia certificada durante los términos que determinen las leyes y normas que regulan la conservación y preservación de archivos públicos.

En otro orden de ideas, el artículo 208 de la Ley de la materia, indica que quienes son sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato en que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita.

Por su parte, el artículo 213 establece que el acceso a la información se dará en la modalidad de entrega y en su caso, de envío, elegidos por quien es solicitante y, cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad elegida, el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega. En cualquier caso, se deberá **fundar y motivar** la necesidad de ofrecer otras modalidades.

De igual forma, para dar la gestión adecuada a las solicitudes de información que son presentadas ante los diversos sujetos obligados que se rigen bajo la *Ley de Transparencia*, en términos de lo dispuesto en los artículos 92 y 93 de la Ley de la Materia se advierte que éstos deben de contar con una Unidad de Transparencia para capturar,



ordenar, analizar y procesar las solicitudes de información presentadas ante el sujeto obligado y dar seguimiento a estas hasta su conclusión.

En tal virtud, se estima oportuno traer a colación los artículos 4, 6 fracción X, 13, 17, 207, 208 y 211 de la *Ley de Transparencia*, para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la aplicación e interpretación de la ley de la Materia, se realizarán bajo los principios de máxima publicidad y pro persona.

- Toda la información pública generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados es pública y será de carácter público;
- Se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados;
- Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los Documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones;
- Las Unidades de Transparencia deberán garantizar que las solicitudes se turnen a todas las Áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones;
- Se presume que la información debe de existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados;
- Cuando la información contenga partes o secciones reservadas o confidenciales, los sujetos obligados, para efectos de atender una solicitud de información, deberán elaborar una Versión Pública en la que se testen las partes o secciones clasificadas, indicando su contenido de manera genérica y fundando y motivando su clasificación;
- De manera excepcional, cuando, de forma fundada y motivada, así lo determine el sujeto obligado, en aquellos casos en que la información solicitada que ya se encuentre en su posesión implique análisis, estudio o procesamiento de documentos cuya entrega o reproducción sobrepase las capacidades técnicas del sujeto obligado para cumplir con la solicitud, en los plazos establecidos para dichos efectos, se podrán poner a disposición del solicitante la información en consulta directa, salvo aquella clasificada.
- Para la atención de solicitudes en las que la modalidad de entrega de la información sea la consulta directa y, con el fin de garantizar el acceso a la información que conste en documentos que contengan partes o secciones clasificadas como reservadas o confidenciales en la modalidad antes citada, previamente el Comité de Transparencia del

sujeto obligado deberá emitir la resolución en la que funde y motive la clasificación de las partes o secciones que no podrán dejarse a la vista del solicitante;

- En la resolución del Comité de Transparencia se deberán establecer las medidas que el personal encargado de permitir el acceso al solicitante deberá implementar, a fin de que se resguarde la información clasificada, atendiendo a la naturaleza del documento y el formato en el que obra;
- Para el desahogo de las actuaciones tendientes a permitir la consulta directa, en los casos en que ésta resulte procedente, los sujetos obligados deberán:
  - Señalar claramente al particular, en la respuesta a su solicitud, el lugar, día y hora en que se podrá llevar a cabo la consulta de la documentación solicitada. En caso de que, derivado del volumen o de las particularidades de los documentos, el sujeto obligado determine que se requiere más de un día para realizar la consulta, en la respuesta a la solicitud también se deberá indicar esta situación al solicitante y los días, y horarios en que podrá llevarse a cabo.
  - Proporcionar al solicitante las facilidades y asistencia requerida para la consulta de los documentos;
  - Abstenerse de requerir al solicitante que acredite interés alguno;
  - Adoptar las medidas técnicas, físicas, administrativas y demás que resulten necesarias para garantizar la integridad de la información a consultar, de conformidad con las características específicas del documento solicitado.
  - Hacer del conocimiento del solicitante, previo al acceso a la información, las reglas a que se sujetará la consulta para garantizar la integridad de los documentos, y
  - Para el caso de documentos que contengan partes o secciones clasificadas como reservadas o confidenciales, el sujeto obligado deberá hacer del conocimiento del solicitante, previo al acceso a la información, la resolución debidamente fundada y motivada del Comité de Transparencia, en la que se clasificaron las partes o secciones que no podrán dejarse a la vista del solicitante.

Por lo anterior, la **Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda**, al formar parte de la Administración Pública de esta Ciudad y por ende del Padrón de Sujetos Obligados que se rigen bajo la Tutela de la *Ley de Transparencia*, detenta la calidad de *Sujeto Obligado* susceptible de rendir cuentas en favor de quienes así lo soliciten.

### III. Caso Concreto

## Fundamentación de los agravios.

- *No da respuesta puntual a mi solicitud, ya que en la respuesta emitida por el director de capital humano dice que no es ámbito de su competencia, y no menciona de quien es competencia no la mandan al área competente y no menciona si lleva a cabo un control de la contaminación auditiva dentro de sus áreas considero que deben dar respuesta puntual a la solicitud o decir de quien es competencia.*

Precisado lo anterior, y partiendo del hecho de que el interés de la parte Recurrente reside en obtener:

“ ...

*Mediante oficio DGAU.08/DIUL/0718 el Arq. Salvador Baez Eliarraraz, Director de Impactos Urbanos y licencias, le previno a "xxxxxxxxxxxx" para que aclarara la ubicación de la calle comercial que se refiere en el Estudio de Impacto Urbano para los predios de Lago Zurich 219 y 243, colonia Ampliación Granada, Alcaldía Miguel Hidalgo. Con fecha 18 de junio de 2008 fue recibido el escrito de desahogo de la prevención por parte del desarrollador interesado, en la cual manifestó "Del punto a Aclarar: 1.- Se anexa 2 juegos de la memoria y de las páginas del Estudio presentado correspondiente a las carpetas de SEDUVI y Delegación, en las que se efectuaron los ajustes por correcciones en el área de equipamiento urbano y la descripción de la calle comercial del desarrollo. Las carpetas destinadas a SETRAVI y SACM que se ingresan en la presente, ya contienen las modificaciones citadas."*

***Al respecto, solicito copia de la memoria citada por el desarrollador y de las páginas del Estudio presentado en las que se efectuaron correcciones respecto a la calle comercial del desarrollo.***

*...” (sic).*

Por su parte, para dar atención el *Sujeto Obligado* mediante oficio **SEDUVI/DGPU/3697/2022**, suscrito por la **Dirección General de Política Urbanística**, refirió que, refirió que, no es posible hacer entrega de la información solicitada debido a que, está contiene información de acceso restringido en su modalidad de reservada, por lo que dicha información no puede ser entregada al solicitante, esto último con fundamento en el Acuerdo SE-03/SEDUVI/2022-03 emitido por el Comité de Transparencia que consta en el Acta de la Tercera Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia del *Sujeto Obligado* de fecha 12 de mayo del 2022.

Por lo anterior, con base en dichos pronunciamientos se considera que **la solicitud no fue atendida conforme a derecho**, ello bajo el amparo de los siguientes argumentos.

Con la finalidad de dilucidar si los agravios de la persona Recurrente son fundados o no, es necesario verificar si la información requerida por éste, es o no reservada como lo afirma el *Sujeto Obligado*, razón por la cual se debe de precisar en qué supuestos la información es de acceso restringido de acuerdo con la **Ley de Transparencia**, en ese entendido resulta indispensable traer a colación la siguiente normatividad:

**Artículo 6.** Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:

...

**XXIII. Información de Acceso Restringido:** A la información en posesión de sujetos obligados, bajo las figuras de reservada o confidencial;

...

**XXVI. Información Reservada:** A la información pública que se encuentra temporalmente sujeta a alguna de las excepciones previstas en esta Ley;

...

**XXXIV. Prueba de Daño:** A la demostración que hacen los sujetos obligados en relación a que la divulgación de información lesiona el interés jurídicamente protegido por la Ley, y que el daño que pueda producirse con la publicidad de la información es mayor que el interés de conocerla;

**Artículo 169.** La clasificación es el proceso mediante el cual el sujeto obligado determina que la información en su poder actualiza alguno de los supuestos de **reserva** o confidencialidad, de conformidad con lo dispuesto en el presente Título.

Los supuestos de reserva o confidencialidad previstos en las leyes deberán ser acordes con las bases, principios y disposiciones establecidos en esta Ley y, en ningún caso, podrán contravenirla.

**Artículo 170.** La carga de la prueba para justificar toda negativa de acceso a la información, por actualizarse cualquiera de los supuestos de reserva previstos, corresponderá a los sujetos obligados.

**Artículo 171.** La información clasificada como reservada será pública cuando:

I. Se extingan las causas que dieron origen a su clasificación;

II. Expire el plazo de clasificación; o

III. Exista resolución de la autoridad competente que determine que existe una causa de interés público que prevalece sobre la reserva de la información.

Cuando el Instituto revoque la clasificación de la información, el Comité de Transparencia atenderá la resolución para hacerla pública.

**Al clasificar información con carácter de reservada es necesario, en todos los casos, fijar un plazo de reserva.**

...

La información clasificada como reservada, podrá permanecer con tal carácter hasta por un periodo de tres años. El periodo de reserva correrá a partir de la fecha en que se clasifica la información. Esta será accesible al público, aun cuando no se hubiese cumplido el plazo anterior, si dejan de concurrir las circunstancias que motivaron su clasificación o previa determinación del Instituto.

Excepcionalmente, los sujetos obligados, con la aprobación de su Comité de Transparencia, podrán ampliar el periodo de reserva hasta por un plazo de dos años adicionales, siempre y cuando justifiquen que subsisten las causas que dieron origen a su clasificación, mediante la aplicación de una prueba de daño.

Para los casos previstos por la fracción II, cuando se trate de información cuya publicación pueda ocasionar la destrucción o inhabilitación de la infraestructura de carácter estratégico para la provisión de bienes o servicios públicos, y que a juicio del sujeto obligado sea necesario ampliar nuevamente el periodo de reserva de la información; el Comité de Transparencia respectivo deberá hacer la solicitud correspondiente al Instituto, debidamente fundada y motivada, aplicando la prueba de daño y señalando el plazo de reserva, por lo menos con tres meses de anticipación al vencimiento del periodo.

**Artículo 173.** En los casos en que se niegue el acceso a la información, por actualizarse alguno de los supuestos de clasificación, el Comité de Transparencia deberá confirmar, modificar o revocar la decisión.

Para motivar la clasificación de la información y la ampliación del plazo de reserva, se deberán señalar las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron al sujeto obligado a concluir que el caso particular se ajusta al supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento. Además, el sujeto obligado deberá, en todo momento, aplicar una prueba de daño.

Tratándose de aquella información que actualice los supuestos de clasificación, deberá señalarse el plazo al que estará sujeta la reserva.

**Artículo 174.** En la aplicación de la prueba de daño, el sujeto obligado deberá justificar que:

*I. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público;*

*II. El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda, y*

*III. La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.*

**Artículo 176.** La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:

*I. Se reciba una solicitud de acceso a la información;*

*II. Se determine mediante resolución de la autoridad competente, o*

*III. Se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en esta Ley y demás ordenamientos aplicables.*

**Artículo 183.** *Como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación:*

- I. Pueda poner en riesgo la vida, seguridad o salud de una persona física;*
- II. Obstruya las actividades de verificación, inspección y auditoría relativas al cumplimiento de las leyes o afecte la recaudación de contribuciones;*
- III. Obstruya la prevención o persecución de los delitos;*
- IV. La que contenga las opiniones, recomendaciones o puntos de vista que formen parte del proceso deliberativo de las personas servidoras públicas, hasta en tanto no sea emitida la decisión definitiva, la cual deberá estar documentada;*
- V. Cuando se trata de procedimientos de responsabilidad de las personas servidoras públicas, quejas o denuncias tramitadas ante los órganos de control en tanto no se haya dictado la resolución administrativa definitiva;*
- VI. Afecte los derechos del debido proceso;*
- VII. Cuando se trate de expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, mientras la sentencia o resolución de fondo no haya causado ejecutoria.** *Una vez que dicha resolución cause estado los expedientes serán públicos, salvo la información reservada o confidencial que pudiera contener;*
- VIII. Contengan los expedientes de averiguaciones previas y las carpetas de investigación, sin embargo una vez que se determinó el ejercicio de la acción penal o el no ejercicio de la misma, serán susceptibles de acceso, a través de versiones públicas, en términos de las disposiciones aplicables, y*
- IX. Las que por disposición expresa de una ley tengan tal carácter, siempre que sean acordes con las bases, principios y disposiciones establecidos en esta Ley y no la contravengan; así como las previstas en tratados internacionales.*

**Artículo 184.** *Las causales de reserva previstas en el artículo anterior se deberán fundar y motivar, a través de la aplicación de la prueba de daño a la que se hace referencia en el presente Título.*

**Artículo 216.** *En caso de que los sujetos obligados consideren que los documentos o la información debe ser clasificada, se sujetará a lo siguiente:*

*El Área deberá remitir la solicitud, así como un escrito en el que funde y motive la clasificación al Comité de Transparencia, mismo que deberá resolver para:*

- a) Confirmar la clasificación;**
- b) Modificar la clasificación y otorgar parcialmente el acceso a la información, y**
- c) Revocar la clasificación y conceder el acceso a la información.**

*El Comité de Transparencia podrá tener acceso a la información que esté en poder del Área correspondiente, de la cual se haya solicitado su clasificación.*

*La resolución del Comité de Transparencia será notificada al interesado en el plazo de respuesta a la solicitud que establece la presente Ley.*

De los preceptos legales transcritos en líneas anteriores, se desprende lo siguiente:

- Que el objeto de la Ley de la materia es transparentar el ejercicio de la función pública, garantizar el efectivo acceso de toda persona a la información pública en posesión de los órganos locales: Ejecutivo, Legislativo, Judicial y Autónomos por ley, así como de cualquier entidad, organismo u organización que reciba recursos públicos de esta Ciudad de México.
  - Que una solicitud de acceso a la información pública es la vía para acceder a todo archivo, registro o dato contenido en cualquier medio, documento o registro impreso, óptico, electrónico, magnético o físico que obre en poder de los Sujetos Obligados, y que en ejercicio de sus atribuciones, tengan la obligación de generar en términos de la Ley de la materia **y no haya sido clasificado como de acceso restringido** (reservada o confidencial).
  - Que la información únicamente podrá ser clasificada como reservada mediante resolución fundada y motivada.
  - **Que es pública toda la información que obra en los archivos de los Sujetos Obligados, con excepción de aquella que de manera expresa y específica, se prevé como información reservada**, cuyos supuestos enumera la propia Ley en el artículo 183.
  - La clasificación de la información, es el proceso por medio del cual, los Sujetos Obligados determinan que se actualiza alguno de los supuestos de reserva o confidencialidad de la información en su poder, establecidos en la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.
- En aquellos casos en los que los Sujetos Obligados consideren que la información requerida es de acceso restringido en su modalidad de confidencial, el área que la detenta deberá remitir la solicitud de clasificación de la información por escrito, en donde de forma debidamente fundada y motivada, someta a consideración de su Comité de Transparencia dicha clasificación, quien puede resolver lo siguiente:
- a) Confirma y niega el acceso a la información.
  - b) Modifica la clasificación y otorga parcialmente el acceso a la información, y
  - c) Revoca la clasificación y concede el acceso a la información.

Precisado lo anterior y atendiendo al contenido de que el sujeto indico que, la información no le puede ser proporcionada debido a que esta detenta la calidad de restringida en su modalidad de Reservada; circunstancia que se robustece con el acuerdo emitido en la **Tercera Sesión Extraordinaria** del Comité de Transparencia, celebrada en fecha doce

de mayo del año en curso, mediante el siguiente Acuerdo, en la que se confirmó de manera colegiada la clasificación de la información requerida por la persona Recurrente, de la siguiente manera:

“...  
 “...ACUERDO **SE-03/SEDUVI/2022-03**. Los miembros del Comité de Transparencia aprueban y confirman por mayoría de votos, la clasificación en su modalidad de reservada por un período de tres años de la información respecto a **LA MEMORIA DESCRIPTIVA DE PROYECTO (DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO ARQUITECTONICO), ESTUDIO DE MECANICA DE SUELOS, PLANO DE PROYECTO ARQUITECTONICO, MEMORIA DE CALCULO DE INSTALACIÓN HIDRULICA Y SANITARIA, anexas al Dictamen de Estudio de Impacto Urbano** para el predio ubicado en Lago Zürich 219 y 243, Colonia Ampliación Granada, Alcaldía Miguel Hidalgo; información requerida en su solicitud de información pública folio 0901626220005000. Lo anterior de conformidad con los artículos 88, 90, 169, 179, 180, 191 y 216 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México...”(Sic).

De la transcripción anterior, así como de la revisión efectuada al Acta que se proporcionó nos ocupa del **Comité del Sujeto Obligado**, correspondiente al **doce de mayo del año 2022**; este *Instituto* advierte que el *Sujeto Obligado* sometió a consideración de su Comité de Transparencia, entre otros puntos, la clasificación de la información requerida; misma que se llevó a cabo de una manera incorrecta, pese a que del contenido del extracto del acta que le fue notificada a quien es Recurrente, no se advierten los requisitos y señalados por el artículo 174 de la *Ley de Transparencia*.

Formuladas las precisiones que anteceden, se estima pertinente entrar al estudio de la clasificación de información formulada por el *Sujeto Obligado*.

Del análisis practicado a la referida Acta de la **Tercera Sesión Extraordinaria**, emitida por el Comité de Transparencia del *Sujeto Obligado*, **se advierte únicamente que el sujeto negó al acceso a la información requerida, alegando que la misma detenta**



la calidad de Reservada, señalando que las documentales restringidas son **LA MEMORIA DESCRIPTIVA DE PROYECTO (DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO ARQUITECTONICO), ESTUDIO DE MECANICA DE SUELOS, PLANO DE PROYECTO ARQUITECTONICO, MEMORIA DE CALCULO DE INSTALACIÓN HIDRULICA Y SANITARIA, anexas al Dictamen de Estudio de Impacto Urbano** para el predio referido, no obstante ello, del contenido de la respuesta no se advierte algún otro diverso elemento que permita a este instituto afirmar que efectivamente las documentales requeridas deben de ser restringidas.

Para tener un mejor entendimiento de lo solicitado se estima oportuno traer a colación la normatividad que regula la documental que se relaciona con la *solicitud*.

**REGLAMENTO DE LA LEY DE DESARROLLO URBANO DEL DISTRITO  
FEDERAL**

*Reglamento publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 15 de marzo de 2018*

**Artículo 85.** *El dictamen de impacto urbano o impacto urbano ambiental tiene por objeto evaluar y dictaminar las posibles influencias o alteraciones causadas al entorno urbano o urbano ambiental por algún proyecto público o privado en el área donde se pretenda realizar, con el fin de establecer las medidas adecuadas para la prevención, integración y/o compensación, considerando que la programación de la ejecución sea correspondiente con el avance de obra.*

**Artículo 86.** *Se requiere dictamen de impacto urbano o impacto urbano ambiental positivo para la obtención de la autorización, la licencia o el registro de manifestación de construcción, en los siguientes casos:*

*A) Dictamen de impacto urbano y/o impacto urbano ambiental, cuando se pretendan ejecutar:*

***I. Proyectos de vivienda con más de 10,000 metros cuadrados de construcción;***

***II. Proyectos de oficinas, comercios, servicios, industria o equipamiento con más de 5,000 metros cuadrados de construcción;***

***III. Proyectos de usos mixtos (habitacional, comercio, servicios o equipamiento) con más de 5,000 metros cuadrados de construcción; y***

***IV. Proyectos donde aplique la Norma de Ordenación General número 10.***

B) Únicamente Dictamen de impacto urbano en los siguientes casos:

I. Estaciones de servicio de combustibles para carburación como gasolina, diésel, gas LP y gas natural, para el servicio público y/o autoconsumo.

En este caso además del dictamen de impacto urbano, se debe cumplir con lo dispuesto en el artículo 95 de la Ley de Hidrocarburos; y

II. Crematorios.

Cuando se pretenda ampliar construcciones existentes y éstas cuenten con un dictamen de impacto urbano o impacto urbano ambiental positivo o acrediten que la construcción se ejecutó antes de la obligatoriedad de obtener el dictamen positivo de impacto urbano, acreditándolo con la licencia y/o manifestación de construcción correspondiente, podrá ampliarse la edificación sin necesidad de un nuevo estudio de impacto urbano o impacto urbano ambiental, siempre y cuando la ampliación no rebase 5,000 metros cuadrados de construcción.

**Artículo 87.** El propietario que pretenda ampliar una edificación, que esté en los supuestos del artículo anterior, debe presentar un informe preliminar ante la Secretaría para que ésta, en un plazo de 15 días hábiles, con base en los antecedentes de la construcción, defina si requiere de un dictamen de impacto urbano o impacto urbano ambiental, de la modificación al dictamen de impacto urbano o urbano ambiental existente o, por las características del anteproyecto, de un dictamen de no requerimiento de impacto urbano o impacto urbano ambiental.

El informe preliminar deberá contener los requisitos establecidos en la normatividad aplicable.

La Secretaría en todo momento podrá realizar visitas técnicas al predio materia de la solicitud, con el fin de constatar la información ingresada.

**Artículo 88.** Para solicitar un dictamen de impacto urbano, su modificación o prórroga, el propietario deberá cumplir con los requisitos establecidos en la normatividad aplicable. Asimismo, para cada trámite deberán presentarse ante la Secretaría los siguientes estudios, documentos o reportes que correspondan:

**I. Para el Dictamen de impacto urbano para obra nueva o ampliación.** Deberá presentarse ante la Secretaría el estudio de impacto urbano debidamente suscrito y avalado por un Perito en Desarrollo Urbano, el cual deberá contener:

a). Análisis de la normatividad vigente aplicable en el predio o predios involucrados, incluyendo la justificación del anteproyecto en el entorno urbano; revisión de normas generales y normas particulares que apliquen;

b). Identificación de equipamientos urbanos y espacios abiertos:

Levantamiento de los principales usos de suelo existentes en el entorno y diagnóstico de la situación de la fisonomía urbana, así como del espacio público en el entorno inmediato al proyecto. Aspectos y propuestas a considerar sobre el estado que guardan: banquetas, condiciones de accesibilidad, parques, jardines, plazas, camellones, áreas de juegos infantiles, espacios deportivos públicos, mobiliario urbano, nomenclatura, anuncios, señalización, alumbrado público, vía pública, cruces peatonales, puentes peatonales, bajo puentes, condiciones de accesibilidad universal y condiciones de seguridad;

**c). Estudio de movilidad en la zona:** Descripción de oferta y demanda de movilidad en todos los modos de transporte, así como la estimación de escenarios futuros;

**d). Estudio de riesgo y vulnerabilidad en materia de Protección civil:** Análisis general de los componentes del equipamiento y la infraestructura urbana, análisis de recursos externos, determinación de zonas de menor riesgo exterior, análisis de riesgos externos y evaluación;

**e). Estudio hidráulico de la zona y de la demanda del proyecto que deberá incluir:**

**i) Necesidades hidráulicas:** Determinación de las demandas de agua potable y residual tratada requeridas por el desarrollo; otras fuente de almacenamiento propio, en su caso; capacidad de la red de agua potable que alimentará al proyecto, y determinación del impacto que causará el desarrollo a la red; y

**ii) Aguas residuales y pluviales:** Gasto pluvial captado; determinación de la capacidad de conducción de la línea de descargas; impacto que causarán; altura de precipitación de diseño para un predio de retorno y una duración de la tormenta; altura de precipitación base, por medio de isoyetas; área de captación basada en superficie del predio; volumen del tanque de tormenta, y gasto sanitario;

**f). Memoria descriptiva del anteproyecto que contemple resumen de áreas,** coeficiente de ocupación del suelo, coeficiente de utilización del suelo, área libre, superficie total de construcción, número de niveles y altura, los usos de suelo y su conformación dentro de la propuesta; en caso de incluir en el anteproyecto construcciones existentes (demolición, modificación y/o restauración), éstas se deberán estar señaladas en un plano con ashurados distintos señalando ampliación, modificación y existentes;

**g). Anteproyecto a nivel esquemático,** plantas y cortes, a escala legible, utilizando la que más se ajuste a las dimensiones del proyecto, incluyendo el cuadro de áreas, señalando la escala, escala gráfica, cotas y niveles;

**h). Reporte fotográfico,** que incluya mínimo diez fotografías a color referenciadas en un plano de ubicación, larguillo fotográfico a color de esquina a esquina de la acera donde se ubique el predio y la acera de enfrente, así como de las manzanas colindantes a escala legible, el cual deberá contener análisis de la zona con respecto al proyecto; y

**i). Propuesta de Medidas de Integración Urbana y su Programa de Ejecución en relación al avance de obra,** considerando las acciones necesarias en materia de movilidad, protección civil, reforzamientos hidráulicos, de mejoramiento del entorno urbano y servicios urbanos suficientes, para la integración del proyecto a su entorno urbano inmediato, además de cubrir los requisitos que señalen los Lineamientos Técnicos correspondientes.

**II. Para modificación de dictamen de impacto urbano.** Deberá presentarse ante la Secretaría un Reporte de Avance del Cumplimiento de Medidas de Integración Urbana, conforme a su Programa de Ejecución en relación al avance de obra, considerando las acciones necesarias en materia de movilidad, protección civil, reforzamientos hidráulicos, de mejoramiento del entorno urbano y servicios urbanos suficientes, para la integración del proyecto a su entorno urbano inmediato, además de cubrir los requisitos que señalen los Lineamientos Técnicos correspondientes.

**III. Para prórroga de dictamen de impacto urbano.** Deberá presentarse ante la Secretaría el documento técnico, en el que se sustente que a la fecha no se han modificado las condiciones urbanas del dictamen de impacto urbano, respecto del entorno al proyecto que se consideraron para la emisión. Asimismo, indicar el cumplimiento que se ha dado a las medidas de integración urbana y condiciones establecidas en el Dictamen de origen, acorde a los informes trimestrales.

En su caso, presentar el Reporte de Avance del Cumplimiento de Medidas de Integración Urbana, conforme a su Programa de Ejecución en relación al avance de obra, considerando las acciones necesarias en materia de movilidad, protección civil, reforzamientos hidráulicos, de mejoramiento del entorno urbano y servicios urbanos suficientes, para la integración del proyecto a su entorno urbano inmediato, además de cubrir los requisitos que señalen los Lineamientos Técnicos correspondientes

...

De los preceptos legales transcritos se desprende lo siguiente:

- Que **las autoridades competentes previo al otorgamiento de manifestaciones de construcción o licencia de construcción especial** para conjuntos habitacionales, escuelas, estaciones de servicio, gaseras, estaciones de carburación, hospitales, instalaciones subterráneas y en general empresas, industrias o establecimientos que en los términos del Reglamento de la Ley de Desarrollo Urbano del Distrito Federal, sean considerados de alto riesgo, **deberán solicitar a los promoventes la autorización correspondiente de las diversas áreas competentes que forman parte de la Administración Local.**
- Que **el dictamen de impacto urbano tiene por objeto evaluar y dictaminar las posibles influencias o alteraciones negativas causadas al entorno urbano** por alguna obra pública o privada en el área donde se pretenda realizar, con el fin de establecer las medidas adecuadas para la prevención, mitigación y/o compensación.
- Que se requiere dictamen de impacto urbano para la obtención de autorización, licencia o registro de manifestación, cuando se pretendan ejecutar proyectos de uso no habitacional de más de cinco mil metros de construcción, entre otros.
- Que **como parte del proceso de evaluación** y cuando el tipo de obra o actividad lo requiera, **la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda podrá solicitar la opinión técnica de alguna Dependencia, Órgano Desconcentrado, Delegación, Entidad o Unidad Administrativa.**

Precisado lo anterior, atendiendo a que el particular pretende obtener a través de su *solicitud* “...**copia de la memoria citada por el desarrollador y de las páginas del Estudio presentado en las que se efectuaron correcciones respecto a la calle comercial del desarrollo...**”; ante ello, se estima oportuno traer a colación el contenido de la respuesta complementaría que fue desestimada, en la cual se advierte el reconocimiento expreso del sujeto, respecto a que,

dentro del expediente obran las documentales modificadas toda vez que, se localizó el oficio DGAU.08/DIUL/0718 de fecha tres de junio del año dos mil ocho, suscrito el entonces Director de Impactos Urbanos y Licencias, quien formuló una prevención al Estudio de Impacto Urbano, y en fecha dieciocho de junio del dos mil ocho, se subsana la misma, sustituyendo las páginas del Estudio de Impacto Urbano en la Memoria Descriptiva, tal y como lo refiere el particular.

Ante tales circunstancias, se debe puntualizar que el *Sujeto Obligado* si detenta la información requerida, sin embargo, la misma **no puede ser proporcionada debido a que, forma parte de la Memoria descriptiva del anteproyecto de la obra que es de su interés**, debido a que, la misma forma parte de los anexos del Dictamen de Estudio de Impacto Urbano, aunado al hecho de que **la memoria contiene información específica como lo es, el resumen de áreas, coeficiente de ocupación del suelo, coeficiente de utilización del suelo, área libre, superficie total de construcción, número de niveles y altura, los usos de suelo y su conformación dentro de la propuesta; información está la cual se considera debe de ser restringida.**

Asimismo, bajo ese mismo conjunto de ideas es de señalarse que aún y cuando **la memoria descriptiva es susceptible de ser clasificada debido a la información que contiene, el sujeto pasa por alto fundar y motivar adecuadamente el porqué, de la misma, así como de las documentales que dentro del Estudio de Impacto Urbano fueron modificadas**, ello en virtud de que, en la respuesta que se analiza no se advierte que se encuadre alguna de las hipótesis a que hace referencia el artículo 183 de la *Ley de Transparencia* y tampoco se advierte que el sujeto haya emitido la prueba de daño que en términos del artículo 174 de la normatividad referida daría sustento jurídico a la restricción que pretende hacer valer el sujeto de referencia.

Con base en el análisis que antecede, es que las y los Comisionados integrantes del pleno de este Órgano Garante, arriban a la conclusión de que, la respuesta no fue emitida acorde a derecho ya que, dicha respuesta no fue acompañada del documento que dota de certeza jurídica la determinación del comité de transparencia, y para el caso de no dar cabal cumplimiento a lo establecido en la ley de la materia, se estaría dejando al libre albedrío de los sujetos obligados la restricción de la información, lo cual resuelta contrario a derecho y al principio de legalidad, ya que todo acto emitido por una autoridad debe de encontrarse debidamente fundado y motivado, y lo que a su vez, va de la mano con lo establecido en el artículo 216 de la *Ley de Transparencia* que hace referencia a que, toda aquella información que sea susceptible de ser restringida ya sea en su calidad de Reservada o Confidencial, debe de ir acompañada de su respectiva sesión de comité de transparencia a efecto de dotar de certeza jurídica la misma.

Situación que, en la especie no aconteció ya que el sujeto pretende restringir el acceso a la información requerida con el extracto de acta de comité que no contiene una prueba de daño que sustente jurídicamente las razones, motivos o impedimentos legales que le permitan a la Secretaría hacer entrega de las documentales que son del interés de quien es Recurrente.

Por lo anterior, para dar la debida atención a lo solicitado el sujeto deberá **clasificar de manera correcta la información requerida a través de su Comité de Transparencia, fundando y motivando adecuadamente la imposibilidad para hacer entrega de lo solicitado, siguiendo el procedimiento establecido en los artículos 169, 174, 183, y 216 de la ley de la materia.**

Ante todo el cúmulo de argumentos lógico-jurídicos expuestos en el presente considerando, se concluye que la respuesta emitida por el *Sujeto Obligado* no se encuentra ajustada a la normatividad que rige el Derecho de Acceso a la Información, circunstancia que se encuentra vinculada con lo previsto el artículo 6º de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, de aplicación supletoria a la Ley de la Materia, fracción **VIII**, respecto a que todo acto emitido por la Autoridad competente para que se encuentra revestido de certeza jurídica debe de estar debidamente fundado y motivado.

Es decir, citar con precisión el o los preceptos legales aplicables al caso concreto, además de expresar los motivos por los cuales el proceder del *Sujeto Obligado* encuadra lógicamente y jurídicamente, dentro de la norma circunstancia que en la especie ocurre respecto al fundamento legal utilizado por el sujeto de mérito, más no así por cuanto hace a la motivación con la que pretende dar atención a la *Solicitud* que nos ocupa, ya que como ha quedado expresado en líneas precedentes la misma no fue realizada apegada a derecho.

Al respecto, es importante citar la siguiente jurisprudencia emitida por el *PJF*: **FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. LA DIFERENCIA ENTRE LA FALTA Y LA INDEBIDA SATISFACCIÓN DE AMBOS REQUISITOS CONSTITUCIONALES TRASCIENDE AL ORDEN EN QUE DEBEN ESTUDIARSE LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN Y A LOS EFECTOS DEL FALLO PROTECTOR**.<sup>7</sup>

---

7 Registro No. 170307. Localización: Novena Época. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XXVII, Febrero de 2008. Página: 1964. Tesis: I.3o.C. J/47. Jurisprudencia. Materia(s): Común. FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. LA DIFERENCIA ENTRE LA FALTA Y LA INDEBIDA SATISFACCIÓN DE AMBOS REQUISITOS CONSTITUCIONALES TRASCIENDE AL ORDEN EN QUE DEBEN ESTUDIARSE LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN Y A LOS EFECTOS DEL FALLO PROTECTOR. La falta de fundamentación y motivación es una violación formal diversa a la indebida o incorrecta fundamentación y motivación exige la expresión de ambas en los actos de autoridad puede revestir dos formas distintas, a saber: la derivada de su

Respecto del citado artículo 6, se entiende en su fracción **X**, que hace alusión a los principios de congruencia y exhaustividad, por lo primero que las consideraciones vertidas en la respuesta sean armónicas entre sí, no se contradigan, y guarden concordancia entre lo pedido y la respuesta; y por lo segundo, se pronuncie expresamente sobre cada punto.

En el mismo sentido, se ha pronunciado el *PJF* en la siguiente Jurisprudencia: **“CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN SENTENCIAS DICTADAS EN AMPARO CONTRA LEYES. ALCANCE DE ESTOS PRINCIPIOS”**.<sup>8</sup>

En consecuencia, este *Instituto* adquiere el grado de convicción necesario para determinar que resultan **fundados los agravios** hechos valer por la parte Recurrente al interponer el presente recurso de revisión, **ya que, no se hizo entrega de lo solicitado,**

---

falta, y la correspondiente a su incorrección. Se produce la falta de fundamentación y motivación, cuando se omite expresar el dispositivo legal aplicable al asunto y las razones que se hayan considerado para estimar que el caso puede subsumirse en la hipótesis prevista en esa norma jurídica. En cambio, hay una indebida fundamentación cuando en el acto de autoridad sí se invoca el precepto legal, sin embargo, resulta inaplicable al asunto por las características específicas de éste que impiden su adecuación o encuadre en la hipótesis normativa; y una incorrecta motivación, en el supuesto en que sí se indican las razones que tiene en consideración la autoridad para emitir el acto, pero aquéllas están en disonancia con el contenido de la norma legal que se aplica en el caso. De manera que la falta de fundamentación y motivación significa la carencia o ausencia de tales requisitos, mientras que la indebida o incorrecta fundamentación y motivación entraña la presencia de ambos requisitos constitucionales, pero con un desajuste entre la aplicación de normas y los razonamientos formulados por la autoridad con el caso concreto. La diferencia apuntada permite advertir que en el primer supuesto se trata de una violación formal dado que el acto de autoridad carece de elementos ínsitos, connaturales, al mismo por virtud de un imperativo constitucional, por lo que, advertida su ausencia mediante la simple lectura del acto reclamado, procederá conceder el amparo solicitado; y en el segundo caso consiste en una violación material o de fondo porque se ha cumplido con la forma mediante la expresión de fundamentos y motivos, pero unos y otros son incorrectos, lo cual, por regla general, también dará lugar a un fallo protector, sin embargo, será menester un previo análisis del contenido del asunto para llegar a concluir la mencionada incorrección.

8Novena Época. Registro: 178783. Instancia: Primera Sala. Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XXI, Abril de 2005. Materia(s): Común. Tesis: 1a./J. 33/2005. Página: 108. “CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN SENTENCIAS DICTADAS EN AMPARO CONTRA LEYES. ALCANCE DE ESTOS PRINCIPIOS. Los principios de congruencia y exhaustividad que rigen las sentencias en amparo contra leyes y que se desprenden de los artículos 77 y 78 de la Ley de Amparo, están referidos a que éstas no sólo sean congruentes consigo mismas, sino también con la litis y con la demanda de amparo, apreciando las pruebas conducentes y resolviendo sin omitir nada, ni añadir cuestiones no hechas valer, ni expresar consideraciones contrarias entre sí o con los puntos resolutivos, lo que obliga al juzgador, a pronunciarse sobre todas y cada una de las pretensiones de los quejosos, analizando, en su caso, la constitucionalidad o inconstitucionalidad de los preceptos legales reclamados”.



además de que, la respuesta no está debidamente fundada y motivada conforme a derecho.

**IV. Responsabilidad.** Este *Instituto* no advierte que, en el presente caso, las personas servidoras públicas del *Sujeto Obligado* hubieran incurrido en posibles infracciones a la *Ley de Transparencia*.

**QUINTO. Orden y cumplimiento.**

**I. Efectos.** En consecuencia, por lo expuesto en el Considerando que antecede y con fundamento en el artículo 244, fracción V, de la *Ley de Transparencia*, resulta procedente **REVOCAR** la respuesta emitida para ordenar al *Sujeto Obligado* que emita una nueva en la que:

I.- Deberá clasificar de manera correcta la información requerida a través de su Comité de Transparencia, fundando y motivando adecuadamente la imposibilidad para hacer entrega de lo solicitado, siguiendo el procedimiento establecido en los artículos 169, 174, 183, y 216 de la ley de la materia.

**II. Plazos.** La respuesta que se emita en cumplimiento a este fallo deberá notificarse a la parte Recurrente a través del medio señalado para tales efectos en un plazo de diez días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquél en que surta efectos la notificación de esta resolución, atento a lo dispuesto por el artículo 244, segundo párrafo, de la *Ley de Transparencia*. Y conforme al artículo 246, de la citada normatividad a este *Instituto* deberá de notificarse en un término de tres días.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Por las razones señaladas en el Considerando Cuarto de esta resolución, y con fundamento en el artículo 244, fracción V de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se **REVOCA** la respuesta emitida por la **Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda** en su calidad de Sujeto Obligado y se le ordena que emita una nueva, en el plazo y conforme a los lineamientos establecidos en el Considerando inicialmente referido.

**SEGUNDO.** Se ordena al Sujeto Obligado informar a este Instituto por escrito sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, dentro de los diez días posteriores a que surta efectos la notificación de la resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Apercibido que, en caso de no dar cumplimiento a la resolución dentro del plazo ordenado, se procederá en términos del artículo 259 de la Ley de la materia.

**TERCERO.** En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa al Recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

**CUARTO.** Se pone a disposición de la parte Recurrente el teléfono 56 36 21 20 y el correo electrónico [cumplimientos.ponenciaguerrero@infocdmx.org.mx](mailto:cumplimientos.ponenciaguerrero@infocdmx.org.mx) para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

**QUINTO.** Este Instituto, dará seguimiento a la presente resolución llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, informará a la Secretaría Técnica.

Así lo acordaron, en Sesión Ordinaria celebrada el tres de noviembre de dos mil veintidós, por **unanimidad de votos**, las personas integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, integrado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA  
COMISIONADO PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ  
COMISIONADO CIUDADANO**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ  
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA  
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO  
COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO  
SECRETARIO TÉCNICO.**