

SÍNTESIS CIUDADANA

EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.5921/2022

Sujeto Obligado:

Alianza de Tranviarios de México



¿CUÁL FUE LA SOLICITUD?

La persona solicitante requirió conocer respecto de la Secretaría de Finanzas, lo siguiente: 1. Desde que fecha esta como titular del cargo en el sujeto obligado, 2. Desde 2019 a la fecha, cuantos informes patrimoniales y de inmuebles ha entregado a los trabajadores y 3. Cuál es el total de los recursos del sujeto obligado.



¿POR QUÉ SE INCONFORMÓ?

Se impugnó la clasificación de la información señalada por el ente recurrido, así como la falta de fundamentación y motivación de la respuesta.



¿QUÉ RESOLVIMOS?

MODIFICAR la respuesta del ente recurrido, a efecto de que señale a la persona solicitante, la cantidad de informes patrimoniales que ha entregado a los trabajadores y el total de recursos con que cuenta el ente recurrido, únicamente en lo que hace a recursos públicos.



CONSIDERACIONES IMPORTANTES:

Palabras clave: Informes, Patrimoniales, Recursos, Cuotas, Sindicales.

LAURA L. ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ



GLOSARIO

Constitución de la Ciudad	Constitución Política de la Ciudad de México
Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Instituto de Transparencia u Órgano Garante	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Ley de Transparencia	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.
Recurso de Revisión	Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública
Sujeto Obligado	Alianza de Tranviarios de México
PNT	Plataforma Nacional de Transparencia



EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.5921/2022

**RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA DE
ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA.**

EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.5921/2022

SUJETO OBLIGADO:

Alianza de Tranviarios de México

COMISIONADA PONENTE:

Laura Lizette Enríquez Rodríguez¹

Ciudad de México, a **dieciséis de noviembre de dos mil veintidós**²

VISTO el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.5921/2022**, interpuesto en contra de la Alianza de Tranviarios de México, este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, resuelve **MODIFICAR** la respuesta del ente recurrido, en atención de los siguientes:

ANTECEDENTES

I. Solicitud. El seis de octubre, la parte recurrente presentó una solicitud de acceso a la información, a la que le correspondió el número de folio **091593822000068**, en la que se requirió lo siguiente:

Descripción de la solicitud: “Solicito a la Secretaria de Finanzas, Desde que fecha esta como titular del cargo en el sujeto obligado Solicito desde el 2019 a la fecha, cuantos informes patrimoniales y de inmuebles ha entregado a los trabajadores de acuerdo a la reforma laboral y como sujeto obligado. Solicito saber cuál es el total de los recursos del sujeto obligado. Toda la información solicito que sea en formato PDF y digital, de manera gratuita ya que es mi derecho. Solicito que dicha información presente firma autógrafa del o los representantes de la unidad administrativa que detente y emite la información.” (Sic)

¹ Con la colaboración de Leticia Elizabeth García Gómez

² En adelante se entenderá que todas las fechas serán de 2022, salvo precisión en contrario.

Medio para recibir notificaciones: “Sistema de solicitudes de la Plataforma Nacional de Transparencia” (Sic)

Medio de Entrega: “Electrónico a través del sistema de solicitudes de acceso a la información de la PNT” (Sic)

II. Respuesta. El diecisiete de octubre, el Sujeto Obligado, notificó a la persona solicitante el oficio sin número, de la misma fecha, emitido por la Unidad de Transparencia del ente recurrido, el cual señala en su parte medular lo siguiente:

“ ...

Respuesta(s):

En atención a su solicitud de información, se hace de su conocimiento que, la secretaria de Finanzas esta como titular de dicha área el 06 de abril de 2021.

Por lo que respecta a informes patrimoniales y de inmuebles así como el total de recursos, no es información pública, ya que se refiere a las cuotas sindicales, las cuales no forman parte de la aplicación de la normatividad en transparencia.

Sin embargo, de ser usted un integrante del sindicato, con gusto se le espera en las instalaciones de este para que tenga acceso a la información que requiere como afiliado, sita en: Doctor Lucio número 29, colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, en la Ciudad de México.

Es importante señalar que las respuestas que se emiten en materia de transparencia se realizan de acuerdo con la normatividad vigente por lo que, al dar respuesta a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, se toma como un documento oficial, sin necesidad de agregar firma.

Tan es así, que la propia normatividad permite que los solicitantes, así como usted, no se identifiquen y, sin embargo, se toma como una solicitud oficial a pesar de ser anónima.

Lo anterior con fundamento en el artículo 192 a 221 y demás aplicables de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

...” (Sic)

III. Recurso. El veinticuatro de octubre, la parte recurrente interpuso el presente medio de impugnación, inconformándose esencialmente por lo siguiente:

Acto que se recurre y puntos petitorios: “De acuerdo a la respuesta emitida por la Alianza de Tranviarios de México a mi solicitud 091593822000068, me permito manifestar mi inconformidad con lo emitido por dicho sujeto obligado con fundamento en el artículo 234 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, por lo que me permito desprender las siguientes manifestaciones:

Respuesta del Sujeto Obligado (ATM)

“En atención a su solicitud de información, se hace de su conocimiento que, la información que requiere no es información pública, ya que se refiere a las cuotas sindicales, la cuales no forman parte de la aplicación de la normatividad de transparencia...”(sic.)

Sin embargo, de ser usted un integrante del sindicato, con gusto lo esperamos en las instalaciones del mismo para que tenga acceso a la información que requiere como afiliado.

Es importante señalar que las respuestas que se emiten e materia de transparencia, se realizan de acuerdo a la normatividad vigente por lo que, al dar respuesta a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, se toma como un documento oficial, sin necesidad de agregar firma.

Tan es así, que la propia normatividad permite que los solicitantes, así como usted, no se identifiquen y sin embargo, se toma como una solicitud oficial a pesar de ser anónima.

Lo anterior con fundamento en el artículo 192 a 221 y demás aplicables de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Inconformidad

Derivado de dicha respuesta en su párrafo primero, es menester señalar que se me está negando la información solicitada ya que de acuerdo a lo requerido, dicha información la posee el sujeto obligado de acuerdo al artículo 25, inciso F de los Estatutos de la Alianza de Tranviarios de México, así como lo establece el artículo 2 y 3 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Artículo 2. Toda la información generada o en posesión de los sujetos obligados es pública, considerada un bien común de dominio público, accesible a cualquier persona en los términos y condiciones que establece esta Ley y demás normatividad aplicable.

Artículo 3. El Derecho Humano de Acceso a la Información Pública comprende solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información. Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible a cualquier persona en los términos y condiciones que se establezcan en la presente Ley, en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General y la normatividad aplicable en sus respectivas competencias; sólo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos dispuestos por esta Ley.

No obstante cabe señalar que de acuerdo a lo que manifiesta en su párrafo tercero, un documento sin firma autógrafa o electrónica resulta ser un documento sin validez oficial de acuerdo a lo establecido en el artículo 33 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, por lo que solicito respetuosamente a ese H. Instituto, obligue a dicho sujeto obligado proporcionar cada una de las respuestas que emite con firma electrónica o autógrafa de acuerdo a la normatividad que lo establece.

Artículo 33.- Toda promoción deberá contener la firma autógrafa o electrónica del interesado, requisito sin el cual se tendrá por no realizada. Cuando el promovente no sepa o no pueda firmar, firmará otra persona en su nombre y el interesado estampará su huella digital, haciéndose notar esta situación en el propio escrito. Asimismo, es preciso señalar que la respuesta en su párrafo segundo y cuarto, se manifiestan de forma provocativa hacia mi persona y de acuerdo a lo solicitado resulta ser información que no se requirió conocer y que refieren sin fundamento legal.” (Sic)

IV.- Turno. El veinticuatro de octubre, el Comisionado Presidente de este Instituto asignó el número de expediente **INFOCDMX/RR.IP.5921/2022** al recurso de revisión y, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Instituto, lo turnó a la Comisionada Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 243 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

V.- Admisión. El veintisiete de octubre, con fundamento en lo establecido en los artículos 51 fracción I y II, 52, 53, fracción II, 233, 234, 236, 237, 239 y 243, fracción I de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, **se admitió a trámite** el presente recurso de revisión.

Asimismo, con fundamento en los artículos 278, 285 y 289, del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia, admitió como pruebas de su parte las constancias obtenidas de la Plataforma Nacional de Transparencia.

De igual forma, con fundamento en los artículos 230 y 243, fracción II, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se puso a disposición de las partes el expediente en que se actúa para que, en un plazo máximo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su

derecho conviniera, exhibieran pruebas que considerasen necesarias, o expresaran sus alegatos.

VI. Alegatos del ente recurrido. El treinta y uno de octubre, se recibió a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, el oficio sin número, de la misma fecha, emitido por la Unidad de Transparencia del ente recurrido, por medio del cual presentó sus manifestaciones y alegatos en los términos siguientes:

“ ...

ALEGATOS:

PRIMERO. En ningún momento se le negó al hoy recurrente el acceso a la información solicitada ni se transgredió normatividad alguna, toda vez que en tiempo y forma se le indicó, respecto de sus requerimientos.

SEGUNDO. Por lo que refiere al agravio *“...se me está negando la información solicitada...”*

El agravio expuesto por el hoy recurrente es a todas luces infundado toda vez que en ningún momento se le negó la información, ya que se le indicó que la secretaria de Finanzas esta como titular de dicha área desde el 06 de abril de 2021.

Y que por lo que refiere a los informes patrimoniales y de inmuebles así como el total de recursos, no es información pública, ya que se refiere a las cuotas sindicales las cuales no forman parte de la aplicación de la normatividad en transparencia.

Por lo que refiere a: *“...me está negando mi derecho a la información solicitada...”* dicho argumento debe ser desestimado toda vez de ninguna manera se niega el acceso a la INFORMACIÓN PÚBLICA, ya que se dio respuesta a cada uno de sus requerimientos de acuerdo a la normatividad aplicable a los SINDICATOS, sabiendo que las cuotas sindicales no forman parte del tema de transparencia y los informes requeridos se refieren a cuotas sindicales.

Asimismo, se le indicó que la Plataforma Nacional de Transparencia es el medio oficial para dar respuesta sin importar si lleva firma o no, ya que es el medio establecido por las autoridades en tema de transparencia, por lo que lo referido por el hoy recurrente al señalar *“obligue a dicho sujeto obligado proporcionar cada una de las respuestas que emite con firma electrónica o autógrafa”* se debe desestimar por ser totalmente infundado.

Siguiendo con las manifestaciones del recurrente, el cual señala “...Asimismo, es preciso señalar que la respuesta en su párrafo segundo y cuarto, se manifiestan de forma provocativa hacia mi persona y de acuerdo a lo solicitado resulta ser información que no se requirió conocer y que refieren sin fundamento legal”.

A respecto, no se desprende agravio alguno al ser meras apreciaciones, sin embargo, es importante informar al órgano garante que en dichos párrafos se le indicó al solicitante que si es afiliado al sindicato, se le esperaba en las instalaciones del mismo para acceder a la información que no es materia de transparencia al tratarse de cuotas sindicales.

Es por lo anterior que se le proporcionó la información de acuerdo con los datos con los que se cuentan, por lo que las manifestaciones señaladas como agravios son infundados.

PRUEBAS

1.- Documental Pública: Oficio de respuesta a la solicitud de información con número de folio 091593822000068 de fecha 17 de octubre de 2022, emitido por el Titular de la Unidad de Transparencia de este Sindicato.

Las pruebas anteriores se relacionan con los hechos referidos en el presente recurso y se ofrecen con la finalidad de acreditar que este sujeto obligado no ha incumplido con las obligaciones conferidas en la Ley de la materia.

En razón de lo anterior, se solicita respetuosamente a ese H. Instituto, con fundamento en el artículo 244 fracción III de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; se CONFIRME la respuesta proporcionada por la Alianza de Tranviarios de México, en virtud de que por las razones anteriormente expuestas, se le proporcionó en tiempo y forma la información sin transgredir normatividad alguna y entregando la información tal y como se encuentra en los archivos de este Sindicato y que se encuentra directamente relacionada con su requerimiento de información con número de folio 091593822000068 y que es la que obra en los archivos de este sujeto obligado.

Por lo anteriormente expuesto y fundado a Usted C. Comisionada Ponente, atentamente pido se sirva:

PRIMERO. - Tenerme por presentado, expresando alegatos y ofreciendo los elementos de prueba que se consideran favorables para la Alianza de Tranviarios de México, a fin de que surtan los efectos legales correspondientes.

SEGUNDO.- se CONFIRME la respuesta proporcionada por este Sindicato, en virtud de que por las razones anteriormente expuestas, se le proporcionó completa y en

tiempo y forma la información requerida respecto de la solicitud de información con número de folio **091593822000068**.

...” (Sic)

El ente recurrido adjuntó la digitalización del oficio de respuesta a la solicitud de mérito.

VII. Alcance a los alegatos: El treinta y uno de octubre, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, el ente recurrido remitió los alegatos y sus anexos.

VIII. Cierre. El once de noviembre, la Ponencia ponente, tuvo por presentado al Sujeto Obligado, realizando diversas manifestaciones a manera de alegatos y pruebas. De igual forma se tuvieron por atendidas las diligencias para mejor proveer requeridas en el acuerdo de admisión.

Asimismo, en atención al estado procesal del expediente en que se actúa, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 243, fracción V, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se declaró el cierre de instrucción del presente medio de impugnación y se ordenó elaborar el proyecto de resolución que en derecho corresponda.

Debido a que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de que las pruebas que obran en el expediente consisten en documentales que se desahogan por su propia y especial naturaleza, y

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Competencia. El Instituto es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los

artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Federal; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 252 y 253 de la Ley de Transparencia; así como los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII de su Reglamento Interior.

SEGUNDO. Procedencia. El medio de impugnación interpuesto resultó admisible porque cumplió con los requisitos previstos en los artículos 234, 236 y 237 de la Ley de Transparencia, como se expone a continuación:

a) Forma. De las constancias que integran el expediente en que se actúa, se advierte que la parte recurrente hizo constar: su nombre; Sujeto Obligado ante quien presentó la solicitud materia del presente recurso; medio para recibir notificaciones; los hechos en que se fundó la impugnación y los agravios que le causó el acto; mientras que, en la PNT, se advirtió la respuesta impugnada como las constancias relativas a su tramitación.

b) Oportunidad. La presentación del recurso de revisión es oportuna, pues de las constancias del expediente se advierte la parte recurrente presentó su recurso de revisión dentro del plazo establecido para ello.

TERCERO. Causales de Improcedencia. Previo al estudio de fondo de los agravios formulados por la Parte Recurrente, este Instituto realizará el análisis oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido en la jurisprudencia VI.2o. J/323, publicada en la página 87, de la Octava Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, con registro digital 210784, de rubro y texto siguientes:

IMPROCEDENCIA. *Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías.*

Analizadas las constancias que integran el recurso de revisión, se advierte que el ente recurrido en alegatos, reiteró su respuesta inicial, por lo que no se actualiza causal de improcedencia alguna.

TERCERO. Análisis de fondo. Una vez realizado el análisis de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que la resolución consiste en determinar si la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, misma que se detalla en el Antecedente II de la presente resolución, transgredió el derecho de acceso a la información pública del ahora recurrente y, en su caso, resolver si resulta procedente ordenar la entrega de la información solicitada, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Lo anterior se desprende de las documentales consistentes en la impresión del formato denominado “*Acuse de recibo de solicitud de acceso a la información pública*”, con número de folio citado al rubro, del recurso de revisión interpuesto a través del Sistema de Gestión de Medios de Impugnación; así como de la respuesta emitida por el Sujeto Obligado.

Documentales a las cuales se les otorga valor probatorio con fundamento en lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia, así como, con apoyo en la Jurisprudencia que a continuación se cita:

*“Registro No. 163972
Localización:*

*Novena Época
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
XXXII, Agosto de 2010
Página: 2332
Tesis: I.5o.C.134 C
Tesis Aislada
Materia(s): Civil*

PRUEBAS. SU VALORACIÓN EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL.

El artículo 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal establece que los Jueces, al valorar en su conjunto los medios de prueba que se aporten y se admitan en una controversia judicial, deben exponer cuidadosamente los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión, lo que significa que la valoración de las probanzas debe estar delimitada por la lógica y la experiencia, así como por la conjunción de ambas, con las que se conforma la sana crítica, como producto dialéctico, a fin de que la argumentación y decisión del juzgador sean una verdadera expresión de justicia, es decir, lo suficientemente contundentes para justificar la determinación judicial y así rechazar la duda y el margen de subjetividad del juzgador, con lo cual es evidente que se deben aprovechar "las máximas de la experiencia", que constituyen las reglas de vida o verdades de sentido común.

QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 309/2010. 10 de junio de 2010. Unanimidad de votos. Ponente: Walter Arellano Hobelsberger. Secretario: Enrique Cantoya Herrejón.

Por lo antes expuesto, se realiza el estudio de la legalidad de la respuesta emitida a la solicitud motivo del presente recurso de revisión, a fin de determinar si el Sujeto Obligado garantizó el derecho de acceso a la información pública de la persona solicitante.

Ahora bien, este Órgano Colegiado procede a analizar la legalidad de la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, esto en relación con la solicitud de acceso a la información pública que dio origen al presente medio impugnativo, a fin de determinar si la autoridad recurrida garantizó el derecho de acceso a la información pública del ahora recurrente, esto en función del agravio expresado y que recaen en la causal de procedencia prevista en el artículo 234 fracciones I y XII de la Ley de Transparencia:

Artículo 234. El recurso de revisión procederá en contra de:

[...]

I. La clasificación de la información;

...

XII. La falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y/o motivación en la respuesta, o

[...]

Derivado de la respuesta proporcionada por el sujeto obligado a la solicitud de acceso a la información pública de mérito, la parte recurrente promovió el presente recurso de revisión, inconformándose por la **clasificación de la información peticionada, así como la falta de fundamentación y motivación en la respuesta.**

Delimitada esta controversia en los términos precedentes, este Órgano Colegiado procede a analizar a la luz de los requerimientos formulados por el recurrente, si la respuesta emitida por el Sujeto Obligado contravino disposiciones y principios normativos que hacen operante el ejercicio del derecho de acceso a la información pública y si, en consecuencia, se violó este derecho al particular.

En el caso concreto, se tiene que la persona solicitante, requirió conocer a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, respecto de la Secretaría de Finanzas, conocer lo siguiente:

1. Desde que fecha esta como titular del cargo en el sujeto obligado.
2. Desde 2019 a la fecha, cuantos informes patrimoniales y de inmuebles ha entregado a los trabajadores.
3. Cuál es el total de los recursos del sujeto obligado.

Asimismo, requirió que dicha información presente firma autógrafa del o los representantes de la unidad administrativa que detente y emite la información.

En respuesta, el ente recurrido señaló que la Secretaría de Finanzas esta como titular de dicha área desde el 06 de abril de 2021.

Además, indicó que en lo que hace a informes patrimoniales y de inmuebles así como el total de recursos, no es información pública, ya que se refiere a las cuotas sindicales, las cuales no forman parte de la aplicación de la normatividad en transparencia. De igual forma, refirió que de ser integrante del sindicato, podría tener acceso a la información.

Asimismo, refirió que las respuestas que se emiten en materia de transparencia se realizan de acuerdo con la normatividad vigente por lo que, al dar respuesta a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, se toma como un documento oficial, sin necesidad de agregar firma.

Inconforme, la persona solicitante señaló que se le niega la información solicitada, y que de acuerdo con su normativa, dicha información la posee el sujeto obligado. Asimismo, refirió que un documento sin firma autógrafa o electrónica resulta ser un documento sin validez oficial, por lo que requiere se obligue al sujeto obligado proporcionar cada una de las respuestas que emite con firma electrónica o autógrafa.

Al respecto, de acuerdo con el artículo 239 de la Ley en materia, en aplicación de la suplencia de la queja, se advierte que la persona solicitante se inconforma con la clasificación de la información y con la falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y/o motivación en la respuesta.

En alegatos, el ente recurrido reiteró y defendió la legalidad de su respuesta primigenia.

Señalado lo anterior, resulta necesario analizar la respuesta del ente recurrido en atención de los agravios expresados.

Agravio relativo a la clasificación de la información:

En inicio, respecto del **punto 1**, se advierte que la persona solicitante requirió conocer desde que fecha la Secretaría de Finanzas esta como titular del cargo en el sujeto obligado, y en atención a la respuesta proporcionada, la persona peticionaria refirió que el ente recurrido le negó la información requerida.

Al respecto, se advierte que en respuesta, el sujeto obligado señaló que la Secretaría de Finanzas esta como titular de dicha área desde el 06 de abril de 2021, por lo que no se observa que se hubiera negado la información requerida, y por lo tanto, no le asiste la razón a la persona solicitante, en lo que hace a este punto de la solicitud.

Ahora bien, a efecto de continuar con la revisión del resto de los puntos, resulta necesario analizar la normativa aplicable al caso específico, por lo que el Estatuto de la Alianza de Tranviarios de México³ señala medularmente lo siguiente:

“ ...

³ <https://alianzadetransviarios.org.mx/wp-content/uploads/2022/07/ESTATUTOS-14JUNIO2021-2023.pdf>

ARTÍCULO 25.- SON OBLIGACIONES DEL SECRETARIO DE FINANZAS, ADEMÁS DE LAS QUE TIENE COMO MIEMBRO DEL COMITÉ CENTRAL EJECUTIVO, LAS SIGUIENTES:

A) RECIBIR DE LA EMPRESA EL IMPORTE DE LAS CUOTAS SINDICALES ORDINARIAS Y OTRAS APORTACIONES DERIVADAS DEL CONTRATO COLECTIVO DE TRABAJO, EXPIDIENDO EL RECIBO FIRMADO CONJUNTAMENTE CON EL PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN Y VIGILANCIA.

...

F) ANTE UNA ASAMBLEA GENERAL, PRESENTAR CADA SEIS MESES, EN MAYO Y NOVIEMBRE A LOS AGREMIADOS, UN INFORME ESCRITO DEL PATRIMONIO SINDICAL, DE LAS CUOTAS SINDICALES Y SU DESTINO, Y RECABAR LAS FIRMAS DE ESTOS, DE HABERLO RECIBIDO, LO QUE SE HARÁ DEL CONOCIMIENTO DEL CENTRO FEDERAL DE CONCILIACIÓN Y REGISTRO LABORAL.

...

J) TENER AL DÍA CONJUNTAMENTE CON EL SECRETARIO DEL INTERIOR, EL INVENTARIO DE LOS BIENES, MUEBLES E INMUEBLES, ÚTILES Y ENSERES DE LA ORGANIZACIÓN SINDICAL.

...” (Sic)

De la normativa en cita, se advierte que el Secretario de Finanzas tiene la obligación de recibir cuotas sindicales, presentar ante la Asamblea General cada seis meses, en mayo y noviembre y a los agremiados, un informe escrito del patrimonio sindical y de las cuotas sindicales y su destino, así como tener al día el inventario de los bienes muebles e inmuebles de la organización sindical.

Al respecto, la Ley de Transparencia en materia señala que:

“...

Artículo 21. Son sujetos obligados a transparentar, permitir el acceso a su información y proteger los datos personales que obren en su poder: cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo del poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial; los Órganos Político Administrativos, Alcaldías o Demarcaciones Territoriales, Órganos Autónomos, órganos Descentralizados, Organismos Paraestatales, Universidades Públicas, Partidos Políticos, **Sindicatos**, Fideicomisos y Fondos Públicos, Mandatos Públicos y demás Contratos Análogos, así como cualquier persona física o moral que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad o de interés público de la Ciudad de México, y aquellos que determine el Instituto en arreglo a la presente Ley.

...

Artículo 121. Los sujetos obligados, deberán mantener impresa para consulta directa de los particulares, difundir y mantener actualizada a través de los respectivos medios electrónicos, de sus sitios de internet y de la Plataforma Nacional de Transparencia, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas siguientes según les corresponda:

...

XVI. Las condiciones generales de trabajo, contratos o convenios que regulen las relaciones laborales del personal de base o de confianza, **así como los recursos públicos económicos, en especie o donativos, que sean entregados a los sindicatos y ejerzan como recursos públicos;**

...

Artículo 138. Además de cumplir con lo señalado en las obligaciones de transparencia comunes y en el Artículo anterior, **los Sindicatos deberán poner a disposición de forma impresa para consulta directa y en los respectivos sitios de Internet,** además de mantener actualizada y accesible, la siguiente información:

...

IV. La relación detallada de los recursos públicos económicos, en especie, bienes o donativos que reciban y el informe detallado del ejercicio y destino final de los recursos públicos que ejerzan;

...

Artículo 147. Toda persona moral, organizaciones de la sociedad civil, **sindicatos** o cualquier otra análoga **que reciban recursos públicos por cualquier concepto, exceptuando las cuotas sindicales, deberán proporcionar a los sujetos obligados de los que los reciban la información relativa al uso, destino y actividades que realicen con tales recursos.**

...” (Sic)

De lo previo se advierte que los sindicatos están constreñidos a hacer pública la información relativa a los recursos públicos económicos, en especie o donativos, que les sean entregados y ejerzan como recursos públicos, así como la relación detallada de los recursos públicos económicos, en especie, bienes o donativos que reciban y el informe detallado del ejercicio y destino final de los recursos públicos que ejerzan.

Asimismo, aquellos sindicatos que reciban recursos públicos por cualquier concepto, deberán proporcionar a los sujetos obligados de los que los reciban, la información relativa al uso, destino y actividades que realicen con tales recursos, exceptuando aquellos recursos relativos a cuotas sindicales.

De lo antes referido se colige que el ente recurrido está obligado a conocer de cuotas sindicales y a presentar dos veces por año ante la asamblea y los agremiados, un informe escrito del patrimonio sindical y de las cuotas sindicales y su destino, así como tener al día el inventario de los bienes muebles e inmuebles de la organización sindical.

Asimismo, si bien de la Ley en materia se advierte que el sujeto obligado debe hacer pública la información relativa a los recursos públicos económicos, en especie o donativos, que les sean entregados y ejerzan como recursos públicos, así como la relación detallada de los recursos públicos económicos, en especie, bienes o donativos que reciban y que solo podrán exceptuarse aquellos recursos relativos a cuotas sindicales.

Señalado lo anterior, vale la pena retomar que en respuesta, el ente recurrido señaló que en lo que hace a **informes patrimoniales y de inmuebles** así como el total de recursos, no es información pública, ya que se refiere a las cuotas sindicales, las cuales no forman parte de la aplicación de la normatividad en transparencia.

Al respecto, se advierte que el ente recurrido atendió la solicitud con un criterio restrictivo, pues el interés de la persona solicitante, respecto del punto 2 de la solicitud, es conocer desde 2019 a la fecha, **cuántos informes patrimoniales y de inmuebles ha entregado a los trabajadores, es decir, solo la cantidad de informes que fueron presentados y no así los documentos mismos.**

Si bien, el ente recurrido señaló que dichos informes refieren cuotas sindicales, que como se advierte de la revisión de la normativa, no es información pública, lo cierto es que **señalar la cantidad de informes entregados no revela la cantidad o**

utilización de las cuotas sindicales, sino únicamente la cantidad de informes del patrimonio sindical, que pudo haberse obtenido tanto con recursos provenientes de cuotas sindicales, como de recursos públicos. Máxime que su propia normativa señala que deberán entregar a sus agremiados un informe patrimonial sindical en mayo y noviembre, es decir, dos veces por año.

Es entonces, que proporcionar la cantidad de informes presentados a sus agremiados, en el periodo solicitado por el peticionario, no revela información de carácter privado, pues incluso su normativa establece el número de veces que el ente recurrido deberá proporcionar dichos informes, por lo que se advierte que lo señalado en respuesta no atiende lo requerido, careciendo de congruencia y exhaustividad.

Asimismo, corre la misma suerte lo señalado por el ente recurrido respecto del **punto 3**, pues este indicó que el total de recursos, no es información pública, ya que se refiere a cuotas sindicales, las cuales no forman parte de la aplicación de la normatividad en transparencia. **Al respecto se advierte que dicha respuesta resulta restrictiva, pues el ente recurrido se limitó a señalar que sus recursos se refieren a cuotas sindicales, sin considerar que parte de la totalidad de sus recursos, podrían ser públicos, pues la solicitud no se ciñe a “cuotas sindicales”, sino a la totalidad de los recursos con que cuenta el sujeto obligado y este fue omiso en manifestarse respecto de aquellos recursos con que cuenta, cuyo origen son recursos públicos.**

Maxime que la propia ley señala que el ente recurrido debe hacer pública **la relación detallada de los recursos públicos económicos**, en especie, bienes o donativos que reciban, por lo que dentro de la totalidad de sus recursos, el ente recurrido si diferencia aquellos que son públicos, de los que corresponden a cuota sindical.

Por lo previo, el ente recurrido debió brindar una respuesta amplia, diferenciando la procedencia de sus recursos y proporcionar a la persona solicitante el total de los mismos, únicamente respecto de aquellos que son públicos.

Por lo previamente señalado, el agravio de la persona solicitante deviene **parcialmente fundado**.

Agravio relativo a la falta de fundamentación y motivación:

Respecto de dicho agravio, se advierte que la persona solicitante refirió que un documento sin firma autógrafa o electrónica resulta ser un documento sin validez oficial, por lo que requiere se obligue al sujeto obligado proporcionar cada una de las respuestas que emite con firma electrónica o autógrafa.

Con base en lo anterior, resulta necesario traer a colación el Criterio 13/21, emitido por el Pleno de este Instituto, mismo que señala medularmente lo siguiente:

“Autenticidad y validez de los documentos notificados a través de la Plataforma Nacional de Transparencia. Los documentos notificados a través de la Plataforma Nacional de Transparencia revisten plena autenticidad, validez y certeza, aun cuando carezcan de número y/o nomenclatura, así como de la firma autógrafa de la persona servidora pública emisora, ya que dicha plataforma es la herramienta legalmente habilitada para que los sujetos obligados, entre otras cuestiones, puedan dar trámite a las solicitudes de acceso a la información así como a las de derechos de acceso, rectificación, cancelación, oposición y portabilidad.” (Sic)

Respecto del criterio en cita, se advierte que los documentos notificados a través de la Plataforma Nacional de Transparencia revisten plena autenticidad, validez y certeza, aun cuando carezcan de la firma autógrafa de la persona servidora pública

emisora, ya que dicha plataforma es la herramienta legalmente habilitada para que los sujetos obligados, entre otras cuestiones, puedan dar trámite a las solicitudes de acceso a la información.

Es así que, la respuesta del ente recurrido resulta válida, pese a no contar con la firma autógrafa de quien lo emite, por lo que el agravio de la persona solicitante deviene **infundado**.

Por lo antes expuesto, con fundamento en la fracción IV del artículo 244 de la Ley de la materia, se determina **MODIFICAR** la respuesta del ente recurrido e instruir a efecto de que:

- Señale a la persona solicitante, desde 2019 a la fecha de la solicitud, cuantos informes patrimoniales y de inmuebles ha entregado a los trabajadores.
- Indique cuál es el total de los recursos del sujeto obligado, únicamente en lo que hace a recursos públicos.

Cabe señalar que el sujeto obligado deberá proporcionar lo anterior, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, por ser la modalidad de entrega por la que optó la persona solicitante al momento de la presentación de la solicitud y deberá hacerlo del conocimiento de la persona recurrente, a través del medio señalado en el recurso de revisión para efecto de recibir notificaciones.

Lo anterior en un plazo que no deberá exceder los 10 días a partir de que le sea notificada la presente resolución. Lo anterior, de conformidad con el artículo 244 último párrafo de la Ley de Transparencia.

CUARTO. En el caso en estudio esta autoridad no advierte que personas servidoras públicas del Sujeto Obligado hayan incurrido en posibles infracciones a la Ley de

Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, por lo que no ha lugar a dar vista a la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México.

Finalmente, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, se informa a la persona recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, la podrá impugnar ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

Por todo lo expuesto y fundado, el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:

RESUELVE

PRIMERO. Por las razones señaladas en la consideración tercera de esta resolución, y con fundamento en el artículo 244, fracción IV, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se **MODIFICA** la respuesta emitida por el sujeto obligado y se le ordena que emita una nueva, en el plazo de 10 días y conforme a los lineamientos establecidos en la consideración inicialmente referida.

SEGUNDO. Con fundamento en los artículos 257 y 258, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se instruye al sujeto obligado para que informe a este Instituto por escrito, sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, al día siguiente de concluido el plazo concedido para dar cumplimiento a la presente resolución,

anexando copia de las constancias que lo acrediten. Con el apercibimiento de que, en caso de no hacerlo, se procederá en términos de la fracción III, del artículo 259, de la Ley de la materia.

TERCERO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa a la persona recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

CUARTO. Se pone a disposición de la persona recurrente el teléfono **55 56 36 21 20** y el correo electrónico **ponencia.enriquez@infocdmx.org.mx** para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

QUINTO. Este Instituto dará seguimiento a la presente resolución llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, informará a la Secretaría Técnica.

SEXTO. Notifíquese la presente resolución a la persona recurrente en el medio señalado para tal efecto y al sujeto obligado en términos de Ley.



Así lo acordó, en Sesión Ordinaria celebrada el **dieciséis de noviembre de dos mil veintidós**, por **unanimidad de votos**, de los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, integrado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

MSD/MJPS/LEGG



EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.5921/2022

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO CIUDADANO**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO
SECRETARIO TÉCNICO**