

Síntesis Ciudadana

Expediente:
INFOCDMX/RR.IP.5925/2022
INFOCDMX/RR.IP.5965/2022
ACUMULADO

Sujeto Obligado:
Alianza de Tranviarios de México
Recurso de revisión en materia de
acceso a la información pública



Ponencia del
Comisionado
Ciudadano
Julio César Bonilla
Gutiérrez

¿Qué solicitó
la parte
recurrente?



En qué se han gastado los fondos de las cuotas
sindicales.
A cuánto ascienden los fondos de las cuotas
sindicales.

Por la clasificación de la información, así como
la falta de fundamentación y motivación de la
respuesta.



¿Por qué se
inconformó?

¿Qué resolvió el Pleno?



CONFIRMAR la respuesta del Sujeto Obligado.

Palabras Clave:

Recursos, Cuotas sindicales, Fondos.

ÍNDICE

GLOSARIO	2
I. ANTECEDENTES	3
II. CONSIDERANDOS	8
1. Competencia	8
2. Requisitos de Procedencia	8
3. Causales de Improcedencia	9
4. Cuestión Previa	10
5. Síntesis de agravios	1
6. Estudio de agravios	11
III. RESUELVE	20

GLOSARIO

Constitución de la Ciudad	Constitución Política de la Ciudad de México
Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Instituto de Transparencia u Órgano Garante	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Ley de Transparencia	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Lineamientos	Lineamientos para la Gestión de Solicitudes de Información Pública y de Datos Personales en la Ciudad de México
Recurso de Revisión	Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública
Sujeto Obligado	Alianza de Tranviarios de México



**RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA
DE ACCESO A LA INFORMACIÓN
PÚBLICA**

**EXPEDIENTE:
INFOCDMX/RR.IP.5925/2022
INFOCDMX/RR.IP.5965/2022
ACUMULADO**

**SUJETO OBLIGADO:
ALIANZA DE TRANVIARIOS DE MÉXICO**

**COMISIONADO PONENTE:
JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ¹**

Ciudad de México, a siete de diciembre de dos mil veintidós.

VISTO el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.5925/2022, e INFOCDMX/RR.IP.5965/2022 Acumulado**, interpuesto en contra de la Alianza de Tranviarios de México, se formula resolución en el sentido de **CONFIRMAR** las respuestas emitidas por el Sujeto Obligado con base en lo siguiente:

I. ANTECEDENTES

1. El cinco y seis de octubre de dos mil veintidós, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, la parte recurrente presentó dos solicitudes de acceso a la información a las que correspondieron los números de folio 09159382200005 y 091593822000130, a través de las cuales solicitó en relación lo siguiente:

Folio 09159382200005:

¹ Con la colaboración de Karla Correa Torres.

“Solicito a la Secretaria de Finanzas, me informe en que se ha gastado los fondos de las cuotas sindicales, ya que no se ha emitido el informe del patrimonio desde el 2019 a la fecha, con base en el Artículo 25, Inciso F del Estatuto con respecto a la Alianza de Tranviarios de México.

Solicito que sea en formato PDF y digital, de manera gratuita ya que es mi derecho. Solicito que dicha información presente firma autógrafa del o los representantes de la unidad administrativa que detente y emite la información.” (Sic)

Folio 091593822000130:

“solicito al secretario general y secretaria de finanzas, me informe a cuanto ascienden los fondos de las cuotas sindicales, ya que no se ha emitido el informe del patrimonio desde el año 2019 a la fecha ,con base al artículo 25 inciso F, del estatuto con respecto a la Alianza de Tranviarios de México, esto lo requiero en formato pdf. y digital de manera gratuita ya que es mi derecho. así mismo, solicito que dicha información presente firma autógrafa del o los representantes de unidad administrativa que detente y emite la información” (Sic)

2. El siete de octubre de dos mil veintidós, el Sujeto Obligado, por medio de la Plataforma Nacional de Transparencia, notificó la siguiente respuesta en atención a ambas solicitudes:

“ ...

En atención a su solicitud de información, se hace de su conocimiento que, la información que requiere no es información pública, ya que se refiere a las cuotas sindicales, las cuales no forman parte de la aplicación de la normatividad en transparencia.

Sin embargo, de ser usted un integrante del sindicato, con gusto lo esperamos en las instalaciones del mismo para que tenga acceso a la información que requiere como afiliado.

Es importante señalar que las respuestas que se emiten e materia de transparencia, se realizan de acuerdo a la normatividad vigente por lo que, al dar respuesta a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, se toma como un documento oficial, sin necesidad de agregar firma.

Tan es así, que la propia normatividad permite que los solicitantes, así como usted, no se identifiquen y sin embargo, se toma como una solicitud oficial a pesar de ser anónima.



Lo anterior con fundamento en el artículo 192 a 221 y demás aplicables de la Ley de Transparencia...” (Sic)

3. El veinticuatro y veinticinco de octubre de dos mil veintidós, la parte recurrente interpuso recursos de revisión en contra de las respuestas, en los siguientes términos:

“De acuerdo a la respuesta emitida por la Alianza de Tranviarios de México a mi solicitud 091593822000055, me permito manifestar mi inconformidad con lo emitido por dicho sujeto obligado con fundamento en el artículo 234 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, por lo que me permito desprender las siguientes manifestaciones: Respuesta del Sujeto Obligado (ATM) “En atención a su solicitud de información, se hace de su conocimiento que, la información que requiere no es información pública, ya que se refiere a las cuotas sindicales, la cuales no forman parte de la aplicación de la normatividad de transparencia...”(sic.) Sin embargo, de ser usted un integrante del sindicato, con gusto lo esperamos en las instalaciones del mismo para que tenga acceso a la información que requiere como afiliado. Es importante señalar que las respuestas que se emiten e materia de transparencia, se realizan de acuerdo a la normatividad vigente por lo que, al dar respuesta a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, se toma como un documento oficial, sin necesidad de agregar firma. Tan es así, que la propia normatividad permite que los solicitantes, así como usted, no se identifiquen y sin embargo, se toma como una solicitud oficial a pesar de ser anónima. Lo anterior con fundamento en el artículo 192 a 221 y demás aplicables de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México. Inconformidad Derivado de dicha respuesta en su párrafo primero, es menester señalar que se me está negando la información solicitada ya que de acuerdo a lo requerido, dicha información la posee el sujeto obligado de acuerdo al artículo 25, inciso F de los Estatutos de la Alianza de Tranviarios de México, así como lo establece el artículo 2 y 3 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México. Artículo 2. Toda la información generada o en posesión de los sujetos obligados es pública, considerada un bien común de dominio público, accesible a cualquier persona en los términos y condiciones que establece esta Ley y demás normatividad aplicable. Artículo 3. El Derecho Humano de Acceso a la Información Pública comprende solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información. Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible a cualquier persona en los términos y condiciones que se establezcan en la presente Ley, en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General y la normatividad aplicable en sus

respectivas competencias; sólo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos dispuestos por esta Ley. No obstante cabe señalar que de acuerdo a lo que manifiesta en su párrafo tercero, un documento sin firma autógrafa o electrónica resulta ser un documento sin validez oficial de acuerdo a lo establecido en el artículo 33 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, por lo que solicito respetuosamente a ese H. Instituto, obligue a dicho sujeto obligado proporcionar cada una de las respuestas que emite con firma electrónica o autógrafa de acuerdo a la normatividad que lo establece. Artículo 33.- Toda promoción deberá contener la firma autógrafa o electrónica del interesado, requisito sin el cual se tendrá por no realizada. Cuando el promovente no sepa o no pueda firmar, firmará otra persona en su nombre y el interesado estampará su huella digital, haciéndose notar esta situación en el propio escrito. Asimismo, es preciso señalar que la respuesta en su párrafo segundo y cuarto, se manifiestan de forma provocativa hacia mi persona y de acuerdo a lo solicitado resulta ser información que no se requirió conocer y que refieren sin fundamento legal.” (Sic)

4. El veintisiete de octubre de dos mil veintidós, el Comisionado Ponente admitió a trámite los recursos de revisión **INFOCDMX/RR.IP.5925/2022** e **INFOCDMX/RR.IP.5965/2022** y, con fundamento en los artículos 243, de la Ley de Transparencia, y 53, del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal de aplicación supletoria, ordenó la acumulación de los recursos de revisión, con el objeto de que sean resueltos en un sólo fallo, por lo que, otorgó un plazo máximo de siete días hábiles a las partes para que manifestaran lo que a su derecho conviniera, así como su voluntad para llevar a cabo una audiencia de conciliación.

5. El siete de noviembre de dos mil veintidós, se recibieron en la Plataforma Nacional de Transparencia los alegatos del Sujeto Obligado, por medio de los cuales manifestó lo que a su derecho convino en los siguientes términos:

- Señaló que no negó a la parte recurrente el acceso a la información solicitada ni transgredió normatividad alguna, toda vez que en tiempo y forma atendió a sus requerimientos, ya que, en respuesta informó que las cuotas sindicales no son tema de aplicación de la normatividad en materia de transparencia.
- Lo anterior, ya que es sabido que las mismas provienen únicamente de recursos privados que aportan los trabajadores afiliados al sindicato, es por ello que la información relativa a las cuotas sindicales no se encuentra sujeta al escrutinio público, resultando aplicable el Criterio 09/17 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales:

Cuotas sindicales. No están sujetas al escrutinio público. La información relativa a las cuotas sindicales no se encuentra sujeta al escrutinio público mandatado por la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, ya que las mismas provienen de recursos privados que aportan los trabajadores afiliados.

6. El veintinueve de noviembre de dos mil veintidós, el Comisionado Ponente dio cuenta de que las partes no manifestaron su voluntad para conciliar, tuvo por presentado al Sujeto Obligado formulando alegatos e hizo constar el plazo otorgado a la parte recurrente para manifestar lo que a su derecho convenía sin que lo hiciera.

Finalmente, ordenó cerrar el periodo de instrucción para elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

En razón de que fue debidamente substanciado el presente recurso de revisión

y de que las pruebas que obran en el expediente consisten en documentales que se desahogan por su propia y especial naturaleza, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 243, fracción VII, de la Ley de Transparencia, y

II. CONSIDERANDOS

PRIMERO. Competencia. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Federal; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 234, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 249 fracción III, 252 y 253 de la Ley de Transparencia; así como los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

SEGUNDO. Requisitos Procedencia. El medio de impugnación interpuesto resultó admisible porque cumplió con los requisitos previstos en los artículos 234, 236 y 237 de la Ley de Transparencia, como se expone a continuación:

a) Forma. De la Plataforma Nacional de Transparencia se desprende que la parte recurrente al interponer el presente recurso de revisión hizo constar: nombre; Sujeto Obligado ante el cual interpone el recurso; medio para oír y recibir notificaciones; de las documentales que integran el expediente en que se actúa se desprende que impugnó la respuesta a su solicitud de información; mencionó



los hechos en que se fundó la impugnación y los agravios que le causó el acto o resolución impugnada; en el sistema se encuentra tanto la respuesta impugnada como las documentales relativas a su gestión.

Documentales a las que se les otorga valor probatorio con fundamento en lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia.

b) Oportunidad. La presentación de los recursos de revisión es oportuna, dado lo siguiente las respuestas fueron notificadas el siete de octubre de dos mil veintidós, por lo que el plazo para interponer los recursos de revisión transcurrió del diez al veintiocho de octubre, lo anterior, descontándose los sábados y domingos al ser considerados inhábiles de conformidad con el artículo 71, de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México.

En tal virtud, los recursos de revisión fueron presentados en tiempo, ya que, se interpusieron el veinticuatro y veinticinco de octubre, esto es, al décimo primer y décimo segundo día hábil siguiente del plazo otorgado.

TERCERO. Causales de Improcedencia. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia y sobreseimiento del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la Tesis Jurisprudencial 940, de rubro **IMPROCEDENCIA**².

² Publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988



Derivado del estudio hecho a las constancias del recurso de revisión, este Órgano Garante no advirtió la actualización de alguna de las causales de improcedencia previstas por la Ley de Transparencia o su normatividad supletoria, por lo que, resulta procedente realizar el análisis de fondo del asunto que nos ocupa, al tenor de lo siguiente:

CUARTO. Cuestión Previa:

a) Solicitud de Información. A través de las solicitudes de acceso a la información la parte recurrente requirió conocer lo siguiente:

- En qué se han gastado los fondos de las cuotas sindicales.
- A cuánto ascienden los fondos de las cuotas sindicales.

b) Respuesta. El Sujeto Obligado emitió respuesta a las solicitudes de información pública de mérito en los siguientes términos:

- Refirió que lo solicitado no es información pública, toda vez que se refiere a las cuotas sindicales, las cuales no forman parte de la aplicación de la normatividad en transparencia.
- De igual forma, precisó que, de ser integrante del sindicato, podría tener acceso a la información.
- Asimismo, hizo del conocimiento del particular que las respuestas que se emiten en materia de transparencia se realizan de acuerdo con la normatividad vigente por lo que, al dar respuesta a través de la Plataforma



Nacional de Transparencia, se toma como un documento oficial, sin necesidad de agregar firma.

c) Manifestaciones de las partes. El Sujeto Obligado defendió la legalidad de su respuesta.

QUINTO. Síntesis de agravios de la parte recurrente. Al respecto, en aplicación de la suplencia de la queja, con fundamento en el artículo 239 de la Ley de Transparencia, se advierte que la recurrente manifestó como **primer agravio** la clasificación de la información solicitada. Asimismo, se inconformó como **segundo agravio** de la falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y/o motivación en la respuesta.

SEXTO. Estudio del agravio. Precisado lo anterior, se trae a la vista lo previsto en los artículos artículos 1, 2, 3, 6 fracciones XI inciso c), XIII, 7, 13, 16, 199 fracción III, 207, 208 y 213, lo siguiente:

- El derecho de acceso a la información es la prerrogativa de cualquier persona para solicitar a los sujetos obligados información pública, entendida ésta, de manera general, como todo archivo, registro o dato contenido en cualquier medio, generada, administrada o en poder de los entes o que en ejercicio de sus atribuciones tengan la obligación de generar, la cual, se considera un bien de dominio público accesible a cualquier persona, máxime tratándose de información relativa al funcionamiento y las actividades que desarrollan, con la única excepción de aquella considerada como información de acceso restringido en cualquiera de sus modalidades.

- En ese contexto, se debe destacar que la información pública como documento está integrada por expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos y estadísticas.
- En tal virtud, **el ejercicio del derecho de acceso a la información pública será operante** cuando el particular solicite cualquiera de esos rubros que sean generados en ejercicio de las facultades, obligaciones y atribuciones de los sujetos obligados, en su caso, administrados o en posesión de los mismos.

Ahora bien, en cuanto al **primer agravio**, relativo a la inconformidad sobre la negativa de entregar la información, por considerar que es información de carácter privado, al respecto, es preciso analizar la normatividad aplicable al caso en concreto, siendo entonces que el Estatuto de la Alianza de Tranviarios de México refiere lo siguiente:

Estatutos de la Alianza de Tranviarios de México
Capítulo V
Deberes y atribuciones del Comité Central Ejecutivo

Artículo 25. *Son obligaciones del Secretario de Finanzas, además de las que tiene como miembro del Comité Central Ejecutivo, las siguientes:*

A) Recibir de la empresa el importe de las cuotas sindicales ordinarias y otras aportaciones derivadas del contrato colectivo de trabajo, expidiendo el recibo firmado conjuntamente con el Presidente de la Comisión de Fiscalización y Vigilancia.

B) Es su responsabilidad el patrimonio de esta organización sindical respecto de su naturaleza económica.



- C) Todos los pagos y erogaciones que efectuó la Secretaria de Finanzas, deberán ser revisados y autorizados por el Secretario General.*
- D) Elaborar los estados financieros y llevar una contabilidad que llene todos los requisitos contables, así como, los fiscales, debiendo asesorarse por un contador público o un despacho contable.*
- E) Designar conjuntamente con el Secretario General y el Presidente de la Comisión de Fiscalización y Vigilancia, la Institución Bancaria ante la cual deben realizarse las inversiones y depósitos que reditúen mejores intereses garantizando la seguridad de dichas inversiones respecto de los fondos económicos sindicales.*
- F) Ante una Asamblea General, presentar cada seis meses, en mayo y noviembre a los agremiados, un informe escrito del patrimonio sindical de las cuotas sindicales y su destino, y recabar las firmas de estos, de haberlo recibido, lo que se hará del conocimiento del Centro Federal de Conciliación y Registro Laboral.*
- G) Sustituir al Secretario de Trabajo en ausencias temporales.*
- H) Firmar toda la documentación inherente a su cargo conjuntamente con el Secretario General y el Presidente de la Comisión de Fiscalización y Vigilancia.*
- I) Entregar a su sucesor con intervención de la Comisión de Fiscalización y Finanzas vigente y la electa todos los fondos, libros y documentos encomendados a su cuidado, previa revisión de dicha contabilidad*
- J) Tener al día conjuntamente con el Secretario del Interior, el inventario de los bienes muebles e inmuebles, útiles y enseres de la Organización Sindical*
- K) Poner a la vista en un lapso no mayor de 10 días hábiles, ante un grupo no menor de 50 miembros de esta organización que así lo solicite, por escrito a la Comisión de Fiscalización y Vigilancia, los estados financieros de la contabilidad y demás documentación que tiene bajo su responsabilidad.*
- L) Promover iniciativas tendientes a incrementar los ingresos del sindicato por fuentes diferentes a la cotización sindical*
- M) Rendir con la debida oportunidad el informe de sus actividades principales, para que el Secretario General pueda incluirlo en su informe respectivo de conformidad con el inciso Q del artículo 12 de estos estatutos.*
- N) Y todas aquellas inherentes a sus funciones, o a las que le sean conferidas expresamente por las asambleas generales y/o por el Comité Central Ejecutivo y todas aquellas que se deriven de la naturaleza de su cargo y que no estén atribuidas a otro Secretario.*

De la normatividad aludida, es dable concluir que el Secretario de Finanzas tiene la obligación de recibir cuotas sindicales, así como, presentar ante la Asamblea General y los agremiados un informe escrito del patrimonio de la Alianza de Tranviarios de México, las cuotas sindicales y su destino.

Al respecto, la Ley de Transparencia en materia señala que:

“ ...

Artículo 21. *Son sujetos obligados a transparentar, permitir el acceso a su información y proteger los datos personales que obren en su poder: cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo del poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial; los Órganos Político Administrativos, Alcaldías o Demarcaciones Territoriales, Órganos Autónomos, órganos Descentralizados, Organismos Paraestatales, Universidades Públicas, Partidos Políticos, **Sindicatos**, Fideicomisos y Fondos Públicos, Mandatos Públicos y demás Contratos Análogos, así como cualquier persona física o moral que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad o de interés público de la Ciudad de México, y aquellos que determine el Instituto en arreglo a la presente Ley.*

...

Artículo 121. *Los sujetos obligados, deberán mantener impresa para consulta directa de los particulares, difundir y mantener actualizada a través de los respectivos medios electrónicos, de sus sitios de internet y de la Plataforma Nacional de Transparencia, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas siguientes según les corresponda:*

...

XVI. *Las condiciones generales de trabajo, contratos o convenios que regulen las relaciones laborales del personal de base o de confianza, **así como los recursos públicos económicos, en especie o donativos, que sean entregados a los sindicatos y ejerzan como recursos públicos;***

...

Artículo 138. *Además de cumplir con lo señalado en las obligaciones de transparencia comunes y en el Artículo anterior, **los Sindicatos deberán poner a disposición de forma impresa para consulta directa y en los respectivos sitios de Internet**, además de mantener actualizada y accesible, la siguiente información:*

...

IV. *La relación detallada de los recursos públicos económicos, en especie, bienes o donativos que reciban y el informe detallado del ejercicio y destino final de los recursos públicos que ejerzan;*

...

Artículo 147. *Toda persona moral, organizaciones de la sociedad civil, **sindicatos** o cualquier otra análoga **que reciban recursos públicos por cualquier concepto, exceptuando las cuotas sindicales, deberán proporcionar a los sujetos obligados de los que los reciban la información relativa al uso, destino y actividades que realicen con tales recursos.***

Énfasis añadido.

...” (Sic)

Así entonces de lo establecido en los preceptos legales citados, se determina lo siguiente:

- Los sindicatos están obligados a hacer pública la información relativa a los recursos públicos económicos, en especie o donativos que le sean entregados y ejerzan como recursos públicos, así como, la relación detallada de los recursos públicos económicos, en especie, bienes o donativos que reciban y el informe detallado del ejercicio y destino final de los recursos públicos que ejerzan.
- Asimismo, aquellos sindicatos que reciban recursos públicos por cualquier concepto deberán proporcionar a los sujetos obligados de los que los reciban, la información relativa al uso, destino y actividades que realicen con tales recursos, **exceptuando aquellos recursos relativos a cuotas sindicales.**
- Así entones, es dable concluir que la Alianza de Tranviarios de México únicamente está obligada a conocer de las cuotas sindicales y presentar dos veces al año ante la Asamblea General y los agremiados el informe por escrito del patrimonio sindical, las cuotas y su destino.
- De los puntos anteriores, se deriva que lo solicitado, respecto al destino de las cuotas sindicales es información de carácter privado, ya que, la información referente a recursos provenientes de las aportaciones voluntarias de los agremiados atañe a la esfera íntima del sindicato, por ser recursos aportados por sus propios trabajadores y no están sujetas al escrutinio público.
- Al respecto, conviene traer a colación el criterio jurisprudencial emitido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación como producto de la Contradicción de Tesis 333/20095, a saber:

“INFORMACIÓN PÚBLICA. EL MONTO ANUAL DE LAS CUOTAS SINDICALES DE LOS TRABAJADORES DE PETRÓLEOS MEXICANOS NO CONSTITUYE UN DATO QUE DEBA DARSE A CONOCER A LOS TERCEROS QUE LO SOLICITEN.-Teniendo en cuenta que la información pública es el conjunto de datos de autoridades o particulares en posesión de los poderes constituidos del Estado, obtenidos en ejercicio de funciones de derecho público y considerando que en este ámbito de actuación rige la obligación de aquéllos de rendir cuentas y transparentar sus acciones frente a la sociedad, en términos del artículo 6o., fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los numerales 1, 2, 4 y 6 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, es indudable que el monto total al que ascienden las cuotas sindicales aportadas anualmente por los trabajadores de Petróleos Mexicanos **no constituye información pública que, sin la autorización del sindicato, deba darse a conocer a los terceros que lo soliciten, ya que constituye un haber patrimonial perteneciente a una persona jurídica de derecho social (sindicato) y un dato que, si bien está en posesión de una entidad gubernamental (Petróleos Mexicanos), se obtiene por causa del ejercicio de funciones ajenas al derecho público,** ya que tal información está en poder de dicho organismo descentralizado por virtud del carácter de patrón que tiene frente a sus empleados, a través de la obligación de retener mensualmente las cuotas sindicales aportadas para enterarlas al sindicato, impuesta por el artículo 132, fracción XXII, de la Ley Federal del Trabajo, siendo que en el ámbito laboral no rige esa obligación a cargo del patrón de rendir cuentas y transparentar acciones frente a la sociedad. Máxime que **el monto de las cuotas sindicales forma parte del patrimonio del sindicato y su divulgación importaría, por un lado, una afectación injustificada a la vida privada de dicha persona de derecho social, lo que está protegido por los artículos 6o., fracción II, y 16 constitucionales,** por otro lado, una intromisión arbitraria a la libertad sindical, por implicar una invasión a la facultad que tiene el sindicato de decidir si da o no a conocer parte de su patrimonio a terceros, lo que está protegido por los artículos 3o. y 8o. del Convenio número 87, relativo a la Libertad Sindical y a la Protección al Derecho Sindical.”

- Así entonces, **no constituye información pública** la que sin la autorización del sindicato, deba darse a conocer a los terceros que lo soliciten, ya que constituye un haber patrimonial perteneciente a una persona jurídica de derecho social, en el caso concreto un sindicato, y un dato que se obtiene por causa del ejercicio de funciones ajenas al derecho público, aunado a que el monto de las cuotas sindicales forma parte del

patrimonio del sindicato y su divulgación podría devenir en una afectación injustificada a la vida privada de dicha persona de derecho social.

- De lo anterior, se puede advertir, que los recursos obtenidos por los sindicatos, así como su destino, a partir de las cuotas sindicales que cubren los trabajadores, **no provienen de recursos públicos**, sino que son aportaciones realizadas por los trabajadores sindicalizados. Por ello, se estima que la respuesta del sujeto obligado consistente en que lo requerido no es susceptible de proporcionarse, es válida y por lo tanto, el **agravio** de la persona solicitante **deviene infundado**.

Ahora bien, en lo concerniente al **segundo agravio** relativo a la falta de fundamentación y motivación de la respuesta, resulta conveniente precisar lo siguiente:

- En dicha inconformidad se advierte que la recurrente refiere que un documento sin firma autógrafa o electrónica resulta ser un documento sin validez oficial, en consecuencia, requiere que las respuestas proporcionadas contengan firma autógrafa o electrónica
- Al respecto es necesario traer a colación el **Criterio 13/21**³ que dispone lo siguiente:

“Autenticidad y validez de los documentos notificados a través de la Plataforma Nacional de Transparencia. Los documentos notificados a través de la Plataforma Nacional de Transparencia revisten plena autenticidad, validez y certeza, aun cuando carezcan de número y/o nomenclatura, así como de la firma autógrafa de la persona servidora pública emisora, ya que dicha plataforma es la herramienta legalmente habilitada para que los sujetos obligados, entre otras cuestiones, puedan dar trámite a las solicitudes de acceso

³ Consultable en: https://infocdmx.org.mx/LTAIPRC-2016-OT/Art133/Fr02/2021/A133Fr02_2021-T02_CRITERIO-13-21.pdf



EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.5925/2022
INFOCDMX/RR.IP.5965/2022
ACUMULADO

a la información así como a las de derechos de acceso, rectificación, cancelación, oposición y portabilidad.” (Sic)

- De ahí entonces que se concluya que los documentos notificados por la Plataforma Nacional de Transparencia, aún cuando carezcan de firma autógrafa revisten plena autenticidad, validez y certeza.
- Es así que, la respuesta del Sujeto Obligado resulta válida, pese a no contar con la firma autógrafa de quien lo emite, por lo que el **agravio** de la persona solicitante **deviene infundado**.

En consecuencia, con lo hasta aquí expuesto y analizado, es factible concluir que el Sujeto Obligado al momento de emitir la respuesta cumplió con los principios de fundamentación y motivación previstos en el artículo 6, fracción VIII, de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, ordenamiento de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia, el cual dispone que para que un acto sea considerado válido, **éste debe estar debidamente fundado y motivado**, citando con precisión el o los artículos aplicables al caso en concreto, así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, debiendo existir congruencia entre los motivos aducidos y las normas aplicadas. Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis Jurisprudencial VI.2o. J/43 emitida por el Poder Judicial de la Federación de rubro **FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN**.⁴

En atención a lo expuesto a lo largo del presente considerando, este Instituto adquiere el grado de convicción necesario para determinar que resultan **infundados los agravios** hechos valer por el particular al interponer el presente

⁴ Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta III, Marzo de 1996. Página: 769



recurso de revisión.

Para reforzar lo anteriormente analizado, se trae a la vista la resolución del recurso de revisión **INFOCDMX/RR.IP.5930/2022**, aprobada por el Pleno de este Instituto en sesión pública celebrada el veinticuatro de noviembre de dos mil veintidós, lo anterior con fundamento en el primer párrafo, del artículo 125 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México y en el diverso 286 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, ordenamientos de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia, que disponen lo siguiente:

LEY DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE MÉXICO
TITULO CUARTO
DEL RECURSO DE INCONFORMIDAD
CAPITULO ÚNICO

Artículo 125. *La resolución del recurso se fundará en derecho y examinará todos y cada uno de los agravios hechos valer por el recurrente, teniendo la autoridad competente la facultad de invocar hechos notorios; pero cuando uno de los agravios sea suficiente para desvirtuar la validez del acto impugnado, bastará con el examen de dicho punto.*

...

CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL

CAPITULO II
De la prueba
Reglas generales

Artículo 286. *Los hechos notorios no necesitan ser probados y el Juez puede invocarlos, aunque no hayan sido alegados por las partes.*

Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia XXII. J/12 emitida por el Poder Judicial de la Federación, de rubro **HECHO NOTORIO. LO CONSTITUYE PARA UN JUEZ DE DISTRITO LOS DIVERSOS ASUNTOS QUE ANTE EL SE TRAMITAN.**⁵



**EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.5925/2022
INFOCDMX/RR.IP.5965/2022
ACUMULADO**

En la resolución del recurso de revisión **INFOCDMX/RR.IP.5930/2022**, se aprobó confirmar la respuesta de la Alianza de Tranviarios de México, la cual se trata de la misma respuesta que en la presente resolución se analizó.

Por lo expuesto a lo largo del presente Considerando, con fundamento en la fracción III, del artículo 244, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, esta autoridad resolutora considera procedente **CONFIRMAR** la respuesta del Sujeto Obligado.

SÉPTIMO. Este Instituto no advierte que, en el presente caso, las personas servidoras públicas del Sujeto Obligado hayan incurrido en posibles infracciones a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, por lo que no ha lugar a dar vista.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:

III. RESUELVE

PRIMERO. Por las razones señaladas en el Considerando Cuarto de esta resolución, y con fundamento en el artículo 244, fracción III de la Ley de Transparencia, se **CONFIRMA** la respuesta del Sujeto Obligado.

SEGUNDO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, se informa a las partes, que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnar la misma ante el Instituto Nacional de



**EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.5925/2022
INFOCDMX/RR.IP.5965/2022
ACUMULADO**

Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

TERCERO. Notifíquese la presente resolución al Recurrente y al Sujeto Obligado en términos de ley.



**EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.5925/2022
INFOCDMX/RR.IP.5965/2022
ACUMULADO**

Así lo acordaron, en Sesión Ordinaria celebrada el siete de diciembre de dos mil veintidós, por **unanimidad** de votos, los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, conformado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

EATA/KCT

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO CIUDADANO**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO
SECRETARIO TÉCNICO**