

**Recurso de revisión en materia de  
derecho de acceso a información  
pública**

**Comisionada ponente:**

María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Heroico Cuerpo de Bomberos de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.6288/2022

**CARÁTULA**

Expediente	INFOCDMX/RR.IP.6288/2022 (materia de acceso a información pública)	
Comisionada Ponente: MCNP	Pleno: 07 de diciembre de 2022	Sentido: <b>Ordena y da vista</b>
Sujeto obligado: Ciudad de México	Heroico Cuerpo de Bomberos de la Ciudad de México	Folio de solicitud: 090170722000204
Solicitud	<p><i>“Requiero saber de manera urgente que ha pasado con mis solicitudes de información pública números 090170722000088 con fecha de ingreso al sistema 20 de junio de 2022 y la solicitud 090170722000112 con fecha de ingreso al sistema 18 de julio de 2022, ya que nunca he recibido ningún tipo de notificación al respecto de una respuesta o prevención respecto a cada una de ellas, además de que el sistema nunca apertura la opción para interponer recurso de queja por la falta de respuesta a mis solicitudes; así mismo solicito se de vista inmediata al Órgano Interno de Control respecto a la omisión de los servidores públicos encargados de dar una respuesta a mis solicitudes, ya que de la información solicitada pudieran desprenderse presuntos delitos del orden penal y faltas administrativas graves” (sic)</i></p>	
Respuesta	El sujeto obligado no atendió la solicitud	
Recurso	El recurrente impugna la falta de respuesta.	
Controversia a resolver	Falta de respuesta.	
Resumen de la resolución	ORDENA al sujeto obligado que emita respuesta fundada y motivada, en el plazo y conforme a los lineamientos establecidos y se DA VISTA	
Plazo para dar cumplimiento	3 días hábiles	
Palabras Clave	Omisión, ordena, falta de respuesta	

**Recurso de revisión en materia de  
derecho de acceso a información  
pública**

**Comisionada ponente:**

María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Heroico Cuerpo de  
Bomberos de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.6288/2022

En la Ciudad de México, a **07 de diciembre de 2022.**

**VISTO** el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.6288/2022**, interpuesto por la persona recurrente en contra de la omisión de respuesta por parte del *Heroico Cuerpo de Bomberos de la Ciudad de México* se formula resolución en atención a los siguientes:

### ÍNDICE

ANTECEDENTES	2
CONSIDERACIONES	6
PRIMERA. COMPETENCIA	6
SEGUNDA. PROCEDENCIA	7
TERCERA. PLANTEAMIENTO DE LA CONTROVERSIA	8
CUARTA. ESTUDIO DE FONDO	9
QUINTA. RESPONSABILIDAD	17
RESOLUTIVOS	18

### ANTECEDENTES

**I. Solicitud de información.** - El 14 de octubre de 2022, a través del sistema electrónico de solicitudes, se tuvo por interpuesta la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 090170722000204, en ***el que señaló como Medio para recibir notificaciones el “Correo electrónico” y como formato para recibir la información solicitada “Electrónico a través del sistema de***



**Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública**

**Comisionada ponente:**

María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Heroico Cuerpo de Bomberos de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.6288/2022

**solicitudes de acceso a la información de la PNT”,** por medio de la cual, la persona solicitante requirió la siguiente información:

*“Requiero saber de manera urgente que ha pasado con mis solicitudes de información publica números 090170722000088 con fecha de ingreso al sistema 20 de junio de 2022 y la solicitud 090170722000112 con fecha de ingreso al sistema 18 de julio de 2022, ya que nunca he recibido ningún tipo de notificación al respecto de una respuesta o prevención respecto a cada una de ellas, además de que el sistema nunca aperturo la opción para interponer recurso de queja por la falta de respuesta a mis solicitudes; así mismo solicito se de vista inmediata al Órgano Interno de Control respecto a la omisión de los servidores públicos encargados de dar una respuesta a mis solicitudes, ya que de la información solicitada pudieran desprenderse presuntos delitos del orden penal y faltas administrativas graves.” (Sic)*

**II. Recurso de revisión.- El 16 de noviembre de 2022,** la persona solicitante presentó recurso de revisión en contra de la actuación realizada por parte del sujeto obligado; manifestando lo siguiente:

*“POR SEGUNDA OCASIÓN HE REALIZADO SOLICITUD DE INFORMACIÓN PÚBLICA RESPECTO A LA OMISIÓN PARA DAR RESPUESTA A MIS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN PUBLICA NÚMEROS 090170722000088 CON FECHA DE INGRESO AL SISTEMA 20 DE JUNIO DE 2022 Y LA SOLICITUD 090170722000112 CON FECHA DE INGRESO AL SISTEMA 18 DE JULIO DE 2022, MOTIVO POR EL CUAL SOLICITO SE DE VISTA INMEDIATA AL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN EL HEROICO CUERPO DE BOMBEROS DEL DISTRITO FEDERAL POR LA OMISIÓN REITERADA EN DAR RESPUESTA A LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN REFERIDAS, ASÍ COMO SE ME DE LA RESPUESTA CORRESPONDIENTE A CADA UNA DE LAS SOLICITUDES EN COMENTO.” (Sic)*

**III. Admisión.-** El 22 de noviembre de 2022, el Subdirector de Proyectos de la Ponencia de la Comisionada Ciudadana María del Carmen Nava Polina, con fundamento en lo establecido en los artículos 51, 52, 53, fracción II, 233, 234, 236, fracción I, 237, 243, de la Ley de Transparencia, acordó la admisión a trámite del recurso de revisión de la persona recurrente.



**Recurso de revisión en materia de  
derecho de acceso a información  
pública**

**Comisionada ponente:**

María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Heroico Cuerpo de  
Bomberos de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.6288/2022

Del mismo modo, con fundamento en los artículos 230, 237, fracción III y 243, fracciones II y III, de la Ley, puso a disposición de las partes el expediente del recurso de revisión, para que, en un plazo máximo de siete días hábiles, posteriores a que surtiera efecto la notificación del acuerdo, manifestaran lo que a su derecho conviniera y, exhibieran las pruebas que considerasen necesarias o expresaran sus alegatos.

**IV. Manifestaciones/Alegatos y Cierre de Instrucción.** - El acuerdo anterior, les fue notificado a las partes el 24 de noviembre de 2022, por lo que el plazo de 5 días concedido al sujeto obligado, para realizar sus manifestaciones transcurrió del 25 al 6 de diciembre de 2022, Consecuentemente, En virtud de que a la fecha no se desprende que la Unidad de Correspondencia de este Instituto hubiese reportado a esta Ponencia la recepción de promoción alguna por parte del Sujeto Obligado, tendiente manifestar lo que a su derecho conviniese, exhibiera las pruebas que considerara necesarias o expresara sus alegatos, en el presente recurso de revisión, en el término concedido para ello se declara precluido el derecho del Sujeto Obligado para tal efecto.

El 07 de diciembre de 2022, con fundamento en el artículo 243, fracción VII de la Ley de Transparencia, el Subdirector de Proyectos de la Ponencia de la Comisionada Ciudadana María del Carmen Nava Polina dictó el cierre del periodo de instrucción y ordenó elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

Debido a que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y que las pruebas que obran en el expediente consisten en documentales, que se

**Recurso de revisión en materia de  
derecho de acceso a información  
pública**

**Comisionada ponente:**

María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Heroico Cuerpo de  
Bomberos de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.6288/2022

desahogan por su propia y especial naturaleza, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 252 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, y

## **CONSIDERACIONES**

**PRIMERO. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, 233, 234, 235, 236 fracción II, 237, 238, 239, 242, 243, 244, 245, 246, 247 y 253 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; 2, 3, 4, fracciones I, XI, XII y XVIII, 12, fracciones I y IV, 13, fracción IX y X y 14, fracciones III, IV y VII, del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

**SEGUNDO. Procedencia.** Este Instituto de Transparencia considera que el medio de impugnación reúne los requisitos de procedencia previstos en los artículos 234, 236 y 237 de la Ley de Transparencia, como se expone a continuación.



**Recurso de revisión en materia de  
derecho de acceso a información  
pública**

**Comisionada ponente:**

María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Heroico Cuerpo de  
Bomberos de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.6288/2022

**a) Forma.** La persona recurrente presentó el recurso, por medio electrónico; haciendo constar nombre, sujeto obligado ante el cual presentó solicitud, medio electrónico para oír y recibir notificaciones, acto que recurre, razones y motivos de la inconformidad.

**b) Oportunidad.** La presentación del recurso es oportuna, dado que la persona recurrente lo presentó dentro de los quince días hábiles que señala el artículo 236 fracción II, de la Ley.

**c) Improcedencia.** Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia del recurso por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la Tesis Jurisprudencial 940, de rubro **IMPROCEDENCIA. ESTUDIO OFICIOSO EN EL RECURSO DE REVISIÓN DE MOTIVOS DIVERSOS A LOS ANALIZADOS EN LA SENTENCIA COMBATIDA**<sup>1</sup>.

En este orden de ideas, el sujeto obligado no hizo valer causal de improcedencia y este Órgano Garante tampoco advirtió la actualización de alguna de las causales previstas por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México o su normatividad supletoria, por lo tanto, resulta conforme a derecho entrar al estudio de fondo y resolver el presente recurso de revisión.

---

<sup>1</sup> Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, 192902 2 de 2, Pleno, Tomo X, Noviembre de 1999, Pag. 28 Jurisprudencia(Común)

**Recurso de revisión en materia de  
derecho de acceso a información  
pública**

**Comisionada ponente:**

María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Heroico Cuerpo de  
Bomberos de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.6288/2022

No pasa desapercibido para este Instituto que el sujeto obligado atendió la solicitud de manera extemporánea, sin embargo, no acreditó haberla enviado al correo electrónico del particular, medio elegido por este para recibir notificaciones.

**TERCERO. Descripción de hechos y planteamiento de la controversia.**

La persona recurrente solicitó información sobre las solicitudes de información pública números 090170722000088 con fecha de ingreso al sistema 20 de junio de 2022 y la solicitud 090170722000112 con fecha de ingreso al sistema 18 de julio de 2022, ya que nunca ha recibido ningún tipo de notificación al respecto de una respuesta o prevención respecto a cada una de ellas.

El sujeto obligado no atendió la solicitud dentro del término legal establecido.

El recurrente impugna la falta de respuesta.

Cabe destacar que el sujeto obligado no rindió sus manifestaciones y/o alegatos.

Una vez realizado el análisis de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que la resolución consiste en determinar si se acredita el supuesto de falta de respuesta contenido en la fracción III del artículo 235 de la Ley de la materia.



## Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública

### Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Heroico Cuerpo de Bomberos de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.6288/2022

**CUARTO. Estudio de la controversia.** Con el objeto de ilustrar la controversia planteada y lograr claridad en el tratamiento del tema en estudio, resulta conveniente esquematizar la solicitud de información y el agravio formulado por la parte recurrente, en los siguientes términos:

SOLICITUD	AGRAVIOS
<p><i>“Requiero saber de manera urgente que ha pasado con mis solicitudes de información pública números 090170722000088 con fecha de ingreso al sistema 20 de junio de 2022 y la solicitud 090170722000112 con fecha de ingreso al sistema 18 de julio de 2022, ya que nunca he recibido ningún tipo de notificación al respecto de una respuesta o prevención respecto a cada una de ellas, además de que el sistema nunca apertura la opción para interponer recurso de queja por la falta de respuesta a mis solicitudes; así mismo solicito se de vista inmediata al Órgano Interno de Control respecto a la omisión de los servidores públicos encargados de dar una respuesta a mis solicitudes, ya que de la información solicitada pudieran desprenderse presuntos delitos del orden penal y faltas administrativas graves...” (Sic)</i></p>	<p><i>“ POR SEGUNDA OCASIÓN HE REALIZADO SOLICITUD DE INFORMACIÓN PÚBLICA RESPECTO A LA OMISIÓN PARA DAR RESPUESTA A MIS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN PÚBLICA NÚMEROS 090170722000088 CON FECHA DE INGRESO AL SISTEMA 20 DE JUNIO DE 2022 Y LA SOLICITUD 090170722000112 CON FECHA DE INGRESO AL SISTEMA 18 DE JULIO DE 2022, MOTIVO POR EL CUAL SOLICITO SE DE VISTA INMEDIATA AL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN EL HEROICO CUERPO DE BOMBEROS DEL DISTRITO FEDERAL POR LA OMISIÓN REITERADA EN DAR RESPUESTA A LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN REFERIDAS, ASÍ COMO SE ME DE LA RESPUESTA CORRESPONDIENTE A CADA UNA DE LAS SOLICITUDES EN COMENTO .” (sic)</i></p>

Lo anterior, se desprende de las documentales consistentes en los formatos denominados *“Acuse de recibo de solicitud de acceso a la información pública”*, y *“Detalle del medio de impugnación”*, correspondientes a la solicitud de acceso de información pública con número de folio 090170722000204, a las cuales se les concede valor probatorio pleno, mismas que se desahogan por su propia y especial naturaleza, en términos de lo dispuesto por el artículo 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, ordenamiento de aplicación





## Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública

### Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Heroico Cuerpo de Bomberos de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.6288/2022

supletoria a la Ley de la materia, así como, con apoyo en el siguiente criterio aprobado por el Poder Judicial de la Federación:

*“Novena Época*

*Instancia: Pleno*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*

*Tomo: III, Abril de 1996*

*Tesis: P. XLVII/96*

*Página: 125*

**PRUEBAS. SU VALORACIÓN CONFORME A LAS REGLAS DE LA LÓGICA Y DE LA EXPERIENCIA, NO ES VIOLATORIA DEL ARTÍCULO 14 CONSTITUCIONAL (ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL).** *El Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal, al hablar de la valoración de pruebas, sigue un sistema de libre apreciación en materia de valoración probatoria estableciendo, de manera expresa, en su artículo 402, que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia; y si bien es cierto que la garantía de legalidad prevista en el artículo 14 constitucional, preceptúa que las sentencias deben dictarse conforme a la letra de la ley o a su interpretación jurídica, y a falta de ésta se fundarán en los principios generales del derecho, no se viola esta garantía porque el juzgador valore las pruebas que le sean aportadas atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia, pues el propio precepto procesal le obliga a exponer los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión.*

*Amparo directo en revisión 565/95. Javier Soto González. 10 de octubre de 1995. Unanimidad de once votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Luz Cueto Martínez.*

*El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada el diecinueve de marzo en curso, aprobó, con el número XLVII/1996, la tesis que antecede; y determinó que la votación es idónea para integrar tesis de jurisprudencia. México, Distrito Federal, a diecinueve de marzo de mil novecientos noventa y seis.”*

Ahora bien, toda vez que la inconformidad del recurrente es debido a que el sujeto obligado no dio respuesta a su solicitud de acceso a la información pública en el plazo legal concedido para tales efectos, este Instituto procede a analizar si en el presente asunto se actualiza hipótesis por falta de respuesta prevista en la fracción II, del artículo 235, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y

**Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública**

**Comisionada ponente:**

María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Heroico Cuerpo de Bomberos de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.6288/2022

Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, precepto normativo que es del tenor literal siguiente:

**LEY DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y  
RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

**TÍTULO OCTAVO  
DE LOS PROCEDIMIENTOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA  
DE ACCESO A INFORMACIÓN PÚBLICA**

**Capítulo I  
Del Recurso de Revisión**

**Artículo 235. Se considera que existe falta de respuesta en los supuestos siguientes:**

**I. Concluido el plazo legal para atender una solicitud de información pública el sujeto obligado no haya emitido ninguna respuesta;**

...

Como puede advertirse, la normatividad aludida dispone que se considera **falta de respuesta por parte del sujeto obligado**, cuando concluido el plazo legal establecido en la Ley de la materia para tales efectos, éste no genere un pronunciamiento que vaya encaminado a atender la materia de fondo del cuestionamiento que se le formuló, siendo omiso en generar una respuesta u omite notificarla al medio señalado dentro del plazo legal establecido para tales efectos.

En este orden de ideas, a efecto de que este Órgano Colegiado se encuentre en posibilidades de determinar si en el presente asunto se actualiza la hipótesis por falta de respuesta en estudio, resulta necesario establecer en primera instancia, el plazo con el que contaba el sujeto obligado para emitir contestación a la solicitud de acceso a la información pública de mérito, determinando para tales efectos, su fecha

**Recurso de revisión en materia de  
derecho de acceso a información  
pública**

**Comisionada ponente:**

María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Heroico Cuerpo de  
Bomberos de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.6288/2022

de inicio y conclusión, así como la forma en que debieron realizarse las notificaciones correspondientes.

Es así, que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 212, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, el cual establece:

**“LEY DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y  
RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

**TÍTULO SÉPTIMO  
PROCEDIMIENTOS DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA  
Capítulo I  
Del Procedimiento de Acceso a la Información**

***Artículo 212. La respuesta a la solicitud deberá ser notificada al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de nueve días, contados a partir del día siguiente a la presentación de aquélla.***

***Excepcionalmente, el plazo referido en el párrafo anterior podrá ampliarse hasta por siete días más, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas. En su caso, el sujeto obligado deberá comunicar, antes del vencimiento del plazo, las razones por las cuales hará uso de la ampliación excepcional.***

***No podrán invocarse como causales de ampliación del plazo aquellos motivos que supongan negligencia o descuido del sujeto obligado en el desahogo de la solicitud.”***

Del análisis al precepto legal que se invoca, se advierte que los sujetos obligados cuentan con un plazo de nueve días hábiles para dar respuesta, contados a partir del día siguiente en el que se presentó la solicitud, plazo que podrá extenderse por siete días hábiles más, en caso de que así lo requiera la autoridad recurrida. En consecuencia, dado que en el presente asunto la parte recurrida no requirió la



**Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública**

**Comisionada ponente:**

María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Heroico Cuerpo de Bomberos de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.6288/2022

ampliación del plazo legal para dar respuesta, se concluye que contaba con **nueve días hábiles** para dar respuesta a la solicitud de origen.

Una vez determinado el plazo con que contaba el sujeto obligado para emitir respuesta en atención a la solicitud, se procede a determinar **cuándo inició y cuándo concluyó dicho plazo**, para ello es necesario esquematizar de la siguiente manera el día y la hora en que fue ingresada la solicitud:

SOLICITUD DE INFORMACIÓN	FECHA Y HORA DE REGISTRO
Folio 090170722000204	Trece de octubre de dos mil veintidós, a las veinte horas con dieciséis minutos y cincuenta y cuatro segundos 20:16:54

De lo anterior, se advierte que la solicitud de acceso a la información pública de mérito se ingresó el 14 de octubre de 2022, por lo que el plazo para emitir respuesta a la solicitud por parte del sujeto obligado transcurrió del **15 al 27 de octubre de 2022**.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto por los numerales 5 y 33 de los “*Lineamientos para la Gestión de las Solicitudes de Información Pública y de Datos Personales en la Ciudad de México*”, los cuales prevén:

5...

*Los plazos para dar contestación a solicitudes o realizar prevenciones empezarán a contar el día hábil siguiente a aquel en que se tenga por presentada la solicitud.*

...

*33. Para efectos de los presentes Lineamientos, serán días hábiles todos los del año a excepción de los sábados, domingos e inhábiles y los que por disposición de ley se consideren inhábiles y los que se establezcan por acuerdo del Pleno del Instituto, publicados en la gaceta oficial de la Ciudad de México. ...”*



## Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública

### Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Heroico Cuerpo de Bomberos de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.6288/2022

*Asimismo, serán inhábiles los días en que tengan vacaciones generales las autoridades competentes o aquellos en que se suspendan las labores o los términos relativos a los procedimientos previstos en estos Lineamientos, mismos que se publicarán en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México o en el órgano de difusión oficial que corresponda, además de darse a conocer en el sitio de Internet del sistema electrónico.*

*Los partidos políticos deberán publicar los días inhábiles y de descanso en los que no den atención a las solicitudes en sus respectivos sitios de Internet y los comunicarán al Instituto y al Instituto Electoral de esta Ciudad.*

Ahora bien, toda vez que el recurrente se agravió porque el sujeto obligado no emitió respuesta a su solicitud de información en el plazo establecido por la Ley, y virviendo la carga de la prueba al sujeto obligado en términos de lo dispuesto por los artículos 281 y 282 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la Materia, los cuales prevén:

*Artículo 281. Las partes asumirán la carga de la prueba de los hechos constitutivos de sus pretensiones.*

*Artículo 282. El que niega sólo será obligado a probar:*

- I. Cuando la negación envuelva la afirmación expresa de un hecho;*
- II. Cuando se desconozca la presunción legal que tenga en su favor el colitigante;*
- III. Cuando se desconozca la capacidad;*
- IV. Cuando la negativa fuere elemento constitutivo de la acción.*

En ese sentido, a fin de determinar si en el presente asunto se configura **la falta de respuesta**, de las constancias que obran el presente expediente, en el presente asunto se advierte que la solicitud de información se tuvo por ingresada el 14 de octubre de 2022, no obstante, para realizar el cómputo de días hábiles transcurridos, este Instituto debe tomar en cuenta lo siguiente:



**Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública**

**Comisionada ponente:**

María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Heroico Cuerpo de Bomberos de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.6288/2022

- El plazo de 09 días para dar respuesta transcurrió del 15 al 27 de octubre de 2022 (contemplando como días inhábiles del sujeto obligado los sábados y domingos)<sup>2</sup>.
- El particular contó con los siguientes 15 días hábiles para impugnar la falta de respuesta, esto es, del 28 de octubre al 18 de noviembre de 2022.
- El 16 de noviembre de 2022, la persona recurrente interpone el recurso de revisión impugnando la falta de respuesta, esto es a los trece días posteriores a la fecha límite en que el sujeto obligado debió emitir respuesta.
- El sujeto obligado no acreditó la emisión de respuesta dentro del plazo legal establecido.

Razón por la cual dicha actuación puede configurar la hipótesis normativa de falta de respuesta que se prevé en la fracción III del artículo 235, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Lo anterior se contempla como una **falta de respuesta** del sujeto obligado, misma que no está ajustada a derecho y transgrede el principio de legalidad que rige la materia de transparencia y el cual se prevé en el artículo 11 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

---

<sup>2</sup> De conformidad con la publicación de días inhábiles de cada sujeto obligado, el cual puede ser consultado en <https://www.infomexdf.org.mx/InfomexDF/Default.aspx>



**Recurso de revisión en materia de  
derecho de acceso a información  
pública**

**Comisionada ponente:**

María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Heroico Cuerpo de  
Bomberos de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.6288/2022

En ese orden de ideas, se hace evidente que el sujeto obligado fue omiso en proporcionar en el término legal, la respuesta a la solicitud de información pública en análisis, pues como quedó anteriormente precisado, acreditando materialmente una omisión.

Por lo expuesto en el presente Considerando, toda vez que se configuró la hipótesis de falta de respuesta prevista en la fracción II del artículo 235 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, con fundamento en la fracción VI del artículo 244 y 252 del mismo ordenamiento legal, resulta procedente **ORDENAR** al sujeto obligado que emita una respuesta a la solicitud de información.

En ese sentido, con fundamento en el artículo 252 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, **se ordena** al sujeto obligado que la respuesta que se emita en cumplimiento a esta resolución, se notifique a la persona recurrente a través del medio señalado para tal efecto en un plazo de tres días hábiles, posteriores a aquél en que surta efectos la notificación correspondiente.

**Finalmente, en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 234, último párrafo de la Ley de Transparencia Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa a la persona recurrente que, en caso de inconformidad con la respuesta que entregue el sujeto obligado, esta es susceptible de ser impugnada de nueva cuenta, mediante recurso de revisión, ante este Instituto.**

**Recurso de revisión en materia de  
derecho de acceso a información  
pública**

**Comisionada ponente:**

María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Heroico Cuerpo de  
Bomberos de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.6288/2022

**QUINTA. Responsabilidad.** Al haber quedado acreditada la omisión de respuesta a la solicitud de información objeto del presente recurso de revisión y con fundamento en los artículos 247, 264 fracción I, 265 y 268 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, resulta procedente dar vista al Órgano Interno de Control para que determine lo que en derecho corresponda.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Por las razones expuestas en la Consideración Cuarta de esta resolución, y con fundamento en la fracción VI del artículo 244, y 252 en relación con el diverso 235 fracción II de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se **ORDENA** al sujeto obligado que emita respuesta fundada y motivada, en el plazo y conforme a los lineamientos establecidos en la Consideración inicialmente referida.

**SEGUNDO.** Con fundamento en los artículos 257 y 258 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se instruye al sujeto obligado para que informe a este Instituto por escrito, sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, al día siguiente de concluido el plazo concedido para dar cumplimiento a la presente resolución,





**Recurso de revisión en materia de  
derecho de acceso a información  
pública**

**Comisionada ponente:**

María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Heroico Cuerpo de  
Bomberos de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.6288/2022

anexando copia de las constancias que lo acrediten. Con el apercibimiento de que, en caso de no dar cumplimiento dentro del plazo referido, se procederá en términos de la fracción III, del artículo 259 de la ley de la materia.

**TERCERO.** Por las razones señaladas en la Consideración Quinta de esta resolución, y con fundamento en los artículos 247, 264 fracción I, 265 y 268 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, con copia certificada del expediente en el que se actúa y de esta resolución, **SE DA VISTA** al Comité de Vigilancia del sindicato, a efecto de que determine lo que en derecho corresponda.

**CUARTO.** En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa a la persona recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

**QUINTO.** Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 234, último párrafo de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México se informa a la persona recurrente que, en caso de inconformidad con la respuesta que en cumplimiento a esta resolución se entregue, esta es susceptible de ser impugnada de nueva cuenta, mediante recurso de revisión, ante este Instituto.

**Recurso de revisión en materia de  
derecho de acceso a información  
pública**

**Comisionada ponente:**

María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Heroico Cuerpo de  
Bomberos de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.6288/2022

**SEXTO.** Se pone a disposición de la persona recurrente el teléfono 55 56 36 21 20 y el correo electrónico [ponencia.nava@infocdmx.org.mx](mailto:ponencia.nava@infocdmx.org.mx) para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

**SÉPTIMO.** Este Instituto dará seguimiento a la presente resolución llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, dictará el acuerdo que corresponda y de ser el caso, ordenará su archivo; informando a la Secretaría Técnica.

**OCTAVO.** Notifíquese la presente resolución a la persona recurrente en el medio señalado para tal efecto y al sujeto obligado en términos de Ley.

**NOVENO.-** En atención a todas las personas que presentan un Recurso de Revisión o proceso de Denuncia con la finalidad de conocer su opinión respecto a la atención recibida por parte de la Ponencia de la Comisionada Ciudadana María del Carmen Nava Polina, en la tramitación de su expediente se pone a su disposición el siguiente enlace:

[https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdqEQB3ReV\\_kgSF-AD4nBh7tLU3THG0YuvxjArbBX2ApdVPpQ/viewform](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdqEQB3ReV_kgSF-AD4nBh7tLU3THG0YuvxjArbBX2ApdVPpQ/viewform)

**Recurso de revisión en materia de  
derecho de acceso a información  
pública**

**Comisionada ponente:**

María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Heroico Cuerpo de  
Bomberos de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.6288/2022

Así lo acordó, en Sesión Ordinaria celebrada el **siete de diciembre de dos mil veintidós**, por **unanimidad de votos**, de los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, integrado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

SZOH/CGCM/LAPV

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA  
COMISIONADO PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ  
COMISIONADO CIUDADANO**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ  
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA  
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO  
COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO  
SECRETARIO TÉCNICO**