

# SÍNTESIS CIUDADANA

EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.6416/2022

Sujeto Obligado:

Secretaría de Administración y Finanzas



## ¿CUÁL FUE LA SOLICITUD?

La persona solicitante requirió copia electrónica de todos los oficios de abril de 2020, tiempo de pandemia firmados por el responsable de la deuda de la ciudad, con sellos de que se entregaron.



## ¿POR QUÉ SE INCONFORMÓ?

Hay oficios que no tienen todos los sellos de que se entregaron, porque hay un correo y no todos los sellos.



## ¿QUÉ RESOLVIMOS?

Toda vez que la parte recurrente promovió su recurso de revisión de manera extemporánea, se determinó **desechar** el medio de impugnación.



## CONSIDERACIONES IMPORTANTES:

**Palabras clave:** Desecha, Extemporáneo, Copia Electrónica, Oficios, Pandemia, Responsable, Deuda, Ciudad, Sellos.

LAURA L. ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ

**GLOSARIO**

<b>Constitución de la Ciudad</b>	Constitución Política de la Ciudad de México
<b>Constitución Federal</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<b>Instituto de Transparencia u Órgano Garante</b>	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
<b>Ley de Transparencia</b>	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.
<b>Recurso de Revisión</b>	Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública
<b>Sujeto Obligado</b>	Secretaría de Administración y Finanzas
<b>PNT</b>	Plataforma Nacional de Transparencia



**EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.6416/2022**

**RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA DE  
ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA**

**EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.6416/2022**

**SUJETO OBLIGADO:**

Secretaría de Administración y Finanzas

**COMISIONADA PONENTE:**

Laura Lizette Enríquez Rodríguez<sup>1</sup>

Ciudad de México, a siete de diciembre de dos mil veintidós<sup>2</sup>

**VISTO** el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.6416/2022**, interpuesto en contra de la **Secretaría de Administración y Finanzas** se formula resolución en el sentido de **DESECHAR** el recurso de revisión, con base en lo siguiente:

**ANTECEDENTES**

**I. Solicitud.** El primero de septiembre, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, la parte recurrente presentó una solicitud de acceso a la información, a la que le correspondió el número de folio **090162822003183**, en la cual requirió lo siguiente:

**Detalle de la solicitud:**

Dar copia electrónica de todos los oficios de abril de 2020, tiempo de pandemia firmados por el responsable de la deuda de la ciudad, con sellos de que se entregaron [...] [Sic.]

**Información complementaria:**

dar copia electrónica de todos los oficios de abril de 2020, tiempo de pandemia firmados por el responsable de la deuda de la ciudad, con sellos de que se entregaron.

---

<sup>1</sup> Con la colaboración de Nancy Gabriela Garamendi Castillo.

<sup>2</sup> En adelante se entenderá que todas las fechas serán de 2022, salvo precisión en contrario.

**Medio para recibir notificaciones:**

Sistema de solicitudes de la Plataforma Nacional de Transparencia.

**Formato para recibir la información:**

Electrónico a través del sistema de solicitudes de acceso a la información de la PNT.

**II. Respuesta.** El catorce de septiembre, el sujeto obligado, por medio de la Plataforma Nacional de Transparencia, a través del oficio **SAF/DGAF/DDP/0435/2022**, de fecha cinco de septiembre, suscrito por la Directora de la Deuda Pública de la Secretaría de Administración y Finanzas, el cual señala en su parte fundamental lo siguiente:

[...]

Al respecto se adjuntan al presente copia electrónica de los acuses correspondientes a los oficios signados por la Dirección de Deuda Pública, adscrita a la Dirección General de Administración Financiera, para el periodo del 1ro al 30 de abril de 2020, correspondiente al consecutivo del SAF/DGAF/DDP/0118/2022 al SAF/DGAF/DDP/0145/2022

[...] [Sic.]

Asimismo, se anexaron los siguientes oficios suscritos por la Directora de la Deuda Pública de la Secretaría de Administración y Finanzas:

- **SAF/DGAF/DDP/0118/2022** de fecha 06 de abril de 2020
- **SAF/DGAF/DDP/0119/2022** de fecha 13 de abril de 2020
- **SAF/DGAF/DDP/0120/2022** de fecha 13 de abril de 2020
- **SAF/DGAF/DDP/0121/2022** de fecha 13 de abril de 2020
- **SAF/DGAF/DDP/0122/2022** de fecha 13 de abril de 2020
- **SAF/DGAF/DDP/0123/2022** de fecha 13 de abril de 2020
- **SAF/DGAF/DDP/0124/2022** de fecha 13 de abril de 2020
- **SAF/DGAF/DDP/0125/2022** de fecha 13 de abril de 2020
- **SAF/DGAF/DDP/0126/2022** de fecha 14 de abril de 2020
- **SAF/DGAF/DDP/0127/2022** de fecha 14 de abril de 2020
- **SAF/DGAF/DDP/0128/2022** de fecha 14 de abril de 2020

- **SAF/DGAF/DDP/0129/2022** de fecha 16 de abril de 2020
- **SAF/DGAF/DDP/0130/2022** de fecha 17 de abril de 2020
- **SAF/DGAF/DDP/0131/2022** de fecha 17 de abril de 2020
- **SAF/DGAF/DDP/0132/2022** de fecha 17 de abril de 2020
- **SAF/DGAF/DDP/0133/2022** de fecha 17 de abril de 2020
- **SAF/DGAF/DDP/0134/2022** de fecha 17 de abril de 2020
- **SAF/DGAF/DDP/0135/2022** de fecha 17 de abril de 2020
- **SAF/DGAF/DDP/0136/2022** de fecha 17 de abril de 2020
- **SAF/DGAF/DDP/0137/2022** de fecha 20 de abril de 2020
- **SAF/DGAF/DDP/0138/2022** de fecha 20 de abril de 2020
- **SAF/DGAF/DDP/0139/2022** de fecha 20 de abril de 2020
- **SAF/DGAF/DDP/0140/2022** de fecha 21 de abril de 2020
- **SAF/DGAF/DDP/0141/2022** de fecha 21 de abril de 2020
- **SAF/DGAF/DDP/0141BIS/2022** de fecha 27 de abril de 2020
- **SAF/DGAF/DDP/0142/2022** de fecha 30 de abril de 2020
- **SAF/DGAF/DDP/0143/2022** de fecha 30 de abril de 2020
- **SAF/DGAF/DDP/0144/2022** de fecha 30 de abril de 2020
- **SAF/DGAF/DDP/0145/2022** de fecha 30 de abril de 2020

**III. Recurso.** El veintitrés de noviembre, la parte recurrente interpuso el presente medio de impugnación, inconformándose esencialmente por lo siguiente:

hay oficios que no tienen todos los sellos de que se entregaron, porque hay un correo y no todos los sellos  
[...] [Sic.]

Las documentales referidas se tienen por desahogadas en virtud de su propia y especial naturaleza, y se les otorga valor probatorio pleno con fundamento en lo dispuesto en los artículos 374, 402 y 403 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia.

En virtud de que ha sido debidamente substanciado el presente expediente, y

## CONSIDERANDO

**PRIMERO. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Federal; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 252 y 253 de la Ley de Transparencia; así como los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

**SEGUNDO. Improcedencia.** Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la Tesis Jurisprudencial 940, de rubro **IMPROCEDENCIA**.<sup>3</sup>

**IMPROCEDENCIA.** Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías.

Del estudio de las constancias que obran en el expediente del presente recurso, así como las constancias que son visibles en la Plataforma Nacional de Transparencia,

---

<sup>3</sup> Publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988

se concluye que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 248, fracción I de la Ley de Transparencia, el cual señala lo siguiente:

**Artículo 248.** El recurso será desechado por improcedente cuando:

I. Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en la Ley;

[...]

Lo anterior, es así debido a que el particular promovió el presente medio de impugnación el **veintitrés de noviembre**, esto es una vez transcurrido el plazo prescrito en el artículo 236, fracción I de la Ley de Transparencia, el cual prescribe lo siguiente:

**Artículo 236.** Toda persona podrá interponer, por sí o a través de su representante legal, **el recurso de revisión**, mediante escrito libre o a través de los formatos establecidos por el Instituto para tal efecto o por medio del sistema habilitado para tal fin, **dentro de los quince días siguientes contados a partir de:**

I. La notificación de la respuesta a su solicitud de información; o

[...]

De la norma antes citada es posible concluir que toda persona podrá interponer el recurso de revisión, dentro de los quince días siguientes contados a partir de la notificación de la respuesta a la solicitud de información.

A las documentales que obran en el expediente del presente recurso de revisión, así como las que se encuentran dentro de la Plataforma Nacional de Transparencia se le otorga valor probatorio con fundamento en lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia, así como, con apoyo en la Jurisprudencia I.5o.C.134 C cuyo rubro es **PRUEBAS. SU VALORACIÓN EN TÉRMINOS DEL**

**ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL<sup>4</sup>.**

La interposición del recurso de revisión resulta extemporánea, conforme a las siguientes consideraciones:

1. El particular en su solicitud de información señaló como medio de entrega de la información: “electrónico a través del sistema de solicitudes de acceso a la información de la PNT” y, como medio para recibir notificaciones: el Sistema de solicitudes de la Plataforma Nacional de Transparencia.
2. El sujeto obligado proporcionó respuesta a la solicitud materia del presente recurso, por medio electrónico a través del Sistema de Solicitudes de Información de la Plataforma Nacional de Transparencia, el **catorce de septiembre de dos mil veintidós**.
3. Por lo anterior, el **plazo de quince días previsto en el artículo 236, fracción I de la Ley de Transparencia, transcurrió del jueves quince de septiembre al viernes siete de octubre de dos mil veintidós**, descontándose los días dieciséis, diecisiete, dieciocho, diecinueve, veinticuatro y veinticinco de septiembre y uno y dos de octubre de dos mil veintidós, por tratarse de días inhábiles, de conformidad con el artículo 10 de la Ley de Transparencia, en relación con el artículo 71 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México y el Acuerdo 2345/SO/08-12/2021 del Pleno de este Instituto. Lo anterior, atendiendo lo dispuesto por el artículo 206 de la Ley de Transparencia.

---

<sup>4</sup> Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XXXII, Agosto de 2010, Página: 2332. Tesis: I.5o.C.134 C. Tesis Aislada. Materia(s): Civil.



En síntesis, el sujeto obligado al haber notificado su respuesta, el **catorce de septiembre**, el plazo previsto en el artículo 236, fracción I, para la interposición del recurso corrió a partir **jueves quince de septiembre al viernes siete de octubre de dos mil veintidós**; sin embargo, el recurrente no se agravió hasta el **veintitrés de noviembre del dos mil veintidós**.

Notificación de respuesta	Septiembre										octubre				
14 de Septiembre	15	20	21	22	23	26	27	28	29	30	3	4	5	6	7
Días para promover el recurso de revisión	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15

Por lo anterior, y toda vez, que la parte recurrente presentó su recurso de revisión el veinte de octubre de dos mil veintidós, **al momento en que se tuvo por presentado habían transcurrido treinta y un días hábiles, es decir, dieciséis días adicionales a los quince días hábiles que legalmente tuvo la parte promovente para interponer el recurso de revisión.**

En concordancia con lo dispuesto por los preceptos legales citados, es claro que la inconformidad expuesta en el presente medio de impugnación encuadra en las causales señaladas en el artículo 248 fracción I de la Ley de la materia.

Por todo lo expuesto y fundado, el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Por las razones expuestas en el Considerando Segundo de esta resolución, y con fundamento en el artículo 248, fracción I de la Ley de Transparencia, se **DESECHA** el recurso de revisión citado al rubro.

**SEGUNDO.** En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, se informa a la parte recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

**TERCERO.** Notifíquese la presente resolución al recurrente en el medio señalado para tal efecto y por oficio al Sujeto Obligado.



**EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.6416/2022**

Así lo acordaron, en Sesión Ordinaria celebrada el siete de diciembre de dos mil veintidós, por **unanimidad de votos**, las personas integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, integrado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

MSD/MJPS/NGGC

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA  
COMISIONADO PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ  
COMISIONADO CIUDADANO**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ  
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA  
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO  
COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO  
SECRETARIO TÉCNICO**