

SÍNTESIS CIUDADANA

EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.0036/2023

Sujeto Obligado:

Universidad Autónoma de la Ciudad de México



¿CUÁL FUE LA SOLICITUD?

Se requirió acceso a los correos electrónicos de un profesor, correspondientes al mes de mayo de 2021.



¿POR QUÉ SE INCONFORMÓ?

La parte recurrente consideró que el sujeto obligado no atendió satisfactoriamente su petición.



¿QUÉ RESOLVIMOS?

MODIFICAR la respuesta impugnada.



CONSIDERACIONES IMPORTANTES:

Palabras clave: Correos electrónicos

LAURA L. ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ

GLOSARIO

| | |
|--|---|
| Constitución de la Ciudad | Constitución Política de la Ciudad de México |
| Constitución Federal | Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos |
| Instituto de Transparencia u Órgano Garante | Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México |
| Ley de Transparencia | Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México. |
| Recurso de Revisión | Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública |
| Sujeto Obligado | Universidad Autónoma de la Ciudad de México |
| PNT | Plataforma Nacional de Transparencia |

**RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA DE
ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA**

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.0036 /2023

SUJETO OBLIGADO:

Universidad Autónoma de la Ciudad de México

COMISIONADA PONENTE:

Laura Lizette Enríquez Rodríguez¹

Ciudad de México, a nueve de febrero de dos mil veintitrés

VISTO el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.0036/2023**, relativo al recurso de revisión interpuesto en contra de la **Universidad Autónoma de la Ciudad de México**, este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en sesión pública resuelve **MODIFICAR** la respuesta impugnada, conforme a lo siguiente:

I. ANTECEDENTES

1. Solicitud. El cuatro de noviembre de dos mil veintidós, vía PNT la parte recurrente presentó una solicitud de información -misma que se tuvo por recibida el siete de noviembre- a la que recayó el folio **090166422000695**, en la que requirió:

Detalle de la solicitud:

Requiero los correos electrónicos de la cuenta institucional paris.aguilar@uacm.edu.mx de mayo del año 2021.
[Sic.]

¹ Con la colaboración de Jorge Dalai Miguel Madrid Bahena.

Medio para recibir notificaciones:

Sistema de solicitudes de la Plataforma Nacional de Transparencia.

Medio de Entrega:

Electrónico a través del sistema de solicitudes de acceso a la información de la PNT.

2. Ampliación. El diecisiete de noviembre de dos mil veintidós el sujeto obligado notificó a la parte recurrente el oficio número **UACM/UT/2326/2022**, suscrito por la **Encargada del Despacho de la Unidad de Transparencia**, mediante el cual comunicó la ampliación del plazo para atender la petición por siete días hábiles adicionales con sustento en lo establecido en el artículo 212 de la Ley de Transparencia.

3. Respuesta. El cinco de diciembre de dos mil veintidós, el sujeto obligado notificó a la parte recurrente, el oficio número **UACM/UT/2618/2022**, suscrito por la **Encargada del Despacho de la Unidad de Transparencia**, en el que esencialmente manifestó:

Al respecto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 2, 3, 4, 7 último párrafo, 8, 10, 11, 13, 212 y 213 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se da respuesta informando lo siguiente:

“...Le informo que, esa cuenta registra, para ese periodo en el buzón de entrada **127 y el de salida con 9**; considerando que puede tratarse de información susceptible de ser clasificada como reservada o confidencial y que no poseo los elementos jurídicos para determinarlo ni los medios técnicos para (en su caso) la debida reserva, solicito sea considerada la posibilidad, de ponerla a disposición en consulta directa mediante el acompañamiento y asesoramiento respectivo con el enlace designado.

Anexo en el correo electrónico correspondiente la información que contiene datos confidenciales y que serán testados para su protección. Contenida en la cuenta solicitada.

Al respecto, hago de su conocimiento que la información de interés del solicitante, se encuentra en copia simple y que contiene información confidencial, esto de acuerdo al artículo 186 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Al respecto se indica que información de su interés se entregará en versión pública, en virtud de que contiene los siguientes datos personales:

- Nombre de particulares
- Correo electrónico de particulares
- Nombre de estudiantes
- Matricula de estudiantes
- Carrera de estudio
- Grado de estudio

Por lo anterior, se determina la clasificación de información como reservada y confidencial, en la que se sustenta que se trata de datos personales, susceptibles de ser protegidos por el Derecho Fundamental a la Protección de los Datos Personales y a la privacidad, por lo que no se puede entregar la información original solicitada y se hace entrega en versión pública.

Lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 6 fracción II, artículo 16 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 6, fracciones XII, XXII y XXIII, 24 fracción VIII y 186, de LTAIPRC, así como el artículo 3 fracciones IX y X de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, y primero y tercer numeral Trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas.

[Se tienen por reproducidas las normas de referencia]

Del análisis a los preceptos normativos invocados, se concluye que los datos personales previamente citados, tienen el carácter de información confidencial toda vez que se trata de información numérica, alfabética y gráfica perteneciente a una persona física identificada e identificable, que hacen identificable al titular de los datos personales, revelando en ocasiones, información de su vida privada.

De igual forma se señala que el derecho a la vida privada se entiende como la prerrogativa de los individuos para no ser interferidos, por persona o entidad alguna, en el núcleo esencial de las actividades, siendo el bien jurídico que se protege con este derecho es la tranquilidad y la dignidad de las personas.

En ese sentido, cabe destacar que el derecho a la privacidad igualmente se encuentra tutelado en el artículo 11 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos aprobada por la Cámara de Senadores del Congreso de la Unión el dieciocho de, diciembre de mil novecientos noventa, y publicada en el Diario Oficial de la Federación el jueves siete de mayo de mil novecientos ochenta y uno, numeral que es del tenor siguiente:

[Se tiene por reproducida la norma de referencia]

De dicho precepto se advierte que el derecho a la privacidad que impide las injerencias arbitrarias o abusivas en la vida privada está tutelado en el referido instrumento internacional respecto de todas las personas, con independencia de que ocupen cargos públicos, de ahí que no sea aceptable en el orden jurídico nacional la posibilidad de afectar sin justificación alguna el ámbito privado de cualquier gobernado, por lo que las

restricciones al derecho a la privacidad que también asiste a los recurrente de los recursos de revisión deben sustentarse en disposiciones expresas o bien en preceptos cuya interpretación lógica permita atribuir al legislador la clara intención de establecer una limitación de esa naturaleza.

[Se tiene por reproducida la norma de referencia]

Una vez precisado lo anterior, y en apego a lo dispuesto en el “Criterio que deberán aplicar los Sujetos Obligados, respecto a la clasificación de información en la modalidad de confidencial”, aprobado por el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales, Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, (INFOCDMX), mediante Acuerdo 1072/SO/03- 08/2016, tres de agosto de dos mil dieciséis, y publicado el quince de agosto de dos mil dieciséis, en la Gaceta Oficial del Ciudad de México, el cual continua vigente, al no existir determinación alguna de la autoridad emisora que lo haya dejado, modificado o dejado sin efectos, aunado a que se encuentra publicado por parte de dicho Instituto, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 121, fracción I, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, referente a la normatividad aplicable a dicho Instituto, en la siguiente dirección de internet:

[...]

Por lo anterior, se sometió a consideración del Comité de Transparencia la propuesta de clasificación como CONFIDENCIAL quien determinó bajo el Acuerdo, 05/SE/CT/UACM/13-08-2021/06 celebrado en la Quinta Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia, celebrada el trece de agosto de 2021,, dicho Acuerdo es del siguiente contenido:

ACUERDO
05/SE/CT/UACM/13-08-2021/06

Se aprueba por **unanimidad**, la clasificación propuesta por la Rectoría de esta Universidad, respecto de la información requerida a través de la solicitud de información 3700000114719, en la que requirió “...~~todos los oficios con sus anexos, que se hayan recibido en la Rectoría durante el mes de septiembre de 2019~~”, lo anterior en cumplimiento a lo ordenado en la resolución dictada en el recurso de revisión

RR.IP.4760/2019, por el Instituto de Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

La información que se considera confidencial, es la siguiente:

- Nombre de particulares
- Correo electrónico particular
- Grado de estudios
- Profesión
- Matrícula de estudiantes
- Firma de particulares
- Carrera de estudio
- Nombre de persona denunciada
- Hechos que dieron motivo a la denuncia
- Nacionalidad
- Nombre del Centro de Reclusión relacionado con estudiantes.
- Entidad de nacimiento
- Fecha de nacimiento
- Domicilio
- Escolaridad
- Estado Civil
- Registro Federal de Contribuyentes (RFC)
- Clave Única de Registro de Población (CURP)
- Número de credencial para votar.
- Fotografía.
- Domicilio.
- Clave de elector.
- Clave única de población.

- Fecha de nacimiento.
- Sección del contenido en credencial para votar.
- Vigencia de la credencial para votar.
- Año de registro contenido en la credencial para votar.
- Sexo.
- Firma.
- Datos alfanuméricos contenidos en la parte inferior trasera.
- Huella digital.
- Número identificador (OCR).
- Estado
- Folio contenido en la credencial para votar

A fin de acreditar lo anterior, se adjunta al presente el Acta de la Quinta Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia de esta Universidad, del año 2021.

Ahora bien, se comunica que la información solicitada, no se encuentra en el formato que usted requiere, de conformidad con el artículo 7 tercer párrafo, 209 y 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México la información se proporciona en el estado en que se encuentra en los archivos de este Sujeto Obligado.

En ese orden de ideas, y en virtud de la solicitud que nos ocupa, se notifica al peticionario que no se cuenta con la información procesada al nivel de detalle solicitado, por lo que no es posible atender su solicitud en los términos planteados, lo anterior con fundamento en lo dispuesto en el artículo 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en virtud de que si bien es cierto, los sujetos obligados entregarán documentos que se encuentren en sus archivos, también lo es, que la obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante, lo anterior es así, toda vez que para estar en posibilidad de proporcionar la información requerida se tendría que realizar una búsqueda en cada uno de los expedientes, puesto que ésta se encuentra dispersa dentro de un gran conjunto de expedientes, lo cual rebasa las capacidades técnicas, ya que se tendría que hacer la información en el formato que usted solicita.

Lo anterior se robustece con el Criterio 8, emitido por el Pleno del Órgano Garante, mismo que se señala a continuación: **8. Obtener información dispersa en documentos diversos para atender una solicitud de información se considera procesamiento de la información.**

[...]

Asimismo, esta no se está obligado a generar documentos Ad hoc, para atender una solicitud de acceso a información pública, tal y como se establece en el Criterio 03/2017, emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el cual se señala a continuación:

[...]

No obstante lo hasta aquí expuesto, a fin de que tenga acceso de manera gratuita a la información de su interés, se le cita para que acuda a esta Unidad de Transparencia de esta Universidad Autónoma de la Ciudad de México, para llevar a cabo una consulta directa de la información requerida.

En ese sentido, con fundamento en lo dispuesto en el lineamiento Septuagésimo de los “Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas”, emitidos por el Sistema Nacional de Transparencia, y publicados el quince de abril de dos mil dieciséis en el Diario Oficial de la Federación, cuya única reforma se publicó el veintinueve de julio de dos mil dieciséis, en el mismo medio oficial de difusión, se establece para llevar a cabo la consulta directa, a LAS NUEVE HORAS, DEL DÍA UNO Y DOS DE DICIEMBRE DE 2022, en el domicilio ubicado en calle Dr. García Diego, #168, colonia Doctores, C.P. 06720, Alcaldía Cuauhtémoc, en esta Ciudad de México, en la oficina la Unidad de Transparencia, Dicha consulta tendrá una duración de una hora, al respecto se le informa que derivado de las actividades académicas de los profesores y al ser su cuenta personal, se hará en la oficina de transparencia, en el horario establecido y se dará 20 minutos de tolerancia para su llegada, por lo que al no llegar se levantara el acta circunstanciada de no haber llegado a su consulta, al no presentarse a sus consultas establecidas se cerrara la consulta y tendrá que ingresar una nueva solicitud de información pública.

Asimismo, se indica que la consultara se hará en la Unidad de Unidad de Transparencia de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, teléfono 551107 0280, extensión 16410, y en caso de ausencia, se designará a otra persona para que lo apoye.

Como en el caso, que se ha referido en párrafos que anteceden, se hace saber a la persona solicitante que solo podrá acceder una persona, y a la entrada de las instalaciones referidas, derivado de la Pandemia Mundial de COVID-19, deberá presentarse con cubrebocas, y se le tomará la temperatura y se otorgará gel antibacterial, precisando que si su temperatura corporal excede de 37 grados, o se negase a cumplir con las medidas sanitarias referidas, no podrá otorgársele el acceso.

Asimismo, deberá indicar al personal de vigilancia el número de solicitud que se atiende, así como que acude a consulta directa de la información solicitada y una vez que se encuentre en la Unidad de Transparencia, lugar en el que se llevará a cabo la consulta directa, solo podrá tener acceso a la información materia de la presente solicitud, sin que cuente con la posibilidad de tomar fotografías, o reproducir de manera alguna la información a la que se le dará acceso.

Por otro lado se le indica que se le hará entrega de las primeras 60 hojas gratis, por lo que hace Al resto , se le entregara, previo pago de derechos, a través del Formato Múltiple de Pago de la Tesorería de la Ciudad de México.

[Sic.]

Comunicación a la que adjuntó un archivo en formato *PDF* denominado *anexos mayo.pdf*, del que se desprende el contenido de 6 correos electrónicos relativos a los días 4, 27, 31 de mayo de dos mil veintiuno; así como el Acta correspondiente a la Quinta Sesión Extraordinaria de su Comité de Transparencia.

Asimismo, el sujeto obligado adjuntó el Acta Correspondiente a la Quinta Sesión Extraordinaria del Año 2021, del Comité de Transparencia de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

4. Recurso. Inconforme con lo anterior, el seis de enero de dos mil veintitrés, la parte quejosa interpuso recurso de revisión en el que expresó:

*No me entregan la información que solicité, dicen que puede tratarse de información susceptible de ser clasificada sin llevar a cabo la clasificación de acuerdo a la ley.

* Reservan información sin decir que información reservan ni la pasan al Comité de Transparencia.

* La Unidad de Transparencia dice que no posee los elementos jurídicos para determinar si la información es reservada o confidencial, también menciona que no posee los elementos técnicos, vulnerando con ello mi derecho de acceso a la información.

* Si pedí correos electrónico por que me dicen que estan en copia simple, eso es ilegal.

Indica la Universidad lo siguiente;

"no se cuenta con la información procesada al nivel de detalle solicitado, por lo que no es posible atender su solicitud en los términos planteados, lo anterior con fundamento en lo dispuesto en el artículo 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en virtud de que si bien es cierto, los sujetos obligados entregarán documentos que se encuentren en sus archivos, también lo es, que la obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante, lo anterior es así, toda vez que para estar en posibilidad de proporcionar la información requerida se tendría que realizar una búsqueda en cada uno de los expedientes, puesto que ésta se encuentra dispersa dentro de un gran conjunto de expedientes, lo cual rebasa las capacidades técnicas, ya que se tendría que hacer la información en el formato que usted solicita"

No pido procesamiento, pedí los correos de un periodo de tiempo, no pedí expedientes, cual es el procesamiento que dicen?.

* Clasifican datos personales sin pasarlos al Comité de Transparencia.

* Me dan consulta directa, cuando no procede la consulta quiero la información en el medio en el que la solicité, además me dan cita antes de que me contesten, es decir, me contestan el 5 de diciembre y me dan cita para el uno y dos de diciembre, fechas que no pude ir, pues me enteré después.

La Universidad pretende alargar la entrega de la información con esas argucias..

* Me entregar archivos testados, pero solo ellos sabes que información contiene ese testado, deben de decirme de cada archivo, si la información que estan bloqueando es confidencia o reservada y que datos estan testando.

* No me mandan ni siquiera los 20 megabites que se pueden enviar por plataforma, bajo la excusa de que no lo tienen en el modo que pedi la información, no justifican porque los correos electrónicos los tienen en copia simple y no en electrónico, como los pedi, y solo mandan unos cuantos correos, demostrando su opacidad. [Sic.]

5. Turno. En la misma data, el Comisionado Presidente ordenó integrar el expediente **INFOCDMX/RR.IP.0036/2023** y con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Órgano Garante lo turnó a la Comisionada Instructora para los efectos previstos en el artículo 243 de la Ley de Transparencia.

6. Suspensión de plazos. Los días veintinueve y treinta de noviembre, uno, dos, cinco, seis, siete, ocho y nueve de diciembre, todos de dos mil veintidós, la Plataforma Nacional de Transparencia presentó diversas incidencias que afectaron su funcionamiento, destacando su reinicio imprevisto, lo que trajo como consecuencia que diversas acciones realizadas en el sistema quedaran sin efecto, así como la imposibilidad de acceder a él.

En función de ello, el Pleno de este Órgano Garante suscribió los **Acuerdos² 6619/SE/05-12/2022 y 6620/SO/07-12/2022**, mediante los cuales aprobó la suspensión de plazos para el trámite de los recursos de revisión de su competencia durante el periodo arriba referido, a fin de estar en aptitud de restablecer y llevar a cabo las acciones necesarias para la correcta substanciación de las denuncias y medios de impugnación en trámite.

7. Admisión. El once de enero, la Comisionada Instructora admitió a trámite el presente medio de impugnación con fundamento en los artículos 234, fracción VII y 243, fracción I de la Ley de Transparencia y otorgó a las partes el plazo de siete días hábiles para que realizaran manifestaciones; proveído que fue notificado el dieciséis de enero siguiente por así permitirlo las labores de la ponencia.

² Emitidos en Sesión Extraordinaria de cinco de diciembre y en Sesión Ordinaria de catorce de diciembre, respectivamente.

9. Alegatos y respuesta complementaria del sujeto obligado. El diecinueve de diciembre de dos mil veintidós, en la PNT se hizo constar la recepción una comunicación electrónica a cargo del sujeto obligado a través de la cual remitió copia digitalizada del oficio **UACM/UT/343/2023**, suscrito por la **Encargada del Despacho de la Unidad de Transparencia y Protección de Datos**, mediante el que rindió alegatos de la siguiente manera:

[...]

5.- Mediante oficio UACM/UT/342/2023 Ciudad de México, a 25 de enero de 2023, la Unidad de Transparencia emite **RESPUESTA COMPLEMENTARIA** a la solicitud 090166422000695 relacionada con el recurso de revisión RR.IP.0033/2023, mismo que a su vez contiene el oficio fecha 23 de enero de 2023, emitido por el Dr. Paris Aguilar Piña, profesor de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, que en su parte medular refiere lo siguiente:

[...]

Analizada la respuesta, se informa que conforme a los artículos 207 y 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, disponen que la obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante, asimismo, que en aquellos casos en que la información solicitada que ya se encuentre en su posesión implique análisis, estudio o procesamiento de documentos cuya entrega o reproducción sobrepase las capacidades técnicas del sujeto obligado para cumplir con la solicitud, en los plazos establecidos para dichos efectos, se podrán poner a disposición del solicitante la información en **CONSULTA DIRECTA**.

Dichos artículos son del contenido siguiente:

“...Artículo 207. De manera excepcional, cuando, de forma fundada y motivada, así lo determine el sujeto obligado, en aquellos casos en que la información solicitada que ya se encuentre en su posesión implique análisis, estudio o procesamiento de documentos cuya entrega o reproducción sobrepase las capacidades técnicas del Sujeto obligado para cumplir con la

solicitud, en los plazos establecidos para dichos efectos, se podrán poner a disposición del solicitante la información en consulta directa, salvo aquella clasificada...”

“...Artículo 219. Los sujetos obligados entregarán documentos que se encuentren en sus archivos. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante. Sin perjuicio de lo anterior, los sujetos obligados procurarán sistematizar la información...”

Respecto de la propuesta de clasificación de la información **CONFIDENCIAL**, se propone la clasificación de los siguientes datos personales contenidos en los correos electrónicos que obran en poder del Dr. Paris Aguilar Piña, consistentes en: Nombre de particulares, Correo electrónico de particulares, Nombre de estudiantes, Matrícula de estudiantes, Carrera de estudio, Grado de estudio.

Analizada fue la propuesta de clasificación de la información, el Comité de Transparencia determinó que la propuesta planteada satisface lo dispuesto en el artículo 186 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en virtud de que se trata información confidencial al ser datos personales.-----

De lo antes expuesto, se emite la siguiente resolución:-----

| ACUERDO 01SE/CT/UACM/23-01-2023/05 |
|---|
| Se aprueba por unanimidad en cumplimiento a los artículos 207 y 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, dar CONSULTA DIRECTA a la solicitud de información 090166422000695 , propuesto por Paris Aguilar Piña. |
| Asimismo, de la clasificación como CONFIDENCIAL propuesta por Paris Aguilar Piña, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 90, fracción II, 180, 186 y 216 inciso a), de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México. |
| La información que se considera como confidencial: |
| <ul style="list-style-type: none">• Nombre de particulares• Correo electrónico de particulares• Nombre de estudiantes• Matrícula de estudiantes• Carrera de estudio• Grado de estudio |

En el mismo sentido, y derivado de sus agravios se hizo del conocimiento del solicitante de información que se adjuntó a la respuesta complementaria, la respuesta enviada por el Dr. Paris

Aguilar Piña, los correos en versión pública, así como el Acta de la Primera Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México del año 2023, todos en formato PDF.

Una vez precisado lo anterior este Sujeto Obligado procede a hacer las siguientes:

MANIFESTACIONES

1.- En los agravios del ahora recurrente manifiesta: "...*No me entregan la información que solicité, dicen que puede tratarse de información susceptible de ser clasificada sin llevar a cabo la clasificación de acuerdo a la ley. * Reservan información sin decir que información reservan ni la pasan al Comité de Transparencia.* La Unidad de Transparencia dice que no posee los elementos jurídicos para determinar si la información es reservada o confidencial, también menciona que no posee los elementos técnicos, vulnerando con ello mi derecho de acceso a la información... al respecto, se informa que se realizó la propuesta de clasificación de la información, en la Primera Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia de fecha 23 de enero 2023, conforme lo dispuesto en el artículo 186 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en virtud de que se trata información confidencial al ser datos personales.

2.**Respecto a "...* Si pedí correos electrónico por que me dicen que estan en copia simple, eso es ilegal. Indica la Universidad lo siguiente; "no se cuenta con la información procesada al nivel de detalle solicitado, por lo que no es posible atender su solicitud en los términos planteados, lo anterior con fundamento en lo dispuesto en el artículo 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en virtud de que si bien es cierto, los sujetos obligados entregarán documentos que se encuentren en sus archivos, también lo es, que la obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante, lo anterior es así, toda vez que para estar en posibilidad de proporcionar la información requerida se tendría que realizar una búsqueda en cada uno de los expedientes, puesto que ésta se encuentra dispersa dentro de un gran conjunto de expedientes, lo cual rebasa las capacidades técnicas, ya que se tendría que hacer la información en el formato que usted solicita" No pido procesamiento, pedí los correos de un periodo de tiempo, no pedí expedientes, cual es el procesamiento que dicen?. * Clasifican datos personales sin pasarlos al Comité de Transparencia. * Me dan consulta directa, cuando no procede la consulta quiero la información en el medio en el que la solicité, además me dan cita antes de que me contesten, es decir, me contestan el 5 de diciembre y me dan cita para el uno y dos de diciembre, fechas que que no pude ir, pues me enteré después. La Universidad pretende alargar la entrega de la información con esas argucias.. * Me entregar archivos testados, pero solo ellos sabes que información contiene ese testado, deben de decirme de cada archivo, si la información que estan bloqueando es confidencia o reservada y que datos estan testando. * No me mandan ni*

siquiera los 20 megabites que se pueden enviar por plataforma, bajo la excusa de que no lo tienen en el modo que pedi la información, no justifican porque los correos electrónicos los tienen en copia simple y no en electrónico, como los pedi, y solo mandan unos cuantos correos, demostrando su opacidad...” se informa que se entrega en formato PDF lo correspondiente a 20 megabytes. que permite la plataforma nacional de transparencia, ahora bien se informa que se hizo la revisión de todos los correos, pero no se procesaron todos, es decir, se entregó conforme a la capacidad de la plataforma, Ahora bien por lo que hace a la información restante y derivado que hay que revisar uno por uno y descargarlos, asicomo convertirlos en el formato electrónico se propuso a consulta directa.

Conforme a los artículos 207 y 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, disponen que la obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante, asimismo, que en aquellos casos en que la información solicitada que ya se encuentre en su posesión implique análisis, estudio o procesamiento de documentos cuya entrega o reproducción sobrepase las capacidades técnicas del sujeto obligado para cumplir con la solicitud, en los plazos establecidos para dichos efectos, se podrán poner a disposición del solicitante la información en **CONSULTA DIRECTA**. Lo anterior, ya que quien detenta la información es profesor de tiempo completo y tendría que dejar de realizar sus actividades académicas por procesar la información, en ese sentido se sometió a consideración la consulta directa en el Comité de Transparencia quien aprobó el cambio de modalidad por las razones expuestas.

3.- Al respecto se hace del conocimiento de la ponencia que, mediante respuesta complementaria se brinda al recurrente la información enviada por el Dr. Paris Aguilar Piña, Profesor en la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Por lo anteriormente expuesto, es que en ese orden de ideas es necesario señalar que este Sujeto Obligado ha realizado la gestión necesaria para dar cumplimiento a la solicitud de información pública de origen, con número de folio **090166422000695**, por lo que se considera, que con la defensa a la respuesta vertida en el presente documento, se ha emitido de manera puntual la información solicitada por el ahora recurrente, por lo tanto se concluye que en el presente recurso de revisión, debe ser sobreseído.

Lo anterior con fundamento en el artículo 249, fracción II de la Ley de Transparencia Acceso a la Información Pública y Rendición de cuentas de la Ciudad de México, mismo que a la letra dice:

“ ...

Artículo 249. El recurso será sobreseído cuando se actualicen alguno de los siguientes supuestos:

...

II. Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso; o

...”

A efecto de acreditar lo expuesto con antelación, adjunto al presente informe, se ofrecen las siguientes pruebas:

- **LA DOCUMENTAL PÚBLICA** consistente en la respuesta complementaria a la solicitud **90166422000695** emitida por esta Unidad de Transparencia.
- **LA DOCUMENTAL PÚBLICA** consistente en la respuesta a la solicitud **090166422000695** emitida por el Dr. Paris Aguilar Piña, Profesor en la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.
- **LA DOCUMENTAL PÚBLICA** consistente en los correos en versión pública, así como el Acta de la Primera Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México del año 2023, todos en formato PDF.
- **LA DOCUMENTAL PÚBLICA** consistente en el Acuse de Recepción de la Respuesta complementaria relativa a la solicitud 090166422000695 de fecha 25 de enero de 2023, emitida por el SIGEMI.
- **LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES** consistente en todas y cada una de las actuaciones que obran en el expediente en mención y en todo lo que favorezca a los intereses de este Sujeto Obligado.
- **LA PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANA** consistente en los razonamientos que ocupa el Pleno de este Instituto y en todo lo que favorezca los intereses de este Ente Obligado.

Oficio al que adjuntó la respuesta complementaria suscrita por el Dr. Paris Aguilar Piña, cuyo contenido se reproduce:

[...]

Al respecto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 2, 3, 4, 7 último párrafo, 8, 10, 11, 13, 212 y 213 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se da respuesta informando lo siguiente:

Le informo que, esa cuenta registra, para ese periodo en el buzón de entrada es de 127 y el de salida con 9; de la cual contiene los siguientes datos personales:

- Nombre de particulares • Correo electrónico de particulares • Nombre de estudiantes
- Matricula de estudiantes • Carrera de estudio • Grado de estudio

Al respecto, hago de su conocimiento que se entrega la parte proporcional, consistente a 20 megas, considerando la presente respuesta, el acta de la sesión de la primera sesión extraordinaria del Comité de Transparencia celebrada el 23 de enero de año 2023 y los correos en versión pública y por lo que hace a lo demás información y respetando la gratuidad de las solicitudes de información, se solicita sea considerada la posibilidad, de ponerla a disposición en consulta directa mediante el acompañamiento y asesoramiento respectivo con el enlace designado

De manera adicional es importante señalar que los horarios en que tengo que atender mis obligaciones académicas administrativas para este semestre dificultan en todo caso, mi presencia en la oficina de transparencia para dar continuidad a la solicitud referida, por lo que solicito sean acordados horarios en los que esto pueda ser posible o se me autorice la ausencia a mis responsabilidades en lo que se solventa la misma.

Ahora bien, se comunica que la información solicitada no se encuentra en el formato que usted requiere, “..siendo este medio electrónico” de conformidad con el artículo 7 tercer párrafo, 209 y 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México la información se proporciona en el estado en que se encuentra en los archivos de este Sujeto Obligado.

Ahora bien, por lo que hace al resto de la información, en virtud de que si bien es cierto, los sujetos obligados entregarán documentos que se encuentren en sus archivos, también lo es, que la obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante, lo anterior es así, toda vez que para estar en posibilidad de proporcionar la información requerida se tendría que realizar una la descarga de cada uno de los correos así como de sus anexos, lo cual rebasa las capacidades técnicas, del profesor ya que se tendría que hacer la información en el formato que usted solicita, así como la versión pública de los correos que si bien ya están identificados no están procesados. En ese sentido, con el afán de otorgarle la información de manera gratuita se le concede la consulta directa de la información restante.

Asimismo, esta no se está obligado a generar documentos Ad hoc, para atender una solicitud de acceso a información pública, tal y como se establece en el Criterio 03/2017, emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el cual se señala a continuación:

“No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información. Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre.

Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información.”(sic)

No obstante lo hasta aquí expuesto, a fin de que tenga acceso de manera gratuita a la información de su interés, se le cita para que acuda a esta Unidad de Transparencia de esta Universidad Autónoma de la Ciudad de México, para llevar a cabo una consulta directa de la información requerida.

En ese sentido, con fundamento en lo dispuesto en el lineamiento Septuagésimo de los “Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas”, emitidos por el

Sistema Nacional de Transparencia, y publicados el quince de abril de dos mil dieciséis en el Diario Oficial de la Federación, cuya única reforma se publicó el veintinueve de julio de dos mil dieciséis, en el mismo medio oficial de difusión, se establece para llevar a cabo la consulta directa, EN UN HORARIO DE 9:00 A 15:00 hrs. DEL DÍA MIÉRCOLES 1º DE FEBRERO DE 2023, en el domicilio ubicado en calle Dr. García Diego, #168, colonia Doctores, C.P. 06720, Alcaldía Cuauhtémoc, en esta Ciudad de México, en la oficina la Unidad de Transparencia, al respecto se le informa que derivado de las actividades académicas de los profesores y al ser su cuenta personal, se hará en la oficina de transparencia, en el horario establecido, con 20 minutos de tolerancia para su llegada, por lo que al no llegar se levantará el acta circunstanciada de no haber llegado a su consulta, al no presentarse a sus consultas establecidas se cerrará la consulta y tendrá que ingresar una nueva solicitud de información pública. Ahora bien en caso de que en el horario establecido no termine la consulta de dicha solicitud, se reprograma la consulta en día y fecha específica, misma que se acordará ese mismo día, por ambas partes.

Ahora bien, por lo que hace a lo clasificación de los datos, se determina la clasificación de información como confidencial, en la que se sustenta que se trata de datos personales, susceptibles de ser protegidos por el Derecho Fundamental a la Protección de los Datos Personales y a la privacidad, por lo que no se puede entregar la información original solicitada y se hace entrega en versión pública.

Lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 6 fracción II, artículo 16 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 6, fracciones XII, XXII y XXIII, 24 fracción VIII y 186, de LTAIPRC, así como el artículo 3 fracciones IX y X de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, y primero y tercer numeral Trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas.

[...][Sic.]

Documentales en su conjunto que notificó a través de la PNT y de la cuenta de correo electrónico señalada por la quejosa al interponer su recurso.

9. Cierre de instrucción. El tres de febrero de dos mil veintitrés, se tuvo por recibido el escrito de alegatos y anexos presentados por el sujeto obligado y se declaró la preclusión del derecho de la parte recurrente para realizar manifestaciones en virtud de que no formuló alguna dentro del plazo otorgado, con apoyo en lo dispuesto en el artículo 133, del Código de Procedimientos Civiles para esta Ciudad, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia; y, al considerar que no existía actuación pendiente por desahogar, se decretó el cierre de instrucción.

De ahí, que ante la ausencia de voluntad de las partes para conciliar en el presente asunto se continuó con su tramitación ordinaria.

Las documentales referidas se tienen por desahogadas en virtud de su propia y especial naturaleza, y se les otorga valor probatorio pleno con fundamento en lo dispuesto en los artículos 374, 402 y 403 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia.

En virtud de que ha sido debidamente substanciado el presente expediente, y

II. CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. El Instituto es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Federal; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 252 y 253 de la Ley de Transparencia; así como los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII del Reglamento Interior de este Instituto.

SEGUNDO. Procedencia. El medio de impugnación interpuesto resultó admisible porque cumplió con los requisitos previstos en los artículos 234, 236 y 237 de la Ley de Transparencia, como se expone a continuación:

a) Forma. De la PNT y las constancias que integran el expediente, se advierte que la Parte Recurrente hizo constar: su nombre; Sujeto Obligado ante el que realizó la solicitud de información; medio para recibir notificaciones; los hechos en que se

fundó la impugnación y los agravios que le causó el acto; en dicha plataforma se encuentra tanto la respuesta impugnada, como las constancias relativas a su tramitación.

b) Oportunidad. La presentación del recurso de revisión es oportuna, pues de las constancias del expediente se advierte que **la respuesta recurrida fue notificada el cinco de diciembre de dos mil veintidós**, de manera que el plazo de quince días hábiles de la parte recurrente para hacer valer su inconformidad transcurrió del **doce al veintidós de diciembre de dos mil veintidós, y del seis al trece de enero de dos mil veintitrés.**

Debiéndose descontar por inhábiles los días diez, once, diecisiete, dieciocho, veinticuatro, veinticinco y treinta y uno de diciembre de dos mil veintidós, así como uno, siete y ocho de enero de dos mil veintitrés por corresponder a sábados y domingos, de conformidad con lo establecido en los numerales 10 y 206 de la Ley de Transparencia, en relación con el artículo 71 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, de aplicación supletoria a la ley de la materia.

En tales condiciones, **si el medio de impugnación fue presentado el seis de enero de dos mil veintitrés, es evidente que se interpuso en tiempo.**

TERCERO. Delimitación de la controversia. En el caso, la cuestión a dilucidar consiste en determinar si el sujeto obligado observó a cabalidad los principios y las disposiciones previstas en la Ley de Transparencia para garantizar al máximo posible el derecho fundamental a la información de la parte quejosa.

CUARTO. Estudio de fondo. Este Instituto estima que los agravios formulados por la parte recurrente, analizados en su conjunto³, son **sustancialmente fundados** y suficientes para **modificar** la respuesta impugnada.

Para poder justificar la decisión anunciada, conviene precisar los hechos que dieron origen al asunto que ahora se resuelve.

Inicialmente, la entonces parte solicitante requirió a la Universidad Autónoma de la Capital para que le proporcionara copia de los correos electrónicos de la cuenta institucional paris.aguilar@uacm.edu.mx, correspondientes a mayo de dos mil veintiuno.

Al respecto, el sujeto obligado a través de la Encargada del Despacho de la Unidad de Transparencia, señaló que dentro del periodo consultado se recibieron 127 correos y 9 fueron enviados, los cuales, estimó, envuelven información de carácter restringido o confidencial en términos de lo establecido en el artículo 186 de la Ley de Transparencia, tales como nombre y correo electrónico de particulares, así como nombres, matrícula, carrera y grado de estudiantes.

Precisando que no cuenta con los mecanismos jurídicos o técnicos para su debida protección; razón por la que puso a disposición de la entonces peticionaria la versión pública de los correos solicitados en la modalidad de consulta directa.

Y llevó a cabo su clasificación con base en el contenido del *Criterio que deberán aplicar los Sujetos Obligados, respecto a la clasificación de información en la*

³ Es aplicable la jurisprudencia (IV Región) 2o. J/5 (10a.), publicada en el Libro 29, Tomo III, página 2018, registro digital 2011406, de la Décima Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, de rubro **CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PROCEDE SU ANÁLISIS DE MANERA INDIVIDUAL, CONJUNTA O POR GRUPOS Y EN EL ORDEN PROPUESTO O EN UNO DIVERSO.**

modalidad de confidencial, emitido por el Pleno de este Instituto y publicado en la Gaceta Oficial de esta Ciudad, el quince de agosto de dos mil dieciséis.

En relación con el acuerdo 05/SE/CT/UACM/13-08-2021/06, expedido en la Quinta Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia, celebrada el trece de agosto de dos mil veintiuno, en el que confirmó clasificar lo siguiente:

La información que se considera confidencial, es la siguiente:

- Nombre de particulares
- Correo electrónico particular
- Grado de estudios
- Profesión
- Matrícula de estudiantes
- Firma de particulares
- Carrera de estudio
- Nombre de persona denunciada
- Hechos que dieron motivo a la denuncia
- Nacionalidad
- Nombre del Centro de Reclusión relacionado con estudiantes.
- Entidad de nacimiento
- Fecha de nacimiento
- Domicilio
- Escolaridad
- Estado Civil
- Registro Federal de Contribuyentes (RFC)
- Clave Única de Registro de Población (CURP)
- Número de credencial para votar.
- Fotografía.
- Domicilio.
- Clave de elector.
- Clave única de población.
- Fecha de nacimiento.
- Sección del contenido en credencial para votar.
- Vigencia de la credencial para votar.
- Año de registro contenido en la credencial para votar.
- Sexo.
- Firma.
- Datos alfanuméricos contenidos en la parte inferior trasera.
- Huella digital.
- Número identificador (OCR),
- Estado
- Folio contenido en la credencial para votar

Así las cosas, la parte quejosa ocurrió ante esta instancia porque considera que el sujeto obligado, en parte, varió indebidamente la modalidad de entrega de la información y en otra, no fundó ni motivó la clasificación de la información conforme a la Ley.

Seguida la substanciación del asunto que nos ocupa, en etapa de alegatos la Universidad Autónoma de la Ciudad de México comunicó la emisión de una respuesta complementaria, mediante la cual:

- Reiteró la disponibilidad de la información en consulta directa, fundando su postura en lo que estipulan los artículos 207 y 219 de la Ley de Transparencia.
- Proporcionó copia del acta de su Comité de Transparencia, correspondiente a la Primera Sesión Extraordinaria de 2023, por la que, entre otras cosas, **acordó clasificar como confidenciales el nombre y correo electrónico de particulares, así como los nombres, matrícula, carrera y grado de los estudiantes**, respecto de la solicitud de información que a este expediente se refiere.
- Manifestó que **el anexo entregado en su respuesta inicial, atinente a 6 correos electrónicos vinculados con la materia de la petición, constituye la información que fue posible enviar a través de la PNT, pues tiene una capacidad máxima de 20 megabytes**. Explicando que se revisaron los correos electrónicos requeridos, pero no fueron procesados en su totalidad, pues implica su descarga individual y conversión a formato electrónico.
- Y fijó una nueva fecha para que tuviera verificativo la consulta directa, a saber, el uno de febrero del año en curso.

Ahora bien, atendiendo a que la controversia a resolver está estrictamente vinculada con el procedimiento de acceso a la información pública, es indispensable examinar

la regulación de ese derecho fundamental a nivel convencional, constitucional y legal, a fin de determinar sus alcances y limitaciones de cara a su ejercicio.

Inicialmente, en el Sistema Regional de derechos fundamentales, la Convención Americana Sobre Derechos Humanos prevé en su artículo 13, punto 1⁴, que el derecho de libre pensamiento y de expresión comprende la prerrogativa de buscar, recibir y difundir información libremente.

En el ámbito nacional, el artículo 6^o de la Constitución Federal⁵ reconoce, entre otros, el derecho fundamental a la información, que faculta a las personas para acceder de manera libre a información oportuna y plural. En su apartado A, base primera establece que toda la información en poder de todas las autoridades del país e incluso aquella en posesión de particulares que reciben y ejercen recursos públicos tiene el carácter de pública.

⁴ Artículo 13. Libertad de Pensamiento y de Expresión

1. Toda persona tiene derecho a la libertad de pensamiento y de expresión. Este derecho comprende la libertad de buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole, sin consideración de fronteras, ya sea oralmente, por escrito o en forma impresa o artística, o por cualquier otro procedimiento de su elección.

⁵ Artículo 6o. [...]

Toda persona tiene derecho al libre acceso a información plural y oportuna, así como a buscar, recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión.

A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:

I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes. En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.

[...]

III. Toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos.

[...]

Además, el Poder Reformador de la Constitución instituyó en el texto fundamental el principio interpretativo de máxima publicidad, conforme al cual, por regla general la información es pública y solo por excepción puede ser objeto de clasificación.

Por su parte las Leyes General y Local de Transparencia, preceptúan esencialmente en sus artículos 4⁶ y 7⁷, respectivamente, que el derecho fundamental a la información comprende, en esencia, la facultad de las personas de conocer todo tipo de información generada por las autoridades y aun aquella que está en su poder; salvo restricción constitucional o legal.

En efecto, en concepto de este Instituto por información pública debe entenderse todo proceso desarrollado por los sujetos obligados de conformidad con el marco de sus atribuciones, que se encuentra reproducido en un documento en sentido amplio⁸ y que está en posesión de la autoridad ante la cual se promovió la petición.

Sobre el punto, no escapa a este cuerpo colegiado que en el ejercicio cotidiano del derecho fundamental en tratamiento, no existe un modelo único para la presentación de una solicitud, por el contrario, las personas implementan métodos alternativos

⁶ **Artículo 4.** El derecho humano de acceso a la información comprende solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información.

Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible a cualquier persona en los términos y condiciones que se establezcan en la presente Ley, en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, la Ley Federal, las leyes de las Entidades Federativas y la normatividad aplicable en sus respectivas competencias; sólo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos dispuestos por esta Ley.

⁷ **Artículo 2.** Toda la información generada o en posesión de los sujetos obligados es pública, considerada un bien común de dominio público, accesible a cualquier persona en los términos y condiciones que establece esta Ley y demás normatividad aplicable.

⁸ Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública

Artículo 3. Para los efectos de la presente Ley se entenderá por: [...]

VII. Documento: Los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados, sus Servidores Públicos e integrantes, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico; [...]

para allegarse de la información de su interés. Por ejemplo, a partir del requerimiento expreso de ciertos documentos o de preguntas concretas comúnmente vinculadas con las competencias del sujeto obligado consultado.

En el caso que nos ocupa, como se anotó líneas arriba, la sustancia de la solicitud está encaminada a obtener copia digitalizada de los correos electrónicos de un profesor de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, correspondientes al periodo de mayo de dos mil veintiuno.

A partir de ese contexto, del examen de la respuesta inicial y complementaria se advierte que, si bien el sujeto obligado pretendió satisfacer el requerimiento informativo planteado en la solicitud, a juicio de este cuerpo colegiado aquel no privilegió el principio de máxima publicidad previsto en el artículo 6, apartado A, base primera de la Constitución Federal, con lo cual se produjo una interferencia en el derecho fundamental a la información de la aquí quejosa.

Para emprender el análisis de la inconformidad hecha valer y para lograr mayor claridad en las razones en que se soportará esta determinación, el estudio de los agravios será abordado de manera individual⁹, en tres apartados **A) y B)** como se desarrolla a continuación.

Apartado A)

Agravio: Omisión de fundar y motivar la clasificación de de la información

⁹ Es aplicable la jurisprudencia (IV Región) 2o. J/5 (10a.), publicada en el Libro 29, Tomo III, página 2018, registro digital 2011406, de la Décima Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, de rubro **CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PROCEDE SU ANÁLISIS DE MANERA INDIVIDUAL, CONJUNTA O POR GRUPOS Y EN EL ORDEN PROPUESTO O EN UNO DIVERSO.**

Se considera **sustancialmente fundado** el concepto de agravio anotado, aunque subsanado mediante respuesta complementaria, en función de lo siguiente:

En este apartado, el quejoso considera que el sujeto obligado incumplió con su obligación de justificar la restricción que opuso para conocer el contenido íntegro de los correos electrónicos a los que solicitó acceso. De suerte que lo jurídicamente relevante es determinar si el acto restrictivo instrumentado por la autoridad se encuentra apegado a derecho.

Así, conviene partir del desarrollo del marco normativo que regula el procedimiento de clasificación, a fin de conocer sus alcances y limitaciones al momento de plantear la reserva y/o confidencialidad de la información.

En un primer acercamiento, el Título Sexto, Capítulos I y II de la Ley de Transparencia establecen el catálogo de disposiciones que regulan los escenarios y formas en que los sujetos obligados pueden someter a consideración de su Comité de Transparencia la clasificación de determinada información, siendo relevante el contenido de los artículos 169, 183 y 186 que a la letra establecen:

Artículo 169. La clasificación es el proceso mediante el cual el sujeto obligado determina que la información en su poder actualiza alguno de los supuestos de reserva o confidencialidad, de conformidad con lo dispuesto en el presente Título.

Los supuestos de reserva o confidencialidad previstos en las leyes deberán ser acordes con las bases, principios y disposiciones establecidos en esta Ley y, en ningún caso, podrán contravenirla.

Los titulares de las Áreas de los sujetos obligados serán los responsables de proponer la clasificación de la información al Comité de Transparencia de conformidad con lo dispuesto en esta Ley.

Los sujetos obligados deberán orientar la clasificación de la información de manera restrictiva y limitada, y acreditarán su procedencia sin ampliar las excepciones o supuestos de reserva o confidencialidad previstos en la Ley.

Artículo 183. Como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación:

- I. Pueda poner en riesgo la vida, seguridad o salud de una persona física;
- II. Obstruya las actividades de verificación, inspección y auditoría relativas al cumplimiento de las leyes o afecte la recaudación de contribuciones;
- III. Obstruya la prevención o persecución de los delitos;
- IV. La que contenga las opiniones, recomendaciones o puntos de vista que formen parte del proceso deliberativo de las personas servidoras públicas, hasta en tanto no sea emitida la decisión definitiva, la cual deberá estar documentada;
- V. Cuando se trata de procedimientos de responsabilidad de las personas servidoras públicas, quejas o denuncias tramitadas ante los órganos de control en tanto no se haya dictado la resolución administrativa definitiva;
- VI. Afecte los derechos del debido proceso;
- VII. Cuando se trate de expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, mientras la sentencia o resolución de fondo no haya causado ejecutoria. Una vez que dicha resolución cause estado los expedientes serán públicos, salvo la información reservada o confidencial que pudiera contener;
- VIII. Contengan los expedientes de averiguaciones previas y las carpetas de investigación, sin embargo una vez que se determinó el ejercicio de la acción penal o el no ejercicio de la misma, serán susceptibles de acceso, a través de versiones públicas, en términos de las disposiciones aplicables, y
- IX. Las que por disposición expresa de una ley tengan tal carácter, siempre que sean acordes con las bases, principios y disposiciones establecidos en esta Ley y no la contravengan; así como las previstas en tratados internacionales.

Artículo 186. Se considera información confidencial la que contiene datos personales concernientes a una persona identificada o identificable.

La información confidencial no estará sujeta a temporalidad alguna y sólo podrán tener acceso a ella los titulares de la misma, sus representantes y las personas servidoras públicas facultadas para ello.

Se considera como información confidencial: los secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, sujetos de derecho internacional o a sujetos obligados cuando no involucren el ejercicio de recursos públicos, la protegida por la legislación en materia de derechos de autor o propiedad intelectual.

Asimismo, será información confidencial aquella que presenten los particulares a los sujetos obligados, siempre que tengan el derecho a ello, de conformidad con lo dispuesto por las leyes o los tratados internacionales.

Efectivamente, la finalidad del procedimiento de clasificación es proteger intereses jurídicos individuales y sociales a partir de la restricción total o parcial del derecho fundamental a la información y se bifurca para su aplicación en reservada y confidencial.

En el primer caso, las hipótesis de procedencia son más complejas y suponen que la publicidad de cierta información puede generar alteraciones a la integridad personal o mermar el adecuado funcionamiento de los órganos del Estado en materias de procuración e impartición de justicia. Mientras que, en el segundo, la limitación opera exclusivamente sobre la identidad y privacidad de las personas.

Así, la selección de dichos instrumentos depende en estricto sentido del contenido de la información sobre el que la ciudadanía está interesada, y compete a los sujetos obligados analizar acuciosamente si en un caso particular debe optarse por su empleo, y si será unilateral o mixto.

Siguiendo esa directriz, los sujetos obligados tienen el importante deber de probar y justificar con argumentos sólidos, el vínculo entre la información solicitada y el riesgo que representa su divulgación para el Estado, una persona o un grupo de ellas.

De esta manera, la clasificación culmina por regla general con la elaboración de la versión pública de la información solicitada, esto es, las acciones que imprime el sujeto obligado sobre soporte documental que la resguarda, tendentes a suprimir el conjunto de datos que fueron objeto de reserva y/o confidencialidad aprobados por el Comité de Transparencia; y excepcionalmente, cuando ello no es factible, opera la restricción absoluta del derecho la información.

En el asunto que se resuelve, como se apuntó arriba, la autoridad responsable determinó clasificar la información almacenada en los correos electrónicos materia de la consulta, al considerar que ella entraña datos susceptibles de ser restringidos o confidenciales.

Apoyando tal restricción en el *Criterio que deberán aplicar los Sujetos Obligados, respecto a la clasificación de información en la modalidad de confidencial*, en vinculación con el acuerdo 05/SE/CT/UACM/13-08-2021/06, expedido en la Quinta Sesión Extraordinaria de su Comité de Transparencia, celebrada el trece de agosto de dos mil veintiuno, en el que reputó como confidenciales los nombres, matrícula, carrera y grado de los estudiantes, sobre diversa solicitud de información.

Atento a ello, debe tenerse en cuenta lo siguiente:

Con la emisión del *Criterio que deberán aplicar los Sujetos Obligados, respecto a la clasificación de información en la modalidad de confidencial*, este Órgano Garante buscó lograr una mejor praxis en la atención de solicitudes de acceso a la información cuando sobre lo peticionado yace un acuerdo previo por el que un determinado comité de transparencia aprobó clasificar como confidencial ciertos datos personales.

Pretendiendo así, optimizar la expeditéz en el procedimiento de acceso a la información, al facultar a los sujetos obligados a través de sus comités de transparencia para prescindir de acordar y aprobar ilimitadamente sobre la clasificación de datos personales que constan en la información solicitada, respecto de la cual, ya existe una determinación anterior.

Asimismo, en él se precisó que, en esos casos, los sujetos obligados tienen la carga de plasmar en su respuesta los datos de identificación, razones y fundamentos del o de los acuerdos correspondientes, bajo los que se llevó a cabo la clasificación.

Se advirtió también, que cuando en una nueva solicitud se requiere información que contiene datos personales distintos, es decir, sobre los que no se ha emitido un

acuerdo de clasificación, al dar respuesta tiene que considerarse su naturaleza y en su caso, ser sometida fundada y motivadamente al Comité de Transparencia para que resuelva lo conducente.

En ese contexto, la integración actual que conforma este Órgano Colegiado, al resolver el recurso INFOCDMX/RR.IP.0381/2021, matizó la forma en que debe entenderse el criterio en cuestión, señalando que el solo hecho de haber acordado y aprobado la clasificación de datos personales específicos en un documento que puede o guarda relación necesaria con otros, no implica que ese acuerdo tenga el alcance de clasificar generalizadamente tales datos personales en cualquiera de sus ubicaciones.

Pues de optarse por este último supuesto, se correría el riesgo de clasificar de forma indiscriminada datos personales que son objetivamente variables en cuanto a la calidad de la intervención de sus titulares en el acto concreto del que dan cuenta.

Así, este Instituto estimó que el criterio en análisis debe ser interpretado de manera restrictiva, de suerte que cobre aplicación únicamente en los casos que los datos personales hayan sido clasificados como confidenciales en el mismo tipo de documento respecto del cual versa la solicitud de acceso a la información.

Lo que conlleva a que los sujetos obligados desarrollen un análisis caso por caso de las solicitudes de información, en contraste con los datos personales previamente clasificados y su localización documental; con lo que se garantiza en mayor amplitud los derechos fundamentales de acceso a la información y de protección de datos personales.

Adicionalmente, se consideró que, a fin de maximizar la vigencia del principio de seguridad jurídica contenido en el artículo 16 de la Constitución General, en los supuestos de aplicación de dicho criterio, no basta que los sujetos obligados citen el acuerdo del Comité de Transparencia en que tuvo lugar la clasificación de los datos personales.

Sino también, que expongan suficientemente la información que haga visible el nexo entre los datos personales contenidos en los archivos relacionados con la solicitud novedosa y el antecedente de clasificación de aquellos, de manera que se demuestre precisamente que se trata del mismo tipo de documento que generó la clasificación previa.

Bajo esa narrativa, es cierto que previo a la emisión de la respuesta complementaria emitida por la autoridad obligada, nos encontrábamos ante un acto que carecía de las formalidades que exige la Ley de Transparencia para clasificar la información.

Sin embargo, con dicha respuesta el sujeto obligado adjuntó copia del Acta del Comité de Transparencia por la que clasificó como confidenciales el nombre y correo electrónico de particulares, así como nombres, matrícula, carrera y grado de sus estudiantes, durante la Primera Sesión Extraordinaria de dos mil veintitrés, **específicamente sobre la petición de información vinculada con este expediente.**

Acto de clasificación este último, que cumple con las formalidades previstas en los artículos 6, fracción XII, 173, 176, 186 de la Ley de Transparencia, en relación el numeral trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas.

Lo anterior, es así como se analizará a continuación:

Nombre de particulares y de estudiantes

El nombre es un atributo de la persona física que lo identifica de los demás. En este sentido, es conducente señalar que el nombre de una persona física se integra del prenombre o nombre de pila y los apellidos de la persona, elementos necesarios para dar constancia de personalidad, que permiten la identificación de un individuo.

El nombre es uno de los atributos de la personalidad y la manifestación principal del derecho subjetivo a la identidad, en virtud de que el nombre *per se* es un elemento que hace a una persona física identificada o identificable.

En tal virtud, se considera que el nombre de las personas físicas, **es un dato personal confidencial, con fundamento en el artículo 186, primer párrafo de la Ley de Transparencia.**

Correo electrónico de particulares

Respeto a dicha información, este Instituto advierte que se trata de un dato personal, mismo que da cuenta de un dato de contacto proporcionado por las personas en pos de sus necesidades particulares, por lo que solo a ellas les incumbe su difusión, ya que con ese dato se puede contactar a los titulares.

En tal virtud, es susceptible de **clasificarse conforme al artículo 186, primer párrafo de la Ley de Transparencia.**

Matrícula de estudiantes

Al respecto, se advierte que el número de cuenta escolar y/o matrícula es un dato que únicamente les concierne a los estudiantes, pues se trata de un instrumento de carácter personal que sólo puede ser utilizado por su titular; esto es, el alumno al que de manera única e individual le fue otorgado por parte de su Institución académica.

Bajo tal consideración, en el caso que nos ocupa, se advierte que la publicidad del número de cuenta no abona a la rendición de cuentas; además de que se estaría proporcionando un dato que hace identificable a una persona como miembro de una comunidad estudiantil en su carácter de particular, por lo tanto, este Instituto advierte que **se trata de un dato confidencial, en términos del artículo 186, primer párrafo de la Ley de Transparencia.**

Carrera y grado de sus estudiantes

Los referidos datos publicitar los referidos datos podría afectar la intimidad de sus titulares –personas identificadas-, ya que se trata de información que refleja la evaluación del conocimiento en determinadas áreas o disciplinas, así como sus aptitudes respecto de la carrera universitaria que se encuentran estudiando particulares.

Conocer el avance de créditos, número de asignaturas aprobadas, grado de estudios, carrera que cursa un alumno, así como el total de su historial académico concierne únicamente a la esfera privada de cada estudiante.

Por tanto, los datos en cuestión están estrechamente relacionados con la intimidad y al ámbito privado de las personas, razón por la cual **es un dato susceptible de protegerse en términos del artículo 186, primer párrafo de la Ley de Transparencia.**

En el contexto desarrollado, toda vez que durante el trámite del presente recurso la autoridad ejecutó el procedimiento de clasificación correspondiente y que este siguió las directrices que marca la ley de la materia, a juicio de este Instituto ningún fin práctico tendría instruir nuevamente su materialización, pues ha quedado reparada la afectación reclamada en este apartado.

Apartado B)

Agravio: Cambio de modalidad

Es también **fundado** el concepto de agravio apuntado, por las siguientes razones:

Aquí, la parte recurrente considera que el sujeto obligado varió indebidamente la modalidad de entrega de la información, pues entiende que si la información solicitada en formato electrónico, tiene precisamente un origen digital, resulta contrario a la lógica que se ponga a su disposición en consulta directa.

Ante este escenario, procede analizar si la puesta a disposición de la información en una modalidad distinta a la que fijó la entonces solicitante en su petición se encuentra ajustada a derecho.

En principio, de la interpretación sistemática de los artículos 7¹⁰, 207¹¹, 208¹², 213¹³ y 219¹⁴ Ley de Transparencia, se obtiene que, por regla general, los sujetos obligados deben dar acceso a la información bajo la prevalencia del medio de entrega seleccionado por la ciudadanía y que, excepcionalmente, es viable que la autoridad lo modifique de manera fundada y motivada.

Este último supuesto, como se apuntó, impone a la autoridad el desarrollo de una argumentación que justifique suficientemente la imposibilidad material o técnica de su organización para optar por un mecanismo diverso al preseleccionado por las personas solicitantes.

¹⁰ Artículo 7. Para ejercer el Derecho de Acceso a la Información Pública [...]

Quienes soliciten información pública tienen derecho, a su elección, a que ésta les sea proporcionada de manera verbal, por escrito o en el estado en que se encuentre y a obtener por cualquier medio la reproducción de los documentos en que se contenga, solo cuando se encuentre digitalizada. En caso de no estar disponible en el medio solicitado, la información se proporcionará en el estado en que se encuentre en los archivos de los sujetos obligados y cuando no implique una carga excesiva o cuando sea información estadística se procederá a su entrega.

¹¹ Artículo 207. De manera excepcional, cuando, de forma fundada y motivada, así lo determine el sujeto obligado, en aquellos casos en que la información solicitada que ya se encuentre en su posesión implique análisis, estudio o procesamiento de documentos cuya entrega o reproducción sobrepase las capacidades técnicas del sujeto obligado para cumplir con la solicitud, en los plazos establecidos para dichos efectos, se podrán poner a disposición del solicitante la información en consulta directa, salvo aquella clasificada.

En todo caso se facilitará copia simple o certificada de la información, así como su reproducción por cualquier medio disponible en las instalaciones del sujeto obligado o que, en su caso, aporte el solicitante.

¹² Artículo 208. Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los Documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato en que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita. En el caso de que la información solicitada consista en bases de datos se deberá privilegiar la entrega de la misma en Formatos Abiertos.

¹³ Artículo 213. El acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, de envío elegidos por el solicitante. Cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad elegida, el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega.

En cualquier caso, se deberá fundar y motivar la necesidad de ofrecer otras modalidades

¹⁴ Artículo 219. Los sujetos obligados entregarán documentos que se encuentren en sus archivos. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante. Sin perjuicio de lo anterior, los sujetos obligados procurarán sistematizar la información.

En ese orden de ideas, un factor determinante para el ejercicio pleno y eficaz del derecho fundamental a la información, es que la puesta a disposición de la misma sea salvaguardada por los sujetos obligados en las modalidades específicas que así determinen las y los gobernados.

Situación que es compatible incluso cuando su traslación genere un costo, pues la restricción momentánea que aquella supone para el derecho fundamental en tratamiento y que pesa sobre la parte interesada, sirve para garantizar que la autoridad destine el presupuesto que tiene asignado exclusivamente al cumplimiento de sus funciones.


De esa suerte, la efectividad del derecho fundamental a la información pende, en primera instancia, de las acciones que realice la autoridad para otorgar el acceso como fue solicitado; y ocasionalmente, de las que sean atribuibles a las partes solicitantes.

Sobre esas bases este cuerpo colegiado considera que los argumentos expresados por la autoridad obligada para sustentar el cambio de modalidad, que hace descansar en la carencia de herramientas para testar la información personal de los correos electrónicos peticionados, no se corresponden con las constancias exhibidas por la propia Universidad Autónoma de la Ciudad de México y, en su caso, tampoco denotan la existencia de algún obstáculo para practicar su traslado a una versión pública en modalidad electrónica.

Situados aquí, cobra especial relevancia el archivo digital entregado como complemento a la respuesta inicial denominado *anexos mayo.pdf*, pues contrario a la imposibilidad técnica aludida, de dicho documento se advierte con claridad que el sujeto obligado pudo ocultar de manera exitosa los datos personales que obran en

los correos electrónicos y en su formato nativo, es decir, en forma digital, como se inserta a continuación:

El mar, 4 may 2021 a las 11:04, Paris Aguilar Piña
(<paris.aguilar@uacm.edu.mx>) escribió:

 en espera de que te encuentres muy bien, distraigo tu atención y aprovecho para presentarme: mi nombre es Paris Aguilar Piña, profesor tiempo completo de la Licenciatura en Ciencias Sociales (plantel SLT) de esta universidad. El motivo de la presente es comunicarte y solicitar tu apoyo para lo siguiente:

La BUAP, a través del Colegio de Antropología Social y muy particularmente de la especialidad en Antropología de la Alimentación está interesada en la firma de un convenio interinstitucional para que nuestra institución colabore en la continuidad de la implementación del programa de la mencionada especialidad. De modo personal y dada mi trayectoria docente y de investigación en el área, he venido colaborando con la especialidad desde su implementación y por esa razón el convenio propone que quien suscribe forme parte del cuerpo de coordinación interinstitucional; así como colaborar en la parte docente del programa.

Agradecería mucho tu apoyo para que, además de hacerlo de tu conocimiento, me orientes sobre la o las instancias que tendrían que revisar y concretar la firma de tal convenio.

Te anexo el borrador que ellos me enviaron para ponerlo a consideración de las autoridades de la UACM.

Sin más por el momento agradezco de antemano la atención y apoyo a la presente y te envío un cordial saludo

Dr. Paris Aguilar Piña
Profesor tiempo completo (CIencias Sociales)
Plantel SLT

Si bien con lo hasta aquí expuesto es suficiente para ordenar la entrega de la versión pública en el formato originalmente requerido -electrónico-.

No debe pasar desapercibido que ha sido criterio reiterado del Pleno de este Instituto que tanto en los casos que el grueso de la información no supera el límite de gratuidad de reproducción de la información, como en aquellos que sí, ella es susceptible de ser migrada al formato solicitado por las personas solicitantes; con la condición de que se efectúe el pago de derechos aplicable al exceder el margen de sesenta fojas previsto en el artículo 223 de la ley de la materia.

Abona a esta línea argumentativa, el Criterio 15/2009, del Comité de Transparencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y texto siguientes:

DIGITALIZACIÓN DE DOCUMENTOS IMPRESOS QUE CONTIENEN INFORMACIÓN CONFIDENCIAL Y/O RESERVADA, SU COSTO ES INDEPENDIENTE DEL QUE GENERA LA REPRODUCCIÓN DE LA VERSIÓN PÚBLICA RESPECTIVA.

*El Acuerdo General de la Comisión para la Transparencia, Acceso a la Información Pública Gubernamental y Protección de Datos Personales de la Suprema Corte Justicia de la Nación, del nueve de julio de dos mil ocho, específicamente en sus artículos 92, 93, 105 y 109, establece que tratándose de documentos impresos o electrónicos en formato de imagen, la versión pública debe elaborarse sobre "copias impresas" y que previo a su elaboración deberá cotizarse su costo de reproducción conforme a las cuotas autorizadas por la Comisión, hacerlo del conocimiento del solicitante y recibir el pago correspondiente; asimismo, precisa que **en los casos en que los solicitantes elijan la modalidad electrónica y la información requerida no exista en documento electrónico, el órgano que la tenga bajo su resguardo deberá generar la versión respectiva, para lo cual dispondrán de un tiempo prudente que deberá ser aprobado por el Comité o la Comisión, en su caso. Luego, es dable concluir que si bien es verdad que para tener por satisfecho el derecho de acceso a la información es necesario que ésta se proporcione en la modalidad solicitada, lo cierto es que en los casos en que para ello sea necesario generar la versión pública y/o electrónica de los documentos que contienen la información requerida, es menester que previamente el solicitante efectúe el pago del costo que genera su reproducción, el cual deberá determinarse por el área que la tiene bajo su resguardo, en la inteligencia de que el costo de la reproducción de la versión***

*pública es independiente del costo de la reproducción de la versión electrónica.
(Énfasis añadido)*

Finalmente, de acuerdo con lo previsto en los artículos 207¹⁵ y 213¹⁶ de la Ley de Transparencia, en relación con el punto Sexagésimo Noveno de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas.

Aun cuando es viable que ante la dificultad de entregar la información en el formato seleccionado por las personas solicitantes ella sea puesta a su disposición en consulta directa, también ordena que la información se ponga a disposición en todas las modalidades posibles.

Con todo, se hace patente la vulneración apuntada, pues Universidad Autónoma de la Ciudad de México, inobservó los principios y deberes que envuelven el ejercicio del derecho fundamental a la información, específicamente lo dispuesto en los artículos 24, fracción II y 213 de la Ley de Transparencia.

Hasta aquí, conviene retomar que los sujetos obligados deben procurar una actuación que permita a la ciudadanía el goce pleno de su derecho a la información,

¹⁵ **Artículo 207.** De manera excepcional, cuando, de forma fundada y motivada, así lo determine el sujeto obligado, en aquellos casos en que la información solicitada que ya se encuentre en su posesión implique análisis, estudio o procesamiento de documentos cuya entrega o reproducción sobrepase las capacidades técnicas del sujeto obligado para cumplir con la solicitud, en los plazos establecidos para dichos efectos, se podrán poner a disposición del solicitante la información en consulta directa, salvo aquella clasificada.

En todo caso se facilitará copia simple o certificada de la información, así como su reproducción por cualquier medio disponible en las instalaciones del sujeto obligado o que, en su caso, aporte el solicitante.

¹⁶ **Artículo 213.** El acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, de envío elegidos por el solicitante. Cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad elegida, el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega.

En cualquier caso, se deberá fundar y motivar la necesidad de ofrecer otras modalidades.

en la que se privilegien los principios constitucionales de máxima publicidad y pro persona.

Sobre el punto, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la Controversia Constitucional 61/2005, sostuvo que el derecho a la información pertenece a la categoría de derechos intangibles, que sobresale por su doble carácter como un derecho en sí mismo y como un instrumento para el ejercicio de otras prerrogativas.

Siendo piedra angular para que la ciudadanía ejerza su soberanía al controlar el funcionamiento institucional de los poderes públicos, que configura una suerte de límite a la exclusividad del Estado sobre el manejo de la información, y, por tanto, un deber de exigencia social de todo Estado de Derecho.

En ese sentido, apuntó que la naturaleza del derecho de acceso a la información es poliédrica, es decir, que muestra diversas dimensiones, la primera, como derecho individual -correlativo a la libertad de expresión- y la segunda, **como derecho colectivo -ligado a recibir y conocer la información**¹⁷.

Esta segunda concepción, representa su carácter de bien público o social, el cual se vincula con su uso como instrumento, no solo de satisfacción personal, pero a su vez, de control institucional.

En ese orden, estableció que uno de los principios rectores de este derecho lo constituye el principio de publicidad de la información de los órganos públicos del Estado, señalando que **la información pública, por el hecho de ser pública, es**

¹⁷ Opinión consultiva 5/85 emitida por la Corte Interamericana Sobre Derechos Humanos; en la ejecutoria de la Controversia Constitucional 61/2005.

de interés general y precisamente por ello, puede o deber ser conocida por todas y todos.

Destacó que **la publicidad de los actos de gobierno es una de las vías más relevantes de legitimación del ejercicio del poder público**, pues el acceso a la información sobre la cosa pública permite a las y los gobernados tener el conocimiento necesario para emitir opiniones más cercanas a la realidad, lo que nutre y da pie al debate público.

Así, concluyó que el Estado mexicano tiene el importante deber de cumplir con las normas que tutelan el derecho de acceso a la información, en la medida que **el Estado no se encuentra por encima de la sociedad, y que a esta corresponde constituirse como un vigilante de las actividades a las que deben dar cumplimiento los sujetos obligados, principalmente, la de proporcionar la información.**

Efectivamente, cuando la ciudadanía se involucra en el hacer de las instituciones del Estado mediante el ejercicio de su derecho la información, aquellas tienen el deber de informar sobre lo solicitado. Lo que sirve no solo para cumplir con sus obligaciones, sino que también tiene la función de reafirmar o convalidar que el desempeño de sus actividades sea conforme a la ley.

Bajo estos parámetros, ante lo **fundado** de los agravios expresados por la parte recurrente, debe **modificarse** la respuesta reclamada para el efecto de que el sujeto obligado emita otra en la que:

- A través de la Encargada del Despacho de la Unidad de Transparencia, así como las demás áreas que estime competentes

lleve a cabo las acciones necesarias para suprimir la información personal de los correos materia de la consulta, en los términos desarrollados en la parte conducente de esta ejecutoria.

Por lo que deberá entregar en el formato solicitado las primeras sesenta fojas que conforman la totalidad de la información solicitada.

Así, por lo que hace al resto de la información, indicará a la parte recurrente la cantidad que deberá erogar por concepto de pago de derechos y la pondrá a su disposición en todas las modalidades de reproducción y entrega viables, priorizando los mecanismos que menor costo generen a la parte recurrente; y, una vez acreditado el pago, deberá realizar la entrega conforme elija el particular.

Asimismo, de darse este supuesto, el sujeto obligado garantizará la gratuidad de la información poniendo la información interés de la parte recurrente para consulta directa en las instalaciones que ocupa su organización.

Es decir, será decisión de la parte quejosa la elección del mecanismo de acceso, sea gratuito o mediante el pago de derechos que corresponda.

Hecho lo anterior, emita la respuesta correspondiente, misma que deberá notificar a la aquí quejosa en el medio señalado para recibir notificaciones y a este Órgano Garante.

Por las razones expuestas, el Pleno de este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México,

RESUELVE

PRIMERO. En la materia de la revisión se **modifica** la respuesta del sujeto obligado, en los términos del considerando cuarto de esta resolución y para los efectos precisados en su parte final, con fundamento en la fracción IV, del artículo 244 de la Ley de Transparencia.

SEGUNDO. Se instruye al sujeto obligado para que **dé cumplimiento a la presente resolución dentro del plazo de diez días hábiles** contados a partir del día siguiente de su notificación, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 246 de dicha ley, remita a este Instituto los informes y constancias que así lo acrediten.

Ello, bajo el **apercibimiento** que, de no hacerlo, se dará vista a la Secretaría de la Contraloría General de esta Ciudad, para que resuelva lo que conforme a las leyes aplicables determine procedente.

TERCERO. La Ponencia de la Comisionada Laura Lizette Enríquez Rodríguez dará seguimiento a la presente resolución y llevará a cabo las acciones necesarias para asegurar su cumplimiento.

Lo anterior, en términos de la reforma aprobada por el Pleno de este Instituto al artículo 14, fracciones XXXI, XXXII, XXXIV y XXXVI, del Reglamento Interior de este Órgano Garante, mediante **Acuerdo 1288/SE/02-10/2020**, de dos de octubre de dos mil veinte.

CUARTO. Se pone a disposición de la parte recurrente el teléfono 56 36 21 20 y el correo electrónico ponencia.enriquez@infocdmx.org.mx, para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

QUINTO. En cumplimiento a lo establecido en el artículo 254 de la Ley de Transparencia, se informa a la parte recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

NOTIFÍQUESE; la presente resolución en términos de ley.

Así lo acordó, en Sesión Ordinaria celebrada el **nueve de febrero de dos mil veintitrés**, por **unanimidad de votos**, de los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, integrado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

MSD/MJPS/JDMMB

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO CIUDADANO**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO
SECRETARIO TÉCNICO**