

# SÍNTESIS CIUDADANA

EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP. 0716/2023

**Sujeto Obligado:**

Organismo Regulador de Transporte



## ¿CUÁL FUE LA SOLICITUD?

La persona solicitante requirió conocer diversa información respecto a las medidas de seguridad en cuanto a Protección Civil en el Centro de Transferencia Modal Balbuena durante el año 2022.



## ¿POR QUÉ SE INCONFORMÓ?

El Particular se inconformó ya que la información entregada está incompleta.



## ¿QUÉ RESOLVIMOS?

Se resolvió **Modifica** la respuesta emitida por el Sujeto Obligado.



## CONSIDERACIONES IMPORTANTES:

**Palabras Clave:** Modifica, Respuesta Incompleta, Protección Civil, CETRAM Balbuena, Extintores.

LAURA L. ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ



**GLOSARIO**

<b>Constitución de la Ciudad</b>	<b>Constitución Política de la Ciudad de México</b>
<b>Constitución Federal</b>	<b>Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos</b>
<b>Instituto de Transparencia u Órgano Garante</b>	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
<b>Ley de Transparencia</b>	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.
<b>Recurso de Revisión</b>	Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública
<b>Sujeto Obligado</b>	Organismo Regulador de Transporte
<b>PNT</b>	Plataforma Nacional de Transparencia



**EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.0716/2023**

**RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA DE  
ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA**

**EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.0716/2023**

**SUJETO OBLIGADO:**

Organismo Regulador de Transporte

**COMISIONADA PONENTE:**

Laura Lizette Enríquez Rodríguez<sup>1</sup>

Ciudad de México, a veintitrés de marzo de dos mil veintitrés<sup>2</sup>

**VISTO** el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.0716/2023**, interpuesto en contra del **Organismo Regulador de Transporte** se formula resolución en el sentido de **MODIFICAR** la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, con base en lo siguiente:

**ANTECEDENTES**

**I. Solicitud.** El veintinueve de diciembre de dos mil veintidós, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, la parte recurrente presentó una solicitud de acceso a la información, misma que se tiene presentada oficialmente el seis de enero, a la que le correspondió el número de folio **092077822004072**, a través de la cual solicitó lo siguiente:

**Descripción de la solicitud:**

AL INGENIERO PAVEL LOPEZ MEDINA, SOLICITO INFORME SI DURANTE EL AÑO 2022, SE DIO CABAL CUMPLIMIENTO TODAS LAS MEDIDAS DE SEGURIDAD EN CUANTO A PROTECCION CIVIL EN EL CENTRO DE TRANSFERENCIA MODAL BALBUENA. SOLICITO QUE INFORMEN CADA CUÁNTO TIEMPO SE HACE REVISIÓN A LOS COMERCIANTES FIJOS, SEMIFIJOS Y TOREROS DE ESE PARADERO A EFECTO DE VERIFICAR LA VIGENCIA DE LOS MISMOS, CUANTAS

---

<sup>1</sup> Con la colaboración de Nancy Gabriela Garamendi Castillo.

<sup>2</sup> En adelante se entenderá que todas las fechas serán de 2023, salvo precisión en contrario.



REVISIONES SE HICIERON DURANTE EL AÑO 2022. SOLICITO QUE ME INFORME, CUÁL ES LA VIGENCIA DE CADA UNO DE LOS EXTINTORES REVISADOS, CUÁNDO LE CORRESPONDE LA RENOVACION, ME ENVÍEN EL CERTIFICADO DE VIGENCIA DE CADA UNO DE LOS EXTINTORES O EL DOCUMENTO QUE AVALE LA INFORMACIÓN. ME INDIQUE QUE MEDIDAS O CASTIGOS SE APLICAN A QUIEN NO CUMPLA CON ALGUNA DE LAS MEDIDAS DE SEGURIDAD DE PROTECCIÓN CIVIL.

[...] [Sic.]

**Medio para recibir notificaciones:**

Sistema de solicitudes de la Plataforma Nacional de Transparencia

**Formato para recibir la información:**

Electrónico a través del sistema de solicitudes de acceso a la información de la PNT

**II. Respuesta.** El diecisiete de enero, el Sujeto Obligado, a través del sistema de solicitudes de acceso a la información de la PNT, notificó al particular el oficio **ORT/DG/DEAJ/0078/2023**, de fecha doce de enero, suscrito por el Director Ejecutivo de Asuntos Jurídicos en el Organismo Regulador de Transporte, el cual señala en su parte medular lo siguiente:

[...]

A efecto de emitir pronunciamiento se turnó su solicitud de información pública a la Dirección Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal, por ser el área competente para darle atención quien, de acuerdo a sus facultades, funciones y competencias, mediante oficio ORT/DG/DECTM/SOSV/0017/2023 signado por el Encargado de la Subdirección de Operación, Supervisión y Vigilancia, informó lo siguiente:

*“Con fundamento en los Artículos 122, apartado A, fracción III y V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 16, apartado H, 19, numeral 2, 32, apartado C y 34, apartado B, de la Constitución Política de la Ciudad de México; 2, 3 fracciones I y II, 7, 8 párrafo tercero, 11, fracción I, 12, 14, 16, fracción XI, 17 y 36 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 1, 3 fracción III, 7, fracción XI y de conformidad con el “Decreto por el que se crea el Organismo Público Descentralizado, denominado Organismo Regulador de Transporte”, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 4 de agosto de 2021, en relación con el Octavo Transitorio de dicho Decreto, y artículos 4, 8, 11, 24, 211 y 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, me permito desahogar los requerimientos de información que inciden en el ámbito de las funciones a esta Subdirección a mi cargo, conforme a lo siguiente:*

*En atención al requerimiento sobre las medidas de protección civil, le informo las atribuciones de los responsables en campo de cada uno de los Centros de*



*Transferencia Modal, que son los Enlaces de Operación, Supervisión y Vigilancia, designados por la Dirección Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal, las cuales están establecidas en el Numeral Quinto de los Lineamientos para la Administración, Supervisión, Operación y Vigilancia de los Centros de Transferencia Modal, que a la letra dice:*

*Quinto. - La operación, supervisión, vigilancia y cumplimiento de los presentes lineamientos en los CETRAM y las Áreas de Transferencia Modal las realizará el ORT, a través del Director Ejecutivo de los Centros de Transferencia Modal, quien designará un Enlace para tales efectos, quien tendrá las siguientes obligaciones:*

*XV. Vigilar el libre paso de los peatones en andenes, bahías y áreas comunes de los CETRAM;*

*XVI. Elaborar reportes y hacer del conocimiento a la Dirección Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal toda invasión de espacios dentro de los CETRAM y ATM;*

*Bajo ese tenor las revisiones de Protección Civil van enfocadas a la seguridad de los usuarios, concesionarios y permisionarios de los Centros de Transferencia Modal, toda vez que es definido como “El espacio físico que forma parte de la infraestructura urbana, donde confluyen diversos modos de transporte terrestre de pasajeros, destinados a facilitar a las personas el transbordo de un modo a otro para continuar su viaje, estableciendo como origen-destino el servicio público de transporte de pasajeros en cualquiera de sus modalidades” y su uso es exclusivamente de transporte público.*

*Por lo que es importante aclarar que, los puntos de venta a través de puestos fijos y semifijos que actualmente se encuentran establecidos en diversos CETRAM se consideran como invasores del espacio público, al encontrarse de manera irregular dentro de las instalaciones de los CETRAM, asimismo que no fueron autorizados por esta Subdirección, ya que corresponde a una situación heredada por administraciones anteriores, cuando los antes llamados paraderos, surgen como instalaciones complementarias a las terminales del Sistema de Transporte Colectivo, asimismo, se desconocen los procesos mediante los cuales se otorgaron los espacios.*

*Sin embargo, al encontrarse en el perímetro de asignación de los Centros de Transferencia Modal, y con la finalidad de mantener condiciones seguras para los usuarios, se realizan revisiones periódicas al comercio irregular que consisten en:*

- *Contar con botiquín de primeros auxilios.*
- *Contar extintor cargado, con vigencia y en buen estado.*
- *Instalación de gas (si aplica).*
- *Retiro de enseres que impidan el tránsito de usuarios.*
- *Contar con silbato de auxilio.*



*Las cuales deben ser acatadas para evitar poner el riesgo el libre tránsito de usuarios y unidades, e informando al superior jerárquico sobre el incumplimiento de estas para canalizar a las instancias correspondientes.*

*Respecto a su solicitud de los extintores revisados, se anexa tabla de los equipos con los que cuenta cada Cetram y su vigencia, así como el periodo en el que se realiza su mantenimiento/recarga. Respecto al certificado de vigencia, esta área no maneja esos datos, por lo que no es posible atender su solicitud.*

CETRAM	Extintores	Vigencia	Renovación
Balbuena	0	Diciembre 2022	Anual

*Esto basado en el Manual Administrativo del Organismo Regulador de Transporta que menciona las funciones de los Enlaces de Operación, Supervisión y Vigilancia y a la letra dice:*

- Vigilar que se lleven a cabo las indicaciones de prevención de riesgos, con el propósito de generar mejores condiciones de seguridad para las personas usuarias y actores que confluyen en los Cetram.*
- Operar los protocolos de actuación en caso de sismos, incendios, primeros auxilios, para establecer criterios de seguridad.*
- Vigilar y reportar periódicamente que el comercio en los Cetram atienda las medidas de protección civil.*

*No omito precisar que, la información proporcionada en concordancia con el artículo 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante, el cual establece:*

*Artículo 219. Los sujetos obligados entregarán documentos que se encuentren en sus archivos. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante. Sin perjuicio de lo anterior, los sujetos obligados procurarán sistematizar la información.”*

[...] [Sic]

**III. Recurso.** El siete de febrero, la parte recurrente interpuso el presente medio de impugnación inconformándose esencialmente por lo siguiente:

[...]

Respecto a la información solicitada al Organismo Regulador de Transporte, hago de su conocimiento que no me han dado la totalidad de la misma, puesto que: - Si durante el año 2022 se dio cabal cumplimiento a todas las medidas de seguridad en cuanto a protección civil en ese Centro de Transferencia Modal. No responden - Informen cada cuánto tiempo se hace revisión a los comerciantes fijos, semifijos y toreros de ese paradero. No responden de manera puntual cada cuánto se hacen las revisiones,



haciendo mención únicamente a que se realizan revisiones periódicas - Cuántas revisiones se hicieron durante el año 2022. No responden - Cuál es la vigencia de los extintores revisados. No responden, hace mención a tener 0 extintores pero se contradice al indicar que su vigencia es a diciembre 2022 - Cuando le corresponde la renovación. No responden de manera puntual y específica. - Envíen el certificado de vigencia de cada uno de los extintores o documento que avale la información. No responden, haciendo mención a que esa área no maneja esos datos por lo que no es posible atender mi solicitud, tampoco indica quien es el área que tiene esa información y, por tanto, no envía documento alguno. - Medidas o castigos que se aplican a quien no cumpla con alguna de las medidas de seguridad de protección civil. No responden. Como se puede observar, en el desglose que hice de los puntos que se solicitaron, básicamente solo responden a una cosa, dejando de lado los demás cuestionamientos y documentos que se solicitaron. Es por ello que solicito recurso de revisión, con base a la Ley de Transparencia de la Ciudad de México de su artículo 234 fracción IV.  
[...][Sic]

**IV. Turno.** El siete de febrero, el Comisionado Presidente de este Instituto asignó el número de expediente **INFOCDMX/RR.IP.0716/2023** al recurso de revisión y, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Instituto, lo turnó a la Comisionada Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 243 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

**V. Admisión.** El diez de febrero, con fundamento en lo establecido en los artículos, 51 fracciones I y II, 52, 53, fracción II, 233, 234 fracción IV, 236, 237 y 243, fracción I de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, **se admitió a trámite** el presente recurso de revisión.

Finalmente, con fundamento en los artículos 230 y 243, fracción II, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se puso a disposición de las partes el expediente en que se actúa para que, en un plazo máximo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera, exhibieran pruebas que considerasen necesarias, o expresaran sus alegatos.



**VI. Alegatos, manifestaciones y respuesta complementaria del Sujeto Obligado.** El veintitrés de febrero, a través de la PNT, el Sujeto Obligado envió el oficio **ORT/DG/DEAJ/1029/2023**, de fecha veintitrés de enero, suscrito por el Director Ejecutivo de Asuntos Jurídicos, donde rindió manifestaciones y alegatos, al tenor de lo siguiente:

[...]

Con fundamento en el artículo 243 fracción III de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se rinden alegatos:

Primeramente, se debe tomar en cuenta que con fundamento en el artículo 234 fracciones IV y V de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, existe una indebida interpretación del artículo citado, ya que el solicitante requirió se admitiera el Recurso de Revisión señalando que en la respuesta que le dio el Sujeto Obligado se ha entregado la información incompleta y la entrega de la información no corresponde con lo solicitado, consideraciones que resultan falsas, ya que en el presente caso no ocurre, toda vez que al momento de dar respuesta al recurrente se informó:

Aunado a lo anterior, se informo al solicitante que respecto de los puntos de venta a través de puestos fijos, semifijos y toreros que actualmente se encuentran establecidos en diversos CETRAM se consideran como invasores del espacio público, al encontrarse en el perímetro de asignación de los Centros de Transferencia Modal, y con la finalidad de mantener condiciones seguras para los usuarios, se realizarán revisiones periódicas al comercio irregular.

Ahora bien, conforme a la revisión que se realiza a los extintores, se señaló el número de equipos con los que cuenta cada Cetram, la vigencia, así como el periodo en el que se realiza su mantenimiento/recarga y se señaló que respecto al certificado de vigencia este Sujeto Obligado no maneja esos datos.

Ahora bien, en el presente caso se actualiza la causal de improcedencia establecida en la fracción III del artículo 248 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, misma que se transcribe a continuación:

***“Artículo 248.*** *El recurso será desechado por improcedente cuando;*

*I. Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en la Ley;*

*II. Se esté tramitando, ante los tribunales competentes, algún recurso o medio de defensa interpuesta por el recurrente;*

***III. No se actualice alguno de los supuestos previstos en la presente Ley;***





- IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente ley;
- V. Se impugne la veracidad de la información proporcionada; o
- VI. El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, técnicamente respecto de los nuevos contenidos.”

Asimismo, el artículo 249 de la Ley antes citada prevé:

**“Artículo 249.** El recurso será sobreseído cuando se actualicen alguno de los siguientes supuestos:

- I. El recurrente se desista expresamente;
- II. Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso; o
- III. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia.**  
(...)”

Al respecto, de la respuesta proporcionada al solicitante mediante oficio **ORT/DG/DEAJ/0078/2023**, de fecha 12 de enero de 2023, se desprende que la misma se encuentran debidamente fundada y motivada, toda vez que la Dirección Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal dio respuesta a cada uno de los puntos requeridos por el recurrente, bajo los principios de máxima publicidad, eficacia, gratuidad, sencillez, prontitud, expeditos y libertad de información, garantizando el Derecho de Acceso a la Información Pública.

Aunado a lo anterior, mediante oficio ORT/DG/DEAJ/1027/2022 de fecha 23 de febrero de 2023 se emitió respuesta complementaria para el solicitante de información, en virtud de que la Dirección Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal de acuerdo a sus facultades, funciones y competencias, emitió el oficio ORT/DG/DECTM/SOSV/0118/2023, a través del cual informó al solicitante respecto del comercio fijo, semifijos y toreros, así como de las medidas de seguridad en cuanto a protección civil.

En tales condiciones, resulta evidente que este Organismo Regulador de Transporte dio contestación de manera fundada y motivada a las solicitudes de información hechas por el particular, dando cumplimiento a lo previsto en el artículo 192 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, cumpliendo con el debido procedimiento, relativo al acceso a la información pública, bajo principios de máxima publicidad, eficacia, gratuidad, sencillez, prontitud, expeditos y libertad de información, garantizando el Derecho de Acceso a la Información Pública, por lo que al haber dado contestación al solicitante en los términos requeridos, sus manifestaciones son carentes de sustento y por tanto no se actualizan alguno de los supuestos previstos en la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México para la procedencia del recurso de revisión.

[...][sic]



Al oficio antes señalado, el Sujeto Obligado anexó la **respuesta complementaria**:

- **Oficio ORT/DG/DEAJ/1027/2022** de fecha veintitrés de febrero

[...]

Asimismo, se turnaron nuevamente sus solicitudes de información a la Dirección Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal a efecto de que emitiera un pronunciamiento atendiendo las manifestaciones hechas valer en su Recurso de Revisión.

En atención al requerimiento antes mencionado, la Dirección Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal, quien mediante oficio ORT/DG/DECTM/SOSV/0118/2023 de fecha 22 de febrero de 2023, de acuerdo a sus facultades, funciones y competencia informó:

*“Al respecto, de conformidad con lo establecido en los artículos 4, 8, 11, 24 y 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, artículos 1, 3 fracción IX y 9 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados de la Ciudad de México, se comunica lo siguiente:*

*1.- Si durante el año 2022 se dio cabal cumplimiento a todas las medidas de seguridad en cuanto a protección civil en ese Centro de Transferencia Modal (sic):*

*Se informa que, el cumplimiento y establecimiento de medidas de Protección Civil, y las medidas de apremio correspondientes en el caso de incumplimiento son responsabilidad de la Secretaría de Gestión Integral de Riesgos y Protección Civil de la Ciudad de México, por lo que se sugiere orientar al permisionario a la Unidad de Transparencia de la mencionada secretaría, cuyo responsable se adjunta a continuación:*

**Responsable de la Unidad de Transparencia:** Lic, Iccen Leticia Salas Pichardo

*Dirección: Avenida Patriotismo 711, Torre B primer piso, Colonia San Juan, C.P. 03730, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.*

*Teléfono: 55 2583 6927 Ext. Directo*

*Correo electrónico: [transparencia@sqirpc.cdmx.gob.mx](mailto:transparencia@sqirpc.cdmx.gob.mx)*



*Aunque, según el Manual Administrativo del Organismo Regulador de Transporte, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 16 de abril de 2021, los Enlaces de Operación, Supervisión y Vigilancia tienen la atribución de realizar la revisión de medidas de Protección Civil, tal y como a la letra dice:*

*Enlace de Operación, Supervisión y Vigilancia "A", "B", "C", "D", "E", "F", "G", "H", "I", "J", "K", "L", "M", "N", "O", "P", "Q":*

- Supervisar el comportamiento del comercio y reportar de inmediato al superior jerárquico.*
- Supervisar las actividades comerciales a fin de que respeten las Normas de Operación de los Puntos de Venta de los Cetram.*
- Vigilar y reportar periódicamente que el comercio en los Cetram atienda las medidas de Protección Civil.*

*Para lo cual, se auxilian con personal de supervisión con tal de que se dé cabal cumplimiento en todo momento a las medidas de seguridad, toda vez que estas van enfocadas a la seguridad de los usuarios, concesionarios y permisionarios de los Centros de Transferencia Modal, definido como "El espacio físico que forma parte de la infraestructura urbana, donde confluyen diversos modos de transporte terrestre de pasajeros, destinados a facilitar a las personas el transbordo de un modo a otro para continuar su viaje, estableciendo como origen-destino el servicio público de transporte de pasajeros en cualquiera de sus modalidades" y su uso es exclusivamente de transporte público.*

*2.- Informen cada cuánto tiempo se hace revisión a los comerciantes fijos, semifijos y toreros de ese paradero.*

*Las revisiones se efectúan de forma periódica de acuerdo a las necesidades operativas de cada Centro de Transferencia Modal en particular, por lo que no se cuenta con una temporalidad establecida, sin embargo, se hace mención que los comerciantes informales que se localizan al interior de los Cetram, se encuentran operando de manera irregular al no contar con ningún tipo de autorización otorgada por las autoridades correspondientes de este Organismo Regulador de Transporte; ya que, como bien se sabe los Centros de Transferencia Modal de la Ciudad de México, son espacios donde confluyen diversos modos de transporte terrestre de pasajeros, destinados a facilitar a las personas el transbordo de un modo a otro para continuar su viaje, estableciendo como origen-destino el servicio público de transporte de pasajeros en cualquiera de sus modalidades. Por lo que la autoridad que brinda seguimiento a estos temas es la Subsecretaría de Programas de Alcaldías y Reordenamiento de la Vía Pública de la Secretaría de Gobierno en la Ciudad de México, la cual tiene la atribución en el tema de regulación de comercio tal y como se menciona en el*



artículo 26 fracciones II y III del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad De México que a la letra cita:

Artículo 26.- La Subsecretaría de Programas de Alcaldías y Reordenamiento de la Vía Pública tendrá las siguientes atribuciones:

II. Proponer e integrar los proyectos de iniciativas de leyes, reglamentos o disposiciones administrativas; planes y programas de las Alcaldías, así como para la regulación y reordenamiento de las actividades que se realizan en la vía pública, los establecimientos mercantiles Y los espectáculos públicos;

III. Proponer, dar seguimiento Y evaluar los programas de trabajo Y las acciones específicas que realice la Administración Pública Centralizada y las Alcaldías, en materia de establecimientos mercantiles, espectáculos públicos, videojuegos y reordenamiento de las actividades que se realizan en vía pública que no correspondan a otra Dependencia o Unidad Administrativa y participar en el diseño e instrumentación de la planeación en las demarcaciones territoriales;

Por lo que se sugiere orientar al permissionario a la Unidad de Transparencia de la mencionada secretaría, cuyo responsable se adjunta a continuación:

**Responsable de la Unidad de Transparencia:** Lic. Juan Carios Mendoza Martínez

Dirección: Av. diagonal 20 de noviembre No. 294 PB, Col. Obrera C.P. 06800, Ciudad de México

3.- Cuál es la vigencia de los extintores revisados. (...) Cuando le corresponde la renovación. (...) Envíe el certificado de vigencia de cada uno de los extintores o documento que avale la información. (sic)

Se anexa tabla de los equipos con los que cuenta cada Cetram y su vigencia, así como el periodo en el que se realiza su mantenimiento/recarga, haciendo mención de que los extintores se tienen que recargar cada 12 meses, aunque no hayan sido utilizados, esto para asegurar su óptimo funcionamiento, con base en la Norma Oficial Mexicana NOM-002-STPS-2000 y la NOM-154-SCFI-2005. Por lo que, la recarga de estos equipos se realiza de forma anual, en los meses de Enero,

CETRAM	Extintores	Vigencia	Renovación
Balbuena	0	Diciembre 2022	Anual

Respecto al certificado de vigencia, esta área no maneja esos datos, por lo que no es posible atender su solicitud.



*4. Medidas o castigos que se aplican a quien no cumpla con alguna de las medidas de seguridad de protección civil. (sic)*

*Respecto a este punto, se informa que el Organismo Regulador de Transporte no tiene la facultad de sancionar o castigar en materia de protección civil al comercio informal, toda vez que los puntos de venta a través de puestos fijos y semifijos que actualmente se encuentran establecidos en diversos CETRAM se consideran como invasores del espacio público, al encontrarse de manera irregular dentro de las instalaciones de los CE TRAM, asimismo que no fueron autorizados por la Dirección Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal, ya que corresponde a una situación heredada por administraciones anteriores, cuando los antes llamados paraderos, surgen como instalaciones complementarias a las terminales del Sistema de Transporte Colectivo, asimismo, se desconocen los procesos mediante los cuales se otorgaron los espacios, y aclarando que no se percibe ingreso alguno por los espacios ocupados de manera irregular, por lo que la autoridad que brinda seguimiento a estos temas es la Subsecretaría de Programas de Alcaldías y Reordenamiento de la Vía Pública de la Secretaría de Gobierno en la Ciudad de México, con la cual se han llevado diversas mesas de trabajo para dar seguimiento al tema del comercio irregular dentro de los Cetram. Además, las medidas de apremio correspondientes en el caso de incumplimiento de estas medidas como se expresó anteriormente corresponden a la Secretaría de Gestión Integral de Riesgos y Protección Civil de la Ciudad de México, por lo que se sugiere orientar al petionario a esta área con tal de obtener la información buscada.*

*No omito precisar que, la información proporcionada en concordancia con el artículo 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante, el cual establece:*

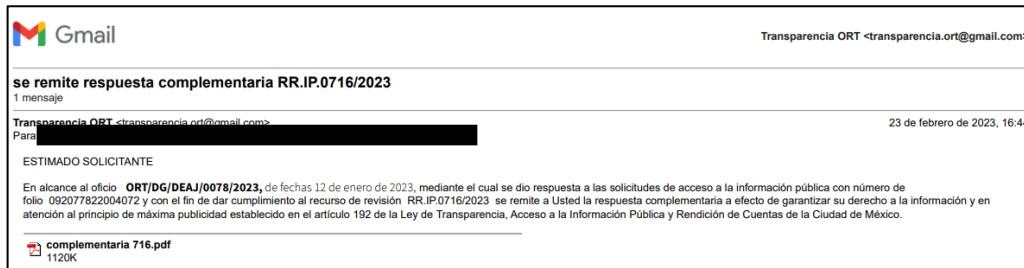
*Artículo 219. Los sujetos obligados entregarán documentos que se encuentren en sus archivos. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante. Sin perjuicio de lo anterior, los sujetos obligados procurarán sistematizar la información.”*

*[...][Sic]*

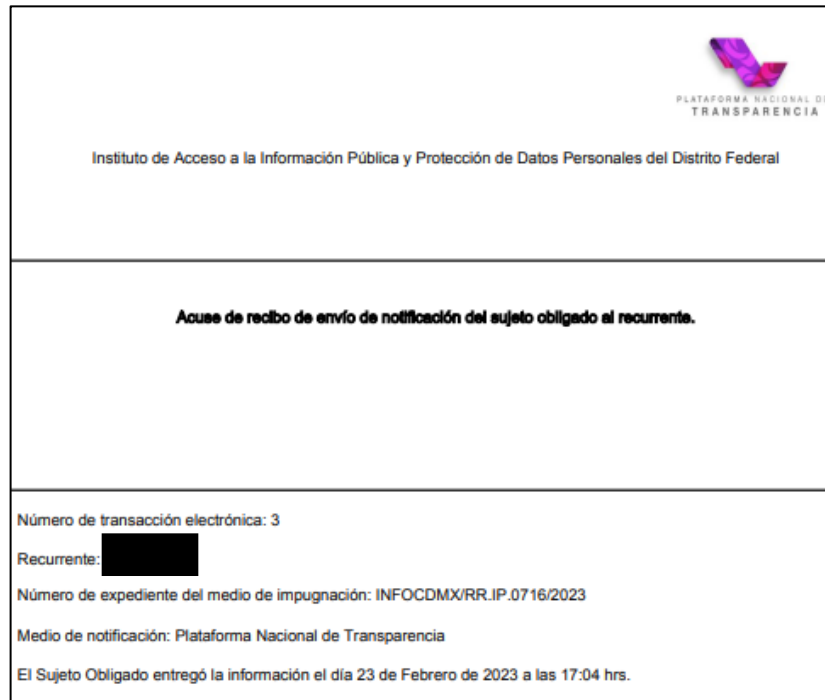
Asimismo, anexó la captura de pantalla de la notificación realizada al Recurrente a través del correo electrónico respecto a una respuesta complementaria, para brindar mayor certeza, se agrega la captura de pantalla siguiente:



EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.0716/2023



Asimismo, se envió el Acuse de recibo de información de notificación del Sujeto Obligado al recurrente de fecha veintitrés de febrero.



**VIII. Cierre.** El diecisiete de marzo, esta Ponencia, se tuvo por presentado al Sujeto Obligado, realizando diversas manifestaciones a manera de alegatos y manifestaciones, asimismo la emisión de una respuesta complementaria.

En atención al estado procesal del expediente en que se actúa, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 243, fracción V, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se declaró el



cierre de instrucción del presente medio de impugnación y se ordenó elaborar el proyecto de resolución que en derecho corresponda.

Debido a que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de que las pruebas que obran en el expediente consisten en documentales que se desahogan por su propia y especial naturaleza, y

### CONSIDERANDO

**PRIMERO. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Federal; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 252 y 253 de la Ley de Transparencia; así como los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

**SEGUNDO. Improcedencia.** Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la Tesis Jurisprudencial 940, de rubro **IMPROCEDENCIA**.<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> Publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988.





**IMPROCEDENCIA.** Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías.

Analizadas las constancias que integran el recurso de revisión, se advierte que, el sujeto obligado en sus alegatos señala que dio contestación de manera fundada y motivada a la solicitud de información hechas por el particular y que al haber dado contestación al solicitante en los términos requeridos, sus manifestaciones son carentes de sustento y por tanto no se actualizan, y, lo que si se actualiza es la causal de improcedencia establecida en la fracción III del artículo 248 dando como resultado que deba sobreseer el presente recurso de conformidad con la fracción III del artículo 249 de la Ley de la materia.

Sin embargo, salta a la vista que las respuestas del sujeto obligado referente a cuántas revisiones se hicieron durante el año 2022 no fue contestada de manera categórica como lo demanda la estructura del requerimiento.

Además, emite una presunta respuesta complementaria para dar atención a lo solicitado. No obstante, es importante señalar que el sujeto obligado señaló la orientación de la parte recurrente a las Unidades de Transparencia de la Secretaría de Gestión Integral de Riesgos y Protección Civil, y, a la Secretaría de Gobierno ambas de la Ciudad de México para que se pronuncien respecto a la parte de la que es competente cada una respecto a lo solicitado, incluso, proporcionó los datos de contacto de la primera, pero, es claro que no basta con orientar, si no que debió remitir la solicitud de la parte recurrente a dichas Unidades de Transparencia para su debida atención.

En este sentido, para este Órgano Garante el agravio de respuesta incompleta de la parte recurrente es fundado y, en consecuencia, por un lado, no se actualiza la causal de improcedencia establecida en la fracción III del artículo 248 y, por otro



lado, se desestima la respuesta complementaria al no cubrir en su totalidad lo requerido por la peticionaria. Y, acto seguido, se entra al estudio de fondo del presente recurso, a efecto, de elaborar la resolución correspondiente.

**TERCERO. Análisis de fondo.** Una vez realizado el análisis de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que la resolución consiste en determinar si la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, misma que se detalla en el Antecedente II de la presente resolución, transgredió el derecho de acceso de acceso a la información del recurrente y, en su caso, resolver si resulta procedente ordenar la entrega de la información solicitada, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Lo anterior, se desprende de las documentales consistentes en la impresión del formato denominado “*Acuse de recibo de solicitud de acceso a la información pública*”, con número de folio **092077822004072**, del recurso de revisión interpuesto a través del Sistema de Gestión de Medios de Impugnación; así como de la respuesta emitida por el Sujeto Obligado.

Documentales a las cuales se les otorga valor probatorio con fundamento en lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia, así como, con apoyo en la Jurisprudencia que a continuación se cita:

**“PRUEBAS. SU VALORACIÓN EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL<sup>4</sup>**, El artículo 402 del Código de

---

<sup>4</sup> Registro No. 163972, Localización: Novena Época , Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XXXII, Agosto de 2010, Página: 2332, Tesis: I.5o.C.134 C, Tesis Aislada, Materia(s): Civil



Procedimientos Civiles para el Distrito Federal establece que los Jueces, al valorar en su conjunto los medios de prueba que se aporten y se admitan en una controversia judicial, deben exponer cuidadosamente los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión, lo que significa que la valoración de las probanzas debe estar delimitada por la lógica y la experiencia, así como por la conjunción de ambas, con las que se conforma la sana crítica, como producto dialéctico, a fin de que la argumentación y decisión del juzgador sean una verdadera expresión de justicia, es decir, lo suficientemente contundentes para justificar la determinación judicial y así rechazar la duda y el margen de subjetividad del juzgador, con lo cual es evidente que se deben aprovechar "las máximas de la experiencia", que constituyen las reglas de vida o verdades de sentido común.

QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 309/2010. 10 de junio de 2010. Unanimidad de votos. Ponente: Walter Arellano Hobelsberger. Secretario: Enrique Cantoya Herrejón.

Expuestas las posturas de las partes, este Órgano Colegiado procede a analizar la legalidad de la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, esto en relación con la solicitud de acceso que dio origen al presente medio impugnativo, a fin de determinar si la autoridad recurrida garantizó el derecho de acceso del ahora recurrente, esto en función del agravio expuesto y que recae en la causal de procedencia del recurso revisión, prevista en el artículo 234, fracción IV, de la Ley de Transparencia:

**Artículo 234.** El recurso de revisión procederá en contra de:

IV. La entrega de información incompleta;  
[...]

En el presente caso, la *litis* consiste en determinar si la respuesta emitida por el sujeto obligado se ajustó a los principios que rigen la materia, de conformidad con las disposiciones normativas aplicables.

#### - Tesis de la decisión

El agravio planteado por la parte recurrente resulta fundado y suficiente para **modificar** la respuesta brindada por el Organismo Regulador de Transporte.



- **Razones de la decisión**

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada y lograr claridad en el tratamiento del tema en estudio, resulta conveniente precisar la solicitud de información, la respuesta del sujeto obligado y el agravio de la parte recurrente.

En primer lugar, por lo que concierne a la solicitud de información y la respuesta otorgada por el Sujeto Obligado, en sus parte medular, señala lo siguiente:

Solicitud	Respuesta
El Particular solicitó la siguiente información respecto del <b>CETRAM Balbuena del año 2022:</b>	El Sujeto obligado dio respuestas a través de la <b>Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos</b> , informando lo siguiente:
[1] Informe si durante el <u>año 2022</u> , se dio cabal cumplimiento todas las medidas de seguridad en cuanto a protección civil en el Centro de Transferencia Modal Balbuena	El ORT indicó que, de acuerdo con las atribuciones que le imponen los <b>Lineamientos para la Administración, Supervisión, Operación y Vigilancia de los Centros de Transferencia Modal, los Enlaces de Operación, Supervisión y Vigilancia, designados por la Dirección Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal.</b>  <b>Llevar a cabo <u>revisiones periódicas</u> en materia de protección civil respecto de los comercios informales instalados en los CETRAM.</b> En ellas, se corrobora que cuenten con los elementos siguientes:  <ul style="list-style-type: none"><li>• Contar con botiquín de primeros auxilios.</li><li>• Contar extintor cargado, con vigencia y en buen estado.</li><li>• Instalación de gas (si aplica).</li><li>• Retiro de enseres que impidan el tránsito de usuarios.</li></ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Contar con silbato de auxilio.</li> </ul> <p>Pero, además, con base en lo establecido en su Manual Administrativo, los Enlaces de Operación, Supervisión y Vigilancia realizan las acciones siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vigilar que se lleven a cabo las indicaciones de prevención de riesgos, con el propósito de generar mejores condiciones de seguridad para las personas usuarias y actores que confluyen en los CETRAM.</li> <li>• Operar los protocolos de actuación en caso de sismos, incendios, primeros auxilios, para establecer criterios de seguridad.</li> <li>• Vigilar y reportar periódicamente que el comercio en los CETRAM atienda las medidas de protección civil.</li> </ul> <p>Ello, para evitar poner el riesgo el libre tránsito de usuarios y unidades, por lo que, ante incumplimiento de alguna medida, se da parte al superior jerárquico para canalizar a las instancias correspondientes.</p>
<p><b>[2]</b> Informen <b>a)</b> cada cuánto tiempo se hizo revisión a los comerciantes fijos, semifijos y toreros de ese paradero a efecto de verificar la vigencia de los mismos (<b>2022</b>); <b>b)</b> Cuántas revisiones se hicieron <b>durante el año 2022</b>; <b>c)</b>Cuál es la vigencia de cada uno de los extintores revisados (<b>2022</b>); <b>d)</b> Cuándo le corresponde la renovación (<b>2022</b>) y <b>e)</b> Me envíen el certificado de</p>	<p>El ORT señaló lo siguiente:</p> <p>Inciso a) se señaló que se realizan de manera periódica;</p> <p>Inciso b) No respondió;</p> <p>Inciso c) No respondió;</p> <p>Inciso d) No respondió;</p> <p>Inciso e) No respondió.</p>



vigencia de cada uno de los extintores o el documento que avale la información ( <u>2022</u> ).	
<b>[3]</b> Indique que medidas o castigos se aplican a quien no cumpla con alguna de las medidas de seguridad de protección civil ( <u>2022</u> ).	El ORT manifestó que de incumplirse con las medidas de seguridad, los Enlaces de Operación, Supervisión y Vigilancia tienen el deber de dar parte a su superior jerárquico para que canalice el incumplimiento ante las instancias correspondientes.

Por lo anterior, la Parte recurrente interpuso su recurso de revisión en el tenor de lo siguiente:

Respuesta Complementaria	
Recurso de revisión	
El Particular se inconformó por la entrega de información incompleta al considerar que, respecto del <b><u>requerimiento [1]</u></b> no se respondió lo solicitado ( <u>2022</u> );	El sujeto obligado emitió una respuesta complementaria por conducto de la <b>Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos</b> , en los términos siguientes:  En torno al <b><u>requerimiento [1]</u></b> , sostuvo que el cumplimiento y establecimiento de medidas de protección civil, así como, las de apremio, ante su incumplimiento

	<p>competen a la Secretaría de Gestión Integral de Riesgos y Protección Civil de la Ciudad de México, por lo que, orienta la presentación de la petición de información a esta última.</p> <p>Lo anterior, pese a reiterar el reconocimiento de competencia que le confiere en ese rubro su Manual Administrativo al ORT, a través de los Enlaces de Operación, Supervisión y Vigilancia.</p>
<p>Sobre el <b>requerimiento [2]</b>, inciso <b>a)</b> no se informó concretamente cuándo tuvieron lugar las inspecciones (<b>2022</b>), inciso <b>b)</b> no se indicó cuántas revisiones se practicaron en los <b>2022</b>; inciso <b>c)</b> no se respondió de manera congruente (<b>2022</b>); <b>d)</b> no se precisó cuándo corresponde la renovación de los extintores (<b>2022</b>); y, <b>e)</b> no se proporcionó el certificado o constancia que avale la vigencia de los extintores (<b>2022</b>).</p>	<p>Tocante al <b>requerimiento [2]</b>, inciso a) confirmó que la revisión a comerciantes se efectúa de manera periódica, según las necesidades operativas de cada CETRAM, de manera que no se tiene un plazo fijo para llevarlas a cabo.</p> <p>Y añadió que la autoridad encargada de dar seguimiento al comercio que opera de manera irregular es la Subsecretaría de Programas de Alcaldías y Reordenamiento de la Vía Pública de la Secretaría de Gobierno de la Ciudad de México, por lo que orienta la presentación de la petición de información a esta última.</p>



	<p>Sobre el inciso b) de dicho requerimiento, plasmó una tabla de la que se desprende el número de extintores por CETRAM, su vigencia y el plazo de renovación.</p> <p>Detallando que, con base en el contenido de la NOM-002-STPS-2000 y su similar NOM-154-SCFI-2005, la recarga de los extintores se programa anualmente para asegurar su óptimo funcionamiento y que aquella tiene lugar en el mes de diciembre.</p> <p>Además, sostuvo que su área no ostenta el certificado de vigencia solicitado.</p>
<p>Respecto del <b>requerimiento [3]</b>, estima que no se dio cuenta de las medidas o castigos impuestos a quienes incumplen con las medidas de protección civil.</p>	<p>Respecto del <b>requerimiento [3]</b>, manifestó que el ORT no está facultado para imponer sanciones en materia de protección civil, por lo que insistió en que se canalizara la solicitud de información a las autoridades arriba señaladas.</p>

Antes de entrar al análisis de la respuesta del sujeto obligado y los agravios de la parte recurrente, es menester, citar la siguiente normatividad:

**LEY DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO**



**“Artículo 1.** La presente Ley es de orden público y de observancia general en el territorio de la Ciudad de México en materia de Transparencia, Acceso a la Información, Gobierno Abierto y Rendición de Cuentas.

Tiene por **objeto** establecer los principios, bases generales y procedimientos para **garantizar a toda persona el Derecho de Acceso a la Información Pública** en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo del poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial, Órganos Autónomos, Órganos Político Administrativos, Alcaldías y/o Demarcaciones Territoriales, Organismos Paraestatales, Universidades Públicas, Partidos Políticos, Sindicatos, Fideicomisos y Fondos Públicos, así como de cualquier persona física o moral que reciba y ejerza recursos públicos, realice actos de autoridad o de interés público en la Ciudad de México.

...

**Artículo 3.** El Derecho Humano de Acceso a la Información Pública comprende solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información.

**Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible a cualquier persona en los términos y condiciones que se establezcan en la presente Ley, en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General y la normatividad aplicable en sus respectivas competencias; sólo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos dispuestos por esta Ley.**

...

**Artículo 6.** Para los efectos de esta Ley se entiende por:

...

**XIII. Derecho de Acceso a la Información Pública:** A la prerrogativa que tiene toda persona para acceder a la información **generada, administrada o en poder de los sujetos obligados**, en los términos de la presente Ley:

...

**XXXVIII. Rendición de Cuentas:** vista desde la perspectiva de la transparencia y el acceso a la información, **consiste en la potestad del individuo para exigir al poder público informe y ponga a disposición en medios adecuados, las acciones y decisiones emprendidas derivadas del desarrollo de su actividad, así como los indicadores que permitan el conocimiento y la forma en que las llevó a cabo, incluyendo los resultados obtenidos;** así como la obligación de dicho poder público de cumplir con las obligaciones que se le establecen en la legislación de la materia, y garantizar mediante la implementación de los medios que sean necesarios y dentro del marco de la Ley, el disfrute del Derecho de Acceso a la Información Pública consagrado en el artículo sexto de la Constitución General de la República;

...

**Artículo 7.** Para ejercer el Derecho de Acceso a la Información Pública no es necesario acreditar derechos subjetivos, interés legítimo o razones que motiven el requerimiento, ni podrá condicionarse el mismo por motivos de discapacidad, salvo en el caso del Derecho a la Protección de Datos Personales, donde deberá estarse a lo establecido en la ley de protección de datos personales vigente y demás disposiciones aplicables.

...



**Artículo 8.** Los sujetos obligados garantizarán de manera efectiva y oportuna, el cumplimiento de la presente Ley. Quienes produzcan, administren, manejen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de esta Ley.

La pérdida, destrucción, alteración u ocultamiento de la información pública y de los documentos en que se contenga, serán sancionados en los términos de esta Ley.

...

**Artículo 28.** Los sujetos obligados deberán preservar los documentos y expedientes en archivos organizados y actualizados de conformidad con la Ley en la materia y demás disposiciones aplicables, asegurando su adecuado funcionamiento y protección, con la finalidad de que la información se encuentre disponible, localizable, íntegra, sea expedita y se procure su conservación.

...

**Artículo 92.** Los sujetos obligados deberán de contar con una Unidad de Transparencia, en oficinas visibles y accesibles al público, que dependerá del titular del sujeto obligado y se integrará por un responsable y por el personal que para el efecto se designe. Los sujetos obligados harán del conocimiento del Instituto la integración de la Unidad de Transparencia.

**Artículo 93.** Son atribuciones de la Unidad de Transparencia:

I. Capturar, ordenar, analizar y procesar las solicitudes de información presentadas ante el sujeto obligado;

...

IV. Recibir y tramitar las solicitudes de información así como darles seguimiento hasta la entrega de la misma, haciendo entre tanto el correspondiente resguardo;

...

**Artículo 112.** Es obligación de los sujetos obligados:

...

V. Poner a disposición las obligaciones de transparencia en formatos abiertos, útiles y reutilizables, para fomentar la transparencia, la colaboración y la participación ciudadana;

**Artículo 113.** La información pública de oficio señalada en esta Ley, se considera como obligaciones de transparencia de los sujetos obligados.

**Artículo 114.** Los sujetos obligados deberán poner a disposición, la información pública de oficio a que se refiere este Título, en formatos abiertos en sus respectivos sitios de Internet y a través de la plataforma electrónica establecidas para ello.

...

**Artículo 200.** Cuando la Unidad de Transparencia determine la notoria incompetencia por parte del sujeto obligado dentro del ámbito de su aplicación, para atender la solicitud de acceso a la información, deberá de comunicarlo al solicitante, dentro de los tres días posteriores a la recepción de la solicitud y señalará al solicitante el o los sujetos obligados competentes.



*Si el sujeto obligado es competente para atender parcialmente la solicitud de acceso a la información, deberá de dar respuesta respecto de dicha parte. Respecto de la información sobre la cual es incompetente se procederá conforme a lo señalado en el párrafo anterior.*

**Artículo 201.** *Las Unidades de Transparencia están obligadas a garantizar las medidas y condiciones de accesibilidad para ejercer el derecho de Acceso a la Información Pública, a entregar información sencilla y comprensible a la persona o a su representante sobre los trámites y procedimientos que deben efectuarse, las autoridades o instancias competentes, la forma de realizarlos, la manera de llenar los formularios que se requieran, así como de las entidades ante las que se puede acudir para solicitar orientación o formular quejas, consultas o reclamos sobre la prestación del servicio o sobre el ejercicio de las funciones o competencias a cargo de la autoridad de que se trate.*

**Artículo 203.** *Cuando la solicitud presentada no fuese clara en cuanto a la información requerida o no cumpla con todos los requisitos señalados en la presente ley, el sujeto obligado mandará requerir dentro de los tres días, por escrito o vía electrónica, al solicitante, para que en un plazo de diez días contados a partir del día siguiente en que se efectuó la notificación, aclare y precise o complemente su solicitud de información. En caso de que el solicitante no cumpla con dicha prevención, la solicitud de información se tendrá como no presentada. Este requerimiento interrumpirá el plazo establecido en el artículo 212 de esta ley. Ninguna solicitud de información podrá desecharse si el sujeto obligado omite requerir al solicitante para que subsane su solicitud.*

*En el caso de requerimientos parciales no desahogados, se tendrá por presentada la solicitud por lo que respecta a los contenidos de información que no formaron parte de la prevención.*

...

**Artículo 208.** *Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los Documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato en que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita.*

*En el caso de que la información solicitada consista en bases de datos se deberá privilegiar la entrega de la misma en Formatos Abiertos.*

...

**Artículo 211.** *Las Unidades de Transparencia deberán **garantizar que las solicitudes se turnen a todas las Áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla** de acuerdo a sus facultades competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.*

...

**Artículo 219.** *Los sujetos obligados **entregarán documentos que se encuentren en sus archivos.** La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante. Sin perjuicio de lo anterior, los sujetos obligados procurarán sistematizar la información ...” (Sic)*

De la normativa previamente citada, se desprende lo siguiente:



- El objeto de la Ley de la materia, es garantizar a toda persona el derecho de acceso a la información pública en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo del Poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial, Órganos Autónomos, Órganos Político Administrativos, Alcaldías y/o Demarcaciones Territoriales, Organismos Paraestatales, Universidades Públicas, Partidos Políticos, Sindicatos, Fideicomisos y Fondos Públicos, así como de cualquier persona física o moral que reciba y ejerza recursos públicos, realice actos de autoridad o de interés público en la Ciudad de México.
- Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible a cualquier persona en los términos y condiciones que se establezcan las leyes de la materia.
- Los sujetos obligados deben preservar los documentos y expedientes en archivos organizados y actualizados, asegurando su adecuado funcionamiento, con la finalidad de que la información se encuentre disponible, localizable, íntegra, sea expedita y se procure su conservación.
- Las Unidades de Transparencia de los sujetos obligados deben garantizar que las solicitudes se turnen a todas las Áreas competentes que cuenten con la información o normativamente deban tenerla, con el objeto de que se realice una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.
- Los sujetos obligados deben otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias y funciones.
- Los sujetos obligados deberán señalar su incompetencia dentro los tres días posteriores a la recepción de la solicitud.

Ahora bien, del examen de la respuesta a la solicitud se advierte que si bien el sujeto obligado pretendió satisfacer el requerimiento informativo planteado en la solicitud, a juicio de este cuerpo colegiado aquel no privilegió el principio de máxima publicidad previsto en el artículo 6, apartado A, base primera de la Constitución Federal, con lo cual se produjo una interferencia en el derecho fundamental a la información de la aquí quejosa.

Lo anterior es así, en función de los razonamientos que a continuación se desarrollan.



Respecto, del requerimiento [1], en el que se cuestionó si durante el año 2022 se dio cabal cumplimiento todas las medidas de seguridad en cuanto a protección civil en el Centro de Transferencia Modal Balbuena, el sujeto obligado dio cuenta de la competencia que tiene su organización en esa materia, a través de quienes fungen como Enlaces de Operación, Supervisión y Vigilancia, designados por la Dirección Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal.

Incluso explicó en qué consiste la verificación del cumplimiento de tales medidas, sin embargo, en ningún momento expresó de manera concreta si durante las anualidades en que se planteó la consulta se cumplieron las medidas de seguridad y/o de protección civil en el CETRAM que interesa a la parte recurrente.

Por lo anterior, este órgano garante considera que en este punto el sujeto obligado violentó el principio de congruencia<sup>5</sup> que debe regir en el derecho de acceso a la información, toda vez, que su respuesta no guarda congruencia con lo peticionado, dado que no contestó si en el año 2022 se cumplieron las medidas de seguridad y/o de protección civil en el CETRAM que señaló el quejoso en las solicitudes materia del presente recurso.

---

<sup>5</sup> En este sentido se encuentra el criterio del Pleno del Instituto Nacional de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, con clave de control SO/002/2017, con rubro: **Congruencia y exhaustividad. Sus alcances para garantizar el derecho de acceso a la información**, el cual señala lo siguiente: De conformidad con el artículo 3 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en términos de su artículo 7; todo acto administrativo debe cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad. Para el efectivo ejercicio del derecho de acceso a la información, la congruencia implica que exista concordancia entre el requerimiento formulado por el particular y la respuesta proporcionada por el sujeto obligado; mientras que la exhaustividad significa que dicha respuesta se refiera expresamente a cada uno de los puntos solicitados. Por lo anterior, los sujetos obligados cumplirán con los principios de congruencia y exhaustividad, cuando las respuestas que emitan guarden una relación lógica con lo solicitado y atiendan de manera puntual y expresa, cada uno de los contenidos de información.



Sobre el requerimiento [2], inciso a) vinculado con la fecha en que se realizan las revisiones a los comerciantes, no pasa desapercibido que la autoridad refirió que ellas se practican de manera periódica atendiendo a las necesidades de cada CETRAM.

No obstante, se estima que el carácter *periódico* que atribuyó el ORT a dichas revisiones apareja un grado de indeterminación que no permite inferir, ni siquiera, si en cada una de las anualidades citadas se ejecutó revisión alguna. Y, por cuanto hace al inciso b) no se respondió, precisamente, cuántas revisiones se practicaron en 2022.

Asimismo, referente a los incisos c) y d), se tiene que el sujeto obligado proporcionó el siguiente cuadro, correspondiente al año 2022:

<i>CETRAM</i>	<i>Extintores</i>	<i>Vigencia</i>	<i>Renovación</i>
<i>Balbuena</i>	<i>0</i>	<i>Diciembre 2022</i>	<i>Anual</i>

En este cuadro, se observa que el sujeto obligado indicó que la vigencia de los extintores es “diciembre de 2022” y que la renovación es “Anual”, respecto al inciso e) se observa que no se proporcionaron las constancias que acreditaran la vigencia de los extintores.

Ello es así, aun teniendo en cuenta que el sujeto obligado pretendió atribuir la competencia a la Secretaría de Gestión Integral de Riesgos y Protección Civil de la Ciudad de México, así como a la Subsecretaría de Programas de Alcaldías y Reordenamiento de la Vía Pública de la Secretaría de Gobierno de la Ciudad de México.





Ya que, sin prejuzgar sobre la competencia concurrente que sobre tales tópicos se pueda surtir, originariamente el ORT asumió la competencia de su organización para desarrollar revisiones sobre los comerciantes por conducto de los Enlaces de Operación, Supervisión y Vigilancia, dentro de las que se encuentra la comprobación del estado de los extintores.

Consecuentemente, era imperativo que la Dirección Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal, a la que esos funcionarios se encuentran adscritos, emitiera el pronunciamiento que, con base en el marco de sus atribuciones tiene obligación de rendir, pero de las constancias no se desprende que se haya turnado la petición a dicha área.

En este sentido, es posible concluir que en este punto el sujeto obligado violentó los principios de congruencia y exhaustividad que conlleva el derecho de acceso a la información, en razón de que no se refirió a una periodicidad específica de las revisiones que debió realizar el sujeto obligado a los comercios fijos, semifijos y toreros; además, de que omitió indicar lo siguiente: si en el año 2022 había ejecutado alguna revisión, el número de revisiones realizadas en dicha anualidad, además de no proporcionó constancia alguna que acreditara la vigencia de los extintores.

Y finalmente, por lo que hace al requerimiento [3], en el que se requirió conocer las medidas o castigos que se imponen a quienes incumplen con las medidas de protección civil, se considera que la autoridad obligada incurrió en la omisión arriba anotada. En el sentido de que no turnó la solicitud a la unidad administrativa con competencia específica para pronunciarse.



Con todo, se hace patente la vulneración apuntada, pues el sujeto obligado inobservó los principios y deberes que envuelven el ejercicio del derecho fundamental a la información, específicamente lo dispuesto en los artículos 24, fracción II<sup>6</sup> y 211<sup>7</sup> de la Ley de Transparencia, en la medida que la respuesta no atendió la sustancia de la petición, ni se canalizó la solicitud a todas las áreas competentes.

Hasta aquí, conviene retomar que los sujetos obligados deben procurar una actuación que permita a la ciudadanía el goce pleno de su derecho a la información, en la que se privilegien los principios constitucionales de máxima publicidad y pro persona.

Sobre el punto, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la Controversia Constitucional 61/2005, sostuvo que el derecho a la información pertenece a la categoría de derechos intangibles, que sobresale por su doble carácter como un derecho en sí mismo y como un instrumento para el ejercicio de otras prerrogativas.

Siendo piedra angular para que la ciudadanía ejerza su soberanía al controlar el funcionamiento institucional de los poderes públicos, que configura una suerte de límite a la exclusividad del Estado sobre el manejo de la información, y, por tanto, un deber de exigencia social de todo Estado de Derecho.

---

<sup>6</sup> **Artículo 24.** Para el cumplimiento de los objetivos de esta Ley, los sujetos obligados deberán cumplir con las siguientes obligaciones, según corresponda, de acuerdo a su naturaleza: [...]

II. Responder sustancialmente a las solicitudes de información que les sean formuladas; [...]

<sup>7</sup> **Artículo 211.** Las Unidades de Transparencia deberán garantizar que las solicitudes se turnen a todas las Áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.



En ese sentido, apuntó que la naturaleza del derecho de acceso a la información es poliédrica, es decir, que muestra diversas dimensiones, la primera, como derecho individual -correlativo a la libertad de expresión- y la segunda, **como derecho colectivo -ligado a recibir y conocer la información**<sup>8</sup>.

Esta segunda concepción, representa su carácter de bien público o social, el cual se vincula con su uso como instrumento, no solo de satisfacción personal, pero a su vez, de control institucional.

En ese orden, estableció que uno de los principios rectores de este derecho lo constituye el principio de publicidad de la información de los órganos públicos del Estado, señalando que **la información pública, por el hecho de ser pública, es de interés general y precisamente por ello, puede o deber ser conocida por todas y todos.**

Destacó que **la publicidad de los actos de gobierno es una de las vías más relevantes de legitimación del ejercicio del poder público**, pues el acceso a la información sobre la cosa pública permite a las y los gobernados tener el conocimiento necesario para emitir opiniones más cercanas a la realidad, lo que nutre y da pie al debate público.

Así, concluyó que el Estado mexicano tiene el importante deber de cumplir con las normas que tutelan el derecho de acceso a la información, en la medida que **el Estado no se encuentra por encima de la sociedad, y que a esta corresponde constituirse como un vigilante de las actividades a las que deben dar**

---

<sup>8</sup> Opinión consultiva 5/85 emitida por la Corte Interamericana Sobre Derechos Humanos; en la ejecutoria de la Controversia Constitucional 61/2005.



**cumplimiento los sujetos obligados, principalmente, la de proporcionar la información.**

Efectivamente, cuando la ciudadanía se involucra en el hacer de las instituciones del Estado mediante el ejercicio de su derecho a la información, aquellas tienen el deber de informar sobre lo solicitado. Lo que sirve no solo para cumplir con sus obligaciones, sino que tiene también la función de reafirmar o convalidar que el desempeño de sus actividades sea conforme a la ley.

Bajo estos parámetros, ante lo **fundado** de los agravios expresados por la parte recurrente, debe **modificarse** la respuesta reclamada para el efecto de que el sujeto obligado:

- Respecto, del requerimiento **[1]**, a través de la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos, de la Dirección Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal, los Enlaces de Operación, Supervisión y Vigilancia así como de las demás áreas que estime competentes, exprese de manera concreta si durante el año 2022 se cumplieron las medidas de seguridad y/o de protección civil en el CETRAM que interesa al aquí quejoso.
- Por conducto de la Unidad de Transparencia, turne la solicitud de información que a este asunto se refiere a la Dirección Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal, a los Enlaces de Operación, Supervisión y Vigilancia, y a las demás áreas que estime competentes y responda de forma puntual lo siguiente:

- i) Respecto del requerimiento **[2]**, inciso a) y b) refiera, durante 2022, cuándo tuvieron lugar las revisiones que practicaron;

- ii) Sobre el requerimiento [2], inciso e) realice una nueva búsqueda de las constancias que den cuenta de la vigencia de los extintores de los que dio cuenta en su respuesta.
- En lo que se refiere al requerimiento [3], a través de la Unidad de Transparencia, turne la solicitud de información que a este asunto se refiere a la Dirección Ejecutiva de los Centros de Transferencia Modal, a los Enlaces de Operación, Supervisión y Vigilancia, y de las demás áreas que estime competentes, explique, dentro del ámbito de sus atribuciones, cuáles son las sanciones a que son acreedores los comerciantes que incumplen las medidas de protección civil.
  - A través de la Unidad de Transparencia, lleve a cabo la remisión de la petición de información relacionada con este asunto, vía PNT y/o correo electrónico oficial, a la Secretaría de Gestión Integral de Riesgos y Protección Civil de la Ciudad de México, así como a la Subsecretaría de Programas de Alcaldías y Reordenamiento de la Vía Pública de la Secretaría de Gobierno de la Ciudad de México.
  - Todo lo anterior, debiéndose notificar a la persona recurrente, a través del medio de notificación que este haya señalado para oír y recibir notificaciones en el presente medio de impugnación.

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 244, párrafo *in fine*, 257 y 258, se instruye al Sujeto Obligado para que notifique el cumplimiento de la presente resolución a este Instituto de Transparencia así como a la parte recurrente, a través del medio señalado para oír y recibir notificaciones, en un plazo de diez días hábiles,



contados a partir de la notificación de la presente resolución, apercibido que de no cumplir con la instrucción señalada se dará vista a la autoridad competente, para que, en su caso, dé inicio al procedimiento de responsabilidad administrativa que corresponda, por incurrir en la infracción prevista en el artículo 264, fracción XV, en relación con los numerales 265, 266 y 270 de la Ley de Transparencia.

En virtud de lo expuesto, el Pleno de este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México,

## RESUELVE

**PRIMERO.** Por las razones señaladas en la consideración tercera de la presente resolución, y con fundamento en el artículo 244, fracción IV, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se **Modifica** la respuesta emitida por el sujeto obligado y se le ordena que emita una nueva, en el plazo de diez días y conforme a los lineamientos establecidos en la consideración inicialmente referida.

**SEGUNDO.** Con fundamento en los artículos 257 y 258, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se instruye al sujeto obligado para que informe a este Instituto por escrito, sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, al día siguiente de concluido el plazo concedido para dar cumplimiento a la presente resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Con el apercibimiento de que, en caso de no hacerlo, se procederá en términos de la fracción III, del artículo 259, de la Ley de la materia.



**TERCERO.** En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa a la persona recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

**CUARTO.** Se pone a disposición de la persona recurrente el teléfono **55 56 36 21 20** y el correo electrónico **ponencia.enriquez@infocdmx.org.mx** para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

**QUINTO.** Este Instituto dará seguimiento a la presente resolución llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, informará a la Secretaría Técnica.

**SEXTO.** Notifíquese la presente resolución a la persona recurrente en el medio señalado para tal efecto y al sujeto obligado en términos de Ley.





**EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.0716/2023**

Así lo acordaron, en Sesión Ordinaria celebrada el veintitrés de marzo de dos mil veintitrés, por **unanimidad de votos**, las personas integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, integrado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

MSD/MJPS/NGGC

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA  
COMISIONADO PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ  
COMISIONADO CIUDADANO**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ  
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA  
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO  
COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO  
SECRETARIO TÉCNICO**