

**Recurso de revisión en materia de
derecho de acceso a información
pública** ¹

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Benito
Juárez

Expediente:
INFOCDMX/RR.IP.0808/2023

CARÁTULA

Expediente	INFOCDMX/RR.IP.0808/2023	
Comisionada Ponente: MCNP	Pleno: 01 de marzo de 2023	Sentido: Desechamiento (por no presentado)
Sujeto obligado:	Alcaldía Benito Juárez	Folio de solicitud: 092074023000182
Solicitud	La persona recurrente presentó solicitud de acceso a información pública, en la que requirió información sobre acciones ejercidas por el titular de ese sujeto obligado.	
Respuesta	El sujeto obligado, atendió la solicitud el 02 de febrero de 2023	
Recurso	Inconforme con la respuesta del sujeto obligado, la persona recurrente interpuso su recurso de revisión, del cual no fue posible conocer el motivo de inconformidad.	
Resumen de la resolución	Se DESECHA el recurso de revisión debido a que no desahogó la prevención.	
Palabras Clave	Concejo, Presupuesto, Egresos, ejercicio, fiscal	

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Benito Juárez

Expediente:

INFOCDMX/RR.IP.0808/2023

Ciudad de México, a 01 de marzo de 2023.

VISTO el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.0808/2023**, interpuesto por la persona recurrente en contra de la **Alcaldía Benito Juárez**, en sesión pública este Instituto resuelve **DESECHAR** el presente recurso de revisión, con base en lo siguiente:

ÍNDICE

ANTECEDENTES	2
CONSIDERACIONES	6
PRIMERO. Competencia	6
SEGUNDO. Hechos	6
TERCERO. Planteamiento de la controversia	7
CUARTO. Análisis y justificación jurídica	7
RESOLUTIVOS	11

ANTECEDENTES

- I. **Solicitud de acceso a información pública.** El 18 de enero de 2023, a través del sistema electrónico, la persona hoy recurrente presentó solicitud de información pública, a la cual le fue asignado el folio **092074023000182**; mediante la cual solicitó al sujeto obligado, lo siguiente:

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Benito
Juárez**Expediente:**

INFOCDMX/RR.IP.0808/2023

“Solicito me proporcione la fecha de la sesión del Concejo de la Alcaldía en la que se aprobó el Presupuesto de Egresos de la demarcación para el ejercicio fiscal 2023, de acuerdo con lo dispuesto artículo 21, apartado D, fracción III, numeral 1, inciso a), de la Constitución Política de la Ciudad de México.

Asimismo, se adjunte la convocatoria y el acta de dicha sesión del Concejo, al igual que el documento en el que conste la recepción de dicho presupuesto por parte de la Jefatura de Gobierno.” (sic)

Asimismo, señaló como Medio para recibir notificaciones “*Sistema de solicitudes de la Plataforma Nacional de Transparencia*” y como Formato para recibir la información solicitada “*Electrónico a través del sistema de solicitudes de acceso a la información de la PNT*”

- II. Respuesta.** El 02 de febrero de 2023, el sujeto obligado, previa ampliación del plazo y a través de la plataforma SISAI, atendió la solicitud mediante el oficio número ABJ/SP/CBGRC/SIPDP/UDT/0578/2023 de misma fecha, emitido por el Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual remitió el oficio número ABJ/CBJ.ST/023/2023 del veinticuatro de enero de dos mil veintitrés, emitido por el Secretario Técnico del Concejo, quien informó lo siguiente:

“...

En el ámbito de competencia de esta Secretaría Técnica, me permito informar usted que la fecha de la sesión del Concejo de la Alcaldía en la que se aprobó el Presupuesto de Egresos de la demarcación para el ejercicio fiscal 2023 fue el 16 de noviembre de 2022.

Adjunto la convocatoria y el acta de la sesión del Concejo de la Alcaldía en la que se aprobó el Presupuesto de Egresos de la demarcación para el ejercicio fiscal 2023 del 16 de noviembre de 2022.

En referencia al “*documento en el que conste la recepción de dicho presupuesto por parte de la Jefatura de Gobierno*” de la petición del ciudadano no es posible inferir a que documento se refiere en virtud de que la de liberación de este

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Benito Juárez

Expediente:

INFOCDMX/RR.IP.0808/2023

instrumento del gasto transita por diversas etapas y elaboración de insumos diferenciados.
...” (SIC)

- III. Recurso de Revisión (razones o motivos de inconformidad).** Con fecha 9 de febrero de 2023, la persona hoy recurrente interpuso el presente recurso de revisión, manifestando como agravio, lo siguiente:

“La solicitud no da respuesta plenamente. Respecto a: “(...) Asimismo, se adjunte la convocatoria y el acta de dicha sesión del Concejo, al igual que el documento en el que conste la recepción de dicho presupuesto por parte de la Jefatura de Gobierno.”, es menester señalar que, la Alcaldía sí debe contar con un acuse de recibido en la Secretaría de Administración y Finanzas mediante el cual la Alcaldía remite su proyecto de presupuesto. Lo anterior se solicita en razón a que sí existe el documento, ya que otras Alcaldías, han remitido el acuse de recibido por parte de la Secretaría de Administración y Finanzas.”

De lo anterior, se observa que la solicitud requiere el documento en donde conste la recepción por parte de la Jefatura de Gobierno y la manifestación de agravio requiere el documento de la recepción por parte de la Secretaría de Administración y Finanzas, por lo tanto se advierte que en el recurso de revisión está pidiendo un documento distinto al que fue solicitado inicialmente.-----

IV. Trámite.

- a) Prevención.** Previo turno conforme a lo que establece el artículo 243 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en adelante la Ley de Transparencia, **el 14 de febrero de 2023**, el Subdirector de Proyectos de la Ponencia de la Comisionada Ciudadana María del Carmen Nava Polina, con fundamento

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Benito Juárez

Expediente:

INFOCDMX/RR.IP.0808/2023

en lo establecido en el primer párrafo del artículo 238 de la Ley de Transparencia, previno a la persona recurrente, en los siguientes términos:

“ ...

Por lo tanto, **al no expresarse un agravio procedente**, no permite a este Instituto colegir y concluir la causa de pedir de la parte recurrente respecto a la posible lesión que le causa el acto que pretende impugnar, a su derecho de Acceso a la Información Pública, lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 234, 236 y 237 de la Ley de Transparencia.

Conforme a los preceptos en cita, resultan requisitos necesarios para la interposición de un recurso de revisión. Por lo anterior, con fundamento en el artículo 238, párrafo primero de la Ley citada, **SE PREVIENE a la persona promovente del presente recurso, con respuesta adjunta**, para que, en un plazo de **CINCO DÍAS HÁBILES**, contados a partir del requerimiento por parte del Instituto, cumpla con lo siguiente:

- ***Aclare sus razones o motivos de inconformidad, los cuales deberán estar acorde a las causales de procedencia que especifica la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en su artículo 234, además de guardar relación con la atención proporcionada por el Sujeto Obligado a su solicitud de acceso a la información pública, de acuerdo con lo siguiente:***

b) Cómputo. El 15 de febrero de 2023, este Instituto notificó el acuerdo de prevención referido, por el medio de SIGEMI, el medio de notificación señalado por la persona recurrente.

Con base en lo anterior, el plazo legal para desahogar la prevención de mérito transcurrió los días 16, 17, 20, 21 y feneció el 22 de febrero de 2023.

a) Desahogo. Previa búsqueda exhaustiva en la Unidad de Correspondencia de este Instituto, en el correo electrónico de la Ponencia, así como en el

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Benito
Juárez

Expediente:
INFOCDMX/RR.IP.0808/2023

SIGEMI, no se localizó documento alguno emitido por parte del particular, tendiente a desahogar la prevención.

CONSIDERACIONES

PRIMERO. Competencia. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracción XXI, 233, 234, 236, 237, 238, 239, 242, 243, 244, 245, 246, 247 y 253 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; 2, 3, 4, fracciones I, XI, XII y XVIII, 12, fracciones I y IV, 13, fracción IX y X y 14, fracciones III, IV y VII, del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

SEGUNDO. Hechos.

La persona recurrente presentó solicitud de acceso a información pública, en la que requirió información sobre una sesión del Concejo.

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Benito
Juárez

Expediente:

INFOCDMX/RR.IP.0808/2023

El sujeto obligado, atendió la solicitud previa ampliación, el 02 de febrero del 2023.

Inconforme con la respuesta del sujeto obligado, la persona recurrente interpuso su recurso de revisión, del cual no fue posible conocer el motivo de inconformidad.

Se previno a la persona recurrente a efecto de que indicara el motivo de inconformidad.

La persona recurrente no desahogó la prevención, dentro del plazo concedido.

TERCERO. Planteamiento de la controversia. Este órgano colegiado considera que en el presente asunto no fue posible obtener las razones o motivos de inconformidad, lo anterior de conformidad con los antecedentes a los que se ha hecho alusión en el anterior considerando; pues precisamente para que este órgano garante estuviera legalmente en aptitud de admitir el recurso de revisión, debe contar con los argumentos que llevaron a la persona recurrente a dolerse ante la respuesta emitida por el sujeto obligado, siendo este un requisito de procedencia del artículo 237 de la Ley de la materia y para, consecuentemente, delimitar la controversia y así poder entrar al estudio de fondo respecto de la legalidad o ilegalidad de la respuesta emitida por el sujeto obligado.

CUARTO. Análisis y justificación jurídica. Visto el estado que guardan los autos del expediente en que se actúa; y previo análisis de las constancias de las

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Benito Juárez

Expediente:

INFOCDMX/RR.IP.0808/2023

actuaciones que lo conforman, este órgano colegiado llega a la conclusión de determinar el **DESECHAMIENTO** del recurso de revisión materia del presente procedimiento; lo anterior, con base en los siguientes razonamientos lógico-jurídicos:

Desechamiento. Lo determinado por este órgano garante se fundamenta en los artículos 237 fracción VI, 238, 244 fracción I y 248 fracción IV de la Ley de Transparencia; mismos que a la letra señalan lo siguiente:

“Artículo 237. El recurso de revisión deberá contener lo siguiente:

[...]

VI. Las razones o motivos de inconformidad, y

[...].”

“Artículo 238. En el caso de que se omita alguno de los requisitos previstos en las fracciones I, IV y V del artículo anterior, el Instituto tendrá un plazo de tres días para prevenir al recurrente, a fin de que subsane las deficiencias del recurso de revisión.

Para lo anterior, el recurrente tendrá un plazo de cinco días contados a partir del requerimiento por parte del Instituto. Transcurrido este último plazo, sin que se hubiese cumplido la prevención, el recurso se desechará en términos de la presente Ley. La prevención suspende los plazos previstos en este capítulo.

Cuando el recurso de revisión sea notoriamente improcedente, por haber fenecido el plazo legal para su presentación, se desechará de plano, debiendo notificarlo al promovente en un plazo no mayor de cinco días hábiles.”

“Artículo 244. Las resoluciones del Instituto podrán:

I. Desechar el recurso;

[...].”

“Artículo 248. El recurso será desechado por improcedente cuando:

[...]

IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente ley;

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Benito Juárez

Expediente:
INFOCDMX/RR.IP.0808/2023

[...]"

Tal y como se precisó en los antecedentes de la presente resolución, este Instituto, mediante acuerdo de fecha 14 de febrero de 2023, **previno** a la persona recurrente, a efecto de que proporcionara las constancias de la solicitud y la respuesta y aclarara sus razones o motivos de inconformidad en concordancia con los requisitos de procedencia que especifica la Ley de la materia en su artículo 237, **bajo el apercibimiento** de que en caso de ser omiso, **se desecharía su recurso de revisión**.

Por lo anterior, cabe destacar que la notificación de la prevención se realizó el 15 de febrero, por lo que el plazo legal para desahogar la prevención de mérito transcurrió los días 16, 17, 20, 21 y feneció el 22 de febrero **de 2023**.

De lo anterior, el particular no desahoga la prevención ni expone los hechos acordes con las hipótesis previstas en el artículo 234 de la Ley de Transparencia, que a la letra, establece lo siguiente:

Artículo 234. El recurso de revisión procederá en contra de:

- I. La clasificación de la información;*
- II. La declaración de inexistencia de información;*
- III. La declaración de incompetencia por el sujeto obligado;*
- IV. La entrega de información incompleta;*
- V. La entrega de información que no corresponda con lo solicitado;*
- VI. La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información dentro de los plazos establecidos en la ley;*
- VII. La notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado;*

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Benito Juárez

Expediente:

INFOCDMX/RR.IP.0808/2023

VIII. La entrega o puesta a disposición de información en un formato incomprensible y/o no accesible para el solicitante;

IX. Los costos o tiempos de entrega de la información;

X. La falta de trámite a una solicitud;

XI. La negativa a permitir la consulta directa de la información;

XII. La falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y/o motivación en la respuesta, o

XIII. La orientación a un trámite específico.

La respuesta que den los sujetos obligados derivada de la resolución a un recurso de revisión que proceda por las causales señaladas en las fracciones III, VI, VIII, IX, X y XI es susceptible de ser impugnada de nueva cuenta, mediante recurso de revisión, ante el Instituto.

De acuerdo al precepto normativo citado, un requisito de procedencia es que el derecho de acceso a la información pública del solicitante haya sido vulnerado por alguna de las trece causales enunciadas, situación que no ocurre en el caso que nos ocupa, toda vez que no se advierte una manifestación de agravio originada por la respuesta del sujeto obligado, razón por la cual se previno a la persona recurrente, a efecto de que aclarara sus razones o motivos de inconformidad, sin que haya desahogado la prevención dentro del plazo establecido para ello.

Por lo tanto, al no haber desahogado la prevención, este Instituto, con fundamento en el artículo 248, fracción IV de la Ley, **tiene por no presentado el recurso de revisión interpuesto, por lo que decreta su desechamiento.**

Por lo expuesto, este Instituto,

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Benito
Juárez

Expediente:
INFOCDMX/RR.IP.0808/2023

R E S U E L V E

PRIMERO. De acuerdo con las constancias que obran en el expediente, mismas que fueron descritas en los Antecedentes de la presente resolución, y con fundamento en el artículo 238 de la Ley, **se hace efectivo el apercibimiento** realizado por este órgano colegiado **mediante acuerdo de prevención de fecha 14 de febrero de 2023**, por lo que se tiene por no presentado el recurso de revisión de la persona recurrente.

SEGUNDO. Por las razones señaladas en el cuarto considerando de la presente resolución y con fundamento en los artículos 244 fracción I y 248 fracción IV de la Ley de Transparencia, **SE DESECHA** el actual recurso de revisión.

TERCERO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, se informa a la persona recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

CUARTO. Notifíquese la presente resolución a la persona recurrente por correo electrónico.

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Benito
Juárez**Expediente:**

INFOCDMX/RR.IP.0808/2023

QUINTO. En atención a todas las personas que presentan un Recurso de Revisión o proceso de Denuncia con la finalidad de conocer su opinión respecto a la atención recibida por parte de la Ponencia de la Comisionada Ciudadana María del Carmen Nava Polina, en la tramitación de su expediente se pone a su disposición el siguiente enlace:

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdqEQB3ReV_kgSF-AD4nBh7tLU3THG0YuvxjArbBX2ApdVPpQ/viewform

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Alcaldía Benito
Juárez**Expediente:**

INFOCDMX/RR.IP.0808/2023

Así lo acordó, en Sesión Ordinaria celebrada el **primero de marzo de dos mil veintitrés**, por unanimidad de votos, de los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, integrado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

SZOH/CGCM/NYRH

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO CIUDADANO**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO
SECRETARIO TÉCNICO**