

SÍNTESIS CIUDADANA

EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.1171/2023

Sujeto Obligado: Partido de la Revolución Democrática

Recurso de revisión en materia de acceso a la información pública



¿CUÁL FUE LA SOLICITUD?

El recurrente solicitó diversa información relacionada prerrogativa entregada por el Instituto Electoral de la Ciudad de México desde el año 2020 a la fecha.



¿DE QUE SE INCONFORMO EL SOLICITANTE?

No se entregó la respuesta solicitada.



¿QUÉ RESOLVIMOS?

ORDENAR la emisión de respuesta y **DAR VISTA** a la Secretaría de la Contraloría General.



CONSIDERACIONES IMPORTANTES:

Los sujetos obligados deben atender las solicitudes de información dentro de los plazos previsto en la Ley de Transparencia.

Palabras clave: omisión, falta de respuesta.

COMISIONADA PONENTE: LAURA L. ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ.

GLOSARIO

Constitución Local	Constitución Política de la Ciudad de México
Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Instituto de Transparencia u Órgano Garante	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Ley de Transparencia	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Reglamento de Tránsito	Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México
Recurso de Revisión	Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública
Sujeto Obligado	Partido de la Revolución Democrática
PNT	Plataforma Nacional de Transparencia



RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA

EXPEDIENTE:
INFOCDMX/RR.IP.1171/2023

SUJETO OBLIGADO:
Partido de la Revolución Democrática

COMISIONADA PONENTE:
Laura Lizette Enríquez Rodríguez¹

Ciudad de México, a **veintitrés de marzo de dos mil veintitrés**²

VISTO el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.1171/2023**, relativo al recurso de revisión interpuesto en contra del **Partido de la Revolución Democrática**, este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en sesión pública resuelve **ORDENAR** la emisión de respuesta y **DAR VISTA** al Instituto Electoral de la Ciudad de México, conforme a lo siguiente:

I. A N T E C E D E N T E S

1. Solicitud de Información. El veinticuatro de enero, la parte recurrente presentó una solicitud de acceso a la información, misma que se tuvo por recibida oficialmente el veinticinco de enero, a la que se le asignó el número de folio **090167023000017**, mediante la cual, requirió:

[...]

Con fundamento en el artículo 8 Constitucional por medio de la presente vengo a solicitar de la Presidencia de la Dirección Estatal Ejecutiva del Partido de la

¹ Colaboró José Luis Muñoz Andrade.

² En adelante se entenderá que todas las fechas corresponden al año dos mil veintitrés, salvo precisión en contrario.

Revolución Democrática en la Ciudad de México me sean respondidos los siguientes cuestionamientos:

1. ¿A cuánto ascendió el monto de la prerrogativa entregada por el Instituto Electoral de la Ciudad de México a la Dirección Estatal del Partido de la Revolución Democrática en la Ciudad de México de cada uno de los meses de los años 2020 a la fecha? (Se requiere respaldo documental que acredite la respuesta a dicha pregunta, con desglose mes con mes de lo solicitado).
2. ¿En qué fue utilizada la prerrogativa entregada por el Instituto Electoral de la Ciudad de México a la Dirección Estatal del Partido de la Revolución Democrática en la Ciudad de México de cada uno de los meses de los años 2020 a la fecha? (Se requiere respaldo documental que acredite la respuesta a dicha pregunta, con desglose mes con mes de lo solicitado).
3. ¿Quién aprobó y firmó cada uno de los compromisos económicos que haya adquirido la Dirección Estatal del Partido de la Revolución Democrática en la Ciudad de México de cada uno de los meses de los años 2020 a la fecha? (Se requiere respaldo documental que acredite la respuesta a dicha pregunta, con desglose mes con mes de lo solicitado).
4. ¿Cuál es la función de la Coordinación Estatal del Patrimonio y Recursos Financieros de la Dirección Estatal del Partido de la Revolución Democrática en la Ciudad de México?
5. ¿De qué manera cumplió sus funciones el titular de la Coordinación Estatal del Patrimonio y Recursos Financieros de la Dirección Estatal del Partido de la Revolución Democrática en la Ciudad de México en cada uno de los meses que van de septiembre de 2020 a noviembre de 2022? (Se requiere respaldo documental que acredite la respuesta a dicha pregunta, con desglose mes con mes de lo solicitado).
6. ¿Cuáles fueron los acuerdos que propuso la Coordinación Estatal del Patrimonio y Recursos Financieros a la Dirección Estatal del Partido de la Revolución Democrática en la Ciudad de México en los años 2020 y hasta noviembre de 2022? (Se requiere respaldo documental que acredite la respuesta a dicha pregunta, con desglose mes con mes de lo solicitado).
7. ¿Cómo se realizó la administración de la prerrogativa entregada por el Instituto Electoral de la Ciudad de México a la Dirección Estatal del Partido de la Revolución Democrática en la Ciudad de México por parte del titular de la Coordinación Estatal del Patrimonio y Recursos Financieros de la Dirección Estatal del Partido de la Revolución Democrática en la Ciudad de México en cada uno de los meses que van de septiembre de 2020 a noviembre de 2022? (Se requiere respaldo documental que acredite la respuesta a dicha pregunta, con desglose mes con mes de lo solicitado).
8. ¿Quién aprobó el uso de la prerrogativa entregada por el Instituto Electoral de la Ciudad de México a la Dirección Estatal del Partido de la Revolución Democrática

en la Ciudad de México en cada uno de los meses que van de septiembre de 2020 a noviembre de 2022? (Se requiere respaldo documental que acredite la respuesta a dicha pregunta, con desglose mes con mes de lo solicitado).
[...] [Sic.]

Información complementaria:

En poder de la Dirección Estatal del Partido de la Revolución Democrática en la Ciudad de México
[...] [Sic.]

Medio para recibir notificaciones:

Sistema de solicitudes de la Plataforma Nacional de Transparencia

Formato para recibir la información solicitada:

Electrónico a través del sistema de solicitudes de acceso a la información de la PNT

Solicitud para exentar pago por reproducción y/o envío por circunstancias socioeconómicas:

No cuento con los recursos necesarios para pagar el costo de lo solicitado

2. Ampliación de Plazo. El ocho de febrero, el sujeto obligado solicitó a la parte recurrente una ampliación en el plazo para dar respuesta a la solicitud del recurrente a través del oficio sin número, de fecha ocho de febrero, signado el **Titular de la Unidad de Transparencia del Partido de la Revolución Democrática**, dirigido al **Recurrente**, mediante el cual le comunica lo siguiente:

[...]

Hacemos de su conocimiento que esta Unidad de Transparencia requiere ampliar el plazo de entrega de su información 7 días hábiles debido al volumen y la complejidad de ésta, de conformidad con EL TÍTULO SÉPTIMO PROCEDIMIENTOS DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, Capítulo I Del Procedimiento de Acceso a la Información, Artículo 212 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

[...] [Sic.]

3. Recurso. El veintiuno de febrero, la parte recurrente interpuso el presente medio de impugnación, inconformándose esencialmente por lo siguiente:

No me fue entregada la información solicitada.

[...] [Sic.]

4. Turno. En la misma data, el Comisionado Presidente de este Instituto asignó el número de expediente **INFOCDMX/RR.IP.1171/2023** al recurso de revisión y, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Instituto, lo turnó a la Comisionada Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 243 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

5. Admisión. El veintitrés de febrero, con fundamento en lo establecido en los artículos 51 fracciones I y II, 52, 53, fracción II, 233, 234 fracción VI, 235 fracción III, 237 y 243 fracción I de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, **se admitió a trámite** el presente recurso de revisión.

Asimismo, con fundamento en el artículo 252 de la Ley de Transparencia, se da vista al Sujeto Obligado, para que, dentro del plazo de cinco días hábiles contados a partir del día siguiente a aquel en que se practique la notificación del presente acuerdo, remita su informe justificado.

6. Cierre de Instrucción. El diecisiete de marzo, se declaró precluido el derecho tanto del Sujeto Obligado como del recurrente para rendir manifestaciones y alegatos, conforme a lo dispuesto en el artículo 133, del Código de Procedimientos Civiles para esta Ciudad, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia; y al considerar que no existía actuación pendiente por desahogar, se decretó el cierre de instrucción.

Las documentales referidas se tienen por desahogadas en virtud de su propia y especial naturaleza, y se les otorga valor probatorio pleno con fundamento en lo

dispuesto en los artículos 374, 402 y 403 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia.

En virtud de que ha sido debidamente substanciado el presente expediente, y

II. CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. El Instituto es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Federal; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 252 y 253 de la Ley de Transparencia; así como los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII de su Reglamento Interior.

SEGUNDO. Procedencia. El medio de impugnación interpuesto resultó admisible porque cumplió con los requisitos previstos en los artículos 234, 236 y 237 de la Ley de Transparencia, como se expone a continuación:

a) Forma. De la PNT y las constancias que integran el expediente, se advierte que la Parte Recurrente hizo constar: nombre; Sujeto Obligado; medio para recibir notificaciones; los hechos en que se fundó la impugnación y los agravios que le causó el acto; en dicha plataforma se encuentra tanto la respuesta impugnada, como las constancias relativas a su tramitación.

b) Oportunidad. La presentación del recurso de revisión es oportuna, pues de las constancias del expediente se advierte que **la fecha máxima para la emisión**

de la respuesta por parte del sujeto obligado fue el día diecisiete de febrero del dos mil veintitrés.

De manera que el plazo de quince días hábiles de la Parte Recurrente para hacer valer su inconformidad transcurrió del veinte de febrero al diez de marzo del año en curso, descontándose por inhábiles los días dieciocho, diecinueve, veinticinco, veintiséis de febrero; así como el cuatro y cinco de marzo por corresponder a sábados y domingos.

En tales condiciones, **si el medio de impugnación fue presentado el veintiuno de febrero de dos mil veintitrés, es evidente que se interpuso en tiempo.**

TERCERO. Causales de Improcedencia. Previo al estudio de fondo de los agravios formulados por la Parte Recurrente, este Instituto realizará el análisis oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido en la jurisprudencia VI.2o. J/323, publicada en la página 87, de la Octava Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, con registro digital 210784, de rubro y texto siguientes:

IMPROCEDENCIA. *Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías.*

Analizadas las constancias del recurso de revisión, se advierte que el Sujeto Obligado no hizo valer causal de improcedencia y este Órgano Garante tampoco advirtió la actualización de alguna de las previstas en la Ley de Transparencia o

en la normativa de aplicación supletoria; por lo que procede realizar el estudio de fondo del asunto que nos ocupa.

CUARTO. Delimitación de la controversia. En el caso que nos ocupa, la cuestión a dilucidar consiste en determinar si existió por parte del sujeto obligado una omisión de respuesta a la solicitud materia del presente recurso dentro de los plazos establecidos en la Ley de Transparencia.

QUINTO. Estudio de fondo. Este Instituto estima que el concepto de agravio formulado por la Parte Recurrente es **fundado** y suficiente para ordenar la emisión de una respuesta.

En primer lugar, es necesario traer a colación lo dispuesto por los artículos 234, fracción VI, y 235 , la fracción I, de la Ley de Transparencia, que a la letra dicen:

Artículo 234. El recurso de revisión procederá en contra de:

[...]

VI. La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información dentro de los plazos establecidos en la ley;

[...]

Artículo 235. Se considera que existe falta de respuesta en supuestos siguientes:

I.-Concluido el plazo legal para atender una solicitud de información pública el sujeto obligado no haya emitido ninguna respuesta;

[...]

De los preceptos legales en cita se desprende que el recurso de revisión es procedente en contra de la falta de respuesta a una solicitud de información, por parte del sujeto obligado, toda vez que **uno de los supuestos que determinan la falta de respuesta en una solicitud de información radica en que, al concluir el plazo de atención a una solicitud de información pública, el sujeto obligado no haya emitido ninguna respuesta.**

En este sentido resulta oportuno traer a colación lo prescrito en el artículo 212, de la Ley de Transparencia, el cual prescribe lo siguiente:

Artículo 212. La respuesta a la solicitud deberá ser notificada al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de nueve días, contados a partir del día siguiente a la presentación de aquélla.

Excepcionalmente, el plazo referido en el párrafo anterior podrá ampliarse hasta por siete días más, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas.

En su caso, el sujeto obligado deberá comunicar, antes del vencimiento del plazo, las razones por las cuales hará uso de la ampliación excepcional.

No podrán invocarse como causales de ampliación del plazo aquellos motivos que supongan negligencia o descuido del sujeto obligado en el desahogo de la solicitud.

Señalado lo anterior, de las constancias que integran el expediente, este Instituto pudo advertir que, a la fecha de la presente resolución, no existe constancia de que el Sujeto Obligado haya emitido una respuesta través del medio de notificación que el particular indicó como medio de notificación en su solicitud de información.

Lo anterior es así ya que la solicitud de información fue ingresada el **veinticinco de enero**, en consecuencia, el plazo de nueve días para emitir la respuesta transcurrió **del veintiséis de enero al ocho de febrero de dos mil veintitrés**, descontándose los días veintiocho y veintinueve de enero, así como cuatro, cinco y seis de febrero dos mil veintitrés por ser inhábiles, de conformidad con los artículos 10 y 206 de la Ley de la Ley de Transparencia, en relación con el artículo 71 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México y el acuerdo 6725/SO/14-12/2022.

Con base en lo anterior, se concluye que el sujeto obligado dejó de observar los principios de eficacia, legalidad, máxima publicidad, objetividad, profesionalismo y transparencia previstos en el artículo 11 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y transgredió la naturaleza misma de publicidad y accesibilidad dispuesta por el artículo 13 de la Ley de la materia.

Artículo 13. Toda la información pública generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados es pública y será accesible a cualquier persona, para lo que se deberán habilitar todos los medios, acciones y esfuerzos disponibles en los términos y condiciones que establezca esta Ley, la Ley General, así como demás normas aplicables.

En virtud de lo antes expuesto, se determina que se actualizó la hipótesis de falta de respuesta, prevista en el artículo 235, fracción III, en correlación con los artículos 244 y 252 de la ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, por lo que resulta procedente ORDENAR al sujeto obligado que emita una respuesta a la solicitud de información del particular.

En ese sentido, con fundamento en el artículo 252, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se ordena al Sujeto Obligado que la respuesta que emita en cumplimiento a la presente resolución se notifique a la parte recurrente en el medio señalado para tales efectos, en un plazo de tres días hábiles, posteriores a aquél en que surta efectos la notificación correspondiente.

SEXTO. Vista. Al haber quedado acreditada la omisión de respuesta a la solicitud de información objeto del presente recurso de revisión, y con fundamento en los artículos 247, 264 fracción I, 265 y 268 de la Ley de Transparencia, Acceso a la

Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, **resulta procedente DAR VISTA al Instituto Electoral de la Ciudad de México** para que determine lo que en derecho corresponda.

Por todo lo expuesto y fundado, el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:

R E S U E L V E

PRIMERO. Por las razones expuestas en el considerando quinto de esta resolución, y con fundamento en los artículos 244, fracción VI y 252 en relación con el diverso 235, fracción I de la Ley de Transparencia, se **ORDENA** al Sujeto Obligado la emisión de la respuesta que corresponda a la solicitud de información folio **090167023000017**.

SEGUNDO. Se instruye al sujeto obligado para que **dé cumplimiento a la presente resolución dentro del plazo de diez días hábiles** contados a partir del día siguiente de su notificación, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 246 de dicha ley, remita a este Instituto los informes y constancias que así lo acrediten.

Ello, bajo el **apercibimiento** que, de no hacerlo, se dará vista al Instituto Electoral de la Ciudad de México, para que resuelva lo que conforme a las leyes aplicables determine procedente.

TERCERO. En los términos del considerando séptimo de esta resolución, y con fundamento en los artículos 247, 264 fracción I, 265 y 268 de la Ley de

Transparencia, con copia certificada del expediente en el que se actúa y de esta resolución, **SE DA VISTA AL INSTITUTO ELECTORAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO** a efecto de que determine lo que en derecho corresponda.

CUARTO. La Ponencia de la Comisionada Laura Lizette Enríquez Rodríguez dará seguimiento a la presente resolución y llevará a cabo las acciones necesarias para asegurar su cumplimiento.

Lo anterior, en términos de la reforma aprobada por el Pleno de este Instituto al artículo 14, fracciones XXXI, XXXII, XXXIV y XXXVI del Reglamento Interior de este Órgano Garante, mediante **Acuerdo 1288/SE/02-10/2020**, de dos de octubre de dos mil veinte.

QUINTO. Se pone a disposición de la parte recurrente el teléfono 56 36 21 20 y el correo electrónico ponencia.enriquez@infocdmx.org.mx, para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

SEXTO. En cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 254 de la Ley de Transparencia, se informa a la Parte Recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

NOTIFÍQUESE la presente resolución a las partes, en términos de Ley.



Así lo acordó, en Sesión Ordinaria celebrada el **veintitrés de marzo de dos mil veintitrés**, por **unanimidad de votos**, de los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, integrado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

MSD/JAMH

ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO PRESIDENTE

JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO CIUDADANO

LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ
COMISIONADA CIUDADANA

MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA

MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA

HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO
SECRETARIO TÉCNICO