

## RESUMEN CIUDADANO



PONENCIA DE LA COMISIONADA CIUDADANA

MARINA A. SAN MARTÍN REBOLLOSO

**NÚMERO DE EXPEDIENTE**

INFOCDMX/RR.IP.1404/2023

**TIPO DE SOLICITUD**ACCESO A LA  
INFORMACIÓN PÚBLICA**FECHA EN QUE  
RESOLVIMOS**

15 de marzo de 2023

**¿A QUIÉN SE DIRIGIÓ LA SOLICITUD (SUJETO OBLIGADO)?**

Procuraduría Social de la Ciudad de México

**¿QUÉ SE PIDIÓ?**

Quejas en contra de algunos servidores públicos.

**¿QUÉ RESPUESTA SE DIÓ?**

Entregó la información solicitada.

**¿POR QUÉ SE INCONFORMÓ LA  
PERSONA SOLICITANTE?**

Que los servidores públicos confirmen la información solicitada.

**¿QUÉ RESOLVIMOS Y POR QUÉ?**

Desechar, ya que impugna la veracidad.

**¿QUÉ SE ENTREGARÁ?**

N A

**PALABRAS CLAVE**Caseta de vigilancia, asociación civil,  
información falsa, veracidad.



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:** PROCURADURÍA  
SOCIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

**EXPEDIENTE:** INFOCDMX/RR.IP.1404/2023

En la Ciudad de México, a **quince de marzo de dos mil veintitrés.**

**VISTO** el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.1404/2023**, interpuesto por el recurrente en contra de **Procuraduría Social de la Ciudad de México**, se formula resolución en atención a los siguientes

### **ANTECEDENTES:**

**I. Presentación de la solicitud.** El quince de febrero de dos mil veintitrés, el particular presentó una solicitud mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, ante **Procuraduría Social de la Ciudad de México**, a la que correspondió el número de folio **090172923000180**, lo siguiente:

**Descripción completa de la solicitud:**

Solicito a esta dependencia gubernamental el conteo y detalle de las quejas ingresadas hacia los administradores profesionales Rafael Ricardo Sánchez Arreola y Lucía Elizabeth Arellano Hernández, así como las multas impugnadas en su contra.

**Medio de Entrega:** Electrónico a través del sistema de solicitudes de acceso a la información de la PNT

**II. Respuesta.** El veintiocho de febrero de dos mil veintitrés, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, el sujeto obligado respondió a la solicitud del particular remitiendo el oficio ODCH/145/2023, de la misma fecha a la de su recepción, suscrito por el J.U.D de la oficina desconcentrada en Cuauhtémoc, mediante el cual informó lo siguiente:



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:** PROCURADURÍA  
SOCIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

**EXPEDIENTE:** INFOCDMX/RR.IP.1404/2023

AÑO	ADMINISTRADOR	MOTIVO DE QUEJA	FECHA
2022	C. Rafael Ricardo Sánchez Arreola	Irregularidades en la administración	01/12/22
		Inconformidad con la administración	14/12/22

AÑO	ADMINISTRADOR	MOTIVO DE QUEJA	FECHA
2023	C. Rafael Ricardo Sánchez Arreola	Afectación a la tranquilidad derivado de la instalación de sala audiovisual como oficina de la administración	27/01/23
		Afectación a la tranquilidad derivado de la instalación de sala audiovisual como oficina de la administración	01/02/23
		Afectación a la tranquilidad derivado de la instalación de sala audiovisual como oficina de la administración	01/02/23
		Irregularidades en la administración	01/02/23

AÑO	ADMINISTRADOR	MOTIVO DE QUEJA	FECHA
2022	C. Lucía Elizabeth Arellano Hernández	Irregularidades en la administración	03/11/23

Ahora bien, sobre el cuestionamiento de las multas que hayan impugnado los administradores C. Ricardo Rafael Sánchez Arreola y C. Lucía Elizabeth Arellano Hernández, se informa que derivado de una búsqueda en los archivos de cómputo del área de queja condominal de esta Jefatura de Unidad Departamental en Cuauhtémoc, no se encontraron datos sobre multas impugnadas de los administradores anteriormente aludidos.

Finalmente, sobre el periodo de búsqueda de la información se comunica que, mediante el criterio de interpretación emitidos por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos (INAI), se menciona que cuando la persona solicitante no señale el periodo respecto del cual requiere la información se considerará que el requerimiento se refiere al año inmediato anterior, contado a partir de la fecha de recepción de la solicitud.

Sin otro particular, reciba un cordial saludo.

**III. Presentación del recurso de revisión.** El uno de marzo de dos mil veintitrés, el ahora recurrente interpuso recurso de revisión en contra de la respuesta a su solicitud de acceso a la información pública, manifestando lo siguiente:

**“Razones o motivos de la inconformidad:**

Se solicita se realice la búsqueda con el administrador Rafael Sánchez Arreola y sus libros de actas para confirmar la misma información.

**IV. Turno.** El uno de marzo de dos mil veintitrés, la Secretaría Técnica de este Instituto recibió el recurso de revisión descrito en el numeral anterior, al que correspondió el número **INFOCDMX/RR.IP.1404/2023**, y lo turnó a la Ponencia de la **Comisionada Ciudadana Marina Alicia San Martín Reboloso**, para que instruyera el procedimiento correspondiente.

**CONSIDERANDO**



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:** PROCURADURÍA  
SOCIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

**EXPEDIENTE:** INFOCDMX/RR.IP.1404/2023

**PRIMERO. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, es competente para conocer respecto del asunto, con fundamento en lo establecido en los artículos 6, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 7 apartado D y E y 49 de la Constitución Política de la Ciudad de México; 37, 53, fracción II, 239 y 243 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y 2, 12, fracción IV, y 14, fracciones III, IV y VII, del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

**SEGUNDA. Causales de improcedencia.** Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la Jurisprudencia número 940, publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988, que a la letra dice:

“**IMPROCEDENCIA.** Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías.”

Al respecto, los artículos 236, 237, 243 y 248, fracción I, de Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, establecen lo siguiente:

“**Artículo 236.** Toda persona podrá interponer, por sí o a través de su representante legal, el recurso de revisión, mediante escrito libre o a través de los formatos establecidos por el Instituto para tal efecto o por medio del sistema habilitado para tal fin, **dentro de los quince días** siguientes contados a partir de:

- I. La **notificación de la respuesta** a su solicitud de información; o
  - II. El **vencimiento del plazo para la entrega de la respuesta** de la solicitud de información, cuando dicha respuesta no hubiere sido entregada.
- ...

**Artículo 248.** El recurso será desechado por improcedente cuando:

- I. Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en la Ley;



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:** PROCURADURÍA  
SOCIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

**EXPEDIENTE:** INFOCDMX/RR.IP.1404/2023

II. Se esté tramitando, ante los tribunales competentes, algún recurso o medio de defensa interpuesta por el recurrente;

III. No se actualice alguno de los supuestos previstos en la presente Ley;

IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente ley;

**V. Se impugne la veracidad de la información proporcionada; o**

**VI. El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.**

De las disposiciones antes transcritas, se observa lo siguiente:

- Toda persona puede interponer recurso de revisión dentro de los quince días contados a partir de que le fue notificada la respuesta a su solicitud, o de que feneciera el plazo del sujeto obligado para otorgarla.
- Las razones por las cuales puede ser desechado un recurso de revisión es porque se impugne la **veracidad de la información**.

En el presente caso, de las manifestaciones vertidas por el particular consistentes en “*se realice la búsqueda con el administrador Rafael Sánchez Arreola y sus libros de actas para confirmar la misma información*” **se puede observar que lo que pretende poner en controversia es la veracidad de la información entregada como respuesta por parte del sujeto obligado.**

Lo anterior es así ya que, mediante el oficio ODCH/145/2023, el sujeto obligado entregó la información solicitada por el particular, consistente en las quejas registradas a dos servidores públicos, por lo que su solicitud fue turnada a la unidad administrativa que conforme a sus atribuciones tiene es responsable de detentar la información solicitada.

Dicha unidad entregó las quejas registradas de los servidores públicos del interés del recurrente e igualmente indicó que no tiene registradas multas impugnadas.

De manera que, de la lectura al recurso de revisión, se desprende que el particular requiere que el servidor publico de su interés confirme la información entregada como



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:** PROCURADURÍA  
SOCIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

**EXPEDIENTE:** INFOCDMX/RR.IP.1404/2023

respuesta, **lo cual se traduce en que pretende poner en pugna la veracidad de la información entregada.**

Con base en lo anterior, esta autoridad resolutora determina **DESECHAR** por improcedente el presente recurso de revisión, **en virtud de que el recurrente pretende impugnar la veracidad de la información**, esto con fundamento en lo establecido en el artículo 248, fracción V y VI de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Por lo expuesto y fundado, este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

### **RESUELVE**

**PRIMERO.** Por las razones expuestas en los considerandos de esta resolución, con fundamento en los artículos 244, fracción I, y 248, fracción V y VI, de la *Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México*, se **DESECHA** por improcedente el presente recurso de revisión.

**SEGUNDO.** En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la *Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México*, se informa al recurrente que en caso de estar inconforme con la resolución podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

**TERCERO.** Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente en el medio señalado para tal efecto y al sujeto obligado para su conocimiento a través de los medios de comunicación legalmente establecidos.



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:** PROCURADURÍA  
SOCIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

**EXPEDIENTE:** INFOCDMX/RR.IP.1404/2023

Así lo acordó, en Sesión Ordinaria celebrada el **quince de marzo de dos mil veintitrés**, por **unanimidad de votos**, de los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, integrado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA**  
**COMISIONADO CIUDADANO**  
**PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ**  
**COMISIONADO CIUDADANO**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO**  
**SECRETARIO TÉCNICO**

MMMM