

## RESOLUCIÓN CON ENFOQUE CIUDADANO

Ponencia del Comisionado presidente  
Aristides Rodrigo Guerrero García

### Recurso de Revisión

En contra de la respuesta emitida a  
una solicitud de Acceso a Datos  
Personales

### Expediente

INFOCDMX/RR.DP.0077/2023

### Sujeto Obligado

Secretaría de Administración y Finanzas

### Fecha de Resolución

31/05/2023



Palabras clave

Hoja única de servicios, Trámite, ISSSTE

#### Solicitud

"Solicito en breve término la expedición de la Hoja Única de Servicios y el oficio de validación de la Hoja Única de Servicios en original, expedido por el Gobierno de la Ciudad de México a favor de \*\*\*\*\* con CURP \*\*\*\*\* y Número de empleada \*\*\*\*\* , para realizar trámite de pensión ante el ISSSTE, que contenga todos los periodos en que por conducto de esa Dependencia cotice al fondo de pensiones del ISSSTE." (Sic)

#### Respuesta

El sujeto obligado informa que proporciono la respuesta en las oficinas.

#### Inconformidad de la Respuesta

[...] SIN EMBARGO, LA SECRETARIA EXPIDE UNA HOJA UNICA DE SERVICIOS, EXCLUSIVAMENTE CON EL PERIODO FALTANTE EN LA PRIMERA HOJA QUE ME FUE ENTREGADA Y EXCLUYE TODOS LOS DEMÁS PERIODOS, DISMINUYENDO LA ANTIGÜEDAD DE LA SUSCRITA. LO CUAL PARECE UNA BURLA A MI PERSONA, PUES HE SOLICITADO LA CORRECCIÓN DIRECTAMENTE EN SUS OFICINAS EN DIVERSAS OCASIONES SIN RECIBIR RESPUESTA. POR LO CUAL REALICE LA SOLICITUD POR ESTE INSTITUTO Y ANEXE LA DOCUMENTACIÓN (TALONES DE PAGO) QUE ACREDITAN MIS COTIZACIONES AL ISSSTE PARA EFECTOS PENSIONARIOS EN EL PERIODO QUE NO HABÍAN CONSIDERADO." (sic)

#### Estudio del Caso

De las constancias que obran en el expediente se advierte que la persona recurrente no señaló un agravio lo suficientemente claro, en razón de que sí anexa información, **esta Ponencia determinó prevenir a la recurrente**, a efecto de que proporcionara copia de su identificación personal (INE) y manifestara razón o motivo de inconformidad, **con el apercibimiento que, en caso de no desahogar dicho acto, el recurso de revisión sería desechado.**

Dicho acuerdo fue notificado al recurrente el día dieciséis de mayo de dos mil veintitrés, por lo cual, el **plazo para el desahogo respectivo transcurrió del diecisiete al veintitrés de dos mil veintitrés.**

En ese tenor, se procedió a revisar la Plataforma Nacional de Transparencia, el correo electrónico de esta Ponencia y la Unidad de Correspondencia de este Instituto, **se advirtió que la parte recurrente no desahogó la prevención, actualizando el supuesto establecido en el artículo 100 fracción IV.**

#### Determinación tomada por el Pleno

**Desear** el presente recurso de revisión, toda vez que la parte recurrente no desahogó la prevención bajo los términos establecidos en la ley de la materia, misma que fue realizada por esta Ponencia.

#### Efectos de la Resolución

No aplica.

Si no estoy conforme con esta resolución ¿a dónde puedo acudir?

Juzgados de Distrito en Materia Administrativa



**INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

**RECURSO DE REVISIÓN**

**SUJETO OBLIGADO:** SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

**EXPEDIENTE:** INFOCDMX/RR.DP.0077/2023

**COMISIONADO PONENTE:** ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA

**PROYECTISTA:** CLAUDIA MIRANDA GONZÁLEZ

Ciudad de México, a treinta y uno de mayo dos mil veintitrés.<sup>1</sup>

Resolución por la que las Comisionadas y Comisionados integrantes del Pleno de este *Instituto DESECHA* el presente recurso de revisión, en contra de la **Secretaría de Administración y Finanzas**, en su calidad de *Sujeto Obligado*, derivado de la solicitud de Datos Personales con el número de folio **090162823001535**, por las razones y motivos siguientes:

**ÍNDICE**

<b>ANTECEDENTES</b> .....	<b>2</b>
I. Solicitud. ....	2
<b>CONSIDERANDOS</b> .....	<b>3</b>
PRIMERO. Competencia.....	3
SEGUNDO. Causales de improcedencia. ....	3
<b>RESUELVE</b> .....	<b>7</b>

**GLOSARIO**

<b>Constitución Federal:</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<b>Constitución Local:</b>	Constitución Política de la Ciudad de México
<b>Instituto u órgano garante:</b>	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la

<sup>1</sup> Todas las fechas corresponden al año 2023, salvo manifestación en contrario.

---

	Ciudad de México
<b>Ley de Datos:</b>	Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México
<b>Plataforma:</b>	Plataforma Nacional de Transparencia
<b>Sujeto obligado:</b>	Secretaría de Administración y Finanzas

---

De la narración de los hechos formulados en el recurso de revisión y de las constancias que obran en el expediente, se advierten los siguientes:

## ANTECEDENTES

### I. Solicitud

**1.1. Presentación de la solicitud.** El diecisiete de abril, la persona *recurrente* presentó una solicitud de acceso a la información a través de la *Plataforma* y registrada bajo el folio **090162823001535**, mediante la cual requirió de la **Secretaría de Administración y Finanzas** lo siguiente:

*“Con fundamento, en los artículos 8, 14, 16 y 108 de la Constitución Política de los estados Unidos Mexicanos y 1, 4 fracción I, 7, 10, 94 y demás relativos de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; Solicito en breve término la expedición de la Hoja Única de Servicios y el oficio de validación de la Hoja Única de Servicios en original, expedido por el Gobierno de la Ciudad de México a favor de \*\*\*\*\* con CURP \*\*\*\*\* y Número de empleada \*\*\*\*\*, para realizar trámite de pensión ante el ISSSTE, que contenga todos los periodos en que por conducto de esa Dependencia cotice al fondo de pensiones del ISSSTE.*

*Se enlistan los periodos laborados en esa Dependencia y cotizados al ISSSTE:*

- 1. FIDEICOMISO PARA EL MEJORAMIENTO DE LAS VÍAS DE COMUNICACIÓN DEL DISTRITO FEDERAL, Directora de Área B. Del 01 de enero de 2003 al 31 de marzo de 2008.*
- 2. FIDEICOMISO PÚBLICO COMPLEJO AMBIENTAL XOCHIMILCO, Directora de Área D. Del 26 de junio de 2008 al 30 de noviembre de 2011.*

3. *FIDEICOMISO DE EDUCACIÓN GARANTIZADA DEL DISTRITO FEDERAL, Subdirectora de Área A. Del 01 de febrero de 2013 al 30 de junio de 2016.*

4. *OFICIALÍA MAYOR DEL GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO / COORDINACIÓN GENERAL DE MODERNIZACIÓN ADMINISTRATIVA, Consultor Titular A-5. Del 16 de julio de 2016 al 04 de diciembre de 2018.” (Sic)*

**1.2. Respuesta.** El **veinticuatro de abril**, el *sujeto obligado* previo aviso de disponibilidad de información y acreditación de identidad entregó información con disponibilidad y medio de entrega, con costo Datos Personales - a través de la *Plataforma-*, señala que se entregó información en la oficina de la Unidad de Transparencia.

**1.3. Interposición del recurso de revisión.** El **cuatro de mayo**, la entonces solicitante presentó recurso de revisión, que se transcribe para una pronta referencia, en el que señaló como agravios los siguientes:

*“Mi solicitud 090162823001535 fue literalmente: **SOLICITUD DE LA HOJA UNICA DE SERVICIOS QUE CONTENGA TODOS LOS PERIODOS QUE ADICIONALMENTE SEÑALE DE MANERA PUNTUAL, YA QUE ME HABÍAN ENTREGADO UNA HOJA SIN CONTEMPLAR UN PERIODO.***

*NO OBSTANTE LO ANTERIOR, TRANSCRIBO, EN LO CONDUCENTE, MI SOLICITUD:*

*“... Solicito en breve término la expedición de la Hoja Única de Servicios y el oficio de validación de la Hoja Única de Servicios en original, expedido por el Gobierno de la Ciudad de México a favor de \*\*\*\*\* con CURP \*\*\*\*\* y Número de empleada \*\*\*\*\*”, para realizar trámite de pensión ante el ISSSTE, que contenga TODOS LOS PERIODOS en que por conducto de esa Dependencia cotice al fondo de pensiones del ISSSTE.*

*Se enlistan los periodos laborados en esa Dependencia y cotizados al ISSSTE:*

- 1. FIDEICOMISO PARA EL MEJORAMIENTO DE LAS VÍAS DE COMUNICACIÓN DEL DISTRITO FEDERAL, Directora de Área B. Del 01 de enero de 2003 al 31 de marzo de 2008.*
- 2. FIDEICOMISO PÚBLICO COMPLEJO AMBIENTAL XOCHIMILCO, Directora de Área D. Del 26 de junio de 2008 al 30 de noviembre de 2011.*
- 3. FIDEICOMISO DE EDUCACIÓN GARANTIZADA DEL DISTRITO FEDERAL, Subdirectora de Área A. Del 01 de febrero de 2013 al 30 de junio de 2016.*

4. OFICIALÍA MAYOR DEL GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO / COORDINACIÓN GENERAL DE MODERNIZACIÓN ADMINISTRATIVA, Consultor Titular A-5. Del 16 de julio de 2016 al 04 de diciembre de 2018.

*Cabe mencionar que me fue entregada una primera hoja Única de Servicios en la cual no contempló el periodo del: FIDEICOMISO PÚBLICO COMPLEJO AMBIENTAL XOCHIMILCO, Directora de Área D. Del 26 de junio de 2008 al 30 de noviembre de 2011, quedando incompleta la antigüedad real de la suscrita."*

**SIN EMBARGO, LA SECRETARIA EXPIDE UNA HOJA UNICA DE SERVICIOS, EXCLUSIVAMENTE CON EL PERIODO FALTANTE EN LA PRIMERA HOJA QUE ME FUE ENTREGADA Y EXCLUYE TODOS LOS DEMÁS PERIODOS, DISMINUYENDO LA ANTIGUEDAD DE LA SUSCRITA. LO CUAL PARECE UNA BURLA A MI PERSONA, PUES HE SOLICITADO LA CORRECCIÓN DIRECTAMENTE EN SUS OFICINAS EN DIVERSAS OCASIONES SIN RECIBIR RESPUESTA. POR LO CUAL REALICE LA SOLICITUD POR ESTE INSTITUTO Y ANEXE LA DOCUMENTACIÓN (TALONES DE PAGO) QUE ACREDITAN MIS COTIZACIONES AL ISSSTE PARA EFECTOS PENSIONARIOS EN EL PERIODO QUE NO HABÍAN CONSIDERADO."** (sic)

## II. Acuerdo de Prevención

**2.1. Prevención.** Mediante acuerdo de fecha **diez de mayo**<sup>2</sup>, con fundamento en el artículo 93 de la Ley de Datos, en esta Ponencia determinó prevenir a la parte recurrente, para que **proporcionará copia de su identificación oficial (INE)** y proporcione **un agravio claro**, razones o motivo de inconformidad, en materia de acceso a la información pública, que le causa la respuesta emitida por el *sujeto obligado*. Asimismo, se apercibió, que, en caso de no ser desahogada la prevención, el recurso de revisión sería desechado.

En atención a que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de las pruebas referidas en los antecedentes, se tienen los siguientes:

---

<sup>2</sup> Acuerdo notificado el dieciséis de mayo.

## CONSIDERANDOS

**PRIMERO. Competencia.** El *Instituto* es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A, y 116, fracción VIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; así como en los diversos 3, fracción XVIII, 79, fracción I, y 82 al 105 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, y 14 fracciones III, IV, V y VII del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

**SEGUNDO. Causales de improcedencia.** Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia de los recursos de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente, atento a lo establecido en la siguiente tesis de jurisprudencia, emitida por el *PJF* que a la letra establece lo siguiente:

**APELACIÓN. LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL ESTÁ FACULTADA PARA ANALIZAR EN ESA INSTANCIA, DE OFICIO, LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO.**<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> “Registro No. 168387. Localización: Novena Época. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XXVIII, diciembre de 2008. Página: 242. Tesis: 2a./J. 186/2008 Jurisprudencia Materia(s): Administrativa. APELACIÓN. LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL ESTÁ FACULTADA PARA ANALIZAR EN ESA INSTANCIA, DE OFICIO, LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO. De los artículos 72 y 73 de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, se advierte que las causales de improcedencia y sobreseimiento se refieren a cuestiones de orden público, pues a través de ellas se busca un beneficio al interés general, al constituir la base de la regularidad de los actos administrativos de las autoridades del Distrito Federal, de manera que los actos contra los que no proceda el juicio contencioso administrativo no puedan anularse. Ahora, si bien es cierto que el artículo 87 de la Ley citada establece el recurso de apelación, cuyo conocimiento corresponde a la Sala Superior de dicho Tribunal, con el objeto de que revoque, modifique o confirme la resolución recurrida, con base en los agravios formulados por el apelante, también lo es que en esa segunda instancia subsiste el principio de que las causas de improcedencia y sobreseimiento son de orden público y, por tanto, la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal está facultada para analizarlas,

Por lo tanto, es relevante señalar que, mediante acuerdo de fecha **diez de mayo**, se previno a la parte recurrente, con vista de la respuesta respectiva, a efecto de que manifestara con fundamento en los artículos 90 y 91 de la *Ley de Datos*, las razones o motivos de inconformidad que le causa la respuesta dada a su solicitud.

Lo anterior, en virtud de que la persona recurrente no señaló un agravio lo suficientemente claro toda vez que, se advierte de las constancias que le fueron remitidas, y que obran en la *Plataforma*.

Ahora bien, se debe de precisar que en el acuerdo de prevención se otorgó un plazo de cinco días hábiles, contados a partir de la notificación respectiva, a efecto de que la parte recurrente manifestara razones o motivos de inconformidad. En esta tesitura, y atendiendo que dicho acuerdo fue notificado el día **dieciséis de mayo**, el plazo para desahogar la prevención corrió de la siguiente manera:

Día 1	Día 2	Día 3	Día 4	Día 5
17 de mayo de 2023	18 de mayo de 2023	19 de mayo de 2023	22 de mayo de 2023	23 de mayo de 2023

Una vez que, se ha procedido a revisar la Plataforma Nacional de Transparencia, el correo electrónico de esta Ponencia y la Unidad de Correspondencia de este *Instituto*, se advierte que la parte recurrente **no desahogó la prevención de fecha diez de mayo, en los términos establecidos** en la Ley de la materia.

---

independientemente de que se aleguen o no en los agravios formulados por el apelante, ya que el legislador no ha establecido límite alguno para su apreciación.

Respecto a los hechos acontecidos, el artículo 100, fracción IV, de la *Ley de Datos* dispone que el recurso de revisión será desechado por improcedente cuando no se haya desahogado la prevención formulada en los términos establecidos.

**“Artículo 100. El recurso de revisión será desechado por improcedente cuando:**

[...]

IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente ley

[...]”.

Por lo anterior, lo procedente es, con fundamento en el artículo 100, fracción IV, en relación con el diverso 50 de la *Ley de Datos*, **DESECHAR** el presente recurso de revisión, toda vez que la persona recurrente **NO DESAHOGÓ LA PREVENCIÓN** realizada en los términos solicitados por el acuerdo de prevención realizado por esta Ponencia.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se:

## **RESUELVE**

**PRIMERO.** Con fundamento en el artículo 100, fracción IV de la *Ley de Datos*, se **DESECHA** el presente recurso de revisión citado al rubro.

**SEGUNDO.** Con fundamento a lo establecido en el artículo 105 de la *Ley de Datos*, se informa a la parte recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

**TERCERO.** Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente a través del medio señalado para tal efecto y al *sujeto obligado* para su conocimiento a través de los medios de comunicación legalmente establecidos.

Así lo acordó, en Sesión Ordinaria celebrada el treintauno de mayo de dos mil veintitrés, por **unanimidad de votos**, de los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, integrado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA**  
**COMISIONADO PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ**  
**COMISIONADO CIUDADANO**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO**  
**SECRETARIO TÉCNICO**