

## Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública

### Comisionada ponente:

María Del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Caja de Previsión de la Policía Preventiva de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.1788/2023

### CARÁTULA

Expediente	INFOCDMX/RR.IP.1788/2023	
Comisionada Ponente: MCNP	Pleno: <b>19 de abril de 2023</b>	Sentido: <b>DESECHAMIENTO</b> (por no presentado)
Sujeto obligado: Caja de Previsión de la Policía Preventiva de la Ciudad de México		Folio de solicitud: 090168123000029
Solicitud	Diversa información relativa a los juicios presentados por la Caja de Previsión de la Policía Preventiva en las materias civil, familiar, laboral, mercantil, penal, administrativo donde se pueda observar, motivo de inicio, número de expediente, juzgado y estado actual al 15 de febrero de 2023.	
Respuesta	El Sujeto Obligado atendió en respuesta a través del oficio número UT/03/090/2023 de fecha 13 de marzo de 2023, suscrito por la Unidad de Transparencia.	
Recurso	La persona recurrente presento su recurso el día 22 de marzo de 2023.	
Resumen de la resolución	Se <b>DESECHA</b> el recurso de revisión debido a que la persona recurrente no desahogó en sus términos la prevención realizada, por lo que se tiene por no presentado.	
Palabras Clave	Juicios, estadísticas, información generada por el sujeto obligado.	

**Comisionada ponente:**

María Del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Caja de Previsión de la  
Policía Preventiva de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.1788/2023

**Ciudad de México, a 19 de abril de 2023.**

**VISTAS** las constancias para resolver el expediente **INFOCDMX/RR.IP.1788/2023**, al cual dio origen el recurso de revisión presentado por la persona recurrente, en contra de la respuesta de la **Caja de Previsión de la Policía Preventiva de la Ciudad de México**; en sesión pública este Instituto resuelve **DESECHAR** el presente recurso de revisión, con base en lo siguiente:

### ÍNDICE

ANTECEDENTES	2
CONSIDERANDOS	7
PRIMERO. Competencia	7
SEGUNDO. Hechos	8
TERCERO. Imposibilidad para plantear la controversia	9
CUARTO. Análisis y justificación jurídica	9
Resolutivos	11

### ANTECEDENTES

**I. Solicitud de acceso a la información pública.** El 01 de febrero de 2023, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, en adelante PNT, la persona hoy recurrente presentó solicitud de acceso a información pública, a la que le fue asignado el folio **090168123000029**.

En dicha solicitud la persona ahora recurrente requirió lo siguiente:

*“Información detallada de los juicios presentados por la Caja de Previsión de la Policía Preventiva del Distrito Federal (Hoy Ciudad de México), en las materias civil, familiar,*

**Comisionada ponente:**

María Del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Caja de Previsión de la  
Policía Preventiva de la Ciudad de México**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.1788/2023

*laboral, mercantil, penal, administrativo donde se pueda observar, motivo de inicio, número de expediente, juzgado y estado actual al 15 de febrero de 2023. Información detallada de los juicios concluidos, donde figura la Caja de Previsión de la Policía Preventiva del Distrito Federal (Hoy Ciudad de México), en las materias civil, familiar, laboral, mercantil, penal, administrativo, donde se pueda observar, motivo de inicio, número de expediente, juzgado y estado actual al 15 de febrero de 2023. Toda la información solicitada, se requiere que abarque el periodo del 01 de enero de 2010 al 15 de febrero de 2023.” (Sic)*

Además, señaló como Formato para recibir la información solicitada: “*Electrónico a través del sistema de solicitudes de acceso a la información de la PNT*” e indicó como medio para recibir notificaciones “Sistema de solicitudes de la Plataforma Nacional de Transparencia”.

**II. Respuesta del sujeto obligado.** El 13 de marzo de 2023, previa ampliación del plazo legal, el Sujeto Obligado, dio respuesta a través del oficio número **UT/03/090/2023** de fecha 13 de marzo de 2023, suscrito por la Unidad de Transparencia, en el cual, en su parte medular, informó lo siguiente:

“...

*De conformidad con los artículos 211 de la Ley de Transparencia de la CDMX, 10, fracción III de los Lineamientos para la Gestión de Solicitudes de Información Pública y de Datos Personales de la Ciudad de México (Lineamientos), su solicitud de información se turnó a la Coordinación Jurídica y Normativa, como unidad administrativa competente para conocer de lo solicitado, esto de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Estatuto Orgánico de la Caja de Previsión de la Policía Preventiva de la Ciudad de México (Estatuto Orgánico de la CAPREPOL)*

**Comisionada ponente:**

María Del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Caja de Previsión de la  
Policía Preventiva de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.1788/2023

*Es importante precisar, que ningún sujeto obligado de la Administración Pública de la Ciudad de México, está obligado a generar documentos ad hoc con las especificaciones señaladas por una persona solicitante.*

...

*En ese tenor, y en apego a los principios de certeza, eficacia, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad, objetividad, profesionalismo y transparencia, la Jefatura de Unidad Departamental de lo Contencioso mediante memorándum CJN/JUDC/003-777/2023 informó lo siguiente:*

*Respecto de su solicitud y al requerimiento desahogado por usted, la Jefatura anteriormente descrita proporcionó la siguiente información que conforme a sus facultades es generada:*

Periodo de información proporcionada 2010 a 15 de febrero de 2023		
Juicio	Cantidad	Estado Procesal
Civil	35	70% concluido, 30% en proceso
Familiar	0	-
Laboral	625	88% concluido, 22 en proceso
Mercantil	4023	74% concluido, 26% en proceso
Hipotecario	723	65% concluido, 35% en proceso
Penal	16	80% concluido, 20% en proceso
Administrativo	7825	40% concluido, 60% en proceso

*Asimismo, dicha jefatura precisó que, el Catálogo de Disposición Documental de esta Entidad establece el registro general y sistemático de los valores documentales, la vigencia documental, los plazos de conservación y la disposición de las series documental. Así pues, los expedientes son creados y catalogados conforme a dicho instrumento jurídico.*

*En ese sentido, y a efecto de garantizar su derecho de acceso a la información pública se informa que, los números de expedientes son creados conforme a la sub-*

**Comisionada ponente:**

María Del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Caja de Previsión de la  
Policía Preventiva de la Ciudad de México**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.1788/2023

serie CPPP-14-300/CJU/000/J-1/011, por lo que, el número de expediente seguirá esa cronología como se muestra a continuación CPPP-14-300/CJU/001/J1/011, CPPP-14-300/CJU/002/J-1/011.

Por otro lado, la información restante requerida por usted se le informa que, esa Jefatura NO concentra, administra, crea, o implementa base de datos que contengan dichos apartados de su interés, por lo que es aplicable el artículo 219 de la Ley de Transparencia de la CDMX y el Criterio 03/17 emitido por el Pleno del INAI, puesto que, esta Entidad no está obligada a generar documentos ad hoc.  
.... “ (Sic)

**III. Recurso de Revisión (razones o motivos de inconformidad).** El 22 de marzo de 2023, inconforme con la respuesta proporcionada por el sujeto obligado, la parte recurrente interpuso recurso de revisión en el que expreso en su parte conducente como razones o motivos de la inconformidad, lo siguiente:

*“No proporciona la información solicitada.” (Sic)*

**IV. Trámite.**

**a) Prevención.** Mediante acuerdo de fecha **27 de marzo de 2023**, el Subdirector de Proyectos de la Ponencia de la Comisionada Ciudadana Ponente María del Carmen Nava Polina, previno a la persona recurrente, en los siguientes términos:

“...  
**TERCERO:** Con fundamento en los artículos 237, fracción III de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, téngase como medio para recibir oír y notificaciones a través de la Plataforma Nacional de Transparencia. De la lectura íntegra al contenido del formato de cuenta, así como del estudio a las constancias obtenidas del sistema electrónico, respecto de la gestión de la solicitud de información folio **090168123000029**, se advierte lo siguiente:

*[Se transcribe agravio]*

**Comisionada ponente:**

María Del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Caja de Previsión de la  
Policía Preventiva de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.1788/2023

**CUARTO:** De lo anterior y derivado de las constancias que obran en el expediente, se advierte que las manifestaciones del particular no guardan coherencia con el registro de la PNT, ya que se observa que en la respuesta otorgada por el sujeto obligado (misma que se anexa al presente) informo lo siguiente:

[Se inserta respuesta]

**QUINTO:** De lo anterior y derivado de las constancias que obran en el expediente, resulta pertinente señalar lo dispuesto por los artículos 234, 236 y 237 de la Ley de Transparencia, mismos que resultan requisitos necesarios para la interposición de un recurso de revisión. Por lo anterior, con fundamento en el artículo 238, párrafo primero de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, **SE PREVIENE** a la persona promovente del presente recurso, para que en un plazo de **CINCO DÍAS HÁBILES**, contados a partir del requerimiento por parte del Instituto, cumpla con lo siguiente:

• **Aclare sus razones o motivos de inconformidad, los cuales deberán estar acorde a las causales de procedencia que especifica la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en su artículo 234, además de guardar relación con la atención proporcionada por el Sujeto Obligado a su solicitud de acceso a la información pública, de acuerdo con lo siguiente:**

**Artículo 234. El recurso de revisión procederá en contra de:**

- I. La clasificación de la información;
- II. La declaración de inexistencia de información;
- III. La declaración de incompetencia por el sujeto obligado;
- IV. La entrega de información incompleta;
- V. La entrega de información que no corresponda con lo solicitado;
- VI. La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información dentro de los plazos establecidos en la ley;
- VII. La notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado;
- VIII. La entrega o puesta a disposición de información en un formato incomprensible y/o no accesible para el solicitante;
- IX. Los costos o tiempos de entrega de la información;
- X. La falta de trámite a una solicitud;
- XI. La negativa a permitir la consulta directa de la información;
- XII. La falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y/o motivación en la respuesta, o
- XIII. La orientación a un trámite específico.

En consecuencia, con fundamento en lo dispuesto en el mismo precepto legal, **SE APERCIBE** a la parte recurrente que en caso de **no desahogar la presente prevención** en los términos señalados, el presente recurso de revisión **SE TENDRÁ POR DESECHADO**.

**Comisionada ponente:**

María Del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Caja de Previsión de la  
Policía Preventiva de la Ciudad de México**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.1788/2023

..." (Sic)

- b) **Cómputo.** El 27 de marzo de 2023, este Instituto notificó el acuerdo de prevención referido, a través del Sistema de Gestión de Medios de Impugnación de la PNT y el correo electrónico, mismo que fue señalado por la persona recurrente para tales efectos.

Con base en lo anterior, el plazo legal para desahogar la prevención de mérito transcurrió los días **28, 29, 30 y 31 de marzo y 10 de abril de 2023**, asimismo descontando los días **del 01 al 09 de abril de 2023** por considerarse días inhábiles para el cómputo de dicho plazo.

- c) **Desahogo.** Previa consulta con la Unidad de Correspondencia de este Instituto, así como previa revisión de las constancias que integran el expediente al rubro citado, este Órgano Garante, **hace constar que NO fue localizada promoción alguna de la persona recurrente, tendiente a desahogar la referida prevención.**

## CONSIDERACIONES

**PRIMERA. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*, 7, apartado D y 49 de la *Constitución Política de la Ciudad de México*, 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracción XXI, 233, 234, 236, 237, 238, 239, 242, 243, 244, 245, 246, 247 y 253 de la *Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México*; 2, 3, 4, fracciones I, XI, XII y XVIII, 12, fracciones I y IV, 13, fracción IX y X y 14, fracciones III, IV y VII, del *Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México*.

**Comisionada ponente:**

María Del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Caja de Previsión de la  
Policía Preventiva de la Ciudad de México**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.1788/2023**SEGUNDO. Hechos.** La persona recurrente solicitó:

La persona solicitante requirió diversa información relativa a los juicios presentados por la Caja de Previsión de la Policía Preventiva en las materias civil, familiar, laboral, mercantil, penal, administrativo donde se pueda observar, motivo de inicio, número de expediente, juzgado y estado actual al 15 de febrero de 2023.

El Sujeto Obligado atendió en respuesta a través del oficio número UT/03/090/2023 de fecha 13 de marzo de 2023, suscrito por la Unidad de Transparencia.

Con fecha 22 de marzo de 2023, el particular interpuso el recurso de revisión expresando sus agravios.

En este sentido y para el caso en concreto se observó que el Sujeto Obligado se pronunció al respecto de la solicitud por lo que al haber atendido con lo dispuesto en Ley de Transparencia, se cumplió con los principios de congruencia y exhaustividad previstos en el criterio 2/17, por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, el cual resulta orientador a este Instituto, mismo que señala:

***Congruencia y exhaustividad. Sus alcances para garantizar el derecho de acceso a la información.*** De conformidad con el artículo 3 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en términos de su artículo 7; todo acto administrativo debe cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad. Para el efectivo ejercicio del derecho de acceso a la información, la congruencia implica que exista concordancia entre el requerimiento formulado por el particular y la respuesta proporcionada por el sujeto obligado; mientras que la exhaustividad significa que dicha respuesta se refiera expresamente a cada uno de los puntos solicitados. Por lo anterior, los sujetos obligados cumplirán con los principios de congruencia y exhaustividad, **cuando las respuestas que emitan guarden una relación lógica con lo solicitado** y atiendan de manera puntual y expresa, cada uno de los contenidos de información.



**Comisionada ponente:**

María Del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Caja de Previsión de la  
Policía Preventiva de la Ciudad de México**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.1788/2023

Por lo que realizar el análisis jurídico categórico de las actuaciones, resulta ser poco claro para este Instituto, las razones o motivos de inconformidad del particular respecto de la respuesta emitida por el Sujeto Obligado por lo que, a fin de proteger el Derecho al Acceso a la Información Pública, se previno al particular para que aclarara los términos de su recurso de revisión, en congruencia con la solicitud y la respuesta a la misma.

En ese sentido y una vez transcurrido el término legal correspondiente, este Instituto no tuvo constancia del desahogo por parte de la persona recurrente de la prevención que le fue notificada, por lo que resulta procedente realizar los pronunciamientos que serán vertidos en los siguientes considerandos.

**TERCERO. Imposibilidad para plantear la controversia.** Este Órgano Colegiado considera que en el presente asunto no fue posible definir el planteamiento del problema a resolver de fondo; ello de conformidad con los antecedentes a los que se ha hecho alusión en el anterior considerando; pues precisamente para que este Órgano Resolutor estuviera legalmente en aptitud, en primer lugar, de admitir el recurso de revisión, debía contar con la claridad y certeza respecto a los motivos o razones de la inconformidad y de que los mismos guarden relación directa con la respuesta emitida, para dilucidar si dichos motivos o razones de inconformidad encuadran en alguna de las hipótesis legales de procedencia del artículo 234 de la Ley de la materia y para, consecuentemente, delimitar la controversia y así poder entrar al estudio de fondo respecto de la legalidad o ilegalidad de la respuesta emitida por el Sujeto Obligado.

**CUARTO. Análisis y justificación jurídica.** Visto el estado que guardan los autos del expediente en que se actúa; y previo análisis de las constancias de las actuaciones que lo conforman, este Órgano Colegiado llega a la conclusión de determinar el **DESECHAMIENTO** del recurso de revisión materia del presente procedimiento; lo anterior, con base en los siguientes razonamientos lógico-jurídicos:

**Comisionada ponente:**

María Del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Caja de Previsión de la  
Policía Preventiva de la Ciudad de México**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.1788/2023

- a) **Desechamiento.** Lo determinado por este Órgano Garante se fundamenta en los artículos 238, 244 fracción I y 248 fracción IV de la Ley de Transparencia; mismos que a la letra señalan lo siguiente:

*“Artículo 238. En el caso de que se omita alguno de los requisitos previstos en las fracciones I, IV y V del artículo anterior, el Instituto tendrá un plazo de tres días para prevenir al recurrente, a fin de que subsane las deficiencias del recurso de revisión.*

*Para lo anterior, el recurrente tendrá un plazo de cinco días contados a partir del requerimiento por parte del Instituto. Transcurrido este último plazo, sin que se hubiese cumplido la prevención, el recurso se desechará en términos de la presente Ley. La prevención suspende los plazos previstos en este capítulo.*

...”

*“Artículo 244. Las resoluciones del Instituto podrán:*

*I. Desechar el recurso;*

*[...].”*

*“Artículo 248. El recurso será desechado por improcedente cuando:*

*[...]*

*IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente ley;*

*[...].”*

Tal y como se precisó en los antecedentes de la presente resolución, este Instituto, mediante acuerdo de fecha **27 de marzo de 2023**, previno a la persona recurrente, **notificándole dicho acuerdo**, a través de la PNT, medio señalado por él mismo, **el día 27 de marzo de 2023**, para que, en un plazo de **5 días hábiles** contados a partir del día posterior a dicha notificación, aclarara sus razones o motivos de inconformidad y en concordancia con las causales de procedencia que especifica la Ley de la materia en su artículo 234, señalara la relación que guardan con la respuesta proporcionada por el Sujeto Obligado a su solicitud de acceso a la información pública; bajo el apercibimiento de que en caso de ser omiso, se desecharía su recurso de revisión.

El plazo para el desahogo de la prevención corrió durante los días **28, 29, 30 y 31 de marzo y 10 de abril de 2023**, asimismo descontando los días **del 01 al 09 de abril de 2023** por considerarse días inhábiles para el cómputo de dicho plazo.

**Comisionada ponente:**

María Del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Caja de Previsión de la  
Policía Preventiva de la Ciudad de México**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.1788/2023

En consecuencia, al no haber desahogado la prevención, este Instituto, con fundamento en el artículo 248, fracción IV de la Ley, **tiene por NO presentado el recurso de revisión interpuesto, por lo que decreta su desechamiento.**

**QUINTA. Responsabilidades.**

Cabe destacar que este Instituto no advierte que, en el presente caso, los servidores públicos del sujeto obligado hayan incurrido en posibles infracciones a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Finalmente, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, se informa a la persona recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, la podrá impugnar ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, el Pleno de este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** - De acuerdo con las constancias que obran en el expediente, mismas que fueron descritas en los Antecedentes de la presente resolución, y con fundamento en el artículo 238 de la Ley, **se hace efectivo el apercibimiento** realizado por este Órgano Colegiado mediante **acuerdo de prevención de fecha 27 de marzo de 2023**, por lo que se tiene por no presentado el recurso de revisión de la persona recurrente.

**Comisionada ponente:**

María Del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Caja de Previsión de la  
Policía Preventiva de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.1788/2023

**SEGUNDO.-** Por las razones señaladas en el cuarto considerando de la presente resolución y con fundamento en los artículos 244 fracción I y 248 fracción IV de la Ley de Transparencia, **SE DESECHA** el actual recurso de revisión.

**TERCERO.-** Se pone a disposición del recurrente el correo electrónico [ponencia.nava@infocdmx.org.mx](mailto:ponencia.nava@infocdmx.org.mx) para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

**CUARTO.-** En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, se informa a la persona recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

**QUINTO.-** Notifíquese la presente resolución a la persona recurrente a través del medio señalado para tal efecto.

**SEXTO. -** En atención a todas las personas que presentan un Recurso de Revisión o proceso de Denuncia con la finalidad de conocer su opinión respecto a la atención recibida por parte de la Ponencia de la Comisionada Ciudadana María del Carmen Nava Polina, en la tramitación de su expediente se pone a su disposición el siguiente enlace:

[https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdqEQB3ReV\\_kgSF-AD4nBh7tLU3THG0YuvxjArbBX2ApdVPpQ/viewform](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdqEQB3ReV_kgSF-AD4nBh7tLU3THG0YuvxjArbBX2ApdVPpQ/viewform)

**Comisionada ponente:**

María Del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Caja de Previsión de la  
Policía Preventiva de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.1788/2023

Resolución acordada, en Sesión Ordinaria celebrada el **diecinueve de abril de dos mil veintitrés**, por **unanimidad** de votos, de los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, conformado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

SZOH/CGCM/LIOF\*

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA**  
**COMISIONADO PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ**  
**COMISIONADO CIUDADANO**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO**  
**SECRETARIO TÉCNICO**