

Síntesis Ciudadana

Expediente:
INFOCDMX/RR.IP.2070/2023

Sujeto Obligado:
Alcaldía Iztacalco

Recurso de revisión en materia de
acceso a la información pública



Ponencia del
Comisionado
Ciudadano
Julio César Bonilla
Gutiérrez

¿Qué solicitó la
parte
recurrente?



Diversos requerimientos de información relacionados con la Biblioteca "Santiago".

Por incongruencia entre las respuestas de las unidades administrativas competentes.



¿Por qué se
inconformó?

¿Qué resolvió el Pleno?



MODIFICAR la respuesta del Sujeto Obligado

Palabras Clave: Biblioteca Santiago, conferencias, aclaración, pronunciamiento categórico.

INDICE

GLOSARIO	2
I. ANTECEDENTES	3
II. CONSIDERANDOS	5
1. Competencia	5
2. Requisitos de Procedencia	5
3. Causales de Improcedencia	6
4. Cuestión Previa	8
5. Síntesis de agravios	10
6. Estudio de agravios	11
III. EFECTOS DE LA RESOLUCIÓN	18
IV. RESUELVE	19

GLOSARIO

Constitución de la Ciudad	Constitución Política de la Ciudad de México
Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Instituto de Transparencia u Órgano Garante	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Ley de Transparencia	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Lineamientos	Lineamientos para la Gestión de Solicitudes de Información Pública y de Datos Personales en la Ciudad de México
Recurso de Revisión	Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública
Sujeto Obligado o Alcaldía	Alcaldía Iztacalco



**RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA
DE ACCESO A LA INFORMACIÓN
PÚBLICA**

**EXPEDIENTE:
INFOCDMX/RR.IP.2070/2023**

**SUJETO OBLIGADO:
ALCALDÍA IZTACALCO**

**COMISIONADO PONENTE:
JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ¹**

Ciudad de México, a veinticuatro de mayo de dos mil veintitrés.²

VISTO el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.2070/2023** interpuesto en contra de la Alcaldía Iztacalco, se formula resolución en el sentido de **MODIFICAR** la respuesta del Sujeto Obligado, con base en lo siguiente:

I. ANTECEDENTES

1. El dieciséis de marzo, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, se tuvo por presentada a la parte recurrente su solicitud de acceso a la información a la que correspondió el número de folio 092074523000560.

2. El treinta de marzo, el Sujeto Obligado a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, remitió los oficios AIZT-SESPA/593/2023, AIZT-DCH/1409/2023, AIZT/DGDS/SESPDS/460/2023, AIZT/DDRE/0160/2023 y AIZT/JUDEPE/020/2023; por los cuales dio respuesta a la solicitud de información.

¹ Con la colaboración de Rodolfo Isaac Herrera Vázquez.

² En adelante se entenderá que todas las fechas son de 2023, salvo precisión en contrario.

3. El diez de abril, la parte solicitante presentó recurso de revisión, inconformándose, señalando lo siguiente:

“La alcaldía es incongruente en su respuesta, la jud de proyectos educativos entrego bien su respuesta, pero la dirección de capital humano me dice que el responsable de la biblioteca es un jud, siendo diferente a la respuesta de proyectos educativos.”(sic)

4. El trece de abril, el Comisionado Ponente, con fundamento en los artículos 51, fracciones I y II, 52, 53 fracción II, 233, 234, 237 y 243 de la Ley de Transparencia, admitió a trámite el recurso de revisión interpuesto, y puso a disposición de las partes el expediente, a fin de que en un término de siete días hábiles manifestaran lo que a su derecho conviniera y exhibieran las pruebas que considerarán necesarias o expresarán sus alegatos.

5. El veinticinco de abril, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, el Sujeto Obligado remitió oficio AIZT/SUT/445/2023 con sus respectivos anexos, por los cuales emitió sus manifestaciones a manera de alegato, por las cuales hizo del conocimiento de la emisión de una respuesta complementaria y ofreció las pruebas que estimó pertinentes.

6. El diecinueve de mayo, el Comisionado Ponente, dio cuenta de que las partes no manifestaron su voluntad para conciliar, asimismo tuvo por presentado al Sujeto Obligado rindiendo sus alegatos e hizo constar el plazo otorgado a la parte recurrente para manifestar lo que a su derecho convenía sin que lo hiciera.

Finamente, con fundamento en el artículo 243, fracción VII, de la Ley de Transparencia, ordenó el cierre del periodo de instrucción y elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

En razón de que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de que las pruebas que obran en el expediente consisten en documentales que se desahogan por su propia y especial naturaleza, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 243, fracción VII, de la Ley de Transparencia, y

II. CONSIDERANDOS

PRIMERO. Competencia. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Federal; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 234, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 249 fracción III, 252 y 253 de la Ley de Transparencia; así como los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

SEGUNDO. Requisitos Procedencia. El medio de impugnación interpuesto resultó admisible porque cumplió con los requisitos previstos en los artículos 234, 236 y 237 de la Ley de Transparencia, como se expone a continuación:

a) Forma. A través del formato denominado “*Detalle del medio de impugnación*”, la parte recurrente hizo constar: su nombre, medio para oír y recibir notificaciones, identificó al Sujeto Obligado ante el cual presentó solicitud, señaló el acto recurrido y expuso los hechos y razones de inconformidad correspondientes.

Documentales a las que se les otorga valor probatorio con fundamento en lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia.

b) Oportunidad. La presentación del recurso de revisión fue oportuna dado que la respuesta impugnada fue notificada el treinta de marzo; por lo que al tenerse por interpuesto el recurso de revisión que nos ocupa al segundo día hábil siguiente, es decir, el diez de abril, **es claro que el mismo fue presentado en tiempo**. Lo anterior, tomando en cuenta que el periodo comprendido del tres al siete de abril fue declarado como inhábil, de conformidad con el acuerdo **6725/SO/14-12/2022**.

TERCERO. Causales de Improcedencia. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia y sobreseimiento del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la Tesis Jurisprudencial 940, de rubro **IMPROCEDENCIA**³.

³ Publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988

Analizadas las constancias que integran el expediente citado al rubro, se advirtió que el Sujeto Obligado en sus manifestaciones rendidas, a manera de alegatos, se pronunció en los siguientes términos:

- La Dirección de Capital Humano ratificó en todas y cada una de sus partes la respuesta inicial otorgada, a través del oficio AIZT-DCH/1409/2023 de fecha 30 de marzo del año en curso.
- Adicionalmente aclaro que lo informado por la Jefatura de Unidad Departamental de Proyectos Educativos, en su oficio AIZT/JUDPE/020/2023, mediante el cual manifiesta que la responsable de la biblioteca de interés es la C. Alejandra Manuela Cruz Pelcastre, deviene de una posible adecuación administrativa u operativa de la JUD de Proyectos Educativos.
- Lo anterior es así toda vez que dentro de sus archivos no obra documental alguna en la cual oficialmente se especifique que la trabajadora de base haya sido designada como responsable de la Biblioteca “*Santiago*”.

Sobre lo anterior, si bien, es cierto, de las manifestaciones realizadas por el Sujeto Obligado, es dable concluir que se emitió una respuesta debidamente fundada y motivada que atiende la totalidad de los requerimientos planteados en la solicitud de información y deja insubsistentes los agravios formulados, dado que, aclara las razones por las cuales existió una discrepancia entra la respuesta de la Dirección de Capital Humano y de la JUD de Proyectos Educativos, toda vez que, no obra registro documental en los archivos de la citada Dirección que oficialmente avale que la persona trabajadora mencionada por la JUD de Proyectos Educativos es responsable de la biblioteca de interés, dado que, dicha

responsabilidad presumiblemente se otorgó por adecuaciones administrativas u operativas de la mencionada Jefatura de Unidad Departamental, sin embargo, también es cierto que dichas manifestaciones no pueden considerarse como una respuesta complementaria, dado que se desprende que la misma no reúne los requisitos necesarios para considerarse como tal, de conformidad con el **Criterio 07/21**⁴, toda vez que, no fue notificada en el medio señalado para tal efecto, es decir, **a través de la Plataforma Nacional de Transparencia** y tampoco, se remitió a este Instituto, la constancia de notificación correspondiente.

Por tanto, al no actualizarse causal de improcedencia alguna prevista en la Ley de Transparencia ni en la normatividad supletoria, lo procedente es entrar al fondo del estudio de los agravios, al tenor de lo siguiente:

CUARTO. Cuestión Previa:

a) Solicitud de Información. En la solicitud, la parte recurrente cual requirió lo siguiente:

Nombre de todas las conferencias llevadas a cabo dentro la biblioteca “Santiago”, en lo que va del año. -requerimiento uno-

Saber que personal estuvo involucrado en cada conferencia-requerimiento dos-

Además de saber quién es su jefe inmediato. -requerimiento tres-

⁴ Consultable en: https://infocdmx.org.mx/LTAIPRC-2016-OT/Art133/Fr02/2021/A133Fr02_2021-T02_CRITERIO-07-21.pdf

Quien es el responsable de esa biblioteca, si es de base o un funcionario de estructura. -requerimiento cuatro-

Que bonificación en sueldo le es atribuida por ser el responsable. -requerimiento cinco-

b) Respuesta. En atención a la solicitud, el Sujeto Obligado emitió una respuesta, en los siguientes términos:

- La Dirección de Capital Humano se pronunció de la siguiente manera:
 - En cuanto a los **requerimientos uno y dos** se manifestó como incompetente para conocer de lo solicitado, sugiriendo orientar la solicitud ante la Dirección General de Desarrollo Social de la Alcaldía.
 - Correspondiente a los **requerimientos tres y cuatro** se señaló que después de realizar una búsqueda en sus archivos y de acuerdo con el organigrama vigente de la Alcaldía quien es el jefe inmediato y responsable de las bibliotecas que dependen del Sujeto Obligado, es el Jefe de Unidad Departamental de Proyectos Educativos.
 - En lo relativo al **requerimiento cuatro** se informó que no se cuenta con alguna bonificación en sueldo por ser responsable de bibliotecas.
- Por su parte, la Jefatura de Unidad Departamental de Proyectos Educativos se manifestó de la siguiente forma:
 - En cuanto al **punto uno** se señaló que se llevó a cabo la conferencia “Los rostros de la sal-Amoxtli”

- Correspondiente al **punto dos**, se mencionó que estuvieron involucrados en la realización de la misma tres trabajadores de base, dos conferencistas académicos voluntarios y una moderadora personal de honorarios.
- Asimismo, para atender el **punto tres**, se informó que el jefe inmediato es el Jefe de Unidad Departamental de Proyectos Educativos.
- En lo que toca al **punto cuatro**, se hizo del conocimiento que la responsable de la Biblioteca “*Santiago*” es la servidora pública de base, Alejandra Manuela Cruz Pelcastre.
- Mientras que para el **punto cinco**, se refirió que no hay bonificación extra por ser la persona responsable de la biblioteca.

c) Manifestaciones de las partes. El Sujeto Obligado en la etapa procesal aludida emitió sus alegatos correspondientes, mediante los cuales pretendió dar atención a la solicitud de información, sin embargo, dichas manifestaciones fueron desestimadas en términos del apartado TERCERO de los considerandos de la presente resolución.

QUINTO. Síntesis de agravios de la parte recurrente. Al tenor de lo relatado en el recurso de revisión, se desprende que la parte recurrente se inconformó porque existe discrepancia entre la información proporcionada por las unidades administrativas que atendieron la solicitud, en lo relativo al **requerimiento cuatro**, relativo a conocer sobre quien es la persona responsable de la Biblioteca “*Santiago*”. -**único agravio**-

En este sentido del análisis del acuse de recibo de la solicitud de acceso a la

información pública se desprende que la parte recurrente realizó cinco requerimientos de información, sin embargo, la parte recurrente se agravo únicamente sobre el **requerimiento cuatro**, relacionado con saber quien es la persona responsable de la Biblioteca “*Santiago*”; por lo que, al no haberse agraviado sobre los **requerimientos uno, dos, tres y cinco**; dichos requerimientos se entienden como **actos consentidos tácitamente** y quedan fuera estudio del presente medio de impugnación. Sirven de apoyo al anterior razonamiento los criterios del Poder Judicial de la Federación titulados **ACTOS CONSENTIDOS TÁCITAMENTE⁵**. y **CONSENTIMIENTO TÁCITO DEL ACTO RECLAMADO EN AMPARO. ELEMENTOS PARA PRESUMIRLO⁶**.

Por consiguiente, de la lectura a los agravios interpuestos, tenemos que la parte recurrente se inconformo por las inconsistencias en las respuestas de las unidades administrativas para atender el **requerimiento cuatro**.

SEXTO. Estudio de los agravios. Al tenor de los agravios hechos valer, cabe señalar que la Ley de Transparencia en sus artículos 1, 2, 3 segundo párrafo, 6, fracciones XIII, XXV y XXXVIII, 7, 8, 13 y 14, dispone lo siguiente:

- El derecho de acceso a la información es la prerrogativa de cualquier persona para solicitar a los sujetos obligados información pública, entendida ésta, de manera general, como todo archivo, registro o dato

⁵ **Consultable en:** Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, registro: 204,707, Materia(s): Común, Novena Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: II, Agosto de 1995, Tesis: VI.2o. J/21, Página: 291.

⁶ **Consultable en:** Semanario Judicial de la Federación, No. Registro: 219,095, Tesis aislada, Materia(s): Común, Octava Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, IX, Junio de 1992, Página: 364.

contenido en cualquier medio, generada, administrada o en poder de los entes o que en ejercicio de sus atribuciones tengan la obligación de generar, la cual, se considera un bien de dominio público accesible a cualquier persona, máxime tratándose de información relativa al funcionamiento y las actividades que desarrollan, con la única excepción de aquella considerada como información de acceso restringido en cualquiera de sus modalidades.

- En ese contexto, se debe destacar que la información pública como documento está integrada por expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos y estadísticas.
- En tal virtud, el ejercicio del derecho de acceso a la información pública es operante cuando se solicite cualquiera de esos rubros que sean generados en ejercicio de las facultades, obligaciones y atribuciones de los sujetos obligados, en su caso, administrados o en posesión de estos. Lo anterior, sin necesidad de acreditar derechos subjetivos, interés legítimo o razones que motiven el requerimiento.

De lo anteriormente expuesto, se advierte que los Sujetos Obligados deben proporcionar la información que obre en sus archivos, ya sea porque la generen o simplemente la detenten.

Ahora bien, del contraste entre la solicitud de información realizada y la respuesta emitida por la Alcaldía Iztacalco, se determina lo siguiente:

- La parte recurrente realizó los siguientes cinco requerimientos:
 - *Nombre de todas las conferencias llevadas a cabo dentro la biblioteca “Santiago”, en lo que va del año. -requerimiento uno-*
 - *Saber que personal estuvo involucrado en cada conferencia- requerimiento dos-*
 - *Además de saber quién es su jefe inmediato. -requerimiento tres-*
 - *Quien es el responsable de esa biblioteca, si es de base o un funcionario de estructura. -requerimiento cuatro-*
 - *Que bonificación en sueldo le es atribuida por ser el responsable. -requerimiento cinco-*
- Por lo que, en atención a la solicitud, el Sujeto Obligado, emitió respuesta a través de la Dirección de Capital Humano, misma que se manifestó de la siguiente manera:
 - En cuanto a los **requerimientos uno y dos** se manifestó como incompetente para conocer de lo solicitado, sugiriendo orientar la solicitud ante la Dirección General de Desarrollo Social de la Alcaldía.
 - Correspondiente a los **requerimientos tres y cuatro** se señaló que después de realizar una búsqueda en sus archivos y de acuerdo con el organigrama vigente de la Alcaldía quien es el jefe inmediato y responsable de las bibliotecas que dependen del Sujeto Obligado, es el Jefe de Unidad Departamental de Proyectos Educativos.
 - En lo relativo al **requerimiento cuatro** se informó que no se cuenta con alguna bonificación en sueldo por ser responsable de bibliotecas.

- De igual manera, la Jefatura de Unidad Departamental de Proyectos Educativos dio atención a la solicitud, pronunciándose en los siguientes términos:
 - En cuanto al **punto uno** se señaló que se llevó a cabo la conferencia “Los rostros de la sal-Amoxtlí”
 - Correspondiente al **punto dos**, se mencionó que estuvieron involucrados en la realización de la misma tres trabajadores de base, dos conferencistas académicos voluntarios y una moderadora personal de honorarios.
 - Asimismo, para atender el **punto tres**, se informó que el jefe inmediato es el Jefe de Unidad Departamental de Proyectos Educativos.
 - En lo que toca al **punto cuatro**, se hizo del conocimiento que la responsable de la Biblioteca “*Santiago*” es la servidora pública de base, Alejandra Manuela Cruz Pelcastre.
 - Mientras que para el **punto cinco**, se refirió que no hay bonificación extra por ser la persona responsable de la biblioteca.
- El agravio de la persona recurrente se encaminó en inconformarse sobre las inconsistencias en la atención dada al **requerimiento cuatro**, dado que la Dirección de Capital Humano señaló que el responsable de la Biblioteca “*Santiago*” es la persona titular de la Jefatura de Unidad Departamental de Proyectos Educativos, mientras que esta unidad administrativa manifestó que la persona responsable de la biblioteca de interés es la persona servidora pública de base, Alejandra Manuela Cruz Pelcastre.

- El Sujeto Obligado, en vía de alegatos, emitió una respuesta en la que la Dirección de Capital Humano aclara que la responsabilidad de la biblioteca de interés otorgada a la persona servidora pública de base mencionada deviene de una adecuación administrativa u operativa de la JUD de Proyectos Educativos. Lo anterior es así toda vez que dentro de sus archivos no obra documental alguna en la cual oficialmente se especifique que la trabajadora de base haya sido designada como responsable de la Biblioteca “Santiago”.
- Por tanto, se tiene por válida la respuesta emitida en vía de alegatos, ya que, se aclaró de manera fundada y motivada las razones por las cuales existió una discrepancia entra la respuesta de la Dirección de Capital Humano y de la JUD de Proyectos Educativos, respecto a la persona responsable de la Biblioteca “Santiago, correspondiente al requerimiento cuatro, dado que, no obra registro documental en los archivos de la citada Dirección que oficialmente avale que la persona trabajadora mencionada por la JUD de Proyectos Educativos es responsable de la biblioteca de interés, toda vez que, dicha responsabilidad presumiblemente se otorgó por adecuaciones administrativas u operativas de la mencionada Jefatura de Unidad Departamental.
- No obstante, lo anterior, del análisis de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el Sujeto Obligado no notificó en el medio señalado para tal efecto, es decir, la Plataforma Nacional de Transparencia, la respuesta a través de la cual realizó las aclaraciones pertinentes sobre la respuesta otorgada por sus unidades administrativas competentes al requerimiento cuatro.
- Así, toda vez que, la respuesta inicial emitida no atendió en su totalidad lo solicitado y el recurrente no tiene conocimiento de la respuesta que

atiende de manera exhaustiva la solicitud, es claro, que la actuación inicial del Sujeto Obligado se encuentra desajustada a derecho.

- Por tanto, el Sujeto Obligado deberá de exponer de manera fundada y motivada las razones por las cuales existió una discrepancia entre la respuesta de la Dirección de Capital Humano y de la JUD de Proyectos Educativos, respecto a la persona responsable de la Biblioteca “Santiago”, correspondiente al requerimiento cuatro, lo anterior, notificándolo a la parte recurrente en el medio señalado para tal efecto.

Consecuentemente, de todo lo expuesto se determina que la respuesta emitida **no brinda certeza a quien es solicitante, por no haber sido exhaustiva, en términos de lo establecido en el artículo 6, fracciones VIII y X, de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia que a la letra establece:**

**TITULO SEGUNDO
DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS
CAPITULO PRIMERO
DE LOS ELEMENTOS Y REQUISITOS DE VALIDEZ DEL ACTO
ADMINISTRATIVO**

Artículo 6. *Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:*

...

VIII. *Estar fundado y motivado, es decir, citar con precisión el o los preceptos legales aplicables, así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, debiendo existir una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicadas al caso y constar en el propio acto administrativo;*

...

X. *Expedirse de manera congruente con lo solicitado y resolver expresamente todos los puntos propuestos por los interesados o previstos por las normas*

...

De acuerdo con la fracción VIII del precepto legal aludido, para que un acto sea considerado válido, éste debe estar debidamente **fundado y motivado**, citando con precisión el o los artículos aplicables al caso en concreto, así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, debiendo existir congruencia entre los motivos aducidos y las normas aplicadas. Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis Jurisprudencial VI.2o. J/43 emitida por el Poder Judicial de la Federación de rubro **FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN**.⁷

Asimismo, de conformidad con la fracción X del mencionado artículo, todo acto administrativo debe apegarse a los principios de congruencia y exhaustividad, entendiendo por lo primero la concordancia que debe existir entre el pedimento formulado y la respuesta, y por lo segundo el que se pronuncie expresamente sobre cada uno de los puntos pedidos, lo que en materia de transparencia y acceso a la información pública se traduce en que las respuestas que emitan los sujetos obligados **deben guardar una relación lógica con lo solicitado** y atender de manera precisa, expresa y categórica cada uno de los contenidos de información requeridos por el particular, a fin de satisfacer la solicitud correspondiente. En el mismo sentido, se ha pronunciado el Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 1a./J.33/2005, cuyo rubro es **CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN SENTENCIAS DICTADAS EN AMPARO CONTRA LEYES. ALCANCE DE ESTOS PRINCIPIOS**⁸

Consecuentemente este órgano resolutor llega a la conclusión de que el actuar y la respuesta emitida por el sujeto obligado deviene desapegada a derecho, por

⁷ Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta III, Marzo de 1996. Página: 769.

⁸ Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XXI, Abril de 2005. Materia(s): Común. Tesis: 1a./J. 33/2005. Página: 108.

lo que **el agravio** esgrimido por la persona recurrente resulta **fundado**.

Por lo expuesto en el presente Considerando, con fundamento en la fracción IV, del artículo 244, de la Ley de Transparencia, este Órgano Garante considera procedente **MODIFICAR** la respuesta del Sujeto Obligado

SÉPTIMO. Este Instituto no advierte que, en el presente caso, las personas servidoras públicas del Sujeto Obligado hayan incurrido en posibles infracciones a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, por lo que no ha lugar a dar vista.

III. EFECTOS DE LA RESOLUCIÓN

El Sujeto Obligado deberá de exponer de manera fundada y motivada las razones por las cuales existió una discrepancia entra la respuesta de la Dirección de Capital Humano y de la JUD de Proyectos Educativos, respecto a la persona responsable de la Biblioteca “Santiago”, correspondiente al requerimiento cuatro, lo anterior, notificándolo a la parte recurrente en el medio señalado para tal efecto.

La respuesta que se emita en cumplimiento a este fallo deberá notificarse a la parte recurrente a través del medio señalado para tales efectos en un plazo de cinco días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que surta efectos la notificación de esta resolución, atento a lo dispuesto por el artículo 244, último párrafo de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Asimismo, para efectos del informe de cumplimiento previsto en el artículo 258 de la Ley de Transparencia, el Sujeto Obligado deberá remitir al Comisionado Ponente copia de la respuesta íntegra otorgada a la parte recurrente, así como la constancia de notificación de esta.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:

IV. RESUELVE

PRIMERO. Por las razones señaladas en el Considerando Sexto de esta resolución, y con fundamento en el artículo 244, fracción IV, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se **MODIFICAR** la respuesta emitida por el Sujeto Obligado y se le ordena que emita una nueva, en el plazo y conforme a los lineamientos establecidos en el Considerando inicialmente referido.

SEGUNDO. Con fundamento en los artículos 257 y 258 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se instruye al sujeto obligado para que informe a este Instituto por escrito, sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, al día siguiente de concluido el plazo concedido para dar cumplimiento a la presente resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Con el apercibimiento de que, en caso de no dar cumplimiento dentro del plazo referido, se procederá en términos de la fracción III, del artículo 259 de la Ley de la materia.

TECERO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa al recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

CUARTO. Se pone a disposición de la parte recurrente el teléfono 56 36 21 20 y el correo electrónico ponencia.bonilla@infocdmx.org.mx para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

QUINTO. La Ponencia del Comisionado Ponente dará seguimiento a la presente resolución, llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento, de conformidad a la reforma aprobada por el Pleno de este Instituto, el día dos de octubre de dos mil veinte, mediante el Acuerdo **1288/SE/02-10/2020**, al artículo 14, fracciones XXXI, XXXII, XXXIV y XXXVI, del Reglamento de Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

SEXTO. Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente y al Sujeto Obligado en términos de ley.



EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.2070/2023

Así lo acordaron, en Sesión Ordinaria celebrada el veinticuatro de mayo de dos veintitrés, por **unanimidad** de votos, los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, conformado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

EATA/RIHV

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO CIUDADANO**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO
SECRETARIO TÉCNICO**

21