

RESOLUCIÓN CON ENFOQUE CIUDADANO

Ponencia del Comisionado Presidente
Arístides Rodrigo Guerrero García

Recurso de Revisión

En contra de la respuesta emitida a una solicitud de Acceso a la Información Pública

Expediente

INFOCDMX/RR.IP.2402/2023

Sujeto Obligado

Sindicato Único de Trabajadores del Gobierno de la Ciudad de México

Fecha de Resolución

24/05/2023



Palabras clave

Asignación, Dígito Sindical, Prevención.



Solicitud

"Se solicita la información sobre los lineamientos, requisitos, términos y periodos para que se realice el trámite de asignación de dígito sindical [...]" (Sic)



Respuesta

"Al respecto se informa que debe acudir a la Sección Sindical, a la que desee pertenecer, para que ésta le indique el procedimiento [...]" (Sic)



Inconformidad de la Respuesta

"POR FALTA DE RESPUESTA A LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN SOBRE LOS LINEAMIENTOS, REQUISITOS, TÉRMINOS Y PERIODOS PARA QUE SE REALICE EL TRÁMITE DE ASIGNACIÓN DE DÍGITO SINDICAL A EMPLEADOS DEL GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MEXICO ADSCRITO A LA CONSEJERIA JURIDICA Y DE SERVICIOS LEGALES. HABIENDO SOBRE PASADO LA FECHA LIMITE DE ENTREGA SEÑALADA AL 21 DE ABRIL DE 2023." (Sic)



Estudio del Caso

De las constancias que obran en el expediente se advierte que la persona recurrente no señaló un agravio lo suficientemente claro, debido a que sí anexa información, **esta Ponencia determinó prevenir a la recurrente**, con vista de los oficios notificados, a efecto de que manifestara razón o motivo de inconformidad, **con el apercibimiento que, en caso de no desahogar dicho acto, el recurso de revisión sería desechado.**

Dicho acuerdo fue notificado al recurrente el día doce de mayo de dos mil veintitrés, por lo cual, el **plazo para el desahogo respectivo transcurrió del quince al diecinueve de mayo de dos mil veintitrés.**

En ese tenor, se procedió a revisar la Plataforma, el correo electrónico de esta Ponencia y la Unidad de Correspondencia de este Instituto, **se advirtió que la parte recurrente no desahogó la prevención, actualizando el supuesto establecido en el artículo 248 fracción IV.**



Determinación tomada por el Pleno

Desear el presente recurso de revisión, toda vez que la parte recurrente no desahogó la prevención bajo los términos establecidos en la ley de la materia, misma que fue realizada por esta Ponencia.



Efectos de la Resolución

No aplica.

Si no estoy conforme con esta resolución ¿a dónde puedo acudir?

Juzgados de Distrito en Materia Administrativa



**INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA
INFORMACIÓN PÚBLICA, PROTECCIÓN DE
DATOS PERSONALES Y RENDICIÓN DE
CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

RECURSO DE REVISIÓN

**SUJETO OBLIGADO: SINDICATO ÚNICO DE
TRABAJADORES DEL GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO**

EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.2402/2023

**COMISIONADO PONENTE: ARÍSTIDES RODRIGO
GUERRERO GARCÍA**

PROYECTISTA: CLAUDIA MIRANDA GONZALEZ

Ciudad de México, a veinticuatro de mayo de dos mil veintitrés.¹

Resolución por la que las Comisionadas y los Comisionados integrantes del Pleno de este *Instituto* **DESECHAN** el presente recurso de revisión, interpuesto en contra de la solicitud de información número **091595723000104**, realizada al **Sindicato Único de Trabajadores del Gobierno de la Ciudad de México** por las razones y motivos siguientes:

ÍNDICE

ANTECEDENTES	2
I. Solicitud.....	2
II. Acuerdo de prevención.....	3
CONSIDERANDOS	4
PRIMERO. Competencia.....	4
SEGUNDO. Causales de improcedencia.....	4
RESUELVE	6

¹ Todas las fechas corresponden al año 2023, salvo manifestación en contrario.

GLOSARIO

Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Constitución Local:	Constitución Política de la Ciudad de México
Instituto u órgano garante:	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Ley de Transparencia:	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Plataforma:	Plataforma Nacional de Transparencia
Sujeto obligado:	Sindicato Único de Trabajadores del Gobierno de la Ciudad de México

De la narración de los hechos formulados en el recurso de revisión y de las constancias que obran en el expediente, se advierten los siguientes:

ANTECEDENTES

I. Solicitud

1.1. Presentación de la solicitud. El diez de abril, la ahora *recurrente* presentó una solicitud de acceso a la información **a través de la *Plataforma*** y registrada bajo el folio **091595723000104**, mediante la cual requirió a la Sindicato Único de Trabajadores del Gobierno de la Ciudad de México lo siguiente:

“Se solicita la información sobre los lineamientos, requisitos, términos y periodos para que se realice el trámite de asignación de dígito sindical, lo anterior atiende a que el Lic. Carlos Edgar Guzmán García, Coordinador de Apoyo, Seguimiento y Control Institucional, de la Dirección General de Administración de Personal y Desarrollo Administrativo, de la Secretaría de Administración y Finanzas, en respuesta a las peticiones homologas que han sido hechas a la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México y a la Consejería Jurídica y de Servicios Legales, estas informan a través de sus subordinadas, que las solicitudes de asignación de dígito sindical de los trabajadores del Gobierno de la Ciudad de México, deberán ser presentadas por conducto del PRESIDENTE DEL COMITÉ EJECUTIVO GENERAL DEL SINDICATO ÚNICO DE TRABAJADORES DE LA CIUDAD DE MÉXICO, al NO proceder la asignación

de dígito sindical cuando la solicitud de asignación de dígito sindical sea presentada ante la Dirección General de Administración, por instancia diversa.

Se anexa solo uno de los oficios, por estar en el mismo sentido todos y cada uno de ellos. Todos relacionados a la presente SOLICITUD DE INFORMACIÓN.

*Oficios: SAF/DGAPyDA/CASYCI/0236/2023, SAF/DGAPyDA/CASYCI/0226/2023,
SAF/DGAPyDA/CASYCI/0240/2023, SAF/DGAPyDA/CASYCI/0234/2023,
SAF/DGAPyDA/CASYCI/0373/2023, SAF/DGAPyDA/CASYCI/0229/2023, y
SAF/DGAPyDA/CASYCI/0233/2023.” (Sic)*

1.2. Respuesta. El **veinticuatro de abril**, el *sujeto obligado* notificó a la parte recurrente el oficio número TRANSP.SUTGCDMX/0104/2023, en el que se informa:

“Al respecto se informa que debe acudir a la Sección Sindical, a la que desee pertenecer, para que ésta le indique el procedimiento [...]” (Sic)

1.3. Interposición del recurso de revisión. El **veinticuatro de abril**, se presentó recurso de revisión, en el que señaló como agravios los siguientes:

“POR FALTA DE RESPUESTA A LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN SOBRE LOS LINEAMIENTOS, REQUISITOS, TÉRMINOS Y PERIODOS PARA QUE SE REALICE EL TRÁMITE DE ASIGNACIÓN DE DÍGITO SINDICAL A EMPLEADOS DEL GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MEXICO ADSCRITO A LA CONSEJERIA JURIDICA Y DE SERVICIOS LEGALES [...]” (Sic)

II. Acuerdo de Prevención

2.1. Prevención. Mediante acuerdo de fecha **veintisiete de abril**², esta Ponencia determinó prevenir a la parte recurrente, para que proporcione **un agravio claro**, razones o motivo de inconformidad, en materia de acceso a la información pública, que le causa la respuesta emitida por el *sujeto obligado*. Asimismo, se apercibió, que, en caso de no ser desahogada la prevención, el recurso de revisión sería desechado.

² Acuerdo notificado el doce de mayo.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Competencia.

El *Instituto* es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6º, párrafos primero, segundo y apartado A de la *Constitución Federal*; 4º, 7º apartado D, 46 apartado A inciso d) y 49 de la *Constitución Local*; 1º, 2º, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI y XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 234, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 252 y 253 de la *Ley de Transparencia*; así como los artículos 2º, 3º, 4º fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII del Reglamento Interior del *Instituto*.

SEGUNDO. Causales de improcedencia.

Previo al estudio de fondo de los agravios formulados por la parte recurrente en el recurso de revisión que nos ocupa, este Instituto realizará el análisis oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido en la jurisprudencia VI.2o. J/323, publicada en la página 87, de la Octava Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, con registro digital 210784, de rubro y texto siguientes:

IMPROCEDENCIA. Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías.

Por lo tanto, es relevante señalar que, mediante acuerdo de fecha **veintisiete de abril**, se previno a la parte recurrente, con vista de la respuesta respectiva, a efecto de que manifestara con fundamento en los artículos 234 y 235 de la *Ley de Transparencia*, las razones o motivos de inconformidad que le causa la respuesta dada a su solicitud.

Lo anterior, en virtud de que la persona recurrente no señaló un agravio lo suficientemente claro toda vez que, se advierte de las constancias que le fueron remitidas, y que obran en la *Plataforma*.

Ahora bien, se debe de precisar que en el acuerdo de prevención se otorgó un plazo de cinco días hábiles, contados a partir de la notificación respectiva, a efecto de que la parte recurrente manifestara razones o motivos de inconformidad. En esta tesitura, y atendiendo que dicho acuerdo fue notificado el día **doce de mayo**, el plazo para desahogar la prevención corrió de la siguiente manera:

Día 1	Día 2	Día 3	Día 4	Día 5
15 de mayo de 2023	16 de mayo de 2023	17 de mayo de 2023	18 de mayo de 2023	19 de mayo de 2023

Una vez que, se ha procedido a revisar la *Plataforma*, el correo electrónico de esta Ponencia y la Unidad de Correspondencia de este *Instituto*, se advierte que la parte recurrente **no desahogó la prevención de fecha veintisiete de abril, en los términos establecidos** en la Ley de la materia.

Respecto a los hechos acontecidos, el artículo 248, fracción IV, de la Ley de Transparencia, dispone que el recurso de revisión será desechado por improcedente cuando no se haya desahogado la prevención formulada en los términos establecidos.

“Artículo 248. El recurso será desechado por improcedente cuando:

[...]

IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente ley.

[...]”.

Por lo anterior, lo procedente es, con fundamento en el artículo 244, fracción I, en relación con el diverso 238, segundo párrafo y 248 fracción IV, estos de la *Ley de Transparencia*, **DESECHAR** el presente recurso de revisión, toda vez que la persona recurrente **NO DESAHOGÓ LA PREVENCIÓN** realizada en los términos solicitados por el acuerdo de prevención realizado por esta Ponencia.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se:

RESUELVE

PRIMERO. Con fundamento en el artículo 244, fracción I, en relación con el diverso 238, segundo párrafo y 248 fracción IV, estos de la *Ley de Transparencia*, se **DESECHA** el presente recurso de revisión, **por no haber desahogo de prevención bajo los términos establecidos por la ley de la materia.**

SEGUNDO. Se informa a la parte recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

TERCERO. Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente a través del medio señalado para tal efecto y al *sujeto obligado* para su conocimiento a través de los medios de comunicación legalmente establecidos.

Así lo acordaron, en Sesión Ordinaria celebrada el veinticuatro de mayo de dos mil veintitrés, por **unanimidad de votos**, las personas integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y

Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, integrado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO CIUDADANO**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO
SECRETARIO TÉCNICO**