

# Síntesis Ciudadana

Expediente:  
INFOCDMX/RR.IP.2635/2023 y  
sus acumulados

Sujeto Obligado:  
Alcaldía Iztacalco.

Recurso de revisión en materia de  
acceso a la información pública



Ponencia del  
Comisionado  
Ciudadano  
Julio César Bonilla  
Gutiérrez

¿Qué solicitó  
la parte  
recurrente?



El nombramiento de diversas personas  
servidoras públicas.

Por la clasificación de la información solicitada  
en su modalidad de confidencial.



¿Por qué se  
inconformó?

¿Qué resolvió el Pleno?



**REVOCAR** la respuesta del Sujeto Obligado y **SE DA VISTA** a la  
Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México al  
no remitir las diligencias para mejor proveer.

**Palabras Clave:** Nombramiento, personas servidoras públicas,  
indebida clasificación.

**ÍNDICE**

<b>GLOSARIO</b>	2
<b>I. ANTECEDENTES</b>	3
<b>II. CONSIDERANDOS</b>	8
1. Competencia	8
2. Requisitos de Procedencia	8
3. Causales de Improcedencia	10
4. Cuestión Previa	11
5. Síntesis de agravios	13
6. Estudio de agravios	13
<b>III. EFECTOS DE LA RESOLUCIÓN</b>	24
<b>IV. RESUELVE</b>	25

**GLOSARIO**

<b>Constitución de la Ciudad</b>	Constitución Política de la Ciudad de México
<b>Constitución Federal</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<b>Instituto de Transparencia u Órgano Garante</b>	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
<b>Ley de Transparencia</b>	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
<b>Lineamientos</b>	Lineamientos para la Gestión de Solicitudes de Información Pública y de Datos Personales en la Ciudad de México
<b>Recurso de Revisión</b>	Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública
<b>Sujeto Obligado o Alcaldía</b>	Alcaldía Iztacalco



**RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA  
DE ACCESO A LA INFORMACIÓN  
PÚBLICA**

**EXPEDIENTE:  
INFOCDMX/RR.IP.2635/2023 Y  
ACUMULADOS**

**SUJETO OBLIGADO:  
ALCALDÍA IZTACALCO**

**COMISIONADO PONENTE:  
JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ<sup>1</sup>**

Ciudad de México, a catorce de junio de dos mil veintitrés.<sup>2</sup>

**VISTO** el estado que guarda los expedientes **INFOCDMX/RR.IP.2635/2023,**  
**INFOCDMX/RR.IP.2655/2023,** **INFOCDMX/RR.IP.2675/2023,**  
**INFOCDMX/RR.IP.2735/2023,** **INFOCDMX/RR.IP.2755/2023,**  
**INFOCDMX/RR.IP.2795/2023,** **INFOCDMX/RR.IP.2815/2023,**  
**INFOCDMX/RR.IP.2855/2023,** **INFOCDMX/RR.IP.2875/2023,**  
**INFOCDMX/RR.IP.2895/2023,** **INFOCDMX/RR.IP.2935/2023,** e  
**INFOCDMX/RR.IP.3115/2023 ACUMULADOS,** interpuesto en contra de la  
Alcaldía Iztacalco, se formula resolución en el sentido de **REVOCAR** la  
respuestas emitidas por el Sujeto Obligado y **SE DA VISTA** al no haberse  
remitido las diligencias para mejor proveer solicitadas, con base en lo  
siguiente:

---

<sup>1</sup> Con la colaboración de Erika Delgado Garnica.

<sup>2</sup> En adelante se entenderá que todas las fechas serán de 2023, salvo precisión en contrario.

## I. ANTECEDENTES

I. El diez, once, doce y diecisiete de abril, respectivamente, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, se tuvieron por presentadas catorce solicitudes de acceso a la información a las que correspondieron los números de folio 092074523001204, 092074523001259, 092074523001252, 092074523001185, 092074523001184, 092074523001067, 092074523001064, 092074523001294, 092074523001442, 092074523001356, 092074523001359 y 092074523001421, a través de las cuales solicitó lo siguiente:

Folio	Solicitud
<b>092074523001204</b>	<i>“Solicito el nombramiento del Enlace de Seguimiento.” (sic)</i>
<b>092074523001259</b>	<i>“Solicito el nombramiento del Líder coordinador de proyectos de programación de Gabinete de seguridad.” (sic)</i>
<b>092074523001252</b>	<i>“Solicito el nombramiento del líder coordinador de proyectos de análisis normativo.” (sic)</i>
<b>092074523001185</b>	<i>“Solicito el nombramiento del Subdirector de Ventanilla Única” (sic)</i>
<b>092074523001184</b>	<i>“Solicito el nombramiento del Enlace de Atención Ciudadana “A.” (sic)</i>
<b>092074523001067</b>	<i>“Solicito el nombramiento de la Dirección de Concertación Ciudadana.” (sic)</i>

<b>092074523001064</b>	<i>“Solicito el nombramiento de la Jefatura de Unidad Departamental de Atención a Barrios.” (sic)</i>
<b>092074523001294</b>	<i>“Solicito el nombramiento de la Dirección de Derechos Recreativos y Educativos.” (sic)</i>
<b>092074523001442</b>	<i>“Solicito el nombramiento de la Jefatura de Unidad Departamental de Turismo.” (sic)</i>
<b>092074523001356</b>	<i>“Solicito el nombramiento de la Jefatura de Unidad Departamental de Proyectos Educativos.” (sic)</i>
<b>092074523001359</b>	<i>“Solicito el nombramiento de Enlace de Programación y Fomento del Deporte y Activación Física.” (sic)</i>
<b>092074523001421</b>	<i>“Solicito el nombramiento de la Jefatura de Unidad Departamental de Control Presupuestal.” (sic)</i>

II. El veintiuno, veinticuatro, veinticinco, veintiséis y veintisiete, veintiocho de abril, respectivamente, el Sujeto Obligado, por medio de la Plataforma Nacional de Transparencia, adjunto los oficios AIZT-SESPA/1214/2023, AIZT-DCH/2109/2023, AIZT-SESPA/1060/2023, AIZT-DCH/2237/2023, AIZT-SESPA/1133/2023, AIZT-DCH/2231/2023, AIZT-SESPA/1206/2023, AIZT-DCH/2090/2023, AIZT-SESPA/1087/2023, AIZT-DCH/2057/2023, AIZT-SESPA/1090/2023, AIZT-DCH/2054/2023, AIZT-SESPA/1187/2023, AIZT-DCH/2303/2023, AIZT-SESPA/1392/2023, AIZT-DCH/2502/2023, AIZT-SESPA/1291/2023, AIZT-DCH/2383/2023, AIZT-SESPA/1288/2023, AIZT-DCH/2386/2023, AIZT-SESPA/1255/2023, AIZT-DCH/2487/2023, con anexo del Acta de la Cuarta Sesión Ordinaria del Comité de Transparencia, mediante los cuales dio atención a las solicitudes de información.

**III.** El dos y ocho de mayo, respectivamente se tuvieron por presentados a la parte recurrente los recursos de revisión en contra de las respuestas, expresando de manera generar su inconformidad en los siguientes términos:

*“La alcaldía Iztacalco niega mi derecho al acceso a la información al no entregarme el nombramiento que solicite por que de acuerdo a su respuesta contiene datos personales, pero en su respuesta nunca mencionan que datos son los que lleva y que en dado caso debieron entregarme una versión testada como marca la ley de transparencia Usan un artículo que dice que es para sistemas de datos personales, pero tampoco mencionan a que sistema pertenece ese nombramiento para que sea dato personal.” (sic)*

**IV.** El ocho y once de mayo, el Comisionado Ponente, admitió a trámite los recursos de revisión interpuestos y otorgó un plazo máximo de siete días hábiles a las partes para que manifestaran lo que a su derecho conviniera, así como señalar su voluntad para llevar a cabo una audiencia de conciliación.

Del mismo modo, al advertirse la necesidad de contar con mayores elementos para resolver el medio de impugnación, se solicitaron diligencias para mejor proveer consistentes en:

1. Copia simple sin testar dato alguno la información clasificada como confidencial.
2. Copia simple sin testar dato alguno del Acta de la Cuarta Sesión Ordinaria celebrada por el Comité de Transparencia mediante la cual se clasificó la información solicitada como confidencial.

Apercibido de que, en caso de no dar contestación dentro del plazo señalado, se dará vista a la autoridad competente, para que, en su caso diera inicio al correspondiente procedimiento de responsabilidad administrativa por incurrir en



las infracciones previstas en los artículos 264, fracción XIV, 265 y 266, de la Ley de Transparencia.

V. Por Acuerdo del quince de mayo, el Comisionado Ponente, al advertir que en los recursos de revisión **INFOCDMX/RR.IP.2635/2023, INFOCDMX/RR.IP.2655/2023, INFOCDMX/RR.IP.2675/2023, INFOCDMX/RR.IP.2735/2023, INFOCDMX/RR.IP.2755/2023, INFOCDMX/RR.IP.2795/2023, INFOCDMX/RR.IP.2815/2023, INFOCDMX/RR.IP.2855/2023, INFOCDMX/RR.IP.2875/2023, INFOCDMX/RR.IP.2895/2023, INFOCDMX/RR.IP.2935/2023 e INFOCDMX/RR.IP.3115/2023**, existen identidad de partes y acciones, con fundamento en los artículos 243, de la Ley de Transparencia, 14, fracciones III, IV y V del Reglamento Interior de este Instituto, y 53 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, se ordenó la acumulación de los expedientes, con el objeto de que sean resueltos en un solo fallo y así evitar resoluciones contradictorias.

VI. En fecha veintitrés de mayo, el Sujeto Obligado, en vía correo electrónico, a través del oficio AIZT/SUT/756/2023 de fecha veintitrés de mayo, firmado por la Subdirección de la Unidad de Transparencia, el Sujeto Obligado formuló sus alegatos, realizó sus manifestaciones y ofreció las pruebas que consideró pertinentes.

VII. El doce de junio, con fundamento en el artículo 243, fracción VII, de la Ley de Transparencia, ordenó el cierre del periodo de instrucción y elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

En razón de que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de que las pruebas que obran en el expediente consisten en documentales que se desahogan por su propia y especial naturaleza, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 243, fracción VII, de la Ley de Transparencia, y

## **II. CONSIDERANDOS**

**PRIMERO. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Federal; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 234, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 249 fracción III, 252 y 253 de la Ley de Transparencia; así como los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

**SEGUNDO. Requisitos Procedencia.** El medio de impugnación interpuesto resultó admisible porque cumplió con los requisitos previstos en los artículos 234, 236 y 237 de la Ley de Transparencia, como se expone a continuación:

**a) Forma.** A través del formato denominado “*Detalle del medio de impugnación*”, la parte recurrente hizo constar: su nombre, medio para oír y recibir notificaciones, identificó al Sujeto Obligado ante el cual presentó solicitud, señaló



el acto recurrido y expuso los hechos y razones de inconformidad correspondientes.

Documentales a las que se les otorga valor probatorio con fundamento en lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia.

**b) Oportunidad.** La presentación de los recursos de revisión es oportuna, como se esquematiza a continuación:

Folio	Fecha de respuesta	Fecha de interposición recurso	Día hábil de interposición
<b>092074523001204</b>	24 de abril	02 de mayo	Día 5
<b>092074523001259</b>	25 de abril	02 de mayo	Día 4
<b>092074523001252</b>	25 de abril	02 de mayo	Día 4
<b>092074523001185</b>	24 de abril	02 de mayo	Día 5
<b>092074523001184</b>	24 de abril	02 de mayo	Día 5
<b>092074523001067</b>	21 de abril	02 de mayo	Día 6
<b>092074523001064</b>	21 de abril	02 de mayo	Día 6

092074523001294	25 de abril	02 de mayo	Día 4
092074523001442	28 de abril	02 de mayo	Día 1
092074523001356	26 de abril	02 de mayo	Día 3
092074523001359	26 de abril	02 de mayo	Día 3
092074523001421	27 de abril	08 de mayo	Día 5

Dado el esquema que antecede, **es claro que los mismos fueron presentados en tiempo**. Lo anterior, tomando en cuenta que el día primero de mayo fue declarado como inhábil, de conformidad con el acuerdo **6725/SO/14-12/2022**, aprobado por el Pleno de este Órgano Garante.

**TERCERO. Causales de Improcedencia.** Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia y sobreseimiento del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la Tesis Jurisprudencial 940, de rubro **IMPROCEDENCIA**<sup>3</sup>.

Analizadas las constancias que integran el expediente citado al rubro, se advirtió que el Sujeto Obligado, en vía de alegatos, reiteró la respuesta primigenia, es

---

<sup>3</sup> Publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988

decir, la imposibilidad en la entrega de la información por encontrarse clasificada en su modalidad de confidencial, por tanto, se desprende que en esta etapa, la Alcaldía Iztacalco no aporta información novedosa que atienda la totalidad de la solicitud o bien, deje sin efectos los agravios formulados, así, al no actualizarse causal de improcedencia alguna prevista en la Ley de Transparencia ni en la normatividad supletoria, lo procedente es entrar al fondo del estudio de los agravios, al tenor de lo siguiente:

**CUARTO. Cuestión Previa:**

**a) Solicitud de Información.** En las catorce solicitudes de información que derivaron los recursos de revisión que se resuelven, la parte recurrente, requirió lo siguiente:

Folio	Solicitud
<b>092074523001204</b>	<i>“Solicito el nombramiento del Enlace de Seguimiento.” (sic)</i>
<b>092074523001259</b>	<i>“Solicito el nombramiento del Líder coordinador de proyectos de programación de Gabinete de seguridad.” (sic)</i>
<b>092074523001252</b>	<i>“Solicito el nombramiento del líder coordinador de proyectos de análisis normativo.” (sic)</i>
<b>092074523001185</b>	<i>“Solicito el nombramiento del Subdirector de Ventanilla Única” (sic)</i>

<b>092074523001184</b>	<i>“Solicito el nombramiento del Enlace de Atención Ciudadana “A.” (sic)</i>
<b>092074523001067</b>	<i>“Solicito el nombramiento de la Dirección de Concertación Ciudadana.” (sic)</i>
<b>092074523001064</b>	<i>“Solicito el nombramiento de la Jefatura de Unidad Departamental de Atención a Barrios.” (sic)</i>
<b>092074523001294</b>	<i>“Solicito el nombramiento de la Dirección de Derechos Recreativos y Educativos.” (sic)</i>
<b>092074523001442</b>	<i>“Solicito el nombramiento de la Jefatura de Unidad Departamental de Turismo.” (sic)</i>
<b>092074523001356</b>	<i>“Solicito el nombramiento de la Jefatura de Unidad Departamental de Proyectos Educativos.” (sic)</i>
<b>092074523001359</b>	<i>“Solicito el nombramiento de Enlace de Programación y Fomento del Deporte y Activación Física.” (sic)</i>
<b>092074523001421</b>	<i>“Solicito el nombramiento de la Jefatura de Unidad Departamental de Control Presupuestal.” (sic)</i>

**b) Respuesta.** El Sujeto Obligado dio atención a las solicitudes informando lo siguiente:

- La Dirección de Capital Humano informó que detectó que la información solicitada contiene datos personales sensibles de la persona trabajadora, para lo cual con fundamento en el artículo 216 de la Ley de Transparencia, se solicitó al Comité de Transparencia de la Alcaldía Iztacalco que confirmará la propuesta de clasificación, lo anterior, con fundamento en los artículos 6, fracción XI, 186, 90 fracciones II y XII de la propia Ley de Transparencia y en el artículo 67, fracciones III, VI y último párrafo de este

apartado de los Lineamientos de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México.

- Dado lo anterior, se señaló que con fecha diecinueve de abril del año en curso, mediante acuerdo P2-ORD-04-2023 se aprobó la propuesta de clasificación en la Cuarta Sesión Ordinaria del Comité de Transparencia de la Alcaldía Iztacalco, por lo que, se determinó que no se entregaría el nombramiento de las personas servidoras públicas.

**c) Manifestaciones de las partes.** El Sujeto Obligado defendió la legalidad de su respuesta y omitió pronunciarse sobre las diligencias para mejor proveer solicitadas.

**QUINTO. Síntesis de agravios de la parte recurrente.** De los recursos de revisión este Instituto extrae que la **inconformidad** de la parte recurrente medularmente radica en la negativa de la entrega de la información por parte del Sujeto Obligado dada la clasificación en su modalidad de confidencial. **-Único Agravio. -**

**SEXTO. Estudio del agravio.** Al tenor del agravio hecho cabe señalar que la Ley de Transparencia en sus artículos 1, 2, 3 segundo párrafo, 6, fracciones XIII, XXV y XXXVIII, 7, 8, 13 y 14, dispone lo siguiente:

- El derecho de acceso a la información es la prerrogativa de cualquier persona para solicitar a los sujetos obligados información pública, entendida ésta, de manera general, como todo archivo, registro o dato contenido en cualquier medio, generada, administrada o en poder de los sujetos o que en ejercicio de sus atribuciones tengan la obligación de

generar, la cual, se considera un bien de dominio público accesible a cualquier persona, máxime tratándose de información relativa al funcionamiento y las actividades que desarrollan, con la única excepción de aquella considerada como información de acceso restringido en cualquiera de sus modalidades.

- En ese contexto, se debe destacar que la información pública como documento está integrada por expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos y estadísticas.
- En tal virtud, el ejercicio del derecho de acceso a la información pública es operante cuando se solicite cualquiera de esos rubros que sean generados en ejercicio de las facultades, obligaciones y atribuciones de los sujetos obligados, en su caso, administrados o en posesión de estos. Lo anterior, sin necesidad de acreditar derechos subjetivos, interés legítimo o razones que motiven el requerimiento.

De lo anterior, es clara la atribución del Sujeto Obligado de entregar documentos o información que por el ejercicio de sus atribuciones haya generado y se encuentre en sus archivos.

Ahora bien, previo a determinar si la respuesta emitida por el Sujeto Obligado contravino disposiciones y principios normativos que hacen operante el ejercicio del derecho de acceso a la información pública y si, en consecuencia, se violó este derecho al particular, resulta necesario recordar que:

- La parte recurrente solicitó saber copia del nombramiento de catorce personas trabajadoras adscritas a la Alcaldía.
- El Sujeto Obligado en respuesta informó que no puede proporcionar la información solicitada, dado que, la misma fue clasificada como confidencial por acuerdo de su Comité de Transparencia, toda vez que contiene datos personales sensibles de las personas trabajadoras.
- El particular se inconformó por la clasificación de la información.

Por otro lado, es importante señalar que, para efectos de allegarnos de mayor información para resolver en el presente recurso, mediante el acuerdo de admisión le fue solicitado al Sujeto Obligado como diligencias para mejor proveer, la información consistente en:

1. Copia simple sin testar dato alguno la información clasificada como confidencial.
2. Copia simple sin testar dato alguno del Acta de la Cuarta Sesión Ordinaria celebrada por el Comité de Transparencia mediante la cual se clasificó la información solicitada como confidencial.

No obstante lo anterior, el Sujeto Obligado omitió remitir las diligencias para mejor proveer solicitadas. Al respecto es importante aclarar que, si bien es cierto, con fecha veinticuatro de mayo, en vía de correo electrónico, la Alcaldía envió el listado de los Recursos de Revisión que tenían término y que por causas ajenas a su voluntad no pudieron ser enviados, cierto es también que ello no constituye un impedimento para remitir la información requerida en vía de diligencia, toda vez que, tal como se determinó en los Acuerdos de admisión, se habilitó tanto el

correo electrónico oficial de la ponencia a cargo, como la Oficialía de Partes Común de este Instituto, además de la PNT; medios todos a través de los cuales la Alcaldía pudo haber remitido las diligencias para mejor proveer requeridas.

Debido a lo anterior, lo procedente es darle vista al Órgano Interno de Control a efecto de que lleve a cabo las acciones pertinentes dentro del ámbito de su competencia.

De igual manera, es importante traer a colación lo que establece la Ley de Transparencia cuando la información reviste el carácter de confidencial:

## **TÍTULO SEXTO INFORMACIÓN CLASIFICADA**

### **Capítulo I**

#### ***De las disposiciones generales de la clasificación y desclasificación de la información.***

**Artículo 6.** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

...

**XII. Datos Personales:** *Cualquier información concerniente a una persona física, identificada o identificable;*

...

**XXII. Información Confidencial:** *A la contenida en el Capítulo III del Título Sexto de la presente Ley;*

.....

**XLIII. Versión Pública:** *A la información a la que se da acceso eliminando u omitiendo partes o secciones clasificadas.*

...

**Artículo 169.** *La clasificación es el proceso mediante el cual el sujeto obligado determina que la información en su poder actualiza alguno de los supuestos de reserva o **confidencialidad**, de conformidad con lo dispuesto en el presente Título.*



*Los supuestos de reserva o confidencialidad previstos en las leyes deberán ser acordes con las bases, principios y disposiciones establecidos en esta Ley y, en ningún caso, podrán contravenirla.*

*Los titulares de las Áreas de los sujetos obligados serán los responsables de proponer la clasificación de la información al Comité de Transparencia de conformidad con lo dispuesto en esta Ley.*

*Los sujetos obligados deberán orientar la clasificación de la información de manera restrictiva y limitada, y acreditarán su procedencia sin ampliar las excepciones o supuestos de reserva o confidencialidad previstos en la Ley.*

...

**Artículo 176.** *La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:*

*I. Se reciba una solicitud de acceso a la información;*

*II. Se determine mediante resolución de la autoridad competente, o*

**III. Se generen versiones públicas** *para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en esta Ley y demás ordenamientos aplicables.*

...

**Artículo 180.** *Cuando la información contenga partes o secciones reservadas o confidenciales, los sujetos obligados, para efectos de atender una solicitud de información, deberán elaborar una Versión Pública en la que se testen las partes o secciones clasificadas, indicando su contenido de manera genérica y fundando y motivando su clasificación.*

...

### **Capítulo III De la Información Confidencial**

**Artículo 186.** *Se considera información confidencial la que contiene datos personales concernientes a una persona identificada o identificable.*

*La información confidencial no estará sujeta a temporalidad alguna y sólo podrán tener acceso a ella los titulares de la misma, sus representantes y las personas servidoras públicas facultadas para ello.*

*Se considera como información confidencial: los secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, sujetos de derecho internacional o a sujetos obligados cuando no involucren el ejercicio de recursos públicos, la protegida por la legislación en materia de derechos de autor o propiedad intelectual.*

*Asimismo, será información confidencial aquella que presenten los particulares a los sujetos obligados, siempre que tengan el derecho a ello, de conformidad con lo dispuesto por las leyes o los tratados internacionales.*

...

**TÍTULO SÉPTIMO**  
**PROCEDIMIENTOS DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA**  
**Capítulo I**  
**Del Procedimiento de Acceso a la Información**

**Artículo 216.** *En caso de que los sujetos obligados consideren que los documentos o la información debe ser clasificada, se sujetará a lo siguiente:*

*El Área deberá remitir la solicitud, así como un escrito en el que funde y motive la clasificación al Comité de Transparencia, mismo que deberá resolver para:*

- a) Confirmar la clasificación;**
- b) Modificar la clasificación y otorgar parcialmente el acceso a la información, y**
- c) Revocar la clasificación y conceder el acceso a la información.**

*El Comité de Transparencia podrá tener acceso a la información que esté en poder del Área correspondiente, de la cual se haya solicitado su clasificación.*

*La resolución del Comité de Transparencia será notificada al interesado en el plazo de respuesta a la solicitud que establece la presente Ley.*

De la normatividad anterior es dable concluir lo siguiente:

- La clasificación de la información es el proceso por medio del cual, los Sujetos Obligados determinan que se actualiza alguno de los supuestos de reserva o **confidencialidad** de la información en su poder, establecidos en la Ley de la materia.
- En aquellos casos en los que la información contenga partes o secciones confidenciales, los sujetos obligados, **para efectos de atender una solicitud deberán elaborar una versión pública.**
- Para la elaboración de la versión pública es necesaria la intervención del Comité de Transparencia del Sujeto Obligado, quien, en su caso, aprobará

la clasificación de la información propuesta por la unidad administrativa competente y la consecuente realización de la versión pública del documento.

- El Acta de Comité de Transparencia que aprueba lo anterior, deberá remitirse a la parte recurrente a efecto de dotarle certeza jurídica sobre el documento generado y la clasificación parcial de la información.

En efecto, la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, establece que los Sujetos Obligados deben realizar **el procedimiento clasificatorio** de la información que consideren de acceso restringido en su modalidad de **confidencial**, ello con el propósito de brindar a los particulares la certeza de que la información que se les entrega en versión pública, **encuentra un fundamento legal y un motivo justificado**, impidiendo así que la determinación para testar información quede al libre arbitrio de la autoridad. Debiendo hacer del conocimiento de la parte recurrente el Acta de Comité de Transparencia que aprueba la clasificación de la información realizada, situación que en el presente caso si bien la Alcaldía si remitió el Acta de la Cuarta Sesión Ordinaria de su Comité de Transparencia, también es cierto que del contenido de esta se desprende que se clasificó información sobre los grados de estudios de personas servidoras públicas adscritas al Sujeto Obligado, así, al presentar una clasificación diversa a la información solicitada es que no se dotó de certeza jurídica a la parte recurrente, incumpliendo el procedimiento clasificatorio previsto en la Ley de Transparencia.

Ahora bien, vale la pena retomar que el Sujeto Obligado indicó que la información requerida contiene **datos personales sensibles** del trabajador, por lo que clasificó la información peticionada, en su modalidad de **confidencial**. Al

respecto, el Diccionario de Transparencia y Acceso a la Información Pública<sup>4</sup> refiere medularmente lo siguiente:

*“...**Datos personales.** Este término se integra por dos elementos: el dato, como sinónimo de información o unidad de conocimiento, y su vinculación con una persona física. El conector entre ellos implica descubrir la identidad de la persona a través de cualquier información que la identifica o que, bajo criterios de razonabilidad, la haga identificable, esto es, que la particularice y distinga frente a las demás. Esta relación puede manifestarse de manera directa, como en el caso de los datos de identificación o las imágenes o, de manera indirecta, a través del cruce o combinación de datos pertenecientes a categorías diversas que permiten identificar al individuo. Este término tiene un carácter muy amplio, no establece ninguna distinción sobre el tipo de información relacionada con la persona (sea objetiva o subjetiva), sobre su veracidad o fiabilidad o, incluso, sobre el tipo de formato o soporte (físico o electrónico) en el cual se contiene el dato. En ese sentido, se conceptualizan como cualquier información relativa a una persona física identificada o identificable, con independencia del carácter íntimo o privado que pudiera reconocérsele, cuya manifestación puede ser numérica, alfabética, gráfica, acústica o fotográfica, entre otras. No obstante, **suele distinguirse una categoría especial de datos personales, denominados datos sensibles, cuyos estándares legales de protección se elevan. Esta categoría se refiere a la información que afecta la vida íntima o privada de la persona pues al revelarla se le coloca en una situación vulnerable o de posible discriminación por su origen racial, historial médico, preferencias sexuales o ideológicas, entre otras...**” (Sic)*

Del documento en cita, se extrae que existe una categoría especial de datos personales, **denominados datos sensibles**, cuyos estándares legales de protección se elevan, toda vez que se refieren a la **información que afecta la vida íntima o privada de la persona pues al revelarla se le coloca en una situación vulnerable o de posible discriminación por su origen racial, historial médico, preferencias sexuales o ideológicas, entre otras.**

---

<sup>4</sup> [https://transparencia.guanajuato.gob.mx/bibliotecadigital/normatividad/Diccionario\\_TyAIP.pdf](https://transparencia.guanajuato.gob.mx/bibliotecadigital/normatividad/Diccionario_TyAIP.pdf)

Al respecto, y en relación con la información requerida, este Instituto está en imposibilidad de validar la clasificación invocada por la Alcaldía, pues no se considera que el nombramiento que formaliza la relación de trabajo entre el Sujeto Obligado y la persona servidora pública, sea información que **coloque a una persona en una situación vulnerable o de posible discriminación por su origen racial, historial médico, preferencias sexuales o ideológicas, entre otras.**

Maxime, que como quedó asentado en párrafos que anteceden, el nombramiento es el instrumento jurídico que formaliza la relación laboral entre las dependencias y las personas que ingresan a laborar al servicio público y que, por tanto, dota de validez y certeza jurídica para que las personas servidoras públicas puedan ejercer legalmente las actividades, funciones y competencias que les confiere la naturaleza de su cargo. Por lo que se advierte que el nombramiento no encuadra en causal de clasificación alguna prevista en la Ley de Transparencia, dado que, es un documento que valida que una persona **ejerza recursos públicos y realice actos de autoridad**, por tanto, resulta susceptible de ser entregada en el ejercicio del derecho de acceso a la información pública que tutela este Órgano Garante

Por ello, no se advierte como información relativa al nombramiento de una persona servidora pública adscrita a la Alcaldía, pueda poderla en situación de vulnerabilidad, más aún cuando constituye información que es susceptible de entregarse vía el ejercicio de del derecho de acceso a la información pública por tratarse de un instrumento jurídico que formaliza la relación laboral entre las personas y los Sujetos Obligados y que por tanto, permite que se ejerzan

recursos públicos y se realicen actos de autoridad, en el marco normativo que según corresponda.

En consecuencia, toda vez que la clasificación de la información se encuentra indebidamente fundada y motivada, es que ésta resulta contraria a derecho y, en consecuencia, resulta procedente ordenarle al Sujeto Obligado que emita una nueva respuesta en la que deberá proporcionar a la persona solicitante el nombramiento respecto de cada una de las catorce personas adscritas a la Alcaldía, de las cuales se requirió la información.

Consecuentemente, de todo lo expuesto se determina que la respuesta emitida **no brinda certeza a quien es solicitante, por no haber sido exhaustiva, en términos de lo establecido en el artículo 6, fracciones VIII y X, de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia que a la letra establece:**

**TITULO SEGUNDO  
DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS  
CAPITULO PRIMERO  
DE LOS ELEMENTOS Y REQUISITOS DE VALIDEZ DEL ACTO  
ADMINISTRATIVO**

**Artículo 6.** *Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:*

...

**VIII.** *Estar fundado y motivado, es decir, citar con precisión el o los preceptos legales aplicables, así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, debiendo existir una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicadas al caso y constar en el propio acto administrativo;*

...

**X.** *Expedirse de manera congruente con lo solicitado y resolver expresamente todos los puntos propuestos por los interesados o previstos por las normas*

...

De acuerdo con la fracción VIII del precepto legal aludido, para que un acto sea considerado válido, éste debe estar debidamente **fundado y motivado**, citando con precisión el o los artículos aplicables al caso en concreto, así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, debiendo existir congruencia entre los motivos aducidos y las normas aplicadas. Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis Jurisprudencial VI.2o. J/43 emitida por el Poder Judicial de la Federación de rubro **FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN**.<sup>5</sup>

Asimismo, de conformidad con la fracción X del mencionado artículo, todo acto administrativo debe apegarse a los principios de congruencia y exhaustividad, entendiendo por lo primero la concordancia que debe existir entre el pedimento formulado y la respuesta, y por lo segundo el que se pronuncie expresamente sobre cada uno de los puntos pedidos, lo que en materia de transparencia y acceso a la información pública se traduce en que las respuestas que emitan los sujetos obligados **deben guardar una relación lógica con lo solicitado** y atender de manera precisa, expresa y categórica cada uno de los contenidos de información requeridos por el particular, a fin de satisfacer la solicitud correspondiente. En el mismo sentido, se ha pronunciado el Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 1a./J.33/2005, cuyo rubro es **CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN SENTENCIAS DICTADAS EN AMPARO CONTRA LEYES. ALCANCE DE ESTOS PRINCIPIOS**<sup>6</sup>

---

<sup>5</sup> Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta III, Marzo de 1996. Página: 769.

<sup>6</sup> Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XXI, Abril de 2005. Materia(s): Común. Tesis: 1a./J. 33/2005. Página: 108.

Consecuentemente este órgano resolutor llega a la conclusión de que el actuar y la respuesta emitida por el sujeto obligado deviene desapegada a derecho, por lo que **el agravio** esgrimido por la persona recurrente resulta **fundado**.

Por lo expuesto en el presente Considerando, con fundamento en la fracción V, del artículo 244, de la Ley de Transparencia, este Órgano Garante considera procedente **REVOCAR** la respuesta del Sujeto Obligado

**SÉPTIMO. Vista.** Ahora bien, no pasa desapercibido para este Órgano Garante que el Sujeto Obligado no remitió las diligencias para mejor proveer solicitadas, toda vez que la Alcaldía omitió atender los pronunciamientos que fueron requeridos mediante acuerdo de admisión.

De manera que lo procedente es **dar vista a la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México, a efecto de que inicie el procedimiento correspondiente.**

### **III. EFECTOS DE LA RESOLUCIÓN**

El Sujeto Obligado deberá proporcionar a la persona solicitante, en el medio señalado para tal efecto, el nombramiento respecto de cada una de las personas adscritas a la Alcaldía, de las cuales se requirió la información en los folios materia del presente recurso.

La respuesta que se emita en cumplimiento a este fallo deberá notificarse a la parte recurrente a través del medio señalado para tales efectos en un plazo de diez días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que surta efectos





la notificación de esta resolución, atento a lo dispuesto por el artículo 244, último párrafo de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Asimismo, para efectos del informe de cumplimiento previsto en el artículo 258 de la Ley de Transparencia, el Sujeto Obligado deberá remitir al Comisionado Ponente copia de la respuesta íntegra otorgada a la parte recurrente, así como la constancia de notificación de esta.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:

#### **IV. RESUELVE**

**PRIMERO.** Por las razones señaladas en el Considerando Sexto de esta resolución, y con fundamento en el artículo 244, fracción V, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se **REVOCA** la respuesta emitida por el Sujeto Obligado y se le ordena que emita una nueva, en el plazo y conforme a los lineamientos establecidos en el Considerando inicialmente referido.

**SEGUNDO.** Con fundamento en los artículos 257 y 258 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se instruye al sujeto obligado para que informe a este Instituto por escrito, sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, al día siguiente de concluido el plazo concedido para dar cumplimiento a la

presente resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Con el apercibimiento de que, en caso de no dar cumplimiento dentro del plazo referido, se procederá en términos de la fracción III, del artículo 259 de la Ley de la materia.

**TECERO.** Por las razones señaladas en el Considerando Cuarto de esta resolución, y con fundamento en los artículos 247, 264 fracciones I y XIV, 265 y 268, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, con copia certificada del expediente en el que se actúa y de esta resolución, **SE DA VISTA** a la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México, a efecto de que determine lo que en derecho corresponda.

**CUARTO.** En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa al recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

**QUINTO.** Se pone a disposición de la parte recurrente el teléfono 56 36 21 20 y el correo electrónico [ponencia.bonilla@infocdmx.org.mx](mailto:ponencia.bonilla@infocdmx.org.mx) para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

**SEXTO.** La Ponencia del Comisionado Ponente dará seguimiento a la presente resolución, llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento, de conformidad a la reforma aprobada por el Pleno de este



**EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.2635/2023 y sus acumulados**

Instituto, el día dos de octubre de dos mil veinte, mediante el Acuerdo **1288/SE/02-10/2020**, al artículo 14, fracciones XXXI, XXXII, XXXIV y XXXVI, del Reglamento de Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

**SÉPTIMO.** Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente y al Sujeto Obligado en términos de ley.



**EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.2635/2023 y sus acumulados**

Así lo acordaron, en Sesión Ordinaria celebrada el catorce de junio de dos mil veintitrés, por **unanimidad** de votos, los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, conformado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

EATA/EDG

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA  
COMISIONADO CIUDADANO  
PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ  
COMISIONADO CIUDADANO**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ  
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA  
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO  
COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO  
SECRETARIO TÉCNICO**