

## RESUMEN CIUDADANO



PONENCIA DE LA COMISIONADA CIUDADANA

MARINA A. SAN MARTÍN REBOLLOSO

**NÚMERO  
DE  
EXPEDIENTE**

INFOCDMX/RR.IP.3249/2023

**TIPO DE SOLICITUD****ACCESO A LA  
INFORMACIÓN PÚBLICA****FECHA EN QUE  
RESOLVIMOS**

31 de mayo de 2023

**¿A QUIÉN SE DIRIGIÓ LA SOLICITUD (SUJETO OBLIGADO)?**

Alcaldía Iztacalco

**¿QUÉ SE PIDIÓ?**

Diversa información relacionada con un estacionamiento.

**¿QUÉ RESPUESTA SE DIÓ?**

No respondió.

**¿POR QUÉ SE INCONFORMÓ LA  
PERSONA SOLICITANTE?**

Falta de respuesta

**¿QUÉ RESOLVIMOS Y POR QUÉ?**

Ordenar y dar vista al acreditarse la falta de respuesta

**¿QUÉ SE ENTREGARÁ?**

Una respuesta

**PALABRAS CLAVE**

Falta de respuesta, ordena y vista.



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**

MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:** ALCALDÍA  
IZTACALCO

**EXPEDIENTE:**  
INFOCDMX/RR.IP.3249/2023

En la Ciudad de México, a **treinta y uno de mayo de dos mil veintitrés**.

**VISTO** el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.3249/2023**, interpuesto en contra de la falta de respuesta de **Alcaldía Iztacalco**, se formula resolución, con el sentido de **ORDENAR y DAR VISTA**, en atención a los siguientes:

**A N T E C E D E N T E S**

**I. Solicitud.** El veinticuatro de abril de dos mil veintitrés, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, se presentó la solicitud de acceso a la información pública con número de folio **092074323000109**, a través de la cual el particular requirió a **Alcaldía Iztacalco**, lo siguiente:

**“Descripción de la solicitud**

De acuerdo a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la ley general de transparencia y acceso a la información, solicito: 1.En 2022, cuánto ingresó a la Alcaldía Iztacalco por el concepto de pago de estacionamiento en la Ciudad Deportiva, desglosado por mes y área de estacionamiento 2.En 2022, en qué se usaron los recursos que ingresaron a la Alcaldía Iztacalco por el concepto de estacionamiento en la Ciudad Deportiva, desglosado por rubro al que fue destinado 3.En 2022, cuál fue la tarifa de estacionamiento para que los automovilistas pudieran ingresar a un estacionamiento de la Ciudad Deportiva 4.En 2022, cuántos automovilistas pagaron por un lugar de estacionamiento en la Ciudad Deportiva, desglosado por zonas 5.Cuál es al capacidad de lugares de estacionamiento de la Ciudad Deportiva, en la Alcaldía Iztacalco, desglosado por zonas 6.En lo que va de 2023, cuánto ingresó a la Alcaldía Iztacalco por el concepto de pago de estacionamiento en la Ciudad Deportiva, desglosado por mes y área de estacionamiento 7.En lo que va de 2023, en qué se usaron los recursos que ingresaron a la Alcaldía Iztacalco por el concepto de estacionamiento en la Ciudad Deportiva, desglosado por rubro al que fue destinado 8.En 2023, cuál fue la tarifa de estacionamiento para que los automovilistas pudieran ingresar a un estacionamiento de la Ciudad Deportiva 9.En 2023, cuántos automovilistas pagaron por un lugar de estacionamiento en la Ciudad Deportiva 10.En 2023, cuál es la capacidad de lugares de estacionamiento de la Ciudad Deportiva, en la Alcaldía Iztacalco, desglosado por zonas 11.En 2021, cuánto ingresó a la Alcaldía Iztacalco por el concepto de pago de estacionamiento en la Ciudad Deportiva, desglosado por mes y área de estacionamiento 12.En 2021, en qué se usaron los recursos que ingresaron a la Alcaldía Iztacalco por el concepto de estacionamiento en la Ciudad Deportiva, desglosado por rubro al que fue destinado 13.En 2021, cuál fue la tarifa de estacionamiento para que los automovilistas pudieran ingresar a un estacionamiento de la Ciudad Deportiva 14.En 2021, cuántos automovilistas pagaron por un lugar de estacionamiento en la Ciudad Deportiva, desglosado por zonas 15.En 2021 cuál fue la capacidad de lugares de estacionamiento de la Ciudad Deportiva, en la Alcaldía Iztacalco,



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**

MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:** ALCALDÍA  
IZTACALCO

**EXPEDIENTE:**  
INFOCDMX/RR.IP.3249/2023

desglosado por zonas 16.En 2020, cuánto ingresó a la Alcaldía Iztacalco por el concepto de pago de estacionamiento en la Ciudad Deportiva, desglosado por mes y área de estacionamiento 17.En 2020, en qué se usaron los recursos que ingresaron a la Alcaldía Iztacalco por el concepto de estacionamiento en la Ciudad Deportiva, desglosado por rubro al que fue destinado 18.En 2020, cuál fue la tarifa de estacionamiento para que los automovilistas pudieran ingresar a un estacionamiento de la Ciudad Deportiva 19.En 2020, cuántos automovilistas pagaron por un lugar de estacionamiento en la Ciudad Deportiva, desglosado por zonas 20.En 2020 cuál fue la capacidad de lugares de estacionamiento de la Ciudad Deportiva, en la Alcaldía Iztacalco, desglosado por zonas 21.En 2019, cuánto ingresó a la Alcaldía Iztacalco por el concepto de pago de estacionamiento en la Ciudad Deportiva, desglosado por mes y área de estacionamiento 22.En 2019, en qué se usaron los recursos que ingresaron a la Alcaldía Iztacalco por el concepto de estacionamiento en la Ciudad Deportiva, desglosado por rubro al que fue destinado 23.En 2019, cuál fue la tarifa de estacionamiento para que los automovilistas pudieran ingresar a un estacionamiento de la Ciudad Deportiva 24.En 2019, cuántos automovilistas pagaron por un lugar de estacionamiento en la Ciudad Deportiva, desglosado por zonas 25.En 2019 cuál fue la capacidad de lugares de estacionamiento de la Ciudad Deportiva, en la Alcaldía Iztacalco, desglosado

**Medio para recibir la información:** PNT

**II. Intento de respuesta.** El nueve de mayo de dos mil veintitrés, el sujeto obligado, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, el sujeto obligado intentó dar respuesta la solicitud que nos ocupa, no obstante, no adjuntó ningún archivo.

**III. Recurso de revisión.** El diez de mayo de dos mil veintitrés, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, el particular interpuso el presente recurso de revisión en contra de la falta de respuesta del sujeto obligado a su solicitud de acceso a la información pública, en el que señaló lo siguiente:

**“Acto que se recurre y puntos petitorios**

No adjunto la información solicitada y dio por entregada dicha información.”

**IV. Turno.** El diez de mayo de dos mil veintitrés la Secretaría Técnica de este Instituto recibió el presente recurso de revisión, al que correspondió el número **INFOCDMX/RR.IP.3249/2023**, y lo turnó a la Ponencia de la **Comisionada Ciudadana Marina Alicia San Martín Reboloso**, para que instruyera el procedimiento correspondiente.



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**

MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:** ALCALDÍA  
IZTACALCO

**EXPEDIENTE:**  
INFOCDMX/RR.IP.3249/2023

**V. Admisión.** El quince de mayo de dos mil veintitrés, la Ponencia de la Comisionada Ciudadana Marina Alicia San Martín Reboloso, **admitió a trámite** el recurso de revisión interpuesto, con fundamento en lo establecido en los artículos 51, fracciones I y II, 52, 53, fracción II, 233, 234, **235, fracción II**, 236, 237, 239 y 243, fracción I de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

**VI. Notificación.** El diecisiete de mayo de dos mil veintitrés, se notificó a las partes el acuerdo de admisión.

**VII. Cierre.** El treinta de mayo de dos mil veintitrés, se decretó el cierre del periodo de instrucción y ordenó la elaboración del proyecto de resolución correspondiente y:

En razón de que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de que las pruebas que obran en el expediente consisten en documentales, que se desahogan por su propia y especial naturaleza, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 243, fracción VII, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, y

**CONSIDERANDO**

**PRIMERO. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, es competente para conocer respecto del asunto, con fundamento en lo establecido en el artículo 6, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 7 apartado D y E y 49 de la Constitución Política de la Ciudad de México; 37, 53, fracción II, 239 y 243 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y 2, 12, fracción IV, 14, fracciones III, IV y VII del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**

MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:** ALCALDÍA  
IZTACALCO

**EXPEDIENTE:**  
INFOCDMX/RR.IP.3249/2023

**SEGUNDA. Causales de improcedencia o sobreseimiento.** Previo al análisis de fondo del presente recurso de revisión, esta autoridad realizará un estudio de oficio de las causales de improcedencia y de sobreseimiento.

**Causales de improcedencia.** El artículo 248 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, establece lo siguiente:

**Artículo 248.** El recurso será desechado por improcedente cuando:

- I. Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en la Ley;
- II. Se esté tramitando, ante los tribunales competentes, algún recurso o medio de defensa interpuesta por el recurrente;
- III. No se actualice alguno de los supuestos previstos en la presente Ley;
- IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente ley;
- V. Se impugne la veracidad de la información proporcionada; o
- VI. El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.

Al contrastar las hipótesis de improcedencia que marca la ley con los hechos acreditados en los expedientes se constata que:

- I. El recurso de revisión fue interpuesto en el periodo de quince días que marca el artículo 236 de la Ley de la materia.
- II. No se acreditó la existencia de medio de defensa alguno ante tribunales relacionado con el asunto que está siendo tramitado.
- III. Dada la materia de la controversia, el recurso de revisión encuadra en la hipótesis de procedencia marcada por la fracción **II del artículo 235** de la Ley de la materia.
- IV.** En el caso concreto, no hubo ninguna prevención a la parte recurrente, por lo que el recurso de mérito se admitió a trámite por acuerdo **del quince de mayo de dos mil veintitrés.**
- V. El recurrente no impugna la veracidad de la información recibida.
- VI. El recurrente no amplió su solicitud de información a través del medio de impugnación.



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**

MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:** ALCALDÍA  
IZTACALCO

**EXPEDIENTE:**  
INFOCDMX/RR.IP.3249/2023

En consecuencia, este Instituto concluye que no se actualiza alguna causal de improcedencia prevista por la Ley de Transparencia local, por lo que a continuación se analizarán si existe alguna hipótesis que acredite el sobreseimiento.

**Causales de sobreseimiento.** El artículo 249 de la Ley de Transparencia local prevé:

**Artículo 249.** El recurso será sobreseído cuando se actualicen alguno de los siguientes supuestos:

- I. El recurrente se desista expresamente;
- II. Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso; o
- III. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia.

Los hechos de los presentes casos no dan pie a las hipótesis de sobreseimiento que marca el artículo citado pues el recurrente no se ha desistido expresamente de su recurso, no ha quedado sin materia y no se actualiza alguna causal de improcedencia como ya se estableció en el apartado precedente.

En consecuencia, al no acreditarse ninguna de las causales de sobreseimiento que marca la ley, este órgano resolutor procederá a analizar el fondo del asunto.

**TERCERO: Controversia.** La controversia en el presente medio de impugnación concierne a **la falta de respuesta por parte del sujeto obligado**, supuesto que está contemplado por el artículo **234, fracción VI** de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información y Rendición de cuentas de la Ciudad de México.

**CUARTO. Estudio de Fondo.** Es **fundado** el agravio planteado por la parte recurrente, en virtud de las siguientes consideraciones:

Toda vez que la inconformidad de la parte recurrente se debe a que el sujeto obligado no dio respuesta a su solicitud, este Instituto procede a analizar si en el presente asunto se actualiza la hipótesis por falta de respuesta prevista en la **fracción II, del artículo 235**, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, precepto normativo que es del tenor literal siguiente:

**DE LOS PROCEDIMIENTOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA**



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**

MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:** ALCALDÍA  
IZTACALCO

**EXPEDIENTE:**  
INFOCDMX/RR.IP.3249/2023

## DE ACCESO A INFORMACIÓN PÚBLICA

### Capítulo I

#### Del Recurso de Revisión

**Artículo 235.** Se considera que existe falta de respuesta en los supuestos siguientes:

**II. El sujeto obligado haya señalado que se anexó una respuesta o la información solicitada, en tiempo, sin que lo haya acreditado;**

Del artículo citado, se desprende que se considera **falta de respuesta del sujeto obligado cuando haya manifestado que anexó una respuesta o la información solicitada sin que lo haya acreditado.**

Ahora bien, resulta necesario esclarecer el plazo con el que contaba el sujeto obligado para emitir contestación a la solicitud de acceso a la información, determinando para tales efectos, su fecha de inicio y conclusión, así como la forma en que debieron realizarse las notificaciones correspondientes.

Con esa finalidad, lo procedente es citar lo dispuesto en el artículo 212, de la Ley de Transparencia, el cual establece:

**Artículo 212.** La respuesta a la solicitud deberá ser notificada al interesado en el menor tiempo posible, **que no podrá exceder de nueve días, contados a partir del día siguiente a la presentación de aquélla.**

Excepcionalmente, el plazo referido en el párrafo anterior **podrá ampliarse hasta por siete días más, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas.**

Del artículo anterior, se desprende que los sujetos obligados cuentan con un plazo de nueve días hábiles para dar respuesta, contados a partir del día siguiente en el que se presentó la solicitud, plazo que podrá extenderse por siete días hábiles más, en caso de que así lo requiera la autoridad recurrida de manera fundada y motivada.

En el caso concreto, **el sujeto NO solicitó la ampliación de plazo**, por lo que contaba con **nueve días hábiles** para dar respuesta a la solicitud de mérito, **plazo que transcurrió del veinticinco de abril al nueve de mayo de dos mil veintitrés**, sin contar



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**

MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:** ALCALDÍA  
IZTACALCO

**EXPEDIENTE:**  
INFOCDMX/RR.IP.3249/2023

los sábados y domingos, ni días inhábiles, de acuerdo con el artículo 71 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, supletoria en la materia.

Ahora, la persona recurrente al momento de interponer su solicitud señaló como **medio para recibir la información solicitada a través de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT)**.

Es así como el sujeto obligado a través de la PNT intentó adjuntar una respuesta, no obstante no se encontró ningún archivo cargado. **Lo anterior no puede tomarse como una respuesta a la solicitud de información, puesto que manifestó que por problemas internos no puede atender la solicitud de información.**

Ante tales circunstancias, esta autoridad resolutora determina que **se configuró la hipótesis de falta de respuesta prevista en la fracción II, del artículo 235 de la Ley de Transparencia**, por lo que con fundamento en la fracción VI, del artículo 244 y 252 de la ley en cita, resulta procedente **ORDENAR** al sujeto obligado que emita respuesta en atención a la solicitud de acceso a la información pública de mérito.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 252, de la Ley de Transparencia, se **ordena** al sujeto obligado que la respuesta que emita en cumplimiento a la presente resolución se notifique a la parte recurrente a través de correo electrónico, en un plazo de **TRES DÍAS HÁBILES**, posteriores a aquél en que surta efectos la notificación correspondiente.

Finalmente, en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 234, último párrafo de la Ley de Transparencia Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa a la parte recurrente que, en caso de inconformidad con la respuesta que entregue el sujeto obligado, ésta es susceptible de ser impugnada de nueva cuenta, mediante recurso de revisión, ante este Instituto.

**QUINTO.** Al haber quedado acreditada la omisión de respuesta a la solicitud de información objeto del presente recurso de revisión, y con fundamento en los artículos 247, 264 fracción II, 265 y 268 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**

MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:** ALCALDÍA  
IZTACALCO

**EXPEDIENTE:**  
INFOCDMX/RR.IP.3249/2023

Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, resulta procedente **dar vista** al Órgano Interno de Control o su equivalente para que determine lo que en derecho corresponda.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Por las razones expuestas en el Considerando Cuarto de esta resolución, y con fundamento en la fracción VI, del artículo 244, y 252 en relación con el diverso 235 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se **ORDENA** al sujeto obligado que remita la respuesta a través del correo electrónico.

**SEGUNDO.** Con fundamento en los artículos 257 y 258 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se instruye al sujeto obligado para que informe a este Instituto por escrito, sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, al día siguiente de concluido el plazo concedido para dar cumplimiento a la presente resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Con el apercibimiento de que en caso de no dar cumplimiento dentro del plazo referido, se procederá en términos de la fracción III, del artículo 259 de la ley de la materia.

**TERCERO.** Por las razones señaladas en el Considerando Quinto, numeral quinto de esta resolución, y con fundamento en los artículos 247, 264, fracción I, 265 y 268 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, con copia certificada del expediente en el que se actúa y de esta resolución, **SE DA VISTA** a Órgano Interno de Control o su equivalente a efecto de que determine lo que en derecho corresponda.

**CUARTO.** Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 234, último párrafo de la Ley de Transparencia Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México se informa a la parte recurrente que, en caso de inconformidad con la respuesta



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**

MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:** ALCALDÍA  
IZTACALCO

**EXPEDIENTE:**  
INFOCDMX/RR.IP.3249/2023

que el sujeto obligado derivada de la resolución de un recurso de revisión esta es susceptible de ser impugnada de nueva cuenta, mediante recurso de revisión, ante este Instituto.

**QUINTO.** En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa a la parte recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

**SEXTO.** Se pone a disposición de la parte recurrente el teléfono 56 36 21 20 y el correo electrónico [ponencia.sanmartin@infocdmx.org.mx](mailto:ponencia.sanmartin@infocdmx.org.mx) para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

**SÉPTIMO.** Este Instituto, a través de la Ponencia de la Comisionada Ciudadana Marina Alicia San Martín Reboloso, dará seguimiento a la presente resolución, llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, informará a la Secretaría Técnica, en términos del Acuerdo mediante el cual, se adicionan y modifican diversas disposiciones al Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, relativas a la facultad de las Comisionadas y los Comisionados, a través de las respectivas ponencias, para dar seguimiento al cumplimiento de las resoluciones que emita el Pleno, aprobado en Sesión Pública el dos de octubre de dos mil veinte.

**OCTAVO.** Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente en el medio señalado para tal efecto y al sujeto obligado a través de los medios de comunicación legalmente establecidos.



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**

MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:** ALCALDÍA  
IZTACALCO

**EXPEDIENTE:**  
INFOCDMX/RR.IP.3249/2023

Así lo acordó, en Sesión Ordinaria celebrada el **treinta y uno de mayo de dos mil veintitrés**, por **unanimidad de votos**, de los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, integrado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA  
COMISIONADO CIUDADANO  
PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ  
COMISIONADO CIUDADANO**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ  
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA  
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO  
COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO  
SECRETARIO TÉCNICO**

MMMM