

Síntesis Ciudadana

Expediente:
INFOCDMX/RR.IP.3290/2023

Sujeto Obligado:
Alcaldía Iztacalco.

Recurso de revisión en materia de
acceso a la información pública



Ponencia del
Comisionado
Ciudadano
Julio César Bonilla
Gutiérrez

¿Qué solicitó
la parte
recurrente?



Nombres, nivel salarial, cargo, número de plaza, copia de ultimo nombramiento y asignaciones adicionales del personal de estructura de la Dirección de Capital Humano.

Por la entrega incompleta de la información y por clasificación de la información solicitada en su modalidad de confidencial.



¿Por qué se
inconformó?

¿Qué resolvió el Pleno?



MODIFICAR la respuesta del Sujeto Obligado y **SE DA VISTA** a la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México al no remitir las diligencias para mejor proveer.

Palabras Clave: Nombramiento, número de plaza, cargo, personas servidoras públicas, nivel salarial, asignaciones adicionales, indebida clasificación.

ÍNDICE

GLOSARIO	2
I. ANTECEDENTES	3
II. CONSIDERANDOS	6
1. Competencia	6
2. Requisitos de Procedencia	6
3. Causales de Improcedencia	7
4. Cuestión Previa	8
5. Síntesis de agravios	10
6. Estudio de agravios	12
III. EFECTOS DE LA RESOLUCIÓN	24
IV. RESUELVE	24

GLOSARIO

Constitución de la Ciudad	Constitución Política de la Ciudad de México
Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Instituto de Transparencia u Órgano Garante	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Ley de Transparencia	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Lineamientos	Lineamientos para la Gestión de Solicitudes de Información Pública y de Datos Personales en la Ciudad de México
Recurso de Revisión	Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública
Sujeto Obligado o Alcaldía	Alcaldía Iztacalco



**RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA
DE ACCESO A LA INFORMACIÓN
PÚBLICA**

**EXPEDIENTE:
INFOCDMX/RR.IP.3290/2023**

**SUJETO OBLIGADO:
ALCALDÍA IZTACALCO**

**COMISIONADO PONENTE:
JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ¹**

Ciudad de México, a veintiuno de junio de dos mil veintitrés.²

VISTO el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.3290/2023**, interpuesto en contra de la Alcaldía Iztacalco, se formula resolución en el sentido de **MODIFICAR** la respuesta emitida por el Sujeto Obligado y **SE DA VISTA** al no haberse remitido las diligencias para mejor proveer solicitadas, con base en lo siguiente:

I. ANTECEDENTES

1. El diecisiete de abril, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, se tuvo por recibida a la parte recurrente su solicitud de acceso a la información a la que correspondió el número de folio 092074523001340.
2. El cinco de mayo, el Sujeto Obligado a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, adjunto los oficios AIZT-SESPA/1559/2023 y AIZT-DCH/2692/2023, con anexo del Acta de la Cuarta Sesión Extraordinaria de su

¹ Con la colaboración de Rodolfo Isaac Herrera Vázquez.

² En adelante se entenderá que todas las fechas serán de 2023, salvo precisión en contrario.

Comité de Transparencia, por los cuales emitió respuesta a la solicitud de información.

3. El doce de mayo, se tuvo por presentada a la parte recurrente su recurso de revisión, expresando inconformidad en los siguientes términos:

“La alcaldía no me entrego el número de plaza que solicite, no me fundamente no motivan ese punto únicamente se limitan a negarme el acceso a la información.

No me proporcionan los nombramiento que solicite y que esos nombramientos no contienen datos personales, si tienen datos personales debieron hacer una versión pública.” (sic)

4. El diecisiete de mayo, el Comisionado Ponente, con fundamento en los artículos 51, fracciones I y II, 52, 53 fracción II, 233, 234, 237 y 243 de la Ley de Transparencia, admitió a trámite el recurso de revisión interpuesto, y puso a disposición de las partes el expediente, a fin de que en un término de siete días hábiles manifestaran lo que a su derecho conviniera y exhibieran las pruebas que considerarían necesarias o expresarán sus alegatos.

Del mismo modo, al advertirse la necesidad de contar con mayores elementos para resolver el medio de impugnación, se solicitaron diligencias para mejor proveer consistentes en:

- Remita copia simple y sin testar del nombramiento de las personas servidoras públicas mencionadas en la respuesta a la solicitud y que fueron clasificadas como confidencial

- Remita copia integra del Acta del Comité de Transparencia que sustentó la clasificación de la información como confidencial.

Apercibido de que, en caso de no dar contestación dentro del plazo señalado, se dará vista a la autoridad competente, para que, en su caso diera inicio al correspondiente procedimiento de responsabilidad administrativa por incurrir en las infracciones previstas en los artículos 264, fracción XIV, 265 y 266, de la Ley de Transparencia.

5. El veintinueve de mayo, el Sujeto Obligado, remitió a través de la PNT, el oficio AIZT/SUT/822/2023 y sus anexos, a través de los cuales emitió manifestaciones a manera de alegatos, defendiendo la legalidad de su respuesta inicial emitida, sin pronunciarse sobre las diligencias para mejor proveer solicitadas y ofreciendo las pruebas que estimó pertinentes.

6. El dieciséis de junio, el Comisionado Ponente, dio cuenta de que las partes no manifestaron su voluntad para conciliar, tuvo por presentado al Sujeto Obligado rindiendo sus alegatos, asimismo, hizo constar el plazo otorgado a la parte recurrente para manifestar lo que a su derecho convenía sin que lo hiciera.

Finalmente, con fundamento en el artículo 243, fracción VII, de la Ley de Transparencia, ordenó el cierre del periodo de instrucción y elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

En razón de que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de que las pruebas que obran en el expediente consisten en documentales que se desahogan por su propia y especial naturaleza, con

fundamento en lo dispuesto por el artículo 243, fracción VII, de la Ley de Transparencia, y

II. CONSIDERANDOS

PRIMERO. Competencia. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Federal; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 234, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 249 fracción III, 252 y 253 de la Ley de Transparencia; así como los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

SEGUNDO. Requisitos Procedencia. El medio de impugnación interpuesto resultó admisible porque cumplió con los requisitos previstos en los artículos 234, 236 y 237 de la Ley de Transparencia, como se expone a continuación:

a) Forma. A través del formato denominado “*Detalle del medio de impugnación*”, la parte recurrente hizo constar: su nombre, medio para oír y recibir notificaciones, identificó al Sujeto Obligado ante el cual presentó solicitud, señaló el acto recurrido y expuso los hechos y razones de inconformidad correspondientes.

Documentales a las que se les otorga valor probatorio con fundamento en lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia.

b) Oportunidad. La presentación del recurso de revisión fue oportuna dado que la respuesta impugnada fue notificada el cinco de mayo, teniéndose por oficialmente notificada el ocho de mayo; por lo que al tenerse por interpuesto el recurso de revisión que nos ocupa al cuarto día hábil siguiente, es decir, el doce de mayo, **es claro que el mismo fue presentado en tiempo.** Lo anterior, tomando en cuenta que el día cinco de mayo fue declarado **día inhábil**, de conformidad con el acuerdo **6725/SO/14-12/2022.**

TERCERO. Causales de Improcedencia. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia y sobreseimiento del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la Tesis Jurisprudencial 940, de rubro **IMPROCEDENCIA**³.

Analizadas las constancias que integran el expediente citado al rubro, se advirtió que el Sujeto Obligado, en vía de alegatos, reiteró la respuesta primigenia, por tanto, se desprende que en esta etapa, la Alcaldía Iztacalco no aporta información novedosa que atienda la totalidad de la solicitud o bien, deje sin efectos los agravios formulados, así, al no actualizarse causal de improcedencia alguna

³ Publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988

prevista en la Ley de Transparencia ni en la normatividad supletoria, lo procedente es entrar al fondo del estudio de los agravios, al tenor de lo siguiente:

CUARTO. Cuestión Previa:

a) Solicitud de Información. La parte recurrente solicitó lo siguiente:

*“Buen día, les requiero de la manera más atenta me sea proporcionado los **nombres del personal de Estructura de la Dirección de Capital Humano** y de las pertenecientes a esta (solo estructura), **-requerimiento uno-***

*Nivel salarial de cada uno de ellos **-requerimiento dos-***

*Cargo **-requerimiento tres-***

*Número de plaza **-requerimiento cuatro-***

*Copia de su ultimo nombramiento como personal de estructura. **-requerimiento cinco-***

*Solicito saber que cantidad se les paga por el concepto de asignaciones adicionales al salario base de cada uno de ellos. **-requerimiento seis-***

Se reitera que la información solicitada únicamente se requiere del personal de estructura.” (sic)

b) Respuesta. En atención a la solicitud, el Sujeto Obligado emitió una respuesta, en los siguientes términos:

- La Dirección de Capital Humano, en cuanto los **requerimientos uno, dos y tres**, proporciono la siguiente tabla que contiene nombre, cargo y nivel salarial del personal de estructura de la Dirección de Capital Humano:

NOMBRE:	CARGO:	NIVEL SALARIAL:
MARIA LUISA ORDOÑEZ RAMOS	DIRECCION DE CAPITAL HUMANO	39
COSET LOREAN SANCHEZ MEDINA	LIDER COORDINADOR DE PROYECTOS DE DETECCION DE NECESIDADES EN MATERIA DE CAPITAL HUMANO	23
MARIO ALBERTO ALTAMIRANO ESPINOSA	JEFATURA DE UNIDAD DEPARTAMENTAL DE CAPACITACION Y DESARROLLO HUMANO	25
MARLEN MORALES REYES	SUBDIRECCION DE CONTROL DE PERSONAL	29
ERIK EMMANUEL TÉLLEZ GÓMEZ	JEFE DE LA UNIDAD DEPARTAMENTAL DE REGISTRO Y MOVIMIENTOS	25
EDUARDO RAÚL VAZQUEZ ESTRADA	JEFATURA DE UNIDAD DEPARTAMENTAL DE NOMINAS Y PAGOS	25
ZYANYA ALEJANDRA DOMINGUEZ OCAMPO	JEFATURA DE UNIDAD DEPARTAMENTAL DE REGISTRO Y MOVIMIENTOS	25

- Correspondiente al **requerimiento cuatro**, se señaló que el número de plaza no es una obligación de transparencia, por tanto, se encuentra imposibilitado para atender el requerimiento.
- Relativo al **requerimiento cinco**, se informó que detectó que la información solicitada contiene datos personales sensibles de la persona trabajadora, para lo cual con fundamento en el artículo 216 de la Ley de Transparencia, se solicitó al Comité de Transparencia de la Alcaldía Iztacalco que confirmará la propuesta de clasificación, lo anterior, con fundamento en los artículos 6, fracción XI, 186, 90 fracciones II y XII de la propia Ley de Transparencia y en el artículo 67, fracciones III, VI y último párrafo de este apartado de los Lineamientos de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México.
- Dado lo anterior, se señaló que con fecha diecinueve de abril del año en curso, mediante acuerdo P2-ORD-04-2023 se aprobó la propuesta de clasificación en la Cuarta Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia de la Alcaldía Iztacalco, por lo que, se determinó que no se entregaría el nombramiento de las personas trabajadoras.

- En lo que toca al **requerimiento seis**, se proporcionó la siguiente tabla que contiene la asignación adicional del personal de estructura de la Dirección de Capital Humano:

NOMBRE:	CARGO:	ASIGNACIONES ADICIONALES:
MARIA LUISA ORDOÑEZ RAMOS	DIRECCION DE CAPITAL HUMANO	30,430 ASIGNACION ADICIONAL 12,673.00 RECONOCIMIENTO MENSUAL
COSET LOREAN SANCHEZ MEDINA	LIDER COORDINADOR DE PROYECTOS DE DETECCION DE NECESIDADES EN MATERIA DE CAPITAL HUMANO	13,410 ASIGNACION ADICIONAL BRUTO
MARIO ALBERTO	JEFATURA DE UNIDAD	12,769 ASIGNACION
ALTAMIRANO ESPINOSA	DEPARTAMENTAL DE CAPACITACION Y DESARROLLO HUMANO	ADICIONAL 5,463 RECONOCIMIENTO
MARLEN MORALES REYES	SUBDIRECCION DE CONTROL DE PERSONAL	12,769 ASIGNACION ADICIONAL 5,463 RECONOCIMIENTO
ERIK EMMANUEL TÉLLEZ GÓMEZ	JEFE DE LA UNIDAD DEPARTAMENTAL DE REGISTRO Y MOVIMIENTOS	12,769 ASIGNACION ADICIONAL 5,463 RECONOCIMIENTO
EDUARDO RAUL VAZQUEZ ESTRADA	JEFATURA DE UNIDAD DEPARTAMENTAL DE NOMINAS Y PAGOS	12,769 ASIGNACION ADICIONAL 5,463 RECONOCIMIENTO MENSUAL
ZYANYA ALEJANDRA DOMINGUEZ OCAMPO	JEFATURA DE UNIDAD DEPARTAMENTAL DE REGISTRO Y MOVIMIENTOS	12,769 ASIGNACION ADICIONAL 5,463 RECONOCIMIENTO

c) Manifestaciones de las partes. El Sujeto Obligado defendió la legalidad de su respuesta y omitió pronunciarse sobre las diligencias para mejor proveer solicitadas.

QUINTO. Síntesis de agravios de la parte recurrente. Al tenor de los agravios formulados en el recurso de revisión se desprende que la parte recurrente manifestó de manera medular como **–primer agravio-** la entrega incompleta de la información solicitada, al faltar el número de plaza del personal de estructura de la Dirección de Capital Humano, solicitada en el **requerimiento cuatro**.

Igualmente, señaló como **-segundo agravio-** la negativa de la entrega de la información por parte del Sujeto Obligado dada la clasificación en su modalidad de confidencial de los nombramientos solicitados en el **requerimiento cinco**.

En este sentido del análisis del acuse de recibo de la solicitud de acceso a la información pública se desprende que la parte recurrente realizó seis requerimientos relacionados con el personal de estructura de la Dirección de Capital Humano, sin embargo, la parte recurrente se agravio únicamente sobre la falta de entrega de la información del número de plaza **-requerimiento cuatro-** y de los nombramientos **-requerimiento cinco-**; por lo que, al no haberse agraviado sobre los **requerimientos uno, dos, tres y seis**, relativos al nombre, cargo, nivel salarial y asignaciones adicionales del personal de interés; dichos requerimientos se entienden como **actos consentidos tácitamente** y quedan fuera estudio del presente medio de impugnación. Sirven de apoyo al anterior razonamiento los criterios del Poder Judicial de la Federación titulados **ACTOS CONSENTIDOS TÁCITAMENTE⁵**. y **CONSENTIMIENTO TÁCITO DEL ACTO RECLAMADO EN AMPARO. ELEMENTOS PARA PRESUMIRLO⁶**.

Por consiguiente, de la lectura a los agravios interpuestos, tenemos que la parte recurrente señaló como **-primer agravio-** la entrega incompleta de la información solicitada.

Asimismo, se inconformó como **-segundo agravio-** por la negativa de la entrega de la información por parte del Sujeto Obligado dada la clasificación en su modalidad de confidencial de los nombramientos solicitados.

SEXTO. Estudio del agravio. Al tenor de los agravios cabe señalar que la Ley de Transparencia en sus artículos 1, 2, 3 segundo párrafo, 6, fracciones XIII, XXV y XXXVIII, 7, 8, 13 y 14, dispone lo siguiente:

- El derecho de acceso a la información es la prerrogativa de cualquier persona para solicitar a los sujetos obligados información pública, entendida ésta, de manera general, como todo archivo, registro o dato contenido en cualquier medio, generada, administrada o en poder de los sujetos o que en ejercicio de sus atribuciones tengan la obligación de generar, la cual, se considera un bien de dominio público accesible a cualquier persona, máxime tratándose de información relativa al funcionamiento y las actividades que desarrollan, con la única excepción de aquella considerada como información de acceso restringido en cualquiera de sus modalidades.
- En ese contexto, se debe destacar que la información pública como documento está integrada por expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos y estadísticas.
- En tal virtud, el ejercicio del derecho de acceso a la información pública es operante cuando se solicite cualquiera de esos rubros que sean generados en ejercicio de las facultades, obligaciones y atribuciones de los sujetos obligados, en su caso, administrados o en posesión de estos. Lo anterior, sin necesidad de acreditar derechos subjetivos, interés legítimo o razones que motiven el requerimiento.

De lo anterior, es clara la atribución del Sujeto Obligado de entregar documentos o información que por el ejercicio de sus atribuciones haya generado y se encuentre en sus archivos.

Ahora bien, previo a determinar si la respuesta emitida por el Sujeto Obligado contravino disposiciones y principios normativos que hacen operante el ejercicio del derecho de acceso a la información pública y si, en consecuencia, se violó este derecho al particular, resulta necesario recordar que:

- La parte recurrente solicitó sobre el personal de estructura de la Dirección de Capital Humano lo siguiente:
 - Nombre
 - Nivel salarial de cada uno de ellos.
 - Cargo.
 - Número de plaza.
 - Copia de su ultimo nombramiento como personal de estructura.
 - Conocer cuánto se paga por concepto de asignaciones adicionales al salario base de cada uno de ellos.
- El Sujeto Obligado en respuesta se pronuncio de la siguiente manera:
 - Entregó dos tablas que contienen nombre, nivel salarial, cargo y asignación adicional del personal de interés.
 - Sobre el número de plaza refirió que, al no ser una Obligación de Transparencia, no se encuentra posibilitado para entregar la información.
 - Asimismo, en cuanto a los nombramientos informó que no puede proporcionar la información solicitada, dado que, la misma fue

clasificada como confidencial por acuerdo de su Comité de Transparencia, toda vez que contiene datos personales sensibles de las personas trabajadoras.

- El particular se inconformó por la falta de entrega de la información relativa al número de plaza y por la clasificación de la información relativa a los nombramientos.

Por otro lado, es importante señalar que, para efectos de allegarnos de mayor información para resolver en el presente recurso, mediante el acuerdo de admisión le fue solicitado al Sujeto Obligado como diligencias para mejor proveer, la información consistente en:

- Remita copia simple y sin testar del nombramiento de las personas servidoras públicas mencionadas en la respuesta a la solicitud y que fueron clasificadas como confidencial
- Remita copia íntegra del Acta del Comité de Transparencia que sustentó la clasificación de la información como confidencial.

Ante lo cual el Sujeto Obligado en sus manifestaciones rendidas a manera de alegatos no emitió pronunciamiento alguno. Debido a lo cual, lo procedente es **darle vista al Órgano Interno de Control** a efecto de que lleve a cabo las acciones pertinentes.

Ahora bien, sobre el estudio del **primer agravio**, si bien, como lo señaló la Alcaldía el número de plaza no es una Obligación de Transparencia prevista en

la Ley de la Materia, también es importante mencionar que, como se refirió en párrafos precedentes, los Sujetos Obligados deben entregar la información que obre en sus archivos porque la generen o simplemente la detenten, sin que necesariamente deba ser una obligación de transparencia para ser susceptible de entregarse vía el derecho de acceso a la información pública que tutela este Órgano Garante.

En este sentido el simple pronunciamiento de la imposibilidad para entregar la información por no ser una Obligación de Transparencia no es suficiente para justificar la negativa de entrega de la información, máxime si se trata de información que obra en los archivos del Sujeto Obligado y que es de naturaleza pública, como lo es el número de plaza de las personas servidoras públicas. De tal manera que se concluye que el **PRIMER AGRAVIO ES FUNDADO** y ante este escenario, la Alcaldía deberá informar el número de plaza del personal de estructura de su Dirección de Capital Humano, realizando las aclaraciones que estime pertinentes.

Por otro lado, para el estudio del **segundo agravio**, es importante traer a colación lo que establece la Ley de Transparencia cuando la información reviste el carácter de confidencial:

TÍTULO SEXTO
INFORMACIÓN CLASIFICADA

Capítulo I
De las disposiciones generales de la clasificación y desclasificación de la información.

Artículo 6. Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:

...

XII. Datos Personales: Cualquier información concerniente a una persona física, identificada o identificable;

...

XXII. Información Confidencial: A la contenida en el Capítulo III del Título Sexto de la presente Ley;

.....

XLIII. Versión Pública: A la información a la que se da acceso eliminando u omitiendo partes o secciones clasificadas.

...

Artículo 169. La clasificación es el proceso mediante el cual el sujeto obligado determina que la información en su poder actualiza alguno de los supuestos de reserva o **confidencialidad**, de conformidad con lo dispuesto en el presente Título.

Los supuestos de reserva o confidencialidad previstos en las leyes deberán ser acordes con las bases, principios y disposiciones establecidos en esta Ley y, en ningún caso, podrán contravenirla.

Los titulares de las Áreas de los sujetos obligados serán los responsables de proponer la clasificación de la información al Comité de Transparencia de conformidad con lo dispuesto en esta Ley.

Los sujetos obligados deberán orientar la clasificación de la información de manera restrictiva y limitada, y acreditarán su procedencia sin ampliar las excepciones o supuestos de reserva o confidencialidad previstos en la Ley.

...

Artículo 176. La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:

I. Se reciba una solicitud de acceso a la información;

II. Se determine mediante resolución de la autoridad competente, o

III. Se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en esta Ley y demás ordenamientos aplicables.

...

Artículo 180. Cuando la información contenga partes o secciones reservadas o **confidenciales**, los sujetos obligados, para efectos de atender una solicitud de información, **deberán elaborar una Versión Pública** en la que se testen las partes o secciones clasificadas, indicando su contenido de manera genérica y fundando y motivando su clasificación.

...

Capítulo III De la Información Confidencial

Artículo 186. *Se considera información confidencial la que contiene datos personales concernientes a una persona identificada o identificable.*

La información confidencial no estará sujeta a temporalidad alguna y sólo podrán tener acceso a ella los titulares de la misma, sus representantes y las personas servidoras públicas facultadas para ello.

Se considera como información confidencial: los secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, sujetos de derecho internacional o a sujetos obligados cuando no involucren el ejercicio de recursos públicos, la protegida por la legislación en materia de derechos de autor o propiedad intelectual.

Asimismo, será información confidencial aquella que presenten los particulares a los sujetos obligados, siempre que tengan el derecho a ello, de conformidad con lo dispuesto por las leyes o los tratados internacionales.

...

TÍTULO SÉPTIMO PROCEDIMIENTOS DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Capítulo I Del Procedimiento de Acceso a la Información

Artículo 216. *En caso de que los sujetos obligados consideren que los documentos o la información debe ser clasificada, se sujetará a lo siguiente:*

El Área deberá remitir la solicitud, así como un escrito en el que funde y motive la clasificación al Comité de Transparencia, mismo que deberá resolver para:

- a) Confirmar la clasificación;**
- b) Modificar la clasificación y otorgar parcialmente el acceso a la información, y**
- c) Revocar la clasificación y conceder el acceso a la información.**

El Comité de Transparencia podrá tener acceso a la información que esté en poder del Área correspondiente, de la cual se haya solicitado su clasificación.

La resolución del Comité de Transparencia será notificada al interesado en el plazo de respuesta a la solicitud que establece la presente Ley.

De la normatividad anterior es dable concluir lo siguiente:

- La clasificación de la información es el proceso por medio del cual, los Sujetos Obligados determinan que se actualiza alguno de los supuestos de reserva o **confidencialidad** de la información en su poder, establecidos en la Ley de la materia.
- En aquellos casos en los que la información contenga partes o secciones confidenciales, los sujetos obligados, **para efectos de atender una solicitud deberán elaborar una versión pública.**
- Para la elaboración de la versión pública es necesaria la intervención del Comité de Transparencia del Sujeto Obligado, quien, en su caso, aprobará la clasificación de la información propuesta por la unidad administrativa competente y la consecuente realización de la versión pública del documento.
- El Acta de Comité de Transparencia que aprueba lo anterior, deberá remitirse a la parte recurrente a efecto de dotarle certeza jurídica sobre el documento generado y la clasificación parcial de la información.

En efecto, la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, establece que los Sujetos Obligados deben realizar **el procedimiento clasificatorio** de la información que consideren de acceso restringido en su modalidad de **confidencial**, ello con el propósito de brindar a los particulares la certeza de que la información que se les entrega en versión pública, **encuentra un fundamento legal y un motivo justificado**, impidiendo así que la determinación para testar información quede al libre arbitrio de la autoridad.

Ahora bien, vale la pena retomar que el Sujeto Obligado indicó que la información requerida contiene **datos personales sensibles** del trabajador, por lo que clasificó la información solicitada, en su modalidad de **confidencial**. Al respecto, el Diccionario de Transparencia y Acceso a la Información Pública⁴ refiere medularmente lo siguiente:

*“...**Datos personales.** Este término se integra por dos elementos: el dato, como sinónimo de información o unidad de conocimiento, y su vinculación con una persona física. El conector entre ellos implica descubrir la identidad de la persona a través de cualquier información que la identifica o que, bajo criterios de razonabilidad, la haga identificable, esto es, que la particularice y distinga frente a las demás. Esta relación puede manifestarse de manera directa, como en el caso de los datos de identificación o las imágenes o, de manera indirecta, a través del cruce o combinación de datos pertenecientes a categorías diversas que permiten identificar al individuo. Este término tiene un carácter muy amplio, no establece ninguna distinción sobre el tipo de información relacionada con la persona (sea objetiva o subjetiva), sobre su veracidad o fiabilidad o, incluso, sobre el tipo de formato o soporte (físico o electrónico) en el cual se contiene el dato. En ese sentido, se conceptualizan como cualquier información relativa a una persona física identificada o identificable, con independencia del carácter íntimo o privado que pudiera reconocerse, cuya manifestación puede ser numérica, alfabética, gráfica, acústica o fotográfica, entre otras. No obstante, **suele distinguirse una categoría especial de datos personales, denominados datos sensibles, cuyos estándares legales de protección se elevan. Esta categoría se refiere a la información que afecta la vida íntima o privada de la persona pues al revelarla se le coloca en una situación vulnerable o de posible discriminación por su origen racial, historial médico, preferencias sexuales o ideológicas, entre otras...**” (Sic)*

⁴ https://transparencia.guanajuato.gob.mx/bibliotecadigital/normatividad/Diccionario_TyAIP.pdf

Del documento en cita, se extrae que existe una categoría especial de datos personales, **denominados datos sensibles**, cuyos estándares legales de protección se elevan, toda vez que se refieren a la **información que afecta la vida íntima o privada de la persona pues al revelarla se le coloca en una situación vulnerable o de posible discriminación por su origen racial, historial médico, preferencias sexuales o ideológicas, entre otras.**

Al respecto, y en relación con la información requerida, este Instituto está en imposibilidad de validar la clasificación invocada por la Alcaldía, pues no se considera que el nombramiento que formaliza la relación de trabajo entre el Sujeto Obligado y la persona servidora pública, sea información que **coloque a una persona en una situación vulnerable o de posible discriminación por su origen racial, historial médico, preferencias sexuales o ideológicas, entre otras.**

Maxime, que como quedó asentado en párrafos que anteceden, el nombramiento es el instrumento jurídico que formaliza la relación laboral entre las dependencias y las personas que ingresan a laborar al servicio público y que, por tanto, dota de validez y certeza jurídica para que las personas servidoras públicas puedan ejercer legalmente las actividades, funciones y competencias que les confiere la naturaleza de su cargo. Por lo que se advierte que el nombramiento no encuadra en causal de clasificación alguna prevista en la Ley de Transparencia, dado que, es un documento que valida que una persona **ejerza recursos públicos y realice actos de autoridad**, por tanto, resulta susceptible de ser entregada en el ejercicio del derecho de acceso a la información pública que tutela este Órgano Garante

Por ello, no se advierte como información relativa al nombramiento de una persona servidora pública adscrita a la Alcaldía, pueda poderla en situación de vulnerabilidad, más aún cuando constituye información que es susceptible de entregarse vía el ejercicio de del derecho de acceso a la información pública por tratarse de un instrumento jurídico que formaliza la relación laboral entre las personas y los Sujetos Obligados y que por tanto, permite que se ejerzan recursos públicos y se realicen actos de autoridad, en el marco normativo que según corresponda.

En consecuencia, dado que la clasificación de la información se encuentra indebidamente fundada y motivada, es que ésta resulta contraria a derecho y en consecuencia, el **SEGUNDO AGRAVIO SE DETERMINA FUNDADO**. Por lo que, resulta procedente ordenarle al Sujeto Obligado que emita una nueva respuesta en la que deberá proporcionar a la persona solicitante el nombramiento respecto del personal de estructura de la Dirección de Capital Humano.

Consecuentemente, de todo lo expuesto se determina que la respuesta emitida **no brinda certeza a quien es solicitante, por no haber sido exhaustiva, en términos de lo establecido en el artículo 6, fracciones VIII y X**, de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia que a la letra establece:

TITULO SEGUNDO
DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS
CAPITULO PRIMERO
DE LOS ELEMENTOS Y REQUISITOS DE VALIDEZ DEL ACTO
ADMINISTRATIVO

Artículo 6. *Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:*

...

VIII. *Estar fundado y motivado, es decir, citar con precisión el o los preceptos legales aplicables, así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, debiendo existir una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicadas al caso y constar en el propio acto administrativo;*

...

X. *Expedirse de manera congruente con lo solicitado y resolver expresamente todos los puntos propuestos por los interesados o previstos por las normas*

...

De acuerdo con la fracción VIII del precepto legal aludido, para que un acto sea considerado válido, éste debe estar debidamente **fundado y motivado**, citando con precisión el o los artículos aplicables al caso en concreto, así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, debiendo existir congruencia entre los motivos aducidos y las normas aplicadas. Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis Jurisprudencial VI.2o. J/43 emitida por el Poder Judicial de la Federación de rubro **FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN**.⁵

Asimismo, de conformidad con la fracción X del mencionado artículo, todo acto administrativo debe apegarse a los principios de congruencia y exhaustividad, entendiendo por lo primero la concordancia que debe existir entre el pedimento formulado y la respuesta, y por lo segundo el que se pronuncie expresamente sobre cada uno de los puntos pedidos, lo que en materia de transparencia y acceso a la información pública se traduce en que las respuestas que emitan los sujetos obligados **deben guardar una relación lógica con lo solicitado** y atender de manera precisa, expresa y categórica cada uno de los contenidos de información requeridos por el particular, a fin de satisfacer la solicitud

⁵ Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta III, Marzo de 1996. Página: 769.

correspondiente. En el mismo sentido, se ha pronunciado el Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 1a./J.33/2005, cuyo rubro es **CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN SENTENCIAS DICTADAS EN AMPARO CONTRA LEYES. ALCANCE DE ESTOS PRINCIPIOS**⁶

Consecuentemente este órgano resolutor llega a la conclusión de que el actuar y la respuesta emitida por el sujeto obligado deviene desapegada a derecho, por lo que **los agravios** esgrimidos por la persona recurrente resultan **fundados**.

Por lo expuesto en el presente Considerando, con fundamento en la fracción IV, del artículo 244, de la Ley de Transparencia, este Órgano Garante considera procedente **MODIFICAR** la respuesta del Sujeto Obligado

SÉPTIMO. Vista. Ahora bien, no pasa desapercibido para este Órgano Garante que el Sujeto Obligado no remitió las diligencias para mejor proveer solicitadas, toda vez que la Alcaldía omitió atender los pronunciamientos que fueron requeridos mediante acuerdo de admisión.

De manera que lo procedente es **dar vista a la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México, a efecto de que inicie el procedimiento correspondiente.**

⁶ Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XXI, Abril de 2005. Materia(s): Común. Tesis: 1a./J. 33/2005. Página: 108.

III. EFECTOS DE LA RESOLUCIÓN

El Sujeto Obligado deberá proporcionar a la persona solicitante, en el medio señalado para tal efecto, el número de plaza y copia del nombramiento respecto del personal de estructura de su Dirección de Capital Humano

La respuesta que se emita en cumplimiento a este fallo deberá notificarse a la parte recurrente a través del medio señalado para tales efectos en un plazo de diez días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que surta efectos la notificación de esta resolución, atento a lo dispuesto por el artículo 244, último párrafo de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Asimismo, para efectos del informe de cumplimiento previsto en el artículo 258 de la Ley de Transparencia, el Sujeto Obligado deberá remitir al Comisionado Ponente copia de la respuesta íntegra otorgada a la parte recurrente, así como la constancia de notificación de esta.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:

IV. RESUELVE

PRIMERO. Por las razones señaladas en el Considerando Sexto de esta resolución, y con fundamento en el artículo 244, fracción IV, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la

Ciudad de México, se **MODIFICA** la respuesta emitida por el Sujeto Obligado y se le ordena que emita una nueva, en el plazo y conforme a los lineamientos establecidos en el Considerando inicialmente referido.

SEGUNDO. Con fundamento en los artículos 257 y 258 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se instruye al sujeto obligado para que informe a este Instituto por escrito, sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, al día siguiente de concluido el plazo concedido para dar cumplimiento a la presente resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Con el apercibimiento de que, en caso de no dar cumplimiento dentro del plazo referido, se procederá en términos de la fracción III, del artículo 259 de la Ley de la materia.

TECERO. Por las razones señaladas en el Considerando Cuarto de esta resolución, y con fundamento en los artículos 247, 264 fracciones I y XIV, 265 y 268, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, con copia certificada del expediente en el que se actúa y de esta resolución, **SE DA VISTA** a la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México, a efecto de que determine lo que en derecho corresponda.

CUARTO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa al recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos

Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

QUINTO. Se pone a disposición de la parte recurrente el teléfono 56 36 21 20 y el correo electrónico ponencia.bonilla@infocdmx.org.mx para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

SEXTO. La Ponencia del Comisionado Ponente dará seguimiento a la presente resolución, llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento, de conformidad a la reforma aprobada por el Pleno de este Instituto, el día dos de octubre de dos mil veinte, mediante el Acuerdo **1288/SE/02-10/2020**, al artículo 14, fracciones XXXI, XXXII, XXXIV y XXXVI, del Reglamento de Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

SÉPTIMO. Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente y al Sujeto Obligado en términos de ley.



EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.3290/2023

Así lo acordaron, en Sesión Ordinaria celebrada el veintiuno de junio de dos mil veintitrés, por **unanimidad** de votos, los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, conformado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

EATA/RIHV

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO CIUDADANO
PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO CIUDADANO**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO
SECRETARIO TÉCNICO**

27