

RESOLUCIÓN CON ENFOQUE CIUDADANO

Ponencia del Comisionado Presidente
Arístides Rodrigo Guerrero García

Recurso de Revisión

En contra de la respuesta emitida a una solicitud de Acceso a la Información Pública

Expediente
INFOCDMX/RR.IP.3772/2023

Sujeto Obligado

Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México

Fecha de Resolución

07/06/2023



Palabras clave

Persona servidora pública, Información, Evasión.

Solicitud

Solicitó información con relación al titular del Fondo de Víctimas de la CEAVI.

Respuesta

“Se emite el pronunciamiento correspondiente conforme a derecho mediante oficio anexo: CEAVICDMX/DFVCDMX/328/2023, signado por el Director del Fondo de Víctimas de la Ciudad de México, Lic. Ramón Alberto Rojas Ruiz” (Sic)

Inconformidad de la Respuesta

“Me resulta insatisfactoria la respuesta dado que el funcionario aludido no responde con claridad a las preguntas, teniendo en cuenta que la información pública no es únicamente la generada por los sujetos obligados, también lo es la que está en posesión de estos, según la ley de transparencia. Entonces, las preguntas hechas, son claramente información que el funcionario puede responder sin evasivas.

Saludos y gracias.” (Sic)

Estudio del Caso

La solicitud se realizó en fecha treinta de marzo de dos mil veintitrés, el *sujeto obligado* le notifica la respuesta el veintiuno de abril del año en curso, por lo que, la parte recurrente contaba con quince días hábiles para inconformarse con la respuesta, plazo que transcurrió del veinticuatro de abril al dieciséis de mayo de dos mil veintitrés, sin embargo, el solicitante interpuso el recurso de revisión hasta el día veinticinco de mayo del presente año, es decir que, presentó su inconformidad de forma extemporánea.

Determinación tomada por el Pleno

Se **DESECHA** el recurso de revisión por EXTEMPORÁNEO.

Efectos de la Resolución

No aplica.

Si no estoy conforme con esta resolución ¿a dónde puedo acudir?

Juzgados de Distrito en Materia Administrativa



INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: COMISIÓN EJECUTIVA DE ATENCIÓN A VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.3772/2023

COMISIONADO PONENTE: ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA

PROYECTISTA: CLAUDIA MIRANDA GONZÁLEZ

Ciudad de México, a siete de junio de dos mil veintitrés.¹

Resolución por la que las Comisionadas y Comisionados integrantes del Pleno de este *Instituto DESECHAN por extemporáneo* el presente recurso de revisión, relativa a la solicitud de información número **092421923000086**, realizada al **Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México**, por las razones y motivos siguientes:

ÍNDICE

ANTECEDENTES	2
I. Solicitud.	2
CONSIDERANDOS	3
PRIMERO. Competencia.....	3
SEGUNDO. Causales de improcedencia.	5
RESUELVE	8

GLOSARIO

Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Constitución Local:	Constitución Política de la Ciudad de México
Instituto u órgano garante:	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México

¹ Todas las fechas corresponden al año 2023, salvo manifestación en contrario.

Ley de Transparencia:	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Plataforma:	Plataforma Nacional de Transparencia
Sujeto obligado:	Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México

De la narración de los hechos formulados en el recurso de revisión y de las constancias que obran en el expediente, se advierten los siguientes:

ANTECEDENTES

I. Solicitud

1.1. Presentación de la solicitud. El treinta de marzo, la *persona recurrente* presentó una *solicitud* de acceso a la información a través de la *Plataforma* y registrada bajo el folio **092421923000086**, mediante la cual requirió de la **Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México** lo siguiente:

“Con relación al titular del Fondo de Víctimas de la CEAVI, el Lic. Ramón Alberto Rojas Ruiz.

Me dirijo a usted para solicitar información pública en relación a posibles conflictos de interés que puedan existir en el desempeño como funcionario público. A continuación, detallo las preguntas específicas que deseo que se respondan:

- 1. ¿Tiene algún familiar que trabaje en el gobierno o que ocupe algún cargo público en alguna institución relacionada con la CEAVI, concretamente con el comisionado Ernesto Alvarado Ruiz?*
- 2. En caso afirmativo, por favor proporcione los nombres completos de dichos familiares, sus cargos y las instituciones en las que trabajan.*
- 3. ¿Ha tenido usted, o persona cercana, algún tipo de relación comercial o de negocios con alguna empresa o entidad que tenga contratos o relaciones comerciales con la CEAVI, incluyendo organizaciones periodísticas?*
- 4. ¿Ha recibido usted algún tipo de compensación o beneficio económico, o lo ha recibido algún familiar cercano, de alguna empresa o entidad que tenga contratos o relaciones comerciales con la CEAVI o alguna organización periodística?*
- 6. ¿Sostiene alguna relación mercantil o civil, con funcionaria alguna dentro o fuera de la CEAVI?*

7. *¿Derivado del ejercicio de sus funciones como titular del fondo de víctimas, ha erogado pagos a servidores o servidoras públicas de la CEAVI?*

8. *¿Existe impedimento legal sobre las relaciones familiares, civiles, o afectivas entre servidores públicos dentro de la CEAVI? De ser así ¿Sostiene el Lic. Ramón Alberto Rojas Ruiz alguna de estas relaciones con alguna servidora pública de la CEAVI?*

9. *¿Ha recibido o recibe alguna retribución económica por parte de la empresa Tritón Comunicaciones, S.A. de C.V, o cualquier filial de la empresa Televisa, con relación al ejercicio de sus funciones?*

10. *De ser el caso de tratarse de un trabajador de confianza ¿El director Ramón Rojas ha recibido remuneración económica por parte de cualquier empresa de divulgación, medio de comunicación, medio periodístico, etc. para el desvelamiento de cualquier información de interés periodístico, derivado del ejercicio de sus funciones?*

Agradezco su pronta respuesta y disposición para colaborar en este proceso de acceso a la información pública.” (Sic)

1.2. Respuesta. El veintiuno de abril, el sujeto obligado informó a la persona recurrente lo siguiente:

“En atención a su solicitud de información pública, se remiten oficios: CEAVICDMX/UT/242/2023 y CEAVICDMX/DFVCDMX/328/2023.”

1.3. Interposición del recurso de revisión. El veintisiete de mayo², la persona recurrente presentó recurso de revisión, en el que señaló como agravios los siguientes:

“Me resulta insatisfactoria la respuesta dado que el funcionario aludido no responde con claridad a las preguntas, teniendo en cuenta que la información pública no es únicamente la generada por los sujetos obligados, también lo es la que está en posesión de estos, según la ley de transparencia. Entonces, las preguntas hechas, son claramente información que el funcionario puede responder sin evasivas.

Saludos y gracias.” (Sic)

² El veintisiete de mayo día inhábil por lo que se registró hasta el día hábil siguiente corresponde al veintinueve de mayo.

En atención a que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de las pruebas referidas en los antecedentes, se tienen los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Competencia. El *Instituto* es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la *Constitución Federal*; 1, 2, 37, 51, 52, 53, 214 párrafo tercero, 220, 233, 234, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 252 y 253 de la *Ley de Transparencia*; así como los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII del *Reglamento Interior*.

SEGUNDO. Causales de improcedencia. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia de los recursos de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente, atento a lo establecido en la siguiente tesis de jurisprudencia, emitida por el *PJF* que a la letra establece lo siguiente: **APELACIÓN. LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL ESTÁ FACULTADA PARA ANALIZAR EN ESA INSTANCIA, DE OFICIO, LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO.** ³

³ “Registro No. 168387. Localización: Novena Época. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XXVIII, diciembre de 2008. Página: 242. Tesis: 2a./J. 186/2008 Jurisprudencia Materia(s): Administrativa. APELACIÓN. LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL ESTÁ FACULTADA PARA ANALIZAR EN ESA INSTANCIA, DE OFICIO, LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO. De los artículos 72 y 73 de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, se advierte que las causales de improcedencia y sobreseimiento se refieren a cuestiones de orden público, pues a través de ellas se busca un beneficio al interés general, al constituir la base de la regularidad de los actos administrativos de las autoridades del Distrito Federal, de manera que los actos contra los que no proceda el juicio contencioso administrativo no puedan anularse. Ahora, si bien es cierto que el artículo 87 de la Ley citada establece el recurso de apelación, cuyo conocimiento corresponde a la Sala Superior de dicho Tribunal, con el objeto de que revoque,

Ahora bien, del estudio de las constancias que integran en el expediente, así como de las que son visibles en la *Plataforma*, se advierte que **el recurso de revisión se interpuso el día veintisiete de mayo, registrado en el veintinueve de mayo**, en contra de la respuesta notificada en fecha veintiuno de abril, **es decir, nueve días hábiles posteriores fuera del plazo establecido en el artículo 236, fracción I**, el que se transcribe para una pronta referencia:

*“Artículo 236. **Toda persona podrá interponer, por sí o a través de su representante legal, el recurso de revisión**, mediante escrito libre o a través de los formatos establecidos por el Instituto para tal efecto o por medio del sistema habilitado para tal fin, **dentro de los quince días siguientes contados a partir de:***
I. **La notificación de la respuesta a su solicitud de información; [...]**” (sic)

Es preciso señalar que, a las documentales que obran en el recurso de revisión, así como las que se encuentran en la *Plataforma* se les otorga valor probatorio con fundamento en lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia, así como, con apoyo en la Jurisprudencial.5o.C.134 C cuyo rubro es PRUEBAS. SU VALORACIÓN EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL.⁴

modifique o confirme la resolución recurrida, con base en los agravios formulados por el apelante, también lo es que en esa segunda instancia subsiste el principio de que las causas de improcedencia y sobreseimiento son de orden público y, por tanto, la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal está facultada para analizarlas, independientemente de que se aleguen o no en los agravios formulados por el apelante, ya que el legislador no ha establecido límite alguno para su apreciación.

⁴ Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XXXII, Agosto de 2010, Página: 2332. Tesis: I.5o.C.134 C. Tesis Aislada. Materia(s): Civil.

En esa tesitura, este Instituto concluye que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 248, fracción I de la *Ley de Transparencia*, el cual señala lo siguiente:

“Artículo 248. El recurso será desechado por improcedente cuando:

I. Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en la Ley;” (sic)

En ese sentido, la interposición del recurso de revisión resulta extemporánea, por las razones siguientes:

1. El Sujeto Obligado emitió y notificó **respuesta del veintiuno de abril**, dentro del plazo conferido para tales efectos de conformidad con el artículo 212, párrafo primero, de la *Ley de Transparencia*.
2. En virtud de lo anterior y, con fundamento en los artículos 206 y 236, fracción I de la *Ley de Transparencia*, **el plazo de quince días previsto transcurrió del veinticuatro de abril al dieciséis de mayo**, sin considerar los días inhábiles de conformidad con el artículo 10 de la *Ley de Transparencia*, en relación con el artículo 71 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México y el Acuerdo 2345/SO/08-12/2021 del Pleno de este Órgano Garante.

En síntesis, **el recurrente presentó el recurso de revisión en fecha dieciocho de mayo, mientras que tenía como plazo máximo para interponer dicho recurso el día dieciséis de mayo** -es decir, que se presentó nueve días hábiles posteriores al término-, toda vez que, el sujeto obligado había notificado la respuesta el veintiuno de abril, como se muestra en el siguiente calendario:

Abril 2023						
Lunes	Martes	Miercoles	Jueves	Viernes	Sábado	Domingo
17	18	19	20	21*	22	23
➤ 24	25	26	27	28	29	30
Mayo 2023						
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16**	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27***	28
29****	30	31				

- * *Fecha de notificación de respuesta al recurrente*
- ** *Término para presentar el recurso de revisión*
- **** *Fecha en la que el recurrente interpuso el recurso*
- **** *Fecha en la que se registró el recurso*
- *Plazo de quince días hábiles para interponer el recurso de revisión*
- ⚡ *Días inhábiles*
- *Días extemporáneos*

De lo anterior se desprende que lo procedente es **DESECHAR** el recurso de revisión, por ser extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en la *Ley de Transparencia* para su interposición.

No obstante, y con fundamento en los principios de eficacia, legalidad, máxima publicidad, objetividad, profesionalismos y transparencia se orienta a la *persona recurrente* y se pone a su disposición la información siguiente:

- Este *Instituto* hace de conocimiento que no existe impedimento legal y/o administrativo alguno para que presente nuevamente la *solicitud* en la que requiera la información de su interés.

Una vez, considerado lo anterior, se reitera que de acuerdo con el artículo 236, fracción I, de la *Ley de Transparencia*, **toda persona podrá interponer el recurso de revisión, dentro de los quince días siguientes contados a partir de:**

- La **notificación de la respuesta a su solicitud de información**; o
- El **vencimiento del plazo para la entrega de la respuesta** de la solicitud de información, cuando dicha respuesta no hubiere sido entregada.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se:

RESUELVE

PRIMERO. Con fundamento en el artículo 248, fracción I, en relación con el diverso 236, fracción I ambos de la *Ley de Transparencia*, se **DESECHA** el presente recurso de revisión citado al rubro.

SEGUNDO. Con fundamento a lo establecido en el artículo 254 de la *Ley de Transparencia*, se informa a la parte recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

TERCERO. Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente a través del medio señalado para tal efecto y al *sujeto obligado* para su conocimiento a través de los medios de comunicación legalmente establecidos.

Así lo acordó, en Sesión Ordinaria celebrada el siete de junio de dos mil veintitrés, por **unanimidad de votos**, de los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, integrado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO CIUDADANO**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO
SECRETARIO TÉCNICO**