# SÍNTESIS CIUDADANA

**EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.4866/2023**

**Sujeto Obligado:**

**Secretaría de la Contraloría General**

## ¿CUÁL FUE LA SOLICITUD?

La persona solicitante requirió total de acuerdos de visita de verificación se han emitido por el área de calificación en las materias de construcción, establecimiento mercantil protección civil espectáculos público a partir del 01 de octubre de 2021 al 30 de junio de 2023.

## ¿POR QUÉ SE INCONFORMÓ?

De su escrito de agravios no es posible colegir y concluir la causa de pedir de la parte recurrente, lo anterior ya que no manifestó ningún agravio.

## ¿QUÉ RESOLVIMOS?

**DESECHAR** el medio de impugnación debido a que la parte recurrente omitió desahogar un acuerdo de prevención.

## CONSIDERACIONES IMPORTANTES:

Las personas con la calidad de parte recurrente tienen la obligación de desahogar en tiempo y forma los requerimientos formulados por este Instituto.

**Palabras clave**: **Desecha, No Desahoga Prevención, Construcción, Establecimiento Mercantil, Protección Civil Espectáculos Públicos**

LAURA L. ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ

## GLOSARIO

| | |
|---|---|
| **Constitución de la Ciudad** | Constitución Política de la Ciudad de México |
| **Constitución Federal** | Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos |
| **Instituto de Transparencia u Órgano Garante** | Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México |
| **Ley de Transparencia** | Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México. |
| **Recurso de Revisión** | Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública |
| **Sujeto Obligado** | Secretaría de la Contraloría General |
| **PNT** | Plataforma Nacional de Transparencia |

**RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA.**

**EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.4866/2023**

**SUJETO OBLIGADO:**
Secretaría de la Contraloría General

**COMISIONADA PONENTE:**
Laura Lizette Enríquez Rodríguez[1]

Ciudad de México, a **dieciséis de agosto de dos mil veintitrés**[2]

**VISTO** el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.4866/2023,** interpuesto en contra de la **Secretaría de la Contraloría General** se formula resolución en el sentido de **DESECHAR** el recurso de revisión, conforme a lo siguiente:

## ANTECEDENTES

**I. Solicitud.** El cuatro de julio, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, la parte recurrente presentó una solicitud de acceso a la información, teniéndose por presentada oficialmente el **cinco de julio**, a la que le correspondió el número de folio **090161823001442.** En dicho pedimento informativo requirió lo siguiente:

> **Descripción de la solicitud:**
>
> […]
> Me podría. Proporcionar el total de acuerdos de visita de verificación se han emitido por el área de calificación en las materias de construcción, establecimiento mercantil, protección civil espectáculos públicos a partir del 01 de octubre de 2021 al 30 de junio de 2023, de igual forma en cuántos de ellos se dictado resolución administrativa y monto de sanción [*Sic.*]

[1] Con la colaboración de Nancy Gabriela Garamendi Castillo.
[2] En adelante se entenderá que todas las fechas serán de 2023, salvo precisión en contrario.

**Información complementaria**
Me podría. Proporcionar el total de acuerdos de visita de verificación se han emitido por la el área de calificación en las materias de construcción, establecimiento mercantil protección civil espectáculos público a partir del 01 de octubre de 2021 al 30 de junio de 2023, de igual forma en cuántos de ellos se dictado resolución administrativa y monto de sanción

**Medio para recibir notificaciones**
Correo electrónico

**Formato para recibir la información solicitada.**
Electrónico a través del sistema de solicitudes de acceso a la información de la PNT

**II. Respuesta.** El siete de julio, el Sujeto Obligado notificó su respuesta, a través del Sistema de Solicitudes de Acceso a la Información de la PNT, mediante oficio No. **SCG/UT/1007/2023,** de fecha seis de julio, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia en la Secretaría de la Contraloría General, que en su parte fundamental señalan lo siguiente:

[…]
Hago de su conocimiento que de la lectura a su solicitud, se desprende que esta Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México **no cuenta con la información solicitada, en razón que no la genera, administra, ni es de su competencia,** lo anterior es así toda vez que de conformidad con el artículo 28 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México[1] las atribuciones con las que cuenta este Sujeto Obligado son las siguientes:

***"Artículo 28.*** *A la Secretaría de la Contraloría General le corresponde el despacho de las materias relativas al control interno, auditoría, evaluación gubernamental; así como prevenir, investigar, substanciar y sancionar las faltas administrativas en el ámbito de la Administración Pública de la Ciudad y de las Alcaldías; de acuerdo a las leyes correspondientes. La Secretaría de la Contraloría General gozará de autonomía técnica y de gestión. Específicamente cuenta con las siguientes atribuciones:*

*I. Planear, programar, establecer, organizar y coordinar el sistema de control interno; auditoría y evaluación de la gestión gubernamental de la Administración Pública de la Ciudad, manteniendo permanentemente su actualización;*
*II. Fiscalizar, auditar e inspeccionar los ingresos de la Administración Pública de la Ciudad y su congruencia con el Código Fiscal de la Ciudad de México, procediendo en su caso, a la investigación y sustanciación del procedimiento correspondiente por sí, o por medio de los órganos internos de*

Sin embargo, en aras de brindar una mejor certeza se informa que los Sujetos Obligados competentes para conocer de la misma son las **16 Alcaldías de la Ciudad de México** y el **Instituto de Verificación Administrativa**.

El artículo 32, fracciones I y VIII de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad De México[2], en correlación con el artículo 14, apartado B de la Ley de Institutito de Verificación Administrativa de la Ciudad de México[3], establecen que las personas titulares de las Alcaldías tienen la atribución de **verificar administrativamente el cumplimiento de las disposiciones**, así como de aplicar las sanciones que correspondan en materia de establecimientos mercantiles, construcciones, protección civil y espectáculos públicos.

Asimismo, los artículos 6 y 14 de la Ley del **Instituto de Verificación Administrativa** establecen que dicho Instituto cuenta con atribuciones para realizar verificaciones administrativas.

Es por ello que esta Secretaría de la Contraloría General ha orientado su solicitud a los Sujetos Obligados antes mencionados, para los efectos pertinentes.

Con la finalidad de facilitar el acceso a la información de su interés, se le proporcionan los datos de contacto de las Unidades de Transparencia de los sujetos obligados competentes.

**Unidad de Transparencia de la Alcaldía Azcapotzalco:**
**Responsable:** Beatriz García Guerrero
**Dirección:** Castilla Oriente s/n, Col. Azcapotzalco Centro. Alcaldía Azcapotzalco, C.P. 02000, Ciudad de México
**Teléfono:** 55 53549994 ext. 1203, 1206, 1207, 1299
**Correo electrónico:** transparencia@azcapotzalco.cdmx.gob.mx

**Unidad de Transparencia de la Alcaldía Álvaro Obregón:**
**Responsable:** Beatriz García Guerrero
**Dirección:** Canario Esq. Calle 10 Col. Tolteca, C.P. 01150, Ciudad de México.
**Teléfono:** 55 5276 6900, Ext. 1006
**Correo electrónico:** transparencia.aao@aao.cdmx.gob.mx

**Unidad de Transparencia de la Alcaldía Benito Juárez:**
**Responsable:** 5422-5300, Ext. 5535.
**Dirección:** División del Norte No. 1611, Colonia Santa Cruz Atoyac, C.P. 03310. CDMX.
**Teléfono:** 5422-5300, Ext. 5535.
**Correo electrónico:** oipbenitojuarez@hotmail.com

**Unidad de Transparencia de la Alcaldía Azcapotzalco:**
**Responsable:** Roberto Sánchez Lazo Pérez
**Dirección:** Jardín Hidalgo, número 1, Colonia Villa Coyoacán, Delegación Coyoacán, C.P. 04000
**Teléfono:** 5556596500
**Correo electrónico:** utcoyoacan@gmail.com

**Unidad de Transparencia de la Alcaldía Cuajimalpa:**
**Responsable:** Patricia López Orantes
**Dirección:** Avenida Juárez esq. Avenida México s/n, Edificio Principal, Planta Baja, Colonia Cuajimalpa C.P. 05000, Cuidad de México
**Teléfono:** 5814-1100 ext. 2612
**Correo electrónico:** oipcuajimalpa@live.com.mx

**Unidad de Transparencia de la Alcaldía Cuauhtémoc:**
**Responsable:** Leticia Reyes Díaz
**Dirección:** Aldama y Mina s/n, Buenavista. Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06350, Ciudad de México
**Teléfono:** +(55) 2452 3100
**Correo electrónico:** transparencia@alcaldiacuauhtemoc.mx

**Unidad de Transparencia de la Alcaldía Gustavo A. Madero:**
**Responsable:** Jesús Salgado Arteaga
**Dirección:** 5 de Febrero, Planta Baja, Colonia Villa Gustavo A. Madero Delegación Gustavo A. Madero, C.P. 07050
**Teléfono:** 5118 2800
**Correo electrónico:** oip_gam@hotmail.com

**Unidad de Transparencia de la Alcaldía Iztacalco:**
**Responsable:** Maria de Jesús Alarcon Rodriguez
Dirección: Av. Río Churubusco, s/n, Colonia Gabriel Ramos Millán, Delegación Iztacalco, C.P. 08000
**Teléfono:** 56543133 ext. 2334
**Correo electrónico:** utalcaldiaiztacalco@gmail.com

**Unidad de Transparencia de la Alcaldía Iztapalapa:**
**Responsable:** Juan Carlos Rodríguez del Río
**Dirección:** Aldama, 63, Colonia Barrio de San Lucas, Delegación Iztapalapa, C.P. 09000, Ciudad de México
**Teléfono:** 5445 1053
**Correo electrónico:** iztapalapatransparente1@hotmail.com

**Unidad de Transparencia de la Alcaldía Magdalena Contreras:**
**Responsable:** Iván de Jesús Montelongo Zuñiga
**Dirección:** José Moreno Salido, s/n, Planta Alta, Colonia Barranca Seca, C.P. 10580, Ciudad de México
**Teléfono:** 54496000 ext. 6153

**Correo electrónico:** oip@mcontreras.gob.mx

**Unidad de Transparencia de la Alcaldía Miguel Hidalgo:**
**Responsable:** David Guzmán Corroviñas
**Dirección:** Av. Parque Lira, 94, Colonia Observatorio, Delegación Miguel Hidalgo, C.P.11860
**Teléfono:** 5552767700 ext. 7713, 7768
**Correo electrónico:** oip@miguelhidalgo.gob.mx

**Unidad de Transparencia de la Alcaldía Milpa Alta:**
**Responsable:** Francisco Mejía Carpínteyro
**Dirección:** Av. México, S/N, Colonia Villa Milpa Alta, C.P. 12000, Ciudad de México
**Teléfono:** 5862 3150 ext. 2004
**Correo electrónico:** ut.milpa.alta@gmail.com

**Unidad de Transparencia de la Alcaldía Tlalpan:**
**Responsable:** Oscar Daniel Rodríguez Fuentes
**Dirección:** Calle Moneda, s/n, Colonia Centro de Tlalpan, C.P. 14000, Ciudad de México
**Teléfono:** 54831500 ext. 2240, 2243
**Correo electrónico:** oip.tlalpan@gmail.com

**Unidad de Transparencia de la Alcaldía Tláhuac:**
**Responsable:** Isaac Jacinto Mendoza Mendoza
**Dirección:** Av. Tláhuac s/n, esq. Nicolás Bravo, Bo. La Asunción, CP: 13000.
**Teléfono:** 55 5862 3250 ext. 1310
**Correo electrónico:** roip.pazybienestar@tlahuac.cdmx.gob.mx

**Unidad de Transparencia de la Venustiano Carranza:**
**Responsable:** Arturo de Jesús García Torre
**Dirección:** Francisco del Paso y Troncoso, 219, Colonia Jardín Balbuena, C.P. 15900, Ciudad de México
**Teléfono:** 5764-9400 ext. 1350
**Correo electrónico:** oip_vcarranza@cdmx.gob.mx

**Unidad de Transparencia de la Xochimilco:**
**Responsable:** Esmeralda Pineda García
**Dirección:** Av. Guadalupe I. Ramírez, 4, Colonia Barrio el Rosario , C.P. 16070, Ciudad de México
**Teléfono:** 5334-0600 ext. 2832

[…] [*Sic.*]

**III. Recurso.** El doce de julio, la parte recurrente interpuso el presente medio de impugnación, en el cual se inconformó esencialmente por lo siguiente:

> […]
> Solicito información
> [*Sic.*]

**IV. Turno.** El doce de julio, el Comisionado Presidente de este Instituto asignó el número de expediente **INFOCDMX/RR.IP.4866/2023** al recurso de revisión y, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Instituto, lo turnó a la Comisionada Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 243 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

**V. Prevención.** El **catorce de julio**, la Comisionada Instructora acordó prevenir a la parte recurrente con fundamento en los artículos 237, fracciones IV y VI, y 238 de la Ley de Transparencia, para que, en un **plazo de cinco días hábiles**, contados a partir del día siguiente al que le fuera notificado el acuerdo, realizara lo siguiente:

- **Expusiera de manera clara en qué consistió la afectación que reclamó al sujeto obligado, esto es, en que forma o parte, la respuesta del ente recurrido no satisfizo sus requerimientos.**
- **Desarrollará las razones o motivos de inconformidad que le causó la respuesta recaída a la solicitud, lo anterior, sin ampliar su solicitud primigenia o impugnar a veracidad de la respuesta. Asimismo, se le aclaro al particular que las razones y motivos deberían ser acordes con las causales de procedencia previstas en el artículo 234 de la Ley de Transparencia.**

El proveído anterior, fue notificado al recurrente el **catorce de julio** a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, medio señalado por el recurrente al interponer su recurso de revisión.

**VI. Omisión.** El siete de agosto, se hizo constar que la parte recurrente no desahogó el acuerdo de prevención formulado y, en consecuencia, se declaró la preclusión de su derecho de para hacerlo con apoyo en lo dispuesto en el artículo 133, del Código de Procedimientos Civiles para esta Ciudad, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia; y con base en lo previsto en el artículo 248, fracción IV, la Comisionada Instructora ordenó la elaboración del proyecto de resolución correspondiente.

Las documentales referidas se tienen por desahogadas en virtud de su propia y especial naturaleza, y se les otorga valor probatorio pleno con fundamento en lo dispuesto en los artículos 374, 402 y 403 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia.

En virtud de que ha sido debidamente substanciado el presente expediente, y

## II. C O N S I D E R A N D O

**PRIMERO. Competencia.** Este Instituto es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Federal; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 234, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 249 fracción III, 252 y 253 de la Ley de Transparencia; así como en los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII del Reglamento Interior de este Órgano Garante.

**SEGUNDO. Improcedencia.** Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de

las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la Tesis Jurisprudencial 940, de rubro **IMPROCEDENCIA**.[3]

> **IMPROCEDENCIA**. Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías.

El artículo 248, fracción IV, de la Ley de Transparencia, dispone que el recurso de revisión será desechado por improcedente cuando no se haya desahogado la prevención formulada en los términos establecidos.

> **Artículo 248.** El recurso será desechado por improcedente cuando:
> […]
> IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente ley.
> […]

Este Instituto realizó la prevención, en términos de los artículos 237, fracciones IV y VI y, 238 de la Ley de Transparencia, por las siguientes razones:

1. En la solicitud de acceso a Información Pública, el entonces solicitante requirió esencialmente lo siguiente:

> Me podría. Proporcionar el total de acuerdos de visita de verificación se han emitido por la el área de calificación en las materias de construcción, establecimiento mercantil protección civil espectáculos público a partir del 01 de octubre de 2021 al 30 de junio de 2023, de igual forma en cuántos de ellos se dictado resolución administrativa y monto de sanción
> […] [*Sic*.]

[3] Publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988.

2. El sujeto obligado, el siete de julio emitió una respuesta, a través del Titular de la unidad de Transparencia, le informó a la persona solicitante que, la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México, no cuenta con la información solicitada, en razón que no genera, administra, ni es de su competencia la información peticionada.

   Sin embargo, también le informó que los sujetos Obligados competentes para conocer de la información de su interés son: las 16 alcaldías de la Ciudad de México y el Instituto de Verificación Administrativa, en ese tenor, el sujeto obligado realizó la remisión del folio a dichos sujetos obligados y le proporcionó al particular los datos de contacto de las respectivas Unidades de Transparencia.

3. En el escrito de interposición del recurso de revisión la persona recurrente, se inconformó esencialmente por lo siguiente:

   "Solicito información"
   [Sic.]

De lo anterior, no fue posible desprender algún agravio que encuadre en las causales de procedencia del recurso de revisión prescritas en el artículo 234[4] de la Ley de Transparencia, por las razones siguientes:

[4] **"Artículo 234.** El recurso de revisión procederá en contra de: **I.** La clasificación de la información; **II.** La declaración de inexistencia de información; **III.** La declaración de incompetencia por el sujeto obligado; **IV.** La entrega de información incompleta; **V.** La entrega de información que no corresponda con lo solicitado; **VI.** La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información dentro de los plazos establecidos en la ley; **VII.** La notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado; **VIII.** La entrega o puesta a disposición de información en un formato incomprensible y/ono accesible para el solicitante; **IX.** Los costos o tiempos de entrega de la información;

De la lectura y análisis del agravio expuesto por la parte recurrente no es posible extraer un agravio de forma concreta, siendo que esto es un requisito para la presentación del recurso de revisión de conformidad con la fracción VI, del artículo 237 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México[5].

> **Artículo 237. El recurso de revisión deberá contener lo siguiente:**
>
> […]
>
> **IV.** El acto o resolución que recurre y, en su caso, el número de folio de respuesta de solicitud de acceso, o el documento con el que acredite la existencia de la solicitud o los datos que permitan su identificación en el sistema de solicitudes de acceso a la información;
>
> […]
>
> **VI.** Las razones o motivos de inconformidad, y
>
> […] [*Sic*.]

Al respecto, es importante señalar que, para que este Órgano Garante se encuentre en posibilidad de aplicar la suplencia de la queja a favor del recurrente, resulta necesario que éste exprese algún agravio respecto de la respuesta que el sujeto obligado proporcionó a la solicitud de información materia del presente recurso, en razón de que sin una causa de pedir no puede procederse a la suplencia de la

**X.** La falta de trámite a una solicitud; **XI.** La negativa a permitir la consulta directa de la información; **XII.** La falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y/o motivación en la respuesta, o **XIII.** La orientación a un trámite específico."

[5] **Artículo 237.** El recuso de revisión deberá contener lo siguiente: […]VI. Las razones o motivos de inconformidad; […]

deficiencia de la queja, ya que esta figura no con constituye la suplencia total del agravio.

Sirve de apoyo, la tesis siguiente:

> **“SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE (ALCANCE INTERPRETATIVO DEL ARTÍCULO 76 BIS, FRACCIÓN VI, DE LA LEY DE AMPARO[6]).**La tesis de jurisprudencia de rubro: "SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE. DEBE HACERSE A PARTIR DE LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O, EN SU CASO, DE LOS AGRAVIOS EXPRESADOS, POR LO TANTO NO ES ILIMITADA., emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en donde se establece que la suplencia de la deficiencia de la queja sólo procede a partir de lo expresado en los conceptos de violación o, en su caso, en los agravios, de manera que sin la existencia de un mínimo razonamiento expresado en la demanda, esto es, sin la elemental causa de pedir, el Tribunal de Control Constitucional no se encuentra en aptitud de resolver si el acto reclamado es o no violatorio de garantías, debe entenderse en el sentido de que en los casos que el tema verse sobre la inconstitucionalidad de algún precepto, debe contener el concepto o, en su caso, el agravio, un mínimo razonamiento para poder suplir la queja. Sin embargo, cuando se advierta que ha habido en contra del quejoso o del particular recurrente, una violación manifiesta de la ley que lo haya dejado sin defensa, acorde con lo que establece el artículo 76 bis, fracción VI, de la Ley de Amparo, cuya interpretación y alcance fue determinada por el propio Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al emitir la tesis de jurisprudencia por contradicción, de rubro: "SUPLENCIA DE LA DEFICIENCIA DE LA QUEJA EN LAS MATERIAS CIVIL, MERCANTIL Y ADMINISTRATIVA. PROCEDE RESPECTO DE LA FALTA O DEL ILEGAL EMPLAZAMIENTO DEL DEMANDADO AL JUICIO NATURAL.", cuya interpretación no ha sido superada, dado el orden jerárquico de ambos órganos jurisdiccionales, en esos casos es procedente tal suplencia.”
>
> SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

[6] Registro digital: 177437 Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Novena Época, Materia(s): Común, Tesis: I.7o.C.29 K, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.Tomo XXII, Agosto de 2005, página 2038, Tipo: Aislada

En este sentido, y toda vez que, del escrito de interposición del recurso, ni de una interpretación sistemática de la solicitud y la respuesta fue posible deducir la inconformidad concreta del particular respecto de la contestación del ente recurrido con fundamento en los artículos 237, fracción IV y VI, y 238, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se previno al ahora recurrente para que, en un plazo de cinco días hábiles, contados a partir del día siguiente en que le fuera notificado el acuerdo de prevención, cumpliera con lo siguiente:

- **Expusiera de manera clara en qué consistió la afectación que reclamó al sujeto obligado, esto es, en que forma o parte, la respuesta del ente recurrido no satisfizo sus requerimientos.**

- **Desarrollará las razones o motivos de inconformidad que le causó la respuesta recaída a la solicitud, lo anterior, <u>sin ampliar su solicitud primigenia o impugnar a veracidad de la respuesta.</u> Asimismo, se le aclaro al particular que las razones y motivos deberían ser acordes con las causales de procedencia previstas en el artículo 234 de la Ley de Transparencia.**

Lo anterior bajo el apercibimiento de que, de no desahogar la prevención, en los términos señalados en el acuerdo, el recurso de revisión sería desechado.

Dicho proveído fue notificado al particular el **catorce de julio**, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia. Por ello, el **plazo para desahogar la prevención transcurrió del lunes treinta y uno de julio al viernes cuatro de agosto de dos mil veintitrés,** lo anterior descontándose los días quince, dieciséis, diecisiete, dieciocho, diecinueve, veinte, veintiuno, veintidós, veintitrés, veinticuatro, veinticinco, veintiséis, veintisiete, veintiocho, veintinueve y treinta de julio de dos mil veintitrés**, por ser**

**inhábiles**, de conformidad con los artículos 10 y 206 de la Ley de Transparencia, en relación con el 71 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México y el acuerdo 2345/SO/08-12/2021 del Pleno de este Órgano Colegiado.

Así, transcurrido el término establecido, y toda vez que, previa verificación en el Sistema de Gestión de Medios de Impugnación de la PNT, en la Unidad de Correspondencia de este Instituto, así como el correo institucional de la Ponencia, se hace constar de que no se recibió documentación alguna referente al desahogo de la prevención por la parte recurrente.

Por lo antes expuesto, este Órgano Garante considera pertinente hacer efectivo el apercibimiento formulado, y en términos del artículo 248 fracción IV de la Ley de Transparencia, al no **desahogar el acuerdo de prevención**. En consecuencia, se ordena desechar el recurso de revisión citado al rubro.

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Por las razones expuestas en el Considerando Segundo de esta resolución, y con fundamento en el artículo 248, fracción IV de la Ley de Transparencia, se **DESECHA** el recurso de revisión citado al rubro.

**SEGUNDO.** En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, se informa a la parte recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

**TERCERO.** Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente en el medio señalado para tal efecto.

Así lo acordaron, en Sesión Ordinaria celebrada el **dieciséis de agosto de dos mil veintitrés**, por **unanimidad de votos**, las personas integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, integrado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

**MSD/MJPS/NGGC**

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA**
**COMISIONADO PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ**
**COMISIONADO CIUDADANO**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ**
**COMISIONADA CIUDADANA**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA**
**COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO**
**COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO**
**SECRETARIO TÉCNICO**