Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública

Comisionada ponente:
María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Sindicato de Trabajadores de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal

Expediente: INFOCDMX/RR.IP.5553/2023

Resolución acordada, en Sesión Ordinaria celebrada el **veinte de septiembre de dos mil veintitrés**, por **unanimidad** de votos, de los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, conformado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO PRESIDENTE

JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO CIUDADANO

LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ
COMISIONADA CIUDADANA

MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA

MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA

HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO
SECRETARIO TÉCNICO

Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública

Comisionada ponente:
María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Sindicato de Trabajadores de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal

Expediente: INFOCDMX/RR.IP.5553/2023

CARÁTULA

Expediente	**INFOCDMX/RR.IP.5553/2023** (materia de acceso a información pública)	
Comisionada Ponente: MCNP	Pleno: Veinte de septiembre de 2023	Sentido: **Ordena y da Vista**
Sujeto obligado: **Sindicato de Trabajadores de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal**		Folio de solicitud: **091594223000021**
Solicitud	Solicito información referente al Sindicato de Trabajadores de la asamblea legislativa del Distrito Federal, medularmente sobre persona agremiadas, porcentaje de aportaciones económicas sindicales, cantidades económicas mensuales; entre otros requerimientos.	
Respuesta	No emitió respuesta.	
Recurso	La falta de respuesta por el sujeto obligado.	
Controversia a resolver	Falta de respuesta.	
Resumen de la resolución	ORDENA al sujeto obligado que emita respuesta fundada y motivada, en el plazo y conforme a los lineamientos establecidos y se DA VISTA al Órgano Interno de Control del sujeto obligado.	
Plazo para dar cumplimiento	3 días hábiles	
Palabras Clave	**Solicitudes, transparencia, acceso a documentos, sindicatos, agremiados, porcentajes, aportaciones.**	

Comisionada ponente:
María del Carmen Nava Polina

Sujeto obligado: Sindicato de Trabajadores de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal

Expediente: INFOCDMX/RR.IP.5553/2023

En la Ciudad de México, a **20 de septiembre 2023**.

VISTAS las constancias para resolver el expediente **INFOCDMX/RR.IP.5553/2023**, al cual dio origen el recurso de revisión presentado por la persona recurrente, en contra de la respuesta del ***Sindicato de Trabajadores de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal***, se emite la presente resolución, la cual versará en el estudio de la legalidad de dicha respuesta.

ÍNDICE

ANTECEDENTES	2
CONSIDERACIONES	7
PRIMERO. Competencia	7
SEGUNDO. Hechos	8
CUARTO. Análisis y justificación jurídica	9
QUINTO. Responsabilidad	16
RESOLUTIVOS	16

A N T E C E D E N T E S

I. Solicitud de acceso a la información pública. El 02 de junio de 2023, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, en adelante PNT, se tuvo a la persona hoy recurrente ingresando una solicitud de acceso a información pública, a la que le fue asignado el folio 091594223000021, mediante la cual requirió:

> *"…Asunto: Solicitud de información Sindicato de Trabajadores del Congreso de la Ciudad de México PRESENTE […], por mi propio derecho, y en ejercicio de mi derecho humano de*

acceso a la información pública, con fundamento en los artículos 1º en relación al 133, 6º apartado A fracciones I y VIII, y 8, todos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; en directo respaldo del régimen convencional aplicable, en los artículos 1º y 13 numeral 1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, "Pacto de San José Costa Rica"; 1º y 19 numeral 2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; así como los preceptos 1º en su párrafo segundo, 6º, 23, 24, 70 fracción XVI, 78, 70 y demás aplicables de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; los artículos 1º, 74 párrafo segundo, 142 y correlativos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, solicito amable y respetuosamente al Sindicato de Trabajadores del Congreso de la Ciudad de México, se sirva a informar, por este medio electrónico, lo siguiente: 1. Número de personas agremiadas al Sindicato de Trabajadores del Congreso de la Ciudad de México. 2. A cuánto asciende el porcentaje de aportaciones económicas sindicales, calculado sobre los ingresos por sueldos, salarios y prestaciones en su caso, y la cantidad convencional única que aporta cada trabajador al Sindicato de Trabajadores del Congreso de la Ciudad de México al mes. 3. Qué cantidad económica mensual recibió el Sindicato de Trabajadores del Congreso de la Ciudad de México por concepto de cuotas sindicales de sus agremiados, en el periodo comprendido del 01 de enero de 2022 al 31 de diciembre del mismo año. 4. Qué cantidad económica recibió el Sindicato de Trabajadores del Congreso de la Ciudad de México por parte del Congreso de la Ciudad de México conforme a lo estipulado en el artículo 123 de las Condiciones Generales de Trabajo vigentes por concepto de gastos para el mantenimiento de oficinas sindicales; incluyendo pago de luz, teléfono y agua; al mes y durante el periodo que comprende del 01 de enero de 2022 al 31 de diciembre del mismo año. 5. Copia del contrato de arrendamiento que el Congreso de la Ciudad de México celebró para el uso de oficinas sindicales del Sindicato de Trabajadores del Congreso de la Ciudad de México para el año 2022. 6. A cuánto asciende el monto de renta mensual que paga el Congreso de la Ciudad de México, por el uso de oficinas sindicales del Sindicato de Trabajadores del Congreso de la Ciudad de México para este año 2023. 7. La forma en que el Sindicato de Trabajadores del Congreso de la Ciudad de México dio destino a los recursos recibidos por concepto de cuotas sindicales durante el periodo que comprende del 01 de enero de 2022 al 31 de diciembre del mismo año, desglosando detalladamente por rubro y concepto de gastos propios o inversión en bienes muebles del Sindicato. En caso de estar publicada dicha información en portales o páginas de internet, y acorde a lo prescrito en la Ley General y la Federal en la materia, remitir el enlace electrónico vigente para consulta, y, siendo ya criterio firme del Instituto de Transparencia, no deberá abstraerse de la obligación de presentar alguna respuesta. Toda esta información se solicita, sobre la base de que la misma es de carácter público e interés general para la sociedad. De la misma forma, se solicita que sea toda respuesta enviada por este medio, en formato PDF o alguno que pueda ser remitido vía electrónica; y que los enlaces electrónicos, en su caso, sean remitidos con la extensión completa para su adecuada consulta. Sin otro particular por el momento, esperando su pronta respuesta, envío un cordial saludo. Ciudad de México a 25 de julio de 2023." (Sic)

Además, señaló como formato para recibir la información solicitada: *"Electrónico a través del sistema de solicitudes de acceso a la información de la PNT"* e indicó como medio para recibir notificaciones *"Sistema de solicitudes de la Plataforma Nacional de Transparencia"*.

II. Recurso de Revisión (razones o motivos de inconformidad). El 30 de agosto de 2023, se tuvo por presentada a la persona recurrente que, inconforme con la respuesta proporcionada por el sujeto obligado, interpuso recurso de revisión en el que en su parte medular señaló lo siguiente:

> *"ORGANISMO GARANTE PRESENTE […], por mi propio derecho, y en ejercicio de mi derecho humano de acceso a la información pública, con fundamento en los artículos 1º en relación al 133, 6º apartado A fracciones I y VIII, y 8, todos de la Constitución Federal; en directo respaldo del régimen convencional aplicable, en los artículos 1º y 13 numeral 1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, "Pacto de San José Costa Rica"; 1º y 19 numeral 2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; así como los preceptos 142, 143 fracción VI, 144, 145, 146 y demás aplicables de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; los artículos 89, 146, 147, 148 fracción VI, 149 y subsecuentes de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, comparezco para exponer: Que por medio del presente, acudo a presentar recurso de revisión, en contra del Sindicato de Trabajadores de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, por la omisión de contestación a la solicitud de información llevada a cabo mediante esta Plataforma Nacional de Transparencia. Es menester señalar que acorde al artículo 1º en relación al 133 constitucional, concatenado con el precepto 146 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, solicito que en todo el procedimiento opere en mi favor la suplencia de la queja deficiente, como interpretación legal más favorable al que suscribe, en aras del respeto, garantía, protección y maximización de mi derecho humano a la información pública. En este tenor, a fin de dar cumplimiento al artículo 144 de la Ley General en comento, en relación con el 149 de la Ley Federal antes referida, se precisa lo siguiente: I. Sujeto obligado ante el cual se presentó la solicitud: Sindicato de Trabajadores de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, mismo que es un sujeto obligado en términos de los artículos 1º y 19 numeral 2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; así como los preceptos 1º en su párrafo segundo, 6º, 23, 24, 70 fracción XVI, 78, 70 y demás aplicables de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; los artículos 1º, 74 párrafo segundo, 142 y correlativos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. II. Nombre del solicitante que recurre y medio para recibir notificaciones: Lo es el que suscribe, C. […], siendo esta plataforma nacional de transparencia el medio que elijo para recibir notificaciones. III. Número de folio de la solicitud de acceso: 091594223000021. IV.*

Fecha en que se tuvo conocimiento de la falta de respuesta del sujeto obligado: El término límite de entrega del sujeto obligado era el 11 de agosto de 2023, por lo que, me encuentro en tiempo y forma para presentación de la queja correspondiente, siendo mi límite para ello el día 01 de septiembre de 2023. V. El acto que se recurre: La omisión de contestación del sujeto obligado a mi solicitud de información, cuyo folio ha sido precisado con antelación. VI. Razones o motivos de inconformidad: Lo es el incumplimiento al mandato constitucional, convencional y legal de enterar información de carácter público, en detrimento de mis derechos humanos. VII. Copia de la respuesta que se impugna y, en su caso, de la notificación correspondiente, salvo en caso de respuesta de la solicitud: Ante la omisión de contestación, se anexan únicamente capturas de pantalla de la plataforma, mediante las cuales se da patente a dicha omisión. Así, lo que se reclama del sujeto obligado Sindicato de Trabajadores de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal es la omisión a la contestación de la solicitud de información de fecha 31 de julio de 2023. Por medio del presente, a esta H. Autoridad solicito: ÚNICO.- Se conmine al sujeto obligado, a otorgar suficiente, completa y adecuadamente fundada y motivada respuesta a mi solicitud. […] 30-08-23." (Sic)

Archivo adjunto:

plataformadetransparencia.org.mx/group/guest/sisai_solicitudes#/historial

BIENVENIDO CÉSAR NORBERTO MATAMOROS DE LACHICA

	09159422300021	En proceso	Ciudad de México	Sindicato de Trabajadores de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal	31/07/2023	31/07/2023	11/08/2023	Registro de la Solicitud	QUEJA

Tipo de Solicitud: Información pública
Institución: Sindicato de Trabajadores de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal
Estado o Federación: Ciudad de México
No. de folio: 09159422300021
Forma para recibir respuesta: Electrónico a través del sistema de solicitudes de acceso a la información de la PNT
Otro Medio de Entrega:

Fecha de recepción: 31/07/2023
Fecha límite de entrega: 11/08/2023
Recepción de la solicitud: Electrónica
Estatus: En proceso
Fecha límite pago:
Folio Interno CAS:

Detalle de la solicitud:

Asunto: Solicitud de información

Sindicato de Trabajadores del Congreso de la Ciudad de México
PRESENTE

[redacted] por mi propio derecho, y en ejercicio de mi derecho humano de acceso a la información pública, con fundamento en los artículos 1º en relación al 133, 6º

Datos complementarios:

Se trata de Sindicatos del Congreso de la Ciudad de México.

IV. Admisión. El 04 de septiembre de 2023[1], el Subdirector de Proyectos de la Ponencia de la Comisionada Ciudadana María del Carmen Nava Polina, con fundamento en los artículos 51, fracción I y II, 52, 53, fracción II, 233, 234 fracción VI, 235 fracción I, 236, 237 y 243 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y con fundamento en los artículos 237, fracción VI y 239, segundo párrafo de la Ley de Transparencia, en aplicación de la suplencia de la deficiencia de la queja a favor de la parte recurrente, se tienen por hechas sus razones o motivos de inconformidad.

Del mismo modo, con fundamento en el artículo 252 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, requirió al sujeto obligado a efecto de que en el plazo de cinco días alegara lo que a su derecho conviniera.

V. Manifestaciones y/o alegatos.

El día **14 de septiembre de 2023** se verifico a través de los medios de recepción de este Instituto, Incluyendo la Plataforma Nacional de Transparencia, sin localizar información a través de la cual el sujeto obligado señalara manifestaciones y alegatos que a su derecho convengan, bajo la misma tesitura no se localizaron alegatos interpuestos por la persona recurrente; cabe señalar qué dicho plazo transcurrió **del 7 al 13 de septiembre de 2023**, excluyendo los días 9 y 10 de septiembre de 2023 por ser inhábiles.

VII. Cierre de instrucción. El **14 de septiembre de 2023**, con fundamento en el artículo 252, de la Ley de Transparencia, el subdirector de Proyectos de la Ponencia de la Comisionada Ciudadana María del Carmen Nava Polina dictó el cierre del periodo de instrucción y ordenó elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

C O N S I D E R A C I O N E S

PRIMERA. Competencia. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracción XXI, 233, 234, 235 fracción I, 236, 237, 242, 243, 244, 245, 246, 247 y 253 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; 2, 3, 4, fracciones I, XI, XII y XVIII, 12, fracciones I y IV, 13, fracción IX y X y 14, fracciones III, IV y VII, del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

SEGUNDA. Procedencia. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la jurisprudencia de rubro IMPROCEDENCIA[2].

El sujeto obligado no hizo valer causal de improcedencia y este órgano colegiado no advirtió la actualización de alguna de las previstas por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México o por su normatividad supletoria. En tales circunstancias, este Instituto determina oportuno entrar al estudio de fondo en el presente medio impugnativo.

TERCERA. Planteamiento de la Controversia. Una vez realizado el análisis de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que la controversia consiste en determinar si el sujeto **obligado fue omiso en dar respuesta a la solicitud** de información de la persona hoy recurrente y, en su caso, resolver si resulta procedente ordenar la entrega de la información solicitada, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Por razón de método, el estudio y resolución del cumplimiento de la obligación del sujeto obligado de proporcionar la información solicitada se realizará en un primer apartado y, en su caso, las posibles infracciones a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se tratarán en un capítulo independiente.

[2] Número 940, publicada en la página 1538 de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988.

CUARTA. Estudio de Fondo. Con el objeto de ilustrar la controversia planteada y lograr claridad en el tratamiento del tema en estudio, resulta conveniente esquematizar la solicitud de información y el agravio formulado por la persona recurrente, en los siguientes términos:

SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN	AGRAVIO
Al Sindicato de Trabajadores del Congreso de la Ciudad de México, se sirva a informar, por este medio electrónico, lo siguiente: ***1. Número de personas agremiadas al Sindicato de Trabajadores del Congreso de la Ciudad de México. 2. A cuánto asciende el porcentaje de aportaciones económicas sindicales, calculado sobre los ingresos por sueldos, salarios y prestaciones en su caso, y la cantidad convencional única que aporta cada trabajador al Sindicato de Trabajadores del Congreso de la Ciudad de México al mes. 3. Qué cantidad económica mensual recibió el Sindicato de Trabajadores del Congreso de la Ciudad de México por concepto de cuotas sindicales de sus agremiados, en el periodo comprendido del 01 de enero de 2022 al 31 de diciembre del mismo año. 4. Qué cantidad económica recibió el Sindicato de Trabajadores del Congreso de la Ciudad de México por parte del Congreso de la Ciudad de México conforme a lo estipulado en el artículo 123 de las Condiciones Generales de Trabajo vigentes por concepto de gastos para el mantenimiento de oficinas sindicales; incluyendo pago de luz, teléfono y agua; al mes y durante el periodo que comprende del 01 de enero de 2022 al 31 de diciembre del mismo año. 5. Copia del contrato de arrendamiento que el Congreso de la Ciudad de México celebró para el uso de oficinas sindicales del Sindicato de Trabajadores del Congreso de la Ciudad de México para el año 2022. 6. A cuánto asciende el monto de renta mensual que paga el Congreso de la Ciudad de México, por el uso de oficinas sindicales del Sindicato de Trabajadores del Congreso de la Ciudad de México para este año 2023. 7. La forma en que el Sindicato de Trabajadores del Congreso de la Ciudad de México dio destino a los recursos recibidos por concepto***	*Parte medular:* *…* *V. El acto que se recurre: La omisión de contestación del sujeto obligado a mi solicitud de información, cuyo folio ha sido precisado con antelación.* *…*

de cuotas sindicales durante el periodo que comprende del 01 de enero de 2022 al 31 de diciembre del mismo año, desglosando detalladamente por rubro y concepto de gastos propios o inversión en bienes muebles del Sindicato. En caso de estar publicada dicha información en portales o páginas de internet, y acorde a lo prescrito en la Ley General y la Federal en la materia, remitir el enlace electrónico vigente para consulta, y, siendo ya criterio firme del Instituto de Transparencia, no deberá abstraerse de la obligación de presentar alguna respuesta. Toda esta información se solicita, sobre la base de que la misma es de carácter público e interés general para la sociedad. De la misma forma, se solicita que sea toda respuesta enviada por este medio, en formato PDF o alguno que pueda ser remitido vía electrónica; y que los enlaces electrónicos, en su caso, sean remitidos con la extensión completa para su adecuada consulta. Sin otro particular por el momento, esperando su pronta respuesta, envío un cordial saludo. Ciudad de México a 25 de julio de 2023 ***" (Sic)***	

Los datos señalados se desprenden del "*Acuse de recibo de solicitud de acceso a la información pública"*, relativas a la solicitud de acceso de información pública con número de folio 091594223000021 y de la pantalla de impresión de la Plataforma Nacional de Transparencia denominada *"Información del medio de impugnación"*, por medio del cual se presentó el presente medio de impugnación.

Documentales a las que se les otorga valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 373 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia, así como, con apoyo en la tesis aprobada por el Poder Judicial de la Federación de rubro **PRUEBAS. SU VALORACIÓN CONFORME A LAS REGLAS DE LA LÓGICA Y DE LA EXPERIENCIA, NO ES VIOLATORIA DEL**

ARTÍCULO 14 CONSTITUCIONAL (ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL).[3]

Ahora bien, toda vez que de la revisión de las constancias de autos, se aprecia que el promovente se quejó de que no tuvo respuesta a su solicitud de información en el plazo establecido por la Ley, en consecuencia, ***es posible que con la falta de respuesta, el sujeto obligado haya incurrido en falta de respuesta a la solicitud de información***, razón por la cual, este Instituto considera necesario citar el precepto legal que regula la hipótesis normativa de falta de respuesta prevista en la fracción I, del artículo 235 de la Ley de la materia, la cual versa al tenor siguiente:

…

Artículo 235. Se considera que existe falta de respuesta en los supuestos siguientes:

I. *Concluido el plazo legal para atender una solicitud de información pública el sujeto obligado no haya emitido ninguna respuesta;*

Como puede advertirse, la normatividad aludida dispone que se considera **falta de respuesta por parte del sujeto obligado,** cuando **concluido el plazo legal para atender una solicitud de información pública el sujeto obligado no haya emitido respuesta** como es el caso, siendo omiso en generar una respuesta.

Por lo dicho, este Instituto estima que, para poder determinar si en el presente asunto se configura la hipótesis normativa de falta de respuesta en el plazo referido, es necesario establecer en primer lugar el plazo con que contaba el sujeto obligado para emitirla;

[3] Publicada en el Tomo: III, Abril de 1996, Tesis: P. XLVII/96, Página 125 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.

determinar cuándo inició y cuándo concluyó dicho plazo y, por último, precisar la forma en que debieron realizarse las notificaciones en relación con la solicitud.

En ese orden de ideas, para estar en posibilidad de establecer **el plazo con que contaba** el sujeto obligado para atender la solicitud de información, resulta oportuno traer a colación lo regulado en el artículo 212 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, el cual establece:

> *Artículo 212. La respuesta a la solicitud deberá ser notificada al interesado en el menor tiempo posible, que **no podrá exceder de nueve días**, contados a partir del día siguiente a la presentación de aquélla.*
>
> *Excepcionalmente, **el plazo referido en el párrafo anterior podrá ampliarse hasta por siete días más, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas**. En su caso, el sujeto obligado deberá comunicar, antes del vencimiento del plazo, las razones por las cuales hará uso de la ampliación excepcional.*
>
> *No podrán invocarse como causales de ampliación del plazo aquellos motivos que supongan negligencia o descuido del sujeto obligado en el desahogo de la solicitud. (Sic)*
>
> ***Énfasis añadido***

Del análisis al precepto legal que se invoca, se advierte que los sujetos obligados cuentan con un plazo de **nueve días hábiles para dar respuesta**, contados a partir del día siguiente en el que se presentó la solicitud, **a excepción de que** en el caso de que el sujeto obligado de conformidad con el artículo 212 de la Ley en la materia, **solicite la ampliación,** para que en un plazo de siete días contados a partir del día siguiente en que se notifique la ampliación se de contestación a dicha su solicitud.

De lo anterior, se advierte que la solicitud de información materia del presente medio de impugnación, fue registrada **el 25 de julio de 2023 e interpuesta el 31 de julio de 2023**. Lo anterior en atención al primer párrafo del numeral 5 de los ***LINEAMIENTOS PARA LA***

GESTIÓN DE SOLICITUDES DE INFORMACIÓN PÚBLICA Y DE DATOS PERSONALES EN LA CIUDAD DE MÉXICO, que señala:

> *5. Las solicitudes que se reciban después de las quince horas, zona horaria de la Ciudad de México, o en días inhábiles, se tendrán por presentadas el día hábil siguiente.*
>
> *Los plazos para dar contestación a solicitudes o realizar prevenciones empezarán a contar el día hábil siguiente a aquel en que se tenga por presentada la solicitud.*
>
> *Las notificaciones a que se refieren los presentes Lineamientos surtirán efecto el día en que fueron efectuadas por parte de la Unidad de Transparencia, empezándose a computar los plazos respectivos el día hábil siguiente, de conformidad con el artículo 74 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal.*

En ese sentido se advierte que el término para emitir respuesta a la solicitud transcurrió del **01 al 11 de agosto del año en curso**, toda vez que el sujeto obligado no manifestó la ampliación del plazo para atender la solicitud.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto por los numerales 5 y 33 de los *"Lineamientos para la Gestión de las Solicitudes de Información Pública y de Datos Personales en la Ciudad de México*", los cuales prevén:

> *5.…*
>
> *Los plazos para dar contestación a solicitudes o realizar prevenciones empezarán a contar el día hábil siguiente a aquel en que se tenga por presentada la solicitud.*
>
> *…*
>
> *33. Para efectos de los presentes Lineamientos, serán días hábiles todos los del año a excepción de los sábados, domingos e inhábiles y los que por disposición de ley se consideren inhábiles y los que se establezcan por acuerdo del Pleno del Instituto, publicados en la gaceta oficial de la Ciudad de México. …"*
>
> *Asimismo, serán inhábiles los días en que tengan vacaciones generales las autoridades competentes o aquellos en que se suspendan las labores o los términos relativos a los procedimientos previstos en estos Lineamientos, mismos que se publicarán en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México o en el órgano de difusión oficial que corresponda, además de darse a conocer en el sitio de Internet del sistema electrónico.*

Los partidos políticos deberán publicar los días inhábiles y de descanso en los que no den atención a las solicitudes en sus respectivos sitios de Internet y los comunicarán al Instituto y al Instituto Electoral de esta Ciudad.

Ahora bien, toda vez que el recurrente se agravió porque el sujeto obligado no emitió respuesta a su solicitud de información en el plazo establecido por la Ley, y revirtiendo la carga de la prueba al sujeto obligado en términos de lo dispuesto por los artículos 281 y 282 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la Materia, los cuales prevén:

Artículo 281. Las partes asumirán la carga de la prueba de los hechos constitutivos de sus pretensiones.

Artículo 282. El que niega sólo será obligado a probar:

I. Cuando la negación envuelva la afirmación expresa de un hecho;

II. Cuando se desconozca la presunción legal que tenga en su favor el colitigante;

III. Cuando se desconozca la capacidad;

IV. Cuando la negativa fuere elemento constitutivo de la acción.

En ese sentido, a fin de determinar si en el presente asunto se configura **la falta de respuesta**, de las constancias que obran el presente expediente, en el presente asunto se advierte que la solicitud de información se tuvo por ingresada el 31 de julio de 2023, no obstante, para realizar el cómputo de días hábiles transcurridos, este Instituto debe tomar en cuenta lo siguiente:

- El plazo de 09 días para dar respuesta transcurrió del 01 al 11 de agosto de 2023.
- La persona recurrente no recibio respuesta, de tal forma contó con los siguientes 15 días hábiles para impugnar la falta de respuesta, esto es, del 14 de agosto de 2023 al 01 al septiembre de 2023.
- El 30 de agosto de 2023, la persona recurrente interpone el recurso de revisión impugnando la falta de respuesta por encuandrarse en la falta de respuesta en los plazos establecidos.
- El sujeto obligado no acreditó la emisión de respuesta dentro del plazo legal establecido, al medio de notificación referido en la solicitud.

Razón por la cual dicha actuación puede configurar la hipótesis normativa de falta de respuesta que se prevé en la fracción **I del artículo 235**, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Lo anterior se contempla como una **falta de respuesta** del sujeto obligado, misma que no está ajustada a derecho y transgrede el principio de legalidad que rige la materia de transparencia y el cual se prevé en el artículo 11 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

En ese orden de ideas, se hace evidente que el sujeto obligado fue omiso en proporcionar en el término legal, la respuesta a la solicitud de información pública en análisis, pues como quedó anteriormente precisado, acreditando materialmente una omisión.

Por lo expuesto en el presente Considerando, toda vez que se configuró la hipótesis de falta de respuesta prevista en la fracción **I del artículo 235** de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, con fundamento en la fracción VI del artículo 244 y 252 del mismo ordenamiento legal, resulta procedente **ORDENAR** al sujeto obligado que emita una respuesta a la solicitud de información.

En ese sentido, con fundamento en el artículo 252 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, **se ordena** al sujeto obligado que la respuesta que se emita en cumplimiento a esta resolución se notifique a la persona recurrente a través del medio señalado para tal efecto en un plazo de tres días hábiles, posteriores a aquél en que surta efectos la notificación correspondiente.

Finalmente, en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 234, último párrafo de la Ley de Transparencia Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México se informa a la persona recurrente que, en caso de inconformidad con la respuesta que entregue el sujeto obligado, esta es susceptible de ser impugnada de nueva cuenta, mediante recurso de revisión, ante este Instituto.

QUINTA. Responsabilidad. Al haber quedado acreditada la omisión de respuesta a la solicitud de información objeto del presente recurso de revisión y con fundamento en los artículos 247, 264 fracción I, 265 y 268 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, resulta procedente **dar vista a su órgano interno de control** para que determine lo que en derecho corresponda.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México

R E S U E L V E

PRIMERO. Por las razones expuestas en la Consideración Cuarta de esta resolución, y con fundamento en la fracción VI del artículo 244, y 252 en relación con el diverso 235 fracción I de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se **ORDENA** al sujeto obligado que emita respuesta fundada y motivada, en el plazo y conforme a los lineamientos establecidos en la Consideración inicialmente referida.

SEGUNDO. Con fundamento en los artículos 257 y 258 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se instruye al sujeto obligado para que informe a este Instituto por escrito, sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, al día siguiente de concluido el plazo concedido para dar cumplimiento a la presente resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Con el apercibimiento de que, en caso de no dar cumplimiento dentro del plazo referido, se procederá en términos de la fracción III, del artículo 259 de la ley de la materia.

TERCERO. Por las razones señaladas en la Consideración Quinta de esta resolución, y con fundamento en los artículos 247, 264 fracción I, 265 y 268 de la Ley de Transparencia,

Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, con copia certificada del expediente en el que se actúa y de esta resolución, **SE DA VISTA a su órgano interno de control** a efecto de que determine lo que en derecho corresponda.

CUARTO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa a la persona recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

QUINTO. Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 234, último párrafo de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México se informa a la persona recurrente que, en caso de inconformidad con la respuesta que en cumplimiento a esta resolución se entregue, esta es susceptible de ser impugnada de nueva cuenta, mediante recurso de revisión, ante este Instituto.

SEXTO. Se pone a disposición de la persona recurrente el teléfono 55 56 36 21 20 y el correo electrónico ponencia.nava@infocdmx.org.mx para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

SÉPTIMO. Este Instituto dará seguimiento a la presente resolución llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, dictará el acuerdo que corresponda y de ser el caso, ordenará su archivo; informando a la Secretaría Técnica.

OCTAVO. Notifíquese la presente resolución a la persona recurrente en el medio señalado para tal efecto y al sujeto obligado en términos de Ley.

NOVENO. En atención a todas las personas que presentan un Recurso de Revisión o proceso de Denuncia con la finalidad de conocer su opinión respecto a la atención recibida por parte de la Ponencia de la Comisionada Ciudadana María del Carmen Nava Polina, en la tramitación de su expediente se pone a su disposición el siguiente enlace:

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdqEQB3ReV_kgSF-AD4nBh7tLU3THG0YuvxjArbBX2ApdVPpQ/viewform

SZOH/CGCM/JSHV