**Recurso de Revisión en materia de Acceso a la Información Pública.**

Expediente: **INFOCDMX/RR.DP.0217/2023.**

Sujeto Obligado: **Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación.**

Comisionado Ponente: **Arístides Rodrigo Guerrero García**.

Resolución acordada, en Sesión Ordinaria celebrada el **dieciocho de octubre de dos mil veintitrés**, por **unanimidad** de votos, de las personas integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, conformado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA**
**COMISIONADO PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ**
**COMISIONADO CIUDADANO**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ**
**COMISIONADA CIUDADANA**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA**
**COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO**
**COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO**
**SECRETARIO TÉCNICO**

Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México

# RESOLUCIÓN CON LENGUAJE SENCILLO

Ponencia del Comisionado Presidente
**Arístides Rodrigo Guerrero García**

**Recurso de Revisión**

En contra de la respuesta emitida a una solicitud de Datos Personales

**Expediente**

INFOCDMX/RR.DP.0217/2023

**Sujeto Obligado**

Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación.

**Fecha de Resolución** **18/10/2023**

Palabras clave

Corrección, correo electrónico, escuela.

## Solicitud

*"Rectificación de correo electrónico asociado a la escuela de código. Correo electrónico: **********" (Sic)*

## Respuesta

*"Se notificó al correo electrónico, medio señalado para recibir información y notificaciones, el aviso mediante el cual se le informó que la respuesta a su solicitud de Rectificación de Datos Personales se encontraba disponible para su entrega en la Unidad de Transparencia de SECTEI, previa acreditación de su identidad." (Sic)*

## Inconformidad con la respuesta

*"La respuesta que se tiene en esta plataforma con respecto a mi solicitud es "SE GARANTIZÓ EL DERECHO ARCO", no se porque se di esa respuesta. Este es el medio indicado por escuela de codigo para dicho tramite pero de no ser así, por favor, indiqueme cual es y como realizarlo." (Sic)*

## Estudio del caso

Este Instituto determinó prevenir a la persona recurrente toda vez que no señaló un agravio lo suficientemente claro, en consecuencia, se advierte que la persona recurrente no desahogó la prevención de fecha cinco de octubre, en los términos establecidos en la Ley de la materia.

## Determinación del Pleno

Se **DESECHA** el recurso de revisión por no desahogar la prevención

## Efectos de la Resolución

No aplica.

Si no estoy conforme con esta resolución ¿a dónde puedo acudir?

Juzgados de Distrito en Materia Administrativa

Poder Judicial de la Federación

**INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

**RECURSO DE REVISIÓN**

**SUJETO OBLIGADO:** SECRETARÍA DE EDUCACIÓN, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN.

**EXPEDIENTE:** INFOCDMX/RR.DP.0217/2023

**COMISIONADO PONENTE:** ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA.

**PROYECTISTA:** CLAUDIA MIRANDA GONZÁLEZ E ISIS GIOVANA CABRERA RODRÍGUEZ

Ciudad de México, a dieciocho de octubre de dos mil veintitrés.

**RESOLUCIÓN** por la que se **DESECHA** la respuesta de la Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación, en su calidad de Sujeto Obligado, a la solicitud con folio **090162723001083.**

*cmg

**INDICE**

**ANTECEDENTES ..... 04**
I. Solicitud. ..... 04
**CONSIDERANDOS ..... 06**
PRIMERO. Competencia. ..... 06
SEGUNDO. Causales de improcedencia. ..... 06
**RESUELVE..... 08**

**GLOSARIO**

| | |
|---|---|
| ***Código:*** | Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal |
| ***Constitución Federal:*** | Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos |
| ***Constitución Local:*** | Constitución Política de la Ciudad de México |
| ***INAI:*** | Instituto Nacional de Transparencia. |

**GLOSARIO**

| | |
|---|---|
| ***Instituto:*** | Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México |
| ***Ley de Transparencia:*** | Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México |
| ***LPACDMX:*** | Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México |
| ***Plataforma:*** | Plataforma Nacional de Transparencia |
| ***SCJN:*** | Suprema Corte de Justicia de la Nación |
| ***Solicitud:*** | Solicitud de acceso a la información pública |
| ***Sujeto Obligado:*** | **Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación.** |
| ***Unidad:*** | Unidad de la Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación. |

De la narración de los hechos formulados en el recurso de revisión y de las constancias que obran en el expediente, se advierten los siguientes:

## ANTECEDENTES

**I. *Solicitud*.**

**1.1 Inicio.** El doce de septiembre de dos mil veintitrés,[1] quien es recurrente presentó la *solicitud* a través de la *Plataforma,* a la cual se le asignó el folio de número **090162723001083,** señalando como medio de notificación “Correo electrónico”, y como medio de entrega “No aplica”*,* la siguiente información:

> *“Rectificación de correo electrónico asociado a la escuela de código. Correo electrónico: ***********" (Sic)*

[1]Todas las fechas a que se haga referencia corresponden al año dos mil veintitrés, salvo manifestación en contrario.



**Calle de La Morena No. 865, Local 1, “Plaza de la Transparencia”, Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.**
**Teléfono: 56 36 21 20**

**1.2 Notificación de disponibilidad de respuesta de derechos.** El tres de octubre, el *Sujeto Obligado* notificó a la persona *recurrente* el oficio número SECTEI/DEJN/SUTIP/114/2023, mediante el cual le informan lo siguiente:

> *La Secretaría de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación (SECTEI) a través de su Unidad de Transparencia, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 6* Inciso A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, emite la siguiente respuesta.*
>
> ***PRIMERO**.- **Se notificó al correo electrónico**, medio señalado para recibir información y notificaciones, el aviso mediante el cual se le informó **que la respuesta a su solicitud** de Rectificación de Datos Personales **se encontraba disponible para su entrega** en la Unidad de Transparencia de SECTEI, previa acreditación de su identidad.*
>
> ***SEGUNDO**.- Referente a su cuestionamiento, le informo que la Coordinación General de PILARES, atendió su requerimiento de Rectificación de Datos Personales, mediante el oficio PILARES/CG/SEE/0076/2023, el cual **podrá recoger a partir de la fecha de notificación del presente oficio, de lunes a viernes en un horario de 10:00 a.m. a 15:00 horas, con una identificación oficial vigente** en: Calle Barranca del Muerto, número 24, piso 8 norte, Colonia Guadalupe Inn, Alcaldía Álvaro Obregón, C.P. 01020, CDMX.*

**1.3 Recurso de revisión.** El tres de octubre, la persona *recurrente* se inconformó por las siguientes circunstancias:

> *"Se solicitó la corrección del correo asignado al modulo de pilares de escuela de código y en mi perfil me sigue mostrando un correo que no es (**********), el correo requerido es: **********
> Mi curp es: **********
>
> La respuesta que se tiene en esta plataforma con respecto a mi solicitud es "SE GARANTIZÓ EL DERECHO ARCO", no se porque se di esa respuesta. Este es el medio indicado por escuela de codigo para dicho tramite pero de no ser así, por favor, indiqueme cual es y como realizarlo." (*Sic)

## II. Acuerdo de Prevención



**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.**
**Teléfono: 56 36 21 20**

**2.1. Prevención.** El veinte de septiembre[2] con fundamento en el artículo 93 de la Ley de Datos, en esta Ponencia determinó prevenir a la parte recurrente para que acredite su identidad, proporcione una copia de la respuesta recibida y señale un agravio claro, razones o motivo de inconformidad que le causa la respuesta emitida por el *sujeto obligado*. Asimismo, se apercibió, que, en caso de no ser desahogada la prevención, el recurso de revisión sería desechado.

En atención a que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de las pruebas referidas en los antecedentes, se tienen los siguientes:

## CONSIDERANDOS

**PRIMERO. Competencia.** El *Instituto* es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A, y 116, fracción VIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; así como en los diversos 3, fracción XVIII, 79, fracción I, y 82 al 105 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, y 14 fracciones III, IV, V y VII del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

**SEGUNDO. Causales de improcedencia.** Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia de los recursos de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente, atento a lo establecido en la siguiente tesis de jurisprudencia, emitida por el *PJF* que a la letra establece lo siguiente: **APELACIÓN. LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE**

[2] Acuerdo notificado a las partes el veinte de septiembre.



**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.**
**Teléfono: 56 36 21 20**

**LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL ESTÁ FACULTADA PARA ANALIZAR EN ESA INSTANCIA, DE OFICIO, LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO.** [3]

Por lo tanto, es relevante señalar que, mediante acuerdo de fecha once de septiembre, se previno a la parte recurrente, con vista de la respuesta respectiva, a efecto de que manifestara con fundamento en los artículos 90 y 91 de la *Ley de Datos*, las razones o motivos de inconformidad que le causa la respuesta dada a su solicitud.

Lo anterior, en virtud de que la persona recurrente no señaló un agravio lo suficientemente claro toda vez que, se advierte de las constancias que le fueron remitidas, y que obran en la *Plataforma*.

Ahora bien, se debe de precisar que en el acuerdo de prevención se otorgó un plazo de cinco días hábiles, contados a partir de la notificación respectiva, a efecto de que la parte *recurrente* acredite su identidad, entregara una copia de la respuesta recibida y manifestara razones o motivos de inconformidad. En esta tesitura, y atendiendo que dicho **acuerdo fue notificado el cinco de octubre**, el plazo para desahogar la prevención corrió de la siguiente manera:

[3] **"**Registro No. 168387. Localización**:** Novena Época. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XXVIII, diciembre de 2008. Página: 242. Tesis: 2a./J. 186/2008 Jurisprudencia Materia(s): Administrativa. APELACIÓN. LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL ESTÁ FACULTADA PARA ANALIZAR EN ESA INSTANCIA, DE OFICIO, LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO. De los artículos 72 y 73 de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, se advierte que las causales de improcedencia y sobreseimiento se refieren a cuestiones de orden público, pues a través de ellas se busca un beneficio al interés general, al constituir la base de la regularidad de los actos administrativos de las autoridades del Distrito Federal, de manera que los actos contra los que no proceda el juicio contencioso administrativo no puedan anularse. Ahora, si bien es cierto que el artículo 87 de la Ley citada establece el recurso de apelación, cuyo conocimiento corresponde a la Sala Superior de dicho Tribunal, con el objeto de que revoque, modifique o confirme la resolución recurrida, con base en los agravios formulados por el apelante, también lo es que en esa segunda instancia subsiste el principio de que las causas de improcedencia y sobreseimiento son de orden público y, por tanto, la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal está facultada para analizarlas, independientemente de que se aleguen o no en los agravios formulados por el apelante, ya que el legislador no ha establecido límite alguno para su apreciación.



**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,**
**Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.**
**Teléfono: 56 36 21 20**

| Día 1 | Día 2 | Día 3 | Día 4 | Día 5 |
|---|---|---|---|---|
| 06 de octubre de 2023 | 09 de octubre de 2023 | 10 de octubre de 2023 | 11 de octubre de 2023 | 12 de octubre de 2023 |

Una vez que, se ha procedido a revisar la Plataforma Nacional de Transparencia, el correo electrónico de esta Ponencia y la Unidad de Correspondencia de este *Instituto,* se advierte que la parte recurrente **no desahogó la prevención de fecha once de septiembre, en los términos establecidos en la Ley de la materia.**

Respecto a los hechos acontecidos, el artículo 100, fracción IV, de la *Ley de Datos* dispone que el recurso de revisión será desechado por improcedente cuando no se haya desahogado la prevención formulada en los términos establecidos.

> ***"Artículo 100. El recurso de revisión será desechado por improcedente cuando:***
> *[…]*
> *IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente ley*
> *[…]".*

Por lo anterior, lo procedente es, con fundamento en el artículo 100, fracción IV, en relación con el diverso 50 de la *Ley de Datos*, **DESECHAR** el presente recurso de revisión, toda vez que la persona recurrente **NO DESAHOGÓ LA PREVENCIÓN** realizada en los términos solicitados por el acuerdo de prevención realizado por esta Ponencia.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Con fundamento en el artículo 100, fracción IV de la *Ley de Datos*, se **DESECHA** el presente recurso de revisión citado al rubro.



**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,**
**Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.**
**Teléfono: 56 36 21 20**

**SEGUNDO.** Con fundamento a lo establecido en el artículo 105 de la Ley de Datos, se informa a la parte recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

**TERCERO.** Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente a través del medio señalado para tal efecto y al *sujeto obligado* para su conocimiento a través de los medios de comunicación legalmente establecidos.



**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,**
**Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.**
**Teléfono: 56 36 21 20**