**Recurso de Revisión en materia de Acceso a la Información Pública.**

Expediente: **INFOCDMX/RR.IP.6825/2023.**

Sujeto Obligado: **Sistema de Aguas de la Ciudad de México.**

Comisionado Ponente: **Julio César Bonilla Gutierréz**.

Resolución acordada, en Sesión Ordinaria celebrada el **seis de diciembre de dos mil veintitrés**, por **unanimidad** de votos, de los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, conformado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Miriam Soto Domínguez, Secretaria Técnica, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA**
**COMISIONADO PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ**
**COMISIONADO CIUDADANO**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ**
**COMISIONADA CIUDADANA**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA**
**COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO**
**COMISIONADA CIUDADANA**

**MIRIAM SOTO DOMÍNGUEZ**
**SECRETARIA TÉCNICA**



Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia",
Col. Narvarte Poniente, C.P. 03020, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 55 56 36 21 20

Ciudad de México a seis de diciembre de dos mil veintitrés.

# Síntesis Ciudadana

Expediente:
INFOCDMX/RR.IP.6825/2023

Sujeto Obligado:
Sistema de Aguas de la Ciudad de México

Recurso de revisión en materia de acceso a la información pública

Ponencia del Comisionado Ciudadano
Julio César Bonilla Gutiérrez

| ¿Qué solicitó la parte recurrente? | De los últimos cinco años, los registros de los parámetros de calidad del agua potable, que sea conforme se recopilan y en formato csv o cualquier otro formato de base de datos que facilite el análisis. |
|---|---|

| Porque no se entregó la información en el formato solicitado y no se entregó lo información con datos diarios. | ¿Por qué se inconformó? |
|---|---|

| ¿Qué resolvió el Pleno? |
|---|
| SOBRESEER el recurso de revisión por quedar sin materia. |

**Palabras clave:**

**Registros, Parámetros, Calidad, Agua Potable, Base De Datos, Ph, Color, Turbiedad, Dureza, Cloro Residual, Coliformes Fecales, Enterobacterias.**

## ÍNDICE


| | |
|---|---|
| **GLOSARIO** | 2 |
| **I. ANTECEDENTES** | 3 |
| **II. CONSIDERANDOS** | 8 |
| 1. Competencia | 9 |
| 2. Requisitos de Procedencia | 9 |
| 3. Causales de Improcedencia | 10 |
| **III. RESUELVE** | 21 |


## GLOSARIO

| | |
|---|---|
| **Constitución de la Ciudad** | Constitución Política de la Ciudad de México |
| **Constitución Federal** | Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos |
| **Instituto de Transparencia u Órgano Garante** | Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México |
| **Instituto Nacional o INAI** | Instituto Nacional de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales |
| **Ley de Transparencia** | Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México |
| **Sujeto Obligado** | Sistema de Aguas de la Ciudad de México |



**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.**
**Teléfono: 56 36 21 20**

**RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA**

**EXPEDIENTE:**
**INFOCDMX/RR.IP.6825/2023**

**SUJETO OBLIGADO:**
SISTEMA DE AGUAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO

**COMISIONADO PONENTE:**
JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ[1]

Ciudad de México, a seis de diciembre de dos mil veintitrés.

**VISTO** el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.6825/2023**, interpuesto en contra del Sistema de Aguas de la Ciudad de México, se formula resolución en el sentido de **SOBRESEER** el recurso de revisión por quedar sin materia, con base en lo siguiente:

## I. A N T E C E D E N T E S

**1.** El veintitrés de octubre de dos mil veintitrés, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, la parte recurrente presentó solicitud de acceso a la información a la que correspondió el número de folio 090173523001632, a través de la cual solicitó lo siguiente:

> *"Por medio de la presente y en calidad de estudiante de Ingeniería Telemática del Instituto Politécnico Nacional, solicito acceso a la información pública con relación a los parámetros de la calidad del agua potable en la Ciudad de México.*
> *Requiero de la siguiente información:*
> *1. Registros de los parámetros de calidad del agua potable, incluyendo, pero no limitado a: pH, color, turbiedad, dureza, cloro residual, coliformes fecales, enterobacterias y cualquier otro parámetro relevante que se haya registrado.*
> *2. La información deberá cubrir un periodo mínimo de cinco años hasta la fecha actual.*
> *3. La información sea conforme se recopila, ya sea de forma dirá o en el periodo en el que se adquieran los datos.*
> *4. Solicito que los archivos proporcionados sean en formato .csv o cualquier otro formato de*

[1] Con la colaboración de Karla Correa Torres.



**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,**
**Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.**
**Teléfono: 56 36 21 20**

*base de datos que facilite el análisis mediante técnicas de machine learning.*

***Otros datos para facilitar su localización***
*Agua potable, Ciudad de México, registro de agua potable, parámetros de calidad del agua"* (Sic)

**2.** El treinta y uno de octubre de dos mil veintitrés, el Sujeto Obligado a través de la Plataforma Nacional de Transparencia notificó la siguiente respuesta emitida por la Subdirección para el Análisis y Gestión de la Calidad de Agua:

*"…*
***Respuesta:***
*La información que se proporciona corresponde a los promedios anuales de las Alcaldías de la Ciudad de México de los muestreos realizados diariamente por las brigadas de muestreo del SACMEX y analizada en el Laboratorio Central de Control de la Calidad del Agua, actualmente acreditado, dando respuesta puntual a cada una de sus solicitudes.*

1) ***Registro de los parámetros de calidad del agua potable, incluyendo, pero no limitado: pH, color, turbiedad, dureza, cloro residual, coliformes fecales, enterobacterias y cualquier otro parámetro relevante que se haya registrado.***

*Se anexa la información promedio anual de las Alcaldías de la Ciudad, conteniendo los resultados de la calidad del agua con los parámetros analizados en las tomas domiciliarias aleatoriamente.*

2) ***La información deberá cubrir un periodo mínimo de cinco años hasta la fecha actual.***

*Se anexa las tablas de periodo 2018-2022 por año, por Alcaldía con el promedio de los parámetros analizados.*

3) ***La información sea conforme se recopila, ya sea de forma dirá o en el periodo en el que se adquieran los datos.***

*Son promedios anuales por Alcaldía con muestreos aleatorios.*

4) ***Solicito que los archivos proporcionados sean en formato .csv o cualquier otro formato de base de datos que facilite el análisis mediante técnicas de chine learning.***

*La información se tiene y se entrega en EXCEL.*
*…"* (Sic)

A la respuesta se adjuntó archivo Excel que contiene lo siguiente:



**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO | SACMEX

SISTEMA DE AGUAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO
COORDINACIÓN GENERAL
DIRECCION GENERAL DE PLANEACIÓN DE LOS SERVICIOS HIDRÁULICOS
SUBDIRECCIÓN PARA EL ANÁLISIS Y GESTIÓN DE LA CALIDAD DEL AGUA

2023 Francisco VILLA

**PROMEDIO DE LA CALIDAD DEL AGUA DISTRIBUIDA POR ALCALDÍA EN CIUDAD DE MÉXICO EN EL AÑO 2018**

| | CONCENTRACIONES DE PARÁMETROS NOM-127-SSA1-2021 | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ALCALDÍA | Cl_LIBRE 0.2 - 1.5 (mg/l) | Cl_TOTAL * (mg/l) | pH 6.5-8.5 (U.pH) | COLOR 15 (U. Pt-Co) | TURBIEDAD 4 (UNIT) | N_NITRATOS 0.9 (mg/l) | N_AMONIACAL 0.5 (mg/l) | CLORUROS (mg/l) | ALCALINIDAD (mg/l) | DUREZA 500 (mg/l) | Fe 0.30 (mg/l) | Mn 0.15 (mg/l) | CTA_STD * col/ml | COL_T (col/100 ml) |
| Alvaro Obreg | 0.8 | 0.9 | 7.7 | 5.1 | 0.6 | 1.539 | 0.102 | 15.1 | 101.2 | 106.2 | 0.100 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Azcapotzalco | 0.8 | 0.9 | 7.6 | 5.8 | 0.6 | 0.966 | 0.100 | 28.3 | 165.7 | 144.2 | 0.126 | 0.112 | Ausencia | Ausencia |
| Benito Juáre | 0.9 | 1.0 | 7.8 | 5.4 | 0.6 | 1.306 | 0.277 | 16.7 | 124.8 | 99.8 | 0.106 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Coyoacán | 0.9 | 1.0 | 7.8 | 5.0 | 0.5 | 1.979 | 0.100 | 36.2 | 129.5 | 139.7 | 0.112 | 0.101 | Ausencia | Ausencia |
| Cuajimalpa | 0.9 | 1.0 | 7.8 | 6.3 | 0.5 | 1.658 | 0.100 | 28.6 | 108.3 | 109.6 | 0.104 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Cuauhtémoc | 1.0 | 1.1 | 7.7 | 8.8 | 0.8 | 1.131 | 0.100 | 48.1 | 167.4 | 139.7 | 0.119 | 0.107 | Ausencia | Ausencia |
| Gustavo A. M | 1.3 | 1.4 | 7.7 | 7.8 | 1.5 | 1.547 | 0.100 | 92.8 | 323.0 | 221.6 | 0.150 | 0.159 | Ausencia | Ausencia |
| Iztacalco | 1.1 | 1.2 | 7.8 | 8.3 | 1.4 | 1.288 | 0.100 | 68.3 | 163.4 | 114.8 | 0.162 | 0.104 | Ausencia | Ausencia |
| Iztapalapa | 1.1 | 1.2 | 7.7 | 9.9 | 1.0 | 1.652 | 0.337 | 71.9 | 181.9 | 124.7 | 0.115 | 0.127 | Ausencia | Ausencia |
| Magdalena C | 1.3 | 1.4 | 7.7 | 5.2 | 0.6 | 1.213 | 0.100 | 25.2 | 100.7 | 103.6 | 0.125 | 0.106 | Ausencia | Ausencia |
| Miguel Hidal | 1.1 | 1.2 | 7.9 | 5.7 | 0.6 | 1.539 | 0.100 | 74.0 | 169.8 | 124.7 | 0.130 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Milpa Alta | 0.7 | 0.8 | 8.0 | 7.3 | 0.5 | 2.356 | 0.346 | 125.5 | 269.4 | 227.3 | 0.126 | 0.161 | Ausencia | Ausencia |
| Tláhuac | 0.6 | 0.7 | 8.1 | 13.1 | 1.2 | 1.764 | 1.437 | 166.7 | 436.1 | 284.0 | 0.127 | 0.219 | Ausencia | Ausencia |
| Tlalpan | 0.7 | 0.8 | 7.8 | 5.0 | 0.5 | 1.377 | 0.100 | 22.5 | 92.8 | 97.8 | 0.104 | 0.105 | Ausencia | Ausencia |
| Venustiano C | 1.2 | 1.3 | 7.8 | 12.1 | 1.2 | 1.296 | 0.192 | 79.9 | 233.2 | 172.6 | 0.121 | 0.130 | Ausencia | Ausencia |
| Xochimilco | 0.0 | 0.0 | 7.8 | 5.6 | 0.5 | 1.903 | 0.100 | 55.1 | 165.2 | 143.9 | 0.140 | 0.102 | Ausencia | Ausencia |
| PROMEDIO | 0.9 | 1.0 | 7.8 | 7.3 | 0.8 | 1.5 | 0.2 | 59.7 | 183.3 | 147.1 | 0.1 | 0.1 | Ausencia | Ausencia |

**PROMEDIO DE LA CALIDAD DEL AGUA DISTRIBUIDA POR ALCALDÍA EN CIUDAD DE MÉXICO EN EL AÑO 2019**

| | CONCENTRACIONES DE PARÁMETROS NOM-127-SSA1-2021 | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ALCALDÍA | Cl_LIBRE 0.2 - 1.5 (mg/l) | Cl_TOTAL * (mg/l) | pH 6.5-8.5 (U.pH) | COLOR 15 (U. Pt-Co) | TURBIEDAD 4 (UNIT) | N_NITRATOS 0.9 (mg/l) | N_AMONIACAL 0.5 (mg/l) | CLORUROS (mg/l) | ALCALINIDAD (mg/l) | DUREZA 500 (mg/l) | Fe 0.30 (mg/l) | Mn 0.15 (mg/l) | CTA_STD * col/ml | COL_T (col/100 ml) |
| Alvaro Obreg | 1.1 | 1.2 | 7.7 | 5.7 | 0.5 | 1.972 | 0.100 | 17.9 | 106.3 | 125.9 | 0.113 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Azcapotzalco | 1.0 | 1.1 | 7.6 | 6.3 | 0.8 | 1.305 | 0.100 | 32.3 | 146.8 | 113.2 | 0.109 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Benito Juáre | 1.1 | 1.3 | 7.6 | 10.1 | 1.2 | 1.889 | 0.100 | 23.3 | 114.2 | 105.7 | 0.100 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Coyoacán | 0.7 | 0.8 | 7.7 | 5.4 | 0.6 | 2.252 | 0.100 | 30.2 | 117.2 | 129.4 | 0.101 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Cuajimalpa | 1.4 | 1.6 | 7.8 | 6.1 | 0.7 | 1.226 | 0.100 | 29.5 | 114.9 | 93.8 | 0.127 | 0.101 | Ausencia | Ausencia |
| Cuauhtémoc | 1.1 | 1.2 | 7.7 | 7.0 | 0.9 | 1.405 | 0.111 | 39.5 | 145.8 | 106.6 | 0.103 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Gustavo A. M | 1.3 | 1.4 | 7.9 | 5.6 | 0.7 | 2.415 | 0.100 | 84.8 | 282.2 | 182.0 | 0.120 | 0.123 | Ausencia | Ausencia |
| Iztacalco | 1.0 | 1.2 | 7.7 | 8.3 | 0.9 | 1.434 | 0.100 | 29.9 | 119.0 | 96.3 | 0.116 | 0.143 | Ausencia | Ausencia |
| Iztapalapa | 1.1 | 1.8 | 7.8 | 11.6 | 1.2 | 2.574 | 0.964 | 83.8 | 249.1 | 183.5 | 0.169 | 0.210 | Ausencia | Ausencia |
| Magdalena C | 0.9 | 1.1 | 7.5 | 5.3 | 2.8 | 1.448 | 0.100 | 19.2 | 80.9 | 112.4 | 0.123 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Miguel Hidal | 0.9 | 1.0 | 7.9 | 6.1 | 0.5 | 1.149 | 0.100 | 42.9 | 143.6 | 89.0 | 0.100 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Milpa Alta | 0.5 | 0.6 | 8.0 | 5.5 | 0.7 | 2.165 | 0.104 | 62.3 | 154.9 | 132.9 | 0.105 | 0.104 | Ausencia | Ausencia |
| Tláhuac | 0.6 | 0.9 | 7.9 | 11.4 | 1.1 | 1.861 | 1.084 | 87.5 | 237.5 | 184.2 | 0.104 | 0.101 | Ausencia | Ausencia |
| Tlalpan | 0.5 | 0.6 | 7.7 | 5.2 | 0.5 | 2.144 | 0.100 | 28.3 | 94.9 | 67.1 | 0.108 | 0.119 | Ausencia | Ausencia |
| Venustiano C | 1.2 | 1.3 | 7.6 | 7.1 | 1.1 | 1.494 | 0.190 | 41.1 | 137.9 | 116.3 | 0.122 | 0.117 | Ausencia | Ausencia |
| Xochimilco | 0.2 | 0.2 | 7.8 | 6.0 | 0.9 | 1.928 | 0.100 | 42.1 | 131.3 | 86.4 | 0.100 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| PROMEDIO | 0.9 | 1.1 | 7.7 | 7.0 | 0.9 | 1.8 | 0.2 | 43.4 | 148.5 | 120.3 | 0.1 | 0.1 | Ausencia | Ausencia |

**PROMEDIO DE LA CALIDAD DEL AGUA DISTRIBUIDA POR ALCALDÍA EN CIUDAD DE MÉXICO EN EL AÑO 2020**

| | CONCENTRACIONES DE PARÁMETROS NOM-127-SSA1-2021 | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ALCALDÍA | Cl_LIBRE 0.2 - 1.5 (mg/l) | Cl_TOTAL * (mg/l) | pH 6.5-8.5 (U.pH) | COLOR 15 (U. Pt-Co) | TURBIEDAD 4 (UNIT) | N_NITRATOS 0.9 (mg/l) | N_AMONIACAL 0.5 (mg/l) | CLORUROS (mg/l) | ALCALINIDAD (mg/l) | DUREZA 500 (mg/l) | Fe 0.30 (mg/l) | Mn 0.15 (mg/l) | CTA_STD * col/ml | COL_T (col/100 ml) |
| Alvaro Obreg | 0.8 | 0.9 | 7.5 | 6.7 | 0.8 | 1.22 | 0.10 | 20.8 | 97.3 | 101.9 | 0.112 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Azcapotzalco | 0.8 | 0.9 | 7.5 | 5.0 | 0.6 | 1.11 | 0.10 | 38.4 | 184.2 | 167.8 | 0.101 | 0.108 | Ausencia | Ausencia |
| Benito Juáre | 1.6 | 1.8 | 7.7 | 5.0 | 0.6 | 1.31 | 0.10 | 14.6 | 134.4 | 90.0 | 0.108 | 0.110 | Ausencia | Ausencia |
| Coyoacán | 0.5 | 0.6 | 7.6 | 6.3 | 0.8 | 3.32 | 0.10 | 34.7 | 132.9 | 151.6 | 0.133 | 0.108 | Ausencia | Ausencia |
| Cuajimalpa | 0.9 | 1.0 | 7.5 | 5.0 | 1.1 | 0.85 | 0.10 | 16.6 | 80.7 | 87.3 | 0.129 | 0.105 | Ausencia | Ausencia |
| Cuauhtémoc | 0.5 | 0.6 | 7.6 | 6.2 | 1.1 | 1.24 | 0.10 | 17.6 | 102.3 | 97.8 | 0.176 | 0.112 | Ausencia | Ausencia |
| Gustavo A. M | 1.0 | 1.1 | 7.7 | 6.2 | 0.7 | 1.74 | 0.10 | 58.4 | 221.6 | 206.6 | 0.157 | 0.117 | Ausencia | Ausencia |
| Iztacalco | 1.0 | 1.1 | 7.7 | 9.4 | 1.9 | 1.02 | 0.10 | 27.8 | 121.7 | 90.0 | 0.161 | 0.114 | Ausencia | Ausencia |
| Iztapalapa | 0.7 | 0.8 | 7.8 | 12.0 | 1.3 | 1.13 | 0.48 | 107.5 | 221.7 | 165.6 | 0.167 | 0.148 | Ausencia | Ausencia |
| Magdalena C | 0.7 | 0.8 | 7.5 | 5.9 | 0.9 | 1.08 | 0.10 | 13.4 | 72.3 | 77.3 | 0.114 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Miguel Hidal | 0.4 | 0.5 | 7.4 | 6.2 | 0.8 | 0.94 | 0.10 | 10.8 | 83.8 | 83.8 | 0.119 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Milpa Alta | 0.7 | 0.8 | 7.9 | 5.0 | 0.5 | 1.83 | 0.10 | 12.1 | 108.2 | 91.8 | 0.100 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Tláhuac | 0.5 | 0.8 | 7.7 | 8.0 | 0.6 | 1.94 | 0.36 | 44.6 | 160.9 | 120.8 | 0.104 | 0.104 | Ausencia | Ausencia |
| Tlalpan | 0.7 | 0.8 | 7.5 | 5.0 | 0.6 | 3.75 | 0.10 | 17.1 | 88.1 | 115.1 | 0.115 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Venustiano C | 1.0 | 1.1 | 7.7 | 6.5 | 0.5 | 0.88 | 0.10 | 25.6 | 124.2 | 111.2 | 0.107 | 0.106 | Ausencia | Ausencia |
| Xochimilco | 0.6 | 0.7 | 7.8 | 5.0 | 0.5 | 3.38 | 0.11 | 19.6 | 107.2 | 115.6 | 0.123 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Total genera | 0.8 | 0.9 | 7.6 | 6.8 | 0.9 | 1.63 | 0.16 | 36.9 | 140.8 | 127.0 | 0.132 | 0.112 | Ausencia | Ausencia |
| PROMEDIO | 0.8 | 0.9 | 7.6 | 6.5 | 0.8 | 1.7 | 0.1 | 30.4 | 128.4 | 117.7 | 0.1 | 0.1 | Ausencia | Ausencia |



**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.**
**Teléfono: 56 36 21 20**

**PROMEDIO DE LA CALIDAD DEL AGUA DISTRIBUIDA POR ALCALDÍA EN LA CIUDAD DE MÉXICO EN EL AÑO 2021**

| | CONCENTRACIONES DE PARÁMETROS NOM-127-SSA1-2021 | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ALCALDÍA | CI_LIBRE 0.2 - 1.5 (mg/l) | CI_TOTAL - (mg/l) | pH 6.5-8.5 (U.pH) | COLOR 15 (U. Pt-Co) | TURBIEDAD 4 (UNIT) | N_NITRATOS 0.9 (mg/l) | N_AMONIACAL 0.5 (mg/l) | CLORUROS (mg/l) | ALCALINIDAD (mg/l) | DUREZA 500 (mg/l) | Fe 0.30 (mg/l) | Mn 0.15 (mg/l) | CTA_STD - col/ml | COL_T (col/100 ml) |
| Alvaro Obreg | 0.7 | 0.8 | 7.4 | 5.0 | 0.7 | 0.9 | 0.10 | 11.19 | 67.2 | 76.0 | 0.13 | 0.10 | Ausencia | Ausencia |
| Azcapotzalco | 0.8 | 0.9 | 7.6 | 5.0 | 0.9 | 0.6 | 0.10 | 50.43 | 238.9 | 207.6 | 0.35 | 0.19 | Ausencia | Ausencia |
| Benito Juáre | 1.3 | 10.6 | 7.6 | 5.0 | 0.6 | 2.3 | 0.10 | 46.73 | 119.3 | 160.4 | 0.14 | 0.11 | Ausencia | Ausencia |
| Coyoacán | 0.3 | 0.4 | 7.5 | 5.0 | 0.5 | 2.2 | 0.10 | 42.82 | 127.6 | 137.2 | 0.22 | 0.11 | Ausencia | Ausencia |
| Cuauhtémoc | 0.5 | 0.6 | 7.4 | 5.0 | 1.3 | 0.8 | 0.10 | 9.57 | 80.5 | 74.9 | 0.27 | 0.15 | Ausencia | Ausencia |
| Gustavo A. M | 0.6 | 0.7 | 7.5 | 5.0 | 0.5 | 1.3 | 0.10 | 58.67 | 240.6 | 192.9 | 0.22 | 0.10 | Ausencia | Ausencia |
| Iztacalco | 0.2 | 0.3 | 7.8 | 8.6 | 1.3 | 1.0 | 0.11 | 63.03 | 181.2 | 119.7 | 0.27 | 0.22 | Ausencia | Ausencia |
| Iztapalapa | 18.1 | 30.7 | 7.5 | 5.3 | 0.5 | 2.3 | 0.10 | 48.41 | 97.6 | 87.1 | 0.11 | 0.11 | Ausencia | Ausencia |
| Magdalena C | 1.1 | 1.3 | 7.4 | 5.0 | 3.3 | 0.5 | 0.10 | 10.00 | 35.5 | 29.3 | 0.33 | 0.10 | Ausencia | Ausencia |
| Milpa Alta | 0.1 | 0.2 | 8.1 | 5.0 | 0.5 | 3.7 | 0.10 | 9.14 | 87.3 | 80.6 | 0.13 | 0.13 | Ausencia | Ausencia |
| Tlalpan | 0.3 | 0.3 | 7.5 | 3.2 | 0.5 | 3.2 | 0.95 | 9.51 | 49.4 | 59.1 | 0.16 | 0.15 | Ausencia | Ausencia |
| Venustiano C | 0.3 | 0.4 | 7.7 | 5.0 | 0.6 | 0.8 | 0.10 | 15.93 | 95.7 | 89.5 | 0.32 | 0.17 | Ausencia | Ausencia |
| PROMEDIO | 2.0 | 3.9 | 7.6 | 5.2 | 0.9 | 1.6 | 0.2 | 31.3 | 118.4 | 109.5 | 0.2 | 0.1 | Ausencia | Ausencia |

**PROMEDIO DE LA CALIDAD DEL AGUA DISTRIBUIDA EN LA CIUDAD DE MÉXICO POR ALCALDÍA EN EL AÑO 2022**

| | CONCENTRACIONES DE PARÁMETROS NOM-127-SSA1-2021 | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ALCALDÍA | CI_LIBRE 0.2 - 1.5 (mg/l) | CI_TOTAL - (mg/l) | pH 6.5-8.5 (U.pH) | COLOR 15 (U. Pt-Co) | TURBIEDAD 4 (UNIT) | N_NITRATOS 0.9 (mg/l) | N_AMONIACAL 0.5 (mg/l) | CLORUROS (mg/l) | ALCALINIDAD (mg/l) | DUREZA 500 (mg/l) | Fe 0.30 (mg/l) | Mn 0.15 (mg/l) | CTA_STD - col/ml | COL_T (col/100 ml) |
| Alvaro Obreg | 0.4 | 0.5 | 7.5 | 7.1 | 1.8 | 1.431 | 0.110 | 14.5 | 87.7 | 96.9 | 0.187 | 0.173 | Ausencia | Ausencia |
| Azcapotzalco | 0.4 | 0.5 | 7.3 | 8.8 | 2.4 | 0.670 | 0.353 | 125.0 | 383.0 | 281.1 | 0.469 | 0.486 | Ausencia | Ausencia |
| Benito Juáre | 0.6 | 0.6 | 7.5 | 5.5 | 1.2 | 2.238 | 0.100 | 12.1 | 112.1 | 118.0 | 0.128 | 0.103 | Ausencia | Ausencia |
| Coyoacán | 0.4 | 0.5 | 7.4 | 6.8 | 0.8 | 3.000 | 0.129 | 55.4 | 140.8 | 144.6 | 0.185 | 0.117 | Ausencia | Ausencia |
| Cuajimalpa | 0.2 | 0.3 | 7.3 | 15.0 | 5.8 | 0.721 | 0.100 | 10.1 | 54.4 | 46.3 | | | Ausencia | Ausencia |
| Cuauhtémoc | 0.3 | 0.4 | 7.4 | 6.3 | 2.7 | 1.021 | 0.100 | 11.7 | 96.7 | 90.1 | 0.157 | 0.138 | Ausencia | Ausencia |
| Gustavo A. M | 0.5 | 0.5 | 7.6 | 15.0 | 5.9 | 1.045 | 0.218 | 142.1 | 444.4 | 374.4 | 0.283 | 0.234 | Ausencia | Ausencia |
| Iztacalco | 0.2 | 0.2 | 7.7 | 11.3 | 2.4 | 1.087 | 0.423 | 98.8 | 242.0 | 146.0 | 0.237 | 0.198 | Ausencia | Ausencia |
| Iztapalapa | 0.3 | 0.3 | 7.8 | 22.8 | 3.0 | 2.029 | 2.632 | 160.8 | 432.0 | 234.1 | 0.405 | 0.424 | Ausencia | Ausencia |
| Magdalena C | 0.3 | 0.6 | 7.7 | 5.0 | 0.5 | 2.972 | 0.100 | 10.5 | 132.0 | 139.4 | 0.226 | 0.107 | Ausencia | Ausencia |
| Miguel Hidal | 0.5 | 0.5 | 7.7 | 6.7 | 1.5 | 2.425 | 0.100 | 13.0 | 132.0 | 126.9 | | | Ausencia | Ausencia |
| Tláhuac | 0.4 | 0.5 | 7.9 | 13.5 | 0.8 | 3.183 | 0.763 | 98.9 | 382.0 | 184.4 | 0.367 | 0.278 | Ausencia | Ausencia |
| Tlalpan | 0.4 | 0.5 | 7.5 | 6.3 | 2.0 | 1.932 | 0.100 | 96.0 | 147.2 | 151.3 | 0.299 | 0.177 | Ausencia | Ausencia |
| Venustiano C | 0.3 | 0.4 | 7.5 | 10.0 | 3.0 | 0.884 | 0.275 | 45.2 | 158.3 | 122.3 | 0.631 | 0.443 | Ausencia | Ausencia |
| Xochimilco | 0.2 | 0.3 | 7.6 | 6.5 | 1.0 | 5.144 | 0.369 | 24.8 | 115.1 | 116.3 | 0.176 | 0.114 | Ausencia | Ausencia |
| PROMEDIO | 0.4 | 0.4 | 7.6 | 9.8 | 2.3 | 2.0 | 0.4 | 61.3 | 204.0 | 158.1 | 0.3 | 0.2 | Ausencia | Ausencia |

**3.** El tres de noviembre de dos mil veintitrés, la parte recurrente interpuso recurso de revisión externando lo siguiente:

*"Por medio de la presente, y haciendo referencia a mi solicitud de información, donde se pedían registros diarios de los parámetros de la calidad del agua potable en la Ciudad de México en formato .csv o de base de datos realizando la solicitud como estudiante, manifiesto mi inconformidad por los siguientes puntos:*
*Formato de la Información:*
*1. La información proporcionada fue entregada en un archivo de Excel que contiene imágenes de tablas, el cual no corresponde a un formato manipulable de base de datos como se solicitó específicamente (formato .csv o similar). Imposibilitando la utilización para un análisis.*
*2. Además, se ha entregado la información con promedios anuales por alcaldía cuando la solicitud original especificaba la necesidad de datos diarios dentro del periodo de los últimos 5 años.*
*En vista de lo expuesto, solicito:*
*La reevaluación de la solicitud y la entrega de la información en el formato correcto (.csv o de base de datos manipulable) y con el nivel de detalle requerido (registros diarios).*



**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.**
**Teléfono: 56 36 21 20**

*Agradezco su atención a esta expresión de inconformidad y quedo en espera de una pronta resolución."* (Sic)

**4.** Por acuerdo del ocho de noviembre de dos mil veintitrés, el Comisionado Ponente, con fundamento en los artículos 51, fracciones I y II, 52, 53 fracción II, 233, 234, 236, 237 y 243 de la Ley de Transparencia, admitió a trámite el recurso de revisión y proveyó sobre la admisión de las constancias de la gestión realizada en el Sistema electrónico SISAI de la Plataforma Nacional de Transparencia.

**5.** El veintiuno de noviembre de dos mil veintitrés, se recibieron en la Plataforma Nacional de Transparencia los alegatos del Sujeto Obligado, a través de los cuales manifestó lo que a su derecho convino e hizo del conocimiento la emisión de una respuesta complementaria.

**6.** Por acuerdo del veintinueve de noviembre de dos mil veintitrés, el Comisionado Ponente, dio cuenta de que las partes no manifestaron su voluntad para conciliar, tuvo por presentado al Sujeto Obligado realizando alegatos, emitiendo una respuesta complementaria, asimismo, dio cuenta de que la parte recurrente no manifestó lo que a su derecho convenía.

Finalmente, ordenó cerrar el periodo de instrucción para elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

En razón de que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de que las pruebas que obran en el expediente consisten en documentales que se desahogan por su propia y especial naturaleza, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 243, fracción VII, de la Ley de Transparencia, y

## II. C O N S I D E R A N D O S



**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

**PRIMERO. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Federal; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 234, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 249 fracción III, 252 y 253 de la Ley de Transparencia; así como los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

**SEGUNDO. Requisitos de Procedencia.** El medio de impugnación interpuesto resultó admisible porque cumplió con los requisitos previstos en los artículos 234, 236 y 237 de la Ley de Transparencia, como se expone a continuación:

**a) Forma.** A través del medio de impugnación la parte recurrente hizo constar: su nombre, medio para oír y recibir notificaciones, identificó al Sujeto Obligado ante el cual presentó solicitud, señaló el acto recurrido; y expuso los hechos y razones de inconformidad correspondientes.

Documentales a las que se les otorga valor probatorio con fundamento en lo dispuesto por los artículos 374, 402 y 403 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia, así como, con apoyo en la Jurisprudencia I.5o.C.134 C cuyo rubro es **PRUEBAS. SU VALORACIÓN EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL**.[2]

[2] Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XXXII, Agosto de 2010, Página: 2332. Tesis: I.5o.C.134 C. Tesis Aislada. Materia(s): Civil.



**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.**
**Teléfono: 56 36 21 20**

**b) Oportunidad.** La presentación del recurso de revisión es oportuna, dado que el Sujeto Obligado notificó la respuesta el treinta y uno de octubre, por lo que, el plazo de quince días hábiles con los cuales contaba la parte recurrente para manifestarse transcurrió del tres al veinticuatro de noviembre, lo anterior, descontándose los sábados y domingos al ser considerados inhábiles, así como el veinte de noviembre al ser el tercer lunes de noviembre, en conmemoración del aniversario de la Revolución Mexicana; lo anterior de conformidad con el artículo 71, de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México.

En tal virtud, el recurso de revisión fue presentado en tiempo, ya que, se presentó el tres de noviembre, esto es, al primer día hábil del plazo otorgado para tal efecto.

**TERCERO. Causales de Improcedencia.** Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la Tesis Jurisprudencial 940, de rubro **IMPROCEDENCIA[3].**

Dado que el Sujeto Obligado emitió una respuesta complementaria, dicho acto podría actualizar la causal de sobreseimiento en el recurso de revisión con fundamento en el artículo 249, fracción II de la Ley de Transparencia:

> *"**Artículo 249.** El recurso será sobreseído cuando se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*
>
> *…*
> *II. Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso; o*
> *…"*

[3] Publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988



**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

El artículo 249, fracción II, de la Ley de Transparencia, dispone que procederá el sobreseimiento en el recurso de revisión cuando éste se quede sin materia, es decir, cuando se haya extinguido el acto impugnado con motivo de un segundo acto del Sujeto Obligado que deje sin efectos el primero, y que restituya a la parte recurrente su derecho de acceso a la información pública transgredido, cesando así sus efectos, quedando subsanada y superada la inconformidad de la parte inconforme.

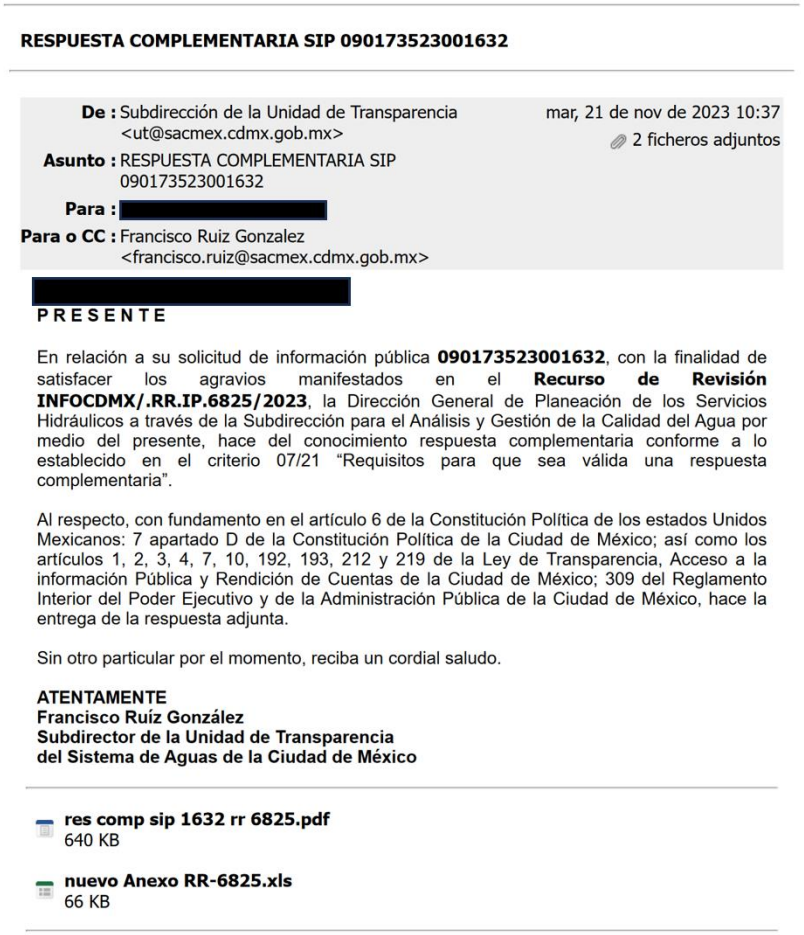
En ese sentido, para que la causal aludida pueda actualizarse se debe cumplir con los requisitos exigidos al tenor de lo previsto en el **Criterio 07/21**, del que se cita su contenido:

> **Requisitos para que sea válida una respuesta complementaria.** Las manifestaciones y alegatos no son el medio idóneo para mejorar o complementar la respuesta que originalmente un sujeto obligado otorgó a una solicitud de información. Para que los alegatos, manifestaciones o un escrito dirigido al particular puedan considerarse como una respuesta complementaria válida se requiere de lo siguiente:
>
> 1. Que la ampliación de la respuesta sea notificada al solicitante en la modalidad de entrega elegida.
>
> 2. Que el Sujeto Obligado remita la constancia de notificación a este Órgano Garante para que obre en el expediente del recurso.
>
> 3. La información proporcionada en el alcance a la respuesta primigenia colme todos los extremos de la solicitud.
>
> Lo anterior, ya que no basta con que el Sujeto Obligado haga del conocimiento del Órgano Garante que emitió una respuesta complementaria la cual satisfaga la integridad de la solicitud de información, sino que debe acreditar que previamente la hizo del conocimiento del particular a través de los medios elegidos para recibir notificaciones.
>
> Si la respuesta complementaria no cumple con dicho requisito deberá ser desestimada. Previo análisis del contenido de la respuesta.
>
> Por otro lado, si la respuesta complementaria cumple con dicho requisito se pudiera sobreseer si del análisis al contenido de los documentos se advierte que atienden la totalidad de la solicitud.



**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

Así, con el objeto de determinar si, en efecto, el recurso de revisión quedó sin materia, este Instituto corroboró que la respuesta complementaria fuese debidamente notificada, lo cual **se acreditó**, toda vez que, si bien, el medio elegido por la parte recurrente tanto al momento de presentar su solicitud como al interponer el presente medio de impugnación fue-correo electrónico-exhibiendo el Sujeto Obligado la constancia respectiva como se muestra a continuación:



**RESPUESTA COMPLEMENTARIA SIP 090173523001632**

**De :** Subdirección de la Unidad de Transparencia <ut@sacmex.cdmx.gob.mx> — mar, 21 de nov de 2023 10:37

2 ficheros adjuntos

**Asunto :** RESPUESTA COMPLEMENTARIA SIP 090173523001632

**Para :** [redacted]

**Para o CC :** Francisco Ruiz Gonzalez <francisco.ruiz@sacmex.cdmx.gob.mx>

[redacted]

**PRESENTE**

En relación a su solicitud de información pública **090173523001632**, con la finalidad de satisfacer los agravios manifestados en el **Recurso de Revisión INFOCDMX/.RR.IP.6825/2023**, la Dirección General de Planeación de los Servicios Hidráulicos a través de la Subdirección para el Análisis y Gestión de la Calidad del Agua por medio del presente, hace del conocimiento respuesta complementaria conforme a lo establecido en el criterio 07/21 "Requisitos para que sea válida una respuesta complementaria".

Al respecto, con fundamento en el artículo 6 de la Constitución Política de los estados Unidos Mexicanos: 7 apartado D de la Constitución Política de la Ciudad de México; así como los artículos 1, 2, 3, 4, 7, 10, 192, 193, 212 y 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; 309 del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México, hace la entrega de la respuesta adjunta.

Sin otro particular por el momento, reciba un cordial saludo.

**ATENTAMENTE**
**Francisco Ruíz González**
**Subdirector de la Unidad de Transparencia**
**del Sistema de Aguas de la Ciudad de México**

**res comp sip 1632 rr 6825.pdf**
640 KB

**nuevo Anexo RR-6825.xls**
66 KB

Ahora bien, con el objeto de determinar si con la respuesta complementaria que refiere el Sujeto Obligado se satisface el tercer requisito y con el propósito de establecer que dicha causal de sobreseimiento se actualiza, es pertinente esquematizar la solicitud de acceso a



**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,**
**Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.**
**Teléfono: 56 36 21 20**

la información, los agravios hechos valer y la respuesta complementaria de la siguiente manera:

**a) Solicitud de información.** La parte recurrente requirió la siguiente información:

1. Registros de los parámetros de calidad del agua potable, incluyendo, pero no limitado a: pH, color, turbiedad, dureza, cloro residual, coliformes fecales, enterobacterias y cualquier otro parámetro relevante que se haya registrado.
2. La información deberá cubrir un periodo mínimo de cinco años hasta la fecha actual.
3. La información sea conforme se recopila, ya sea de forma dirá o en el periodo en el que se adquieran los datos.
4. Solicito que los archivos proporcionados sean en formato .csv o cualquier otro formato de base de datos que facilite el análisis mediante técnicas de machine learning.

**b) Respuesta primigenia.** El Sujeto Obligado por conducto de la Subdirección para el Análisis y Gestión de la Calidad de Agua hizo del conocimiento lo siguiente:

- En atención al punto 1, indicó que anexaba la información promedio anual de las Alcaldías de la Ciudad, conteniendo los resultados de la calidad del agua con los parámetros analizados en las tomas domiciliarias aleatoriamente.

- En atención al punto 2, indicó que anexaba las tablas de periodo 2018-2022 por año, por Alcaldía con el promedio de los parámetros analizados.

- En atención al punto 3, indicó que lo que entrega son promedios anuales por Alcaldía con muestreos aleatorios.

- En atención al punto 4, indicó que la información se tiene y se entrega en EXCEL.



**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.**
**Teléfono: 56 36 21 20**

A la respuesta se adjuntó archivo Excel que contiene la información descrita por el Sujeto Obligado en respuesta.

**c) Síntesis de agravios.** Del medio de impugnación se desprenden las siguientes inconformidades:

- En cuanto al formato, indicó que la información proporcionada fue entregada en un archivo de Excel que contiene imágenes de tablas, el cual no corresponde con un formato manipulable de base de datos como se solicitó específicamente (formato .csv o similar), imposibilitando la utilización para un análisis.

- El Sujeto Obligado entregó la información con promedios anuales por alcaldía cuando la solicitud original especificaba la necesidad de datos diarios dentro del periodo de los últimos 5 años.

**d) Estudio de la respuesta complementaria.** Una vez que conoció de la admisión del recurso de revisión, el Sujeto Obligado emitió la siguiente respuesta complementaria:

> *"…*
> *Se hace del conocimiento del peticionario que, después de una búsqueda exhaustiva, minuciosa y razonable de la información requerida en los archivos físicos y electrónicos con los que cuenta la Subdirección antes mencionada, se desprende que no obra documento p archivo referente a registros de parámetros de calidad del agua potable con las características específicas en la solicitud de mérito.*
>
> *En aras de la máxima publicidad, se informa que, las muestras se toman o recolectan en las tomas domiciliarias, las cuales son 3 a 4 por colonia y de forma aleatoria, no diarias ni un periodo específico, registrando la información en hojas de campo de manera manual, capturando el promedio de los parámetros analizados en el laboratorio por Alcaldía y no contando con información de todas las colonias y cruceros viales de la Ciudad de México por la gran cantidad de muestras que se requeriría recolectar, además de no contar con brigadas necesarias para realizar el trabajo, razón por la cual, la información es entregada con los promedios anuales por alcaldía que es como se tiene capturada y manipulable.*



**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20**

*No se omite mencionar que, se cuenta con el monitoreo para que el agua distribuida por las diferentes fuentes de abastecimiento de agua, sea de consumo humano, ya que se recibe en esa condición y conforme al procedimiento establecido en el Manual Administrativo del Sistema de Aguas de la Ciudad de México, 'Análisis de Calidad del Agua del Sistema Hidráulico de la Ciudad de México', que tiene como objetivo 'Supervisar la vigilancia e inspección sanitaria de la calidad del agua potable, agua residual y agua residual tratada en la infraestructura hidráulica y las tomas domiciliarias, el uso eficiente del agua mediante la evaluación de muebles y accesorios de bajo consumo y la atención a emergencias hidráulicas por descargadas agresivas al drenaje, fugas de hidrocarburos y demás contingencias ambientales.'*

*Lo anterior en cumplimiento con lo establecido en el artículo 16 fracción V de la Ley de Derecho al Acceso, Disposición y Saneamiento del Agua de la Ciudad de México.*

*Por lo antes expuesto, se proporciona en formato Excel, archivo editable y manipulable, las tablas del promedio de la calidad del agua por alcaldía de la Ciudad de México del año 2018 al 2022 que son los últimos 5 años y con los parámetros con que se cuenta, de conformidad con lo establecido en el artículo 219 de la Ley de Transparencia… que a la letra señala:*

> *Artículo 219. Los sujetos obligados entregarán documentos que se encuentren en sus archivos. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante. Sin perjuicio de lo anterior, los sujetos obligados procurarán sistematizar la información.*

*Lo anterior, se refuerza con el criterio 03/17 emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), que se transcribe para pronta referencia:*

> *"No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información. Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados* ***deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información.***"

*…"* (Sic)

A la respuesta complementaria se adjuntó archivo en formato Excel que contiene lo siguiente:



**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.**
**Teléfono: 56 36 21 20**

**PROMEDIO DE LA CALIDAD DEL AGUA DISTRIBUIDA POR ALCALDÍA EN CIUDAD DE MÉXICO EN EL AÑO 2018**

| | CONCENTRACIONES DE PARÁMETROS NOM-127-SSA1-2021 | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ALCALDÍA | CL_LIBRE 0.2 - 1.5 (mg/l) | CL_TOTAL * (mg/l) | pH 6.5-8.5 (U.pH) | COLOR 15 (U. Pt-Co) | TURBIEDAD 4 (UNIT) | N_NITRATOS 0.9 (mg/l) | N_AMONIACAL 0.5 (mg/l) | CLORUROS (mg/l) | ALCALINIDAD (mg/l) | DUREZA 500 (mg/l) | Fe 0.30 (mg/l) | Mn 0.15 (mg/l) | CTA_STD * col/ml | COL_T (col/100 ml) |
| Alvaro Obregón | 0.8 | 0.9 | 7.7 | 5.1 | 0.6 | 1.539 | 0.102 | 15.1 | 101.2 | 106.2 | 0.100 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Azcapotzalco | 0.8 | 0.9 | 7.6 | 5.8 | 0.6 | 0.966 | 0.100 | 28.3 | 165.7 | 144.2 | 0.126 | 0.112 | Ausencia | Ausencia |
| Benito Juárez | 0.9 | 1.0 | 7.8 | 5.4 | 0.6 | 1.306 | 0.277 | 16.7 | 124.8 | 99.8 | 0.106 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Coyoacán | 0.9 | 1.0 | 7.8 | 5.0 | 0.5 | 1.979 | 0.100 | 36.2 | 129.5 | 139.7 | 0.112 | 0.101 | Ausencia | Ausencia |
| Cuajimalpa | 0.9 | 1.0 | 7.8 | 6.3 | 0.5 | 1.658 | 0.100 | 28.6 | 108.3 | 109.6 | 0.104 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Cuauhtémoc | 1.0 | 1.1 | 7.7 | 8.8 | 0.8 | 1.131 | 0.100 | 48.1 | 167.4 | 139.7 | 0.119 | 0.107 | Ausencia | Ausencia |
| Gustavo A. Madero | 1.3 | 1.4 | 7.7 | 7.8 | 1.5 | 1.547 | 0.100 | 92.8 | 323.0 | 221.6 | 0.150 | 0.159 | Ausencia | Ausencia |
| Iztacalco | 1.1 | 1.2 | 7.8 | 8.3 | 1.4 | 1.288 | 0.100 | 68.3 | 163.4 | 114.8 | 0.162 | 0.104 | Ausencia | Ausencia |
| Iztapalapa | 1.1 | 1.2 | 7.7 | 9.9 | 1.0 | 1.652 | 0.337 | 71.9 | 181.9 | 124.7 | 0.115 | 0.127 | Ausencia | Ausencia |
| Magdalena Contreras | 1.3 | 1.4 | 7.7 | 5.2 | 0.6 | 1.213 | 0.100 | 25.2 | 100.7 | 103.6 | 0.125 | 0.106 | Ausencia | Ausencia |
| Miguel Hidalgo | 1.1 | 1.2 | 7.9 | 5.7 | 0.6 | 1.539 | 0.100 | 74.0 | 169.8 | 124.7 | 0.130 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Milpa Alta | 0.7 | 0.8 | 8.0 | 7.3 | 0.5 | 2.356 | 0.346 | 125.5 | 269.4 | 227.3 | 0.126 | 0.161 | Ausencia | Ausencia |
| Tláhuac | 0.6 | 0.7 | 8.1 | 13.1 | 1.2 | 1.764 | 1.437 | 166.7 | 436.1 | 284.0 | 0.127 | 0.219 | Ausencia | Ausencia |
| Tlalpan | 0.7 | 0.8 | 7.8 | 5.0 | 0.5 | 1.377 | 0.100 | 22.5 | 92.8 | 97.8 | 0.104 | 0.105 | Ausencia | Ausencia |
| Venustiano Carranza | 1.2 | 1.3 | 7.8 | 12.1 | 1.2 | 1.296 | 0.192 | 79.9 | 233.2 | 172.6 | 0.121 | 0.130 | Ausencia | Ausencia |
| Xochimilco | 0.0 | 0.0 | 7.8 | 5.6 | 0.5 | 1.903 | 0.100 | 55.1 | 165.2 | 143.9 | 0.140 | 0.102 | Ausencia | Ausencia |
| PROMEDIO | 0.9 | 1.0 | 7.8 | 7.3 | 0.8 | 1.5 | 0.2 | 59.7 | 183.3 | 147.1 | 0.1 | 0.1 | Ausencia | Ausencia |

**PROMEDIO DE LA CALIDAD DEL AGUA DISTRIBUIDA POR ALCALDÍA EN CIUDAD DE MÉXICO EN EL AÑO 2019**

| | CONCENTRACIONES DE PARÁMETROS NOM-127-SSA1-2021 | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ALCALDÍA | CL_LIBRE 0.2 - 1.5 (mg/l) | CL_TOTAL * (mg/l) | pH 6.5-8.5 (U.pH) | COLOR 15 (U. Pt-Co) | TURBIEDAD 4 (UNIT) | N_NITRATOS 0.9 (mg/l) | N_AMONIACAL 0.5 (mg/l) | CLORUROS (mg/l) | ALCALINIDAD (mg/l) | DUREZA 500 (mg/l) | Fe 0.30 (mg/l) | Mn 0.15 (mg/l) | CTA_STD * col/ml | COL_T (col/100 ml) |
| Alvaro Obregón | 1.1 | 1.2 | 7.7 | 5.7 | 0.5 | 1.972 | 0.100 | 17.9 | 106.3 | 125.9 | 0.113 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Azcapotzalco | 1.0 | 1.1 | 7.6 | 6.3 | 0.8 | 1.305 | 0.100 | 32.3 | 146.8 | 113.2 | 0.109 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Benito Juárez | 1.1 | 1.3 | 7.6 | 10.1 | 1.2 | 1.889 | 0.100 | 23.3 | 114.2 | 105.7 | 0.100 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Coyoacán | 0.7 | 0.8 | 7.7 | 5.4 | 0.6 | 2.252 | 0.100 | 30.2 | 117.2 | 129.4 | 0.101 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Cuajimalpa | 1.4 | 1.6 | 7.8 | 6.1 | 0.7 | 1.226 | 0.100 | 29.5 | 114.9 | 93.8 | 0.127 | 0.101 | Ausencia | Ausencia |
| Cuauhtémoc | 1.1 | 1.2 | 7.7 | 7.0 | 0.9 | 1.405 | 0.111 | 39.5 | 145.8 | 106.6 | 0.103 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Gustavo A. Madero | 1.3 | 1.4 | 7.9 | 5.6 | 0.7 | 2.415 | 0.100 | 84.8 | 282.2 | 182.0 | 0.120 | 0.123 | Ausencia | Ausencia |
| Iztacalco | 1.0 | 1.2 | 7.7 | 8.3 | 0.9 | 1.434 | 0.100 | 29.9 | 119.0 | 96.3 | 0.116 | 0.143 | Ausencia | Ausencia |
| Iztapalapa | 1.1 | 1.8 | 7.8 | 11.6 | 1.2 | 2.574 | 0.964 | 83.8 | 249.1 | 183.5 | 0.169 | 0.210 | Ausencia | Ausencia |
| Magdalena Contreras | 0.9 | 1.1 | 7.5 | 5.3 | 2.8 | 1.448 | 0.100 | 19.2 | 80.9 | 112.4 | 0.123 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Miguel Hidalgo | 0.9 | 1.0 | 7.9 | 6.1 | 0.5 | 1.149 | 0.100 | 42.9 | 143.6 | 89.0 | 0.100 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Milpa Alta | 0.5 | 0.6 | 8.0 | 5.5 | 0.7 | 2.165 | 0.104 | 62.3 | 154.9 | 132.9 | 0.105 | 0.104 | Ausencia | Ausencia |
| Tláhuac | 0.6 | 0.9 | 7.9 | 11.4 | 1.1 | 1.861 | 1.084 | 87.5 | 237.5 | 184.2 | 0.104 | 0.101 | Ausencia | Ausencia |
| Tlalpan | 0.5 | 0.6 | 7.7 | 5.2 | 0.5 | 2.144 | 0.100 | 28.3 | 94.9 | 67.1 | 0.108 | 0.119 | Ausencia | Ausencia |
| Venustiano Carranza | 1.2 | 1.3 | 7.6 | 7.1 | 1.1 | 1.494 | 0.190 | 41.1 | 137.9 | 116.3 | 0.122 | 0.117 | Ausencia | Ausencia |
| Xochimilco | 0.2 | 0.2 | 7.8 | 6.0 | 0.9 | 1.928 | 0.100 | 42.1 | 131.3 | 86.4 | 0.100 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| PROMEDIO | 0.9 | 1.1 | 7.7 | 7.0 | 0.9 | 1.8 | 0.2 | 43.4 | 148.5 | 120.3 | 0.1 | 0.1 | Ausencia | Ausencia |

**PROMEDIO DE LA CALIDAD DEL AGUA DISTRIBUIDA POR ALCALDÍA EN CIUDAD DE MÉXICO EN EL AÑO 2020**

| | CONCENTRACIONES DE PARÁMETROS NOM-127-SSA1-2021 | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ALCALDÍA | CL_LIBRE 0.2 - 1.5 (mg/l) | CL_TOTAL * (mg/l) | pH 6.5-8.5 (U.pH) | COLOR 15 (U. Pt-Co) | TURBIEDAD 4 (UNIT) | N_NITRATOS 0.9 (mg/l) | N_AMONIACAL 0.5 (mg/l) | CLORUROS (mg/l) | ALCALINIDAD (mg/l) | DUREZA 500 (mg/l) | Fe 0.30 (mg/l) | Mn 0.15 (mg/l) | CTA_STD * col/ml | COL_T (col/100 ml) |
| Alvaro Obregón | 0.8 | 0.9 | 7.5 | 6.7 | 0.8 | 1.22 | 0.10 | 20.8 | 97.3 | 101.9 | 0.112 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Azcapotzalco | 0.8 | 0.9 | 7.5 | 5.0 | 0.6 | 1.11 | 0.10 | 38.4 | 184.2 | 167.8 | 0.101 | 0.108 | Ausencia | Ausencia |
| Benito Juárez | 1.6 | 1.8 | 7.7 | 5.0 | 0.6 | 1.31 | 0.10 | 14.6 | 134.4 | 90.0 | 0.108 | 0.110 | Ausencia | Ausencia |
| Coyoacán | 0.5 | 0.6 | 7.6 | 6.3 | 0.8 | 3.32 | 0.10 | 34.7 | 132.9 | 151.6 | 0.133 | 0.108 | Ausencia | Ausencia |
| Cuajimalpa | 0.9 | 1.0 | 7.5 | 5.0 | 1.1 | 0.85 | 0.10 | 16.6 | 80.7 | 87.3 | 0.129 | 0.105 | Ausencia | Ausencia |
| Cuauhtémoc | 0.5 | 0.6 | 7.6 | 6.2 | 1.1 | 1.24 | 0.10 | 17.6 | 102.3 | 97.8 | 0.176 | 0.112 | Ausencia | Ausencia |
| Gustavo A. Madero | 1.0 | 1.1 | 7.7 | 6.2 | 0.7 | 1.74 | 0.10 | 58.4 | 221.6 | 206.6 | 0.157 | 0.117 | Ausencia | Ausencia |
| Iztacalco | 1.0 | 1.1 | 7.7 | 9.4 | 1.9 | 1.02 | 0.10 | 27.8 | 121.7 | 90.0 | 0.161 | 0.114 | Ausencia | Ausencia |
| Iztapalapa | 0.7 | 0.8 | 7.8 | 12.0 | 1.3 | 1.13 | 0.48 | 107.5 | 221.7 | 165.6 | 0.167 | 0.148 | Ausencia | Ausencia |
| Magdalena Contreras | 0.7 | 0.8 | 7.5 | 5.9 | 0.9 | 1.08 | 0.10 | 13.4 | 72.3 | 77.3 | 0.114 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Miguel Hidalgo | 0.4 | 0.5 | 7.4 | 6.2 | 0.8 | 0.94 | 0.10 | 10.8 | 83.8 | 83.8 | 0.119 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Milpa Alta | 0.7 | 0.8 | 7.9 | 5.0 | 0.5 | 1.83 | 0.10 | 12.1 | 108.2 | 91.8 | 0.100 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Tláhuac | 0.5 | 0.8 | 7.7 | 8.0 | 0.6 | 1.94 | 0.36 | 44.6 | 160.9 | 120.8 | 0.104 | 0.104 | Ausencia | Ausencia |
| Tlalpan | 0.7 | 0.8 | 7.5 | 5.0 | 0.6 | 3.75 | 0.10 | 17.1 | 88.1 | 115.1 | 0.115 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Venustiano Carranza | 1.0 | 1.1 | 7.7 | 6.5 | 0.5 | 0.88 | 0.10 | 25.6 | 124.2 | 111.2 | 0.107 | 0.106 | Ausencia | Ausencia |
| Xochimilco | 0.6 | 0.7 | 7.8 | 5.0 | 0.5 | 3.38 | 0.11 | 19.6 | 107.2 | 115.6 | 0.123 | 0.100 | Ausencia | Ausencia |
| Total general | 0.8 | 0.9 | 7.6 | 6.8 | 0.9 | 1.63 | 0.16 | 36.9 | 140.8 | 127.0 | 0.132 | 0.112 | Ausencia | Ausencia |
| PROMEDIO | 0.8 | 0.9 | 7.6 | 6.5 | 0.8 | 1.7 | 0.1 | 30.4 | 128.4 | 117.7 | 0.1 | 0.1 | Ausencia | Ausencia |

**PROMEDIO DE LA CALIDAD DEL AGUA DISTRIBUIDA POR ALCALDÍA EN LA CIUDAD DE MÉXICO EN EL AÑO 2021**

| | CONCENTRACIONES DE PARÁMETROS NOM-127-SSA1-2021 | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ALCALDÍA | CL_LIBRE 0.2 - 1.5 (mg/l) | CL_TOTAL * (mg/l) | pH 6.5-8.5 (U.pH) | COLOR 15 (U. Pt-Co) | TURBIEDAD 4 (UNIT) | N_NITRATOS 0.9 (mg/l) | N_AMONIACAL 0.5 (mg/l) | CLORUROS (mg/l) | ALCALINIDAD (mg/l) | DUREZA 500 (mg/l) | Fe 0.30 (mg/l) | Mn 0.15 (mg/l) | CTA_STD * col/ml | COL_T (col/100 ml) |
| Alvaro Obregón | 0.7 | 0.8 | 7.4 | 5.0 | 0.7 | 0.9 | 0.10 | 11.19 | 67.2 | 76.0 | 0.13 | 0.10 | Ausencia | Ausencia |
| Azcapotzalco | 0.8 | 0.9 | 7.6 | 5.0 | 0.9 | 0.6 | 0.10 | 50.43 | 238.9 | 207.6 | 0.35 | 0.19 | Ausencia | Ausencia |
| Benito Juárez | 1.3 | 10.6 | 7.6 | 5.0 | 0.6 | 2.3 | 0.10 | 46.73 | 119.3 | 160.4 | 0.14 | 0.11 | Ausencia | Ausencia |
| Coyoacán | 0.3 | 0.4 | 7.5 | 5.0 | 0.5 | 2.2 | 0.10 | 42.82 | 127.6 | 137.2 | 0.22 | 0.11 | Ausencia | Ausencia |
| Cuauhtémoc | 0.5 | 0.6 | 7.4 | 5.0 | 1.3 | 0.8 | 0.10 | 9.57 | 80.5 | 74.9 | 0.27 | 0.15 | Ausencia | Ausencia |
| Gustavo A. Madero | 0.6 | 0.7 | 7.5 | 5.0 | 0.5 | 1.3 | 0.10 | 58.67 | 240.6 | 192.9 | 0.22 | 0.10 | Ausencia | Ausencia |
| Iztacalco | 0.2 | 0.3 | 7.8 | 8.6 | 1.3 | 1.0 | 0.11 | 63.03 | 181.2 | 119.7 | 0.27 | 0.22 | Ausencia | Ausencia |
| Iztapalapa | 18.1 | 30.7 | 7.5 | 5.3 | 0.5 | 2.3 | 0.10 | 48.41 | 97.6 | 87.1 | 0.11 | 0.11 | Ausencia | Ausencia |
| Magdalena Contreras | 1.1 | 1.3 | 7.4 | 5.0 | 3.3 | 0.5 | 0.10 | 10.00 | 35.5 | 29.3 | 0.33 | 0.10 | Ausencia | Ausencia |
| Milpa Alta | 0.1 | 0.2 | 8.1 | 5.0 | 0.5 | 3.7 | 0.10 | 9.14 | 87.3 | 80.6 | 0.13 | 0.13 | Ausencia | Ausencia |
| Tlalpan | 0.3 | 0.3 | 7.5 | 3.2 | 0.5 | 3.2 | 0.95 | 9.51 | 49.4 | 59.1 | 0.16 | 0.15 | Ausencia | Ausencia |
| Venustiano Carranza | 0.3 | 0.4 | 7.7 | 5.0 | 0.6 | 0.8 | 0.10 | 15.93 | 95.7 | 89.5 | 0.32 | 0.17 | Ausencia | Ausencia |
| PROMEDIO | 2.0 | 3.9 | 7.6 | 5.2 | 0.9 | 1.6 | 0.2 | 31.3 | 118.4 | 109.5 | 0.2 | 0.1 | Ausencia | Ausencia |



**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.**
**Teléfono: 56 36 21 20**

PROMEDIO DE LA CALIDAD DEL AGUA DISTRIBUIDA EN LA CIUDAD DE MÉXICO POR ALCALDÍA EN EL AÑO 2022

| | CONCENTRACIONES DE PARÁMETROS NOM-127-SSA1-2021 | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ALCALDÍA | CI_LIBRE 0.2 - 1.5 (mg/l) | CI_TOTAL * (mg/l) | pH 6.5-8.5 (U.pH) | COLOR 15 (U. Pt-Co) | TURBIEDAD 4 (UNIT) | N_NITRATOS 0.9 (mg/l) | N_AMONIACAL 0.5 (mg/l) | CLORUROS (mg/l) | ALCALINIDAD (mg/l) | DUREZA 500 (mg/l) | Fe 0.30 (mg/l) | Mn 0.15 (mg/l) | CTA_STD * col/ml | COL_T (col/100 ml) |
| Alvaro Obregón | 0.4 | 0.5 | 7.5 | 7.1 | 1.8 | 1.431 | 0.110 | 14.5 | 87.7 | 96.9 | 0.187 | 0.173 | Ausencia | Ausencia |
| Azcapotzalco | 0.4 | 0.5 | 7.3 | 8.8 | 2.4 | 0.670 | 0.353 | 125.0 | 383.0 | 281.1 | 0.469 | 0.486 | Ausencia | Ausencia |
| Benito Juárez | 0.6 | 0.6 | 7.5 | 5.5 | 1.2 | 2.238 | 0.100 | 12.1 | 112.1 | 118.0 | 0.128 | 0.103 | Ausencia | Ausencia |
| Coyoacán | 0.4 | 0.5 | 7.4 | 6.8 | 0.8 | 3.000 | 0.129 | 55.4 | 140.8 | 144.6 | 0.185 | 0.117 | Ausencia | Ausencia |
| Cuajimalpa | 0.2 | 0.3 | 7.3 | 15.0 | 5.8 | 0.721 | 0.100 | 10.1 | 54.4 | 46.3 | | | Ausencia | Ausencia |
| Cuauhtémoc | 0.3 | 0.4 | 7.4 | 6.3 | 2.7 | 1.021 | 0.100 | 11.7 | 96.7 | 90.1 | 0.157 | 0.138 | Ausencia | Ausencia |
| Gustavo A. Madero | 0.5 | 0.5 | 7.6 | 15.0 | 5.9 | 1.045 | 0.218 | 142.1 | 444.4 | 374.4 | 0.283 | 0.234 | Ausencia | Ausencia |
| Iztacalco | 0.2 | 0.2 | 7.7 | 11.3 | 2.4 | 1.087 | 0.423 | 98.8 | 242.0 | 146.0 | 0.237 | 0.198 | Ausencia | Ausencia |
| Iztapalapa | 0.3 | 0.3 | 7.8 | 22.8 | 3.0 | 2.029 | 2.632 | 160.8 | 432.0 | 234.1 | 0.405 | 0.424 | Ausencia | Ausencia |
| Magdalena Contreras | 0.3 | 0.6 | 7.7 | 5.0 | 0.5 | 2.972 | 0.100 | 10.5 | 132.0 | 139.4 | 0.226 | 0.107 | Ausencia | Ausencia |
| Miguel Hidalgo | 0.5 | 0.5 | 7.7 | 6.7 | 1.5 | 2.425 | 0.100 | 13.0 | 132.0 | 126.9 | | | Ausencia | Ausencia |
| Tláhuac | 0.4 | 0.5 | 7.9 | 13.5 | 0.8 | 3.183 | 0.763 | 98.9 | 382.0 | 184.4 | 0.367 | 0.278 | Ausencia | Ausencia |
| Tlalpan | 0.4 | 0.5 | 7.5 | 6.3 | 2.0 | 1.932 | 0.100 | 96.0 | 147.2 | 151.3 | 0.299 | 0.177 | Ausencia | Ausencia |
| Venustiano Carranza | 0.3 | 0.4 | 7.5 | 10.0 | 3.0 | 0.884 | 0.275 | 45.2 | 158.3 | 122.3 | 0.631 | 0.443 | Ausencia | Ausencia |
| Xochimilco | 0.2 | 0.3 | 7.6 | 6.5 | 1.0 | 5.144 | 0.369 | 24.8 | 115.1 | 116.3 | 0.176 | 0.114 | Ausencia | Ausencia |
| PROMEDIO | 0.4 | 0.4 | 7.6 | 9.8 | 2.3 | 2.0 | 0.4 | 61.3 | 204.0 | 158.1 | 0.3 | 0.2 | Ausencia | Ausencia |

Expuesta como fue la respuesta complementaria, este Instituto determina que con su emisión se subsanan las inconformidades hechas valer por los siguientes motivos:

**Temporalidad**

El Sujeto Obligado explicó las razones y motivos de la temporalidad de la información, esto es, el por qué entregó la información con promedios anuales y no por día, a saber:

Informó que las muestras se toman o recolectan en las tomas domiciliarias, las cuales son 3 a 4 por colonia y de forma aleatoria, **no diarias** ni un periodo específico, registrando la información en hojas de campo de manera manual, capturando el promedio de los parámetros analizados en el laboratorio por Alcaldía y no contando con información de todas las colonias y cruceros viales de la Ciudad de México por la gran cantidad de muestras que se requeriría recolectar, además de no contar con brigadas necesarias para realizar el trabajo, razón por la cual, **la información es entregada con los promedios anuales por Alcaldía que es como la tiene capturada y manipulable.**

Agregó que, cuenta con el monitoreo para que el agua distribuida por las diferentes fuentes de abastecimiento de agua, sea de consumo humano, ya que se recibe en esa condición y conforme al procedimiento establecido en el Manual Administrativo del Sistema de Aguas de la Ciudad de México “Análisis de Calidad del Agua del Sistema Hidráulico de la Ciudad de México”, que tiene como objetivo “Supervisar la vigilancia e inspección sanitaria de la



Calle de La Morena No. 865, Local 1, “Plaza de la Transparencia”, Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

calidad del agua potable, agua residual y agua residual tratada en la infraestructura hidráulica y las tomas domiciliarias, el uso eficiente del agua mediante la evaluación de muebles y accesorios de bajo consumo y la atención a emergencias hidráulicas por descargadas agresivas al drenaje, fugas de hidrocarburos y demás contingencias ambientales."

**Formato**

Por cuanto hace al formato en el que fue entregada la información, este Instituto constató que el nuevo archivo en formato Excel no contiene imágenes de tablas, sino que es una base de datos, la cual es manipulable.

Asimismo, a través de la respuesta complementaria, el Sujeto Obligado indicó que entregaba la información en archivo editable y manipulable, las tablas del promedio de la calidad del agua por alcaldía de la Ciudad de México del año 2018 al 2022 que son los últimos 5 años y con los parámetros con los que cuenta, ello al tenor del artículo 219, de la Ley de Transparencia.

En efecto, los sujetos no están obligados a procesar la información, sino a entregarla en el formato en que la detenten, y puesto que el Sujeto Obligado explicó la manera en la que la recolecta y cómo la maneja, es claro que así obra en sus archivos, pues de lo contrario se le obligaría a llevar a cabo la recolección de información con la finalidad de elaborar un documento ad hoc que atienda a la pretensión particular de la parte recurrente.

Es así como, con los elementos analizados se concluye que ha quedado **superada y subsanada la inconformidad de la parte recurrente** y, en consecuencia, esta autoridad colegiada determina que la respuesta complementaria emitida por el Sujeto Obligado, y motivo del presente análisis actualiza la causal de sobreseimiento contenida en el artículo 249, fracción II, de la Ley de Transparencia.



Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,
Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.
Teléfono: 56 36 21 20

Sirve de apoyo al razonamiento anterior el siguiente criterio emitido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro **INEJECUCIÓN DE SENTENCIA. QUEDA SIN MATERIA EL INCIDENTE CUANDO LOS ACTOS DENUNCIADOS COMO REPETICIÓN DE LOS RECLAMADOS HAN QUEDADO SIN EFECTO[4]*.***

Pues es claro que a través de la respuesta complementaria se atendió la solicitud de estudio, cumpliendo con lo establecido en el artículo 6, fracción X, de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia que a la letra establece:

***TITULO SEGUNDO***
***DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS***
***CAPITULO PRIMERO***
***DE LOS ELEMENTOS Y REQUISITOS DE VALIDEZ DEL ACTO ADMINISTRATIVO***

> ***Artículo 6.*** *Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:*
> *…*
> ***X.*** *Expedirse de manera congruente con lo solicitado y resolver expresamente todos los puntos propuestos por los interesados o previstos por las normas*
> *…"*

De conformidad con la fracción **X,** todo acto administrativo debe apegarse a los principios de **congruencia y exhaustividad**, entendiendo por lo primero la concordancia que debe existir entre el pedimento formulado y la respuesta, y **por lo segundo el que se pronuncie expresamente sobre cada uno de los puntos pedidos, lo que en materia de transparencia y acceso a la información pública se traduce en que las respuestas que emitan los sujetos obligados deben guardar una relación lógica con lo solicitado y atender de manera precisa, expresa y categórica cada uno de los contenidos de**

[4] **Consultable en:** Primera Sala. Novena Época. Apéndice 1917-Septiembre 2011. Tomo II. Procesal Constitucional 1. Común Primera Parte - SCJN Décima Segunda Sección - Ejecución de sentencias de amparo, Pág. 1760.



**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente,**
**Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.**
**Teléfono: 56 36 21 20**

**información requeridos por la particular,** a fin de satisfacer la solicitud correspondiente. En el mismo sentido, se ha pronunciado el Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 1a./J.33/2005, cuyo rubro es ***CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN SENTENCIAS DICTADAS EN AMPARO CONTRA LEYES. ALCANCE DE ESTOS PRINCIPIOS[5].***

En tal virtud, es claro que la materia del recurso de revisión de nuestro estudio se ha extinguido pues la respuesta complementaria emitida por el Sujeto Obligado fue **exhaustiva** y por ende se dejaron insubsistentes los agravios hecho valer por la parte recurrente, existiendo evidencia documental obrante en autos que acredita la debida notificación de la información adicional estudiada a lo largo de la presente resolución, en el medio señalado por la parte recurrente para tales efectos, es decir, a través del Sistema de Gestión de Medios de Impugnación de la Plataforma Nacional de Transparencia.

Sirve de apoyo a lo anterior el razonamiento el siguiente criterio emitido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro **INEJECUCIÓN DE SENTENCIA. QUEDA SIN MATERIA EL INCIDENTE CUANDO LOS ACTOS DENUNCIADOS COMO REPETICIÓN DE LOS RECLAMADOS HAN QUEDADO SIN EFECTO[6].**

Por lo expuesto en el presente Considerando, con fundamento en los artículos 244, fracción II y 249, fracción II de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, resulta conforme a derecho **SOBRESEER** el presente recurso de revisión por quedar sin materia.

[5] **Consultable en:** Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Registro: 178783, Instancia: Primera Sala, Abril de 2005, Materia(s): Común, Tesis: 1a./J. 33/2005, Página: 108

[6] **Consultable en:** Primera Sala. Novena Época. Apéndice 1917-Septiembre 2011. Tomo II. Procesal Constitucional 1. Común Primera Parte - SCJN Décima Segunda Sección - Ejecución de sentencias de amparo, Pág. 1760.



**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.**
**Teléfono: 56 36 21 20**

Por lo anterior, el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:

## III. RESUELVE

**PRIMERO.** Por las razones expuestas en el Considerando Tercero de esta resolución, y con fundamento en los artículos 244, fracción II y 249, fracción II de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, resulta conforme a derecho **SOBRESEER** en el recurso de revisión por quedar sin materia.

**SEGUNDO.** En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa a la parte recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

**TERCERO.** Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente y al Sujeto Obligado en términos de Ley.



**Calle de La Morena No. 865, Local 1, "Plaza de la Transparencia", Col. Narvarte Poniente, Alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México.**
**Teléfono: 56 36 21 20**