



**Recurso de revisión en materia de ejercicio de los derechos ARCO.**

**Comisionada ponente:**

María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Alcaldía Coyoacán

**Expediente:** INFOCDMX/RR.DP.0078/2024

Resolución acordada, en Sesión Ordinaria celebrada el **veintiuno de marzo de dos mil veinticuatro**, por **unanimidad** de votos, de las y los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, conformado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Miriam Soto Domínguez, Secretaria Técnica, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA  
COMISIONADO PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ  
COMISIONADO CIUDADANO**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ  
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA  
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO  
COMISIONADA CIUDADANA**

**MIRIAM SOTO DOMÍNGUEZ  
SECRETARIA TÉCNICA**

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Alcaldía Coyoacán

**Expediente:** INFOCDMX/RR.DP.0078/2024

### CARÁTULA

Expediente	<b>INFOCDMX/RR.DP.0078/2024</b>	Tipo de derecho ARCO	Acceso
Comisionada Ponente: MCNP	Pleno: <b>21 de marzo de 2024</b>	Sentido: <b>Desechamiento (por no presentado)</b>	
Sujeto obligado: <b>Alcaldía Coyoacán</b>		Folio de solicitud: <b>092074123003295</b>	
¿A qué datos personales solicitó acceso el titular?	Información relacionada con un servidor público.		
¿Qué respondió el responsable/sujeto obligado?	Manifiesta que previa acreditación, se pone a disposición la información requerida.		
¿En qué consistió el agravio de la persona ahora recurrente?	No se desprende agravio relacionado con la solicitud y respuesta.		
¿Qué se determina en esta resolución?	Se DESECHA el recurso de revisión debido a que la persona recurrente no atendió la prevención, por lo que se tiene por no presentado.		
¿Qué plazo tendrá el sujeto obligado para dar cumplimiento?	N/A		
Palabras Calve	No presentado, Prevención, acceso a documentos, acceso a datos personales.		

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Alcaldía Coyoacán

**Expediente:** INFOCDMX/RR.DP.0078/2024

Ciudad de México, a 21 de marzo de 2024.

**VISTAS** las constancias para resolver el expediente **INFOCDMX/RR.DP.0078/2024**, al cual dio origen el recurso de revisión presentado por la persona recurrente en contra de la respuesta emitida por la **Alcaldía Coyoacán** a su solicitud de acceso a datos; se emite la presente resolución, la cual versará en el estudio de la legalidad de dicha respuesta.

## ÍNDICE

ANTECEDENTES	3
CONSIDERACIONES	9
PRIMERA. Competencia	9
SEGUNDA. Procedencia	9
TERCERA. Descripción de hechos y planteamiento de la controversia	10
CUARTA. Estudio de la controversia	10
Resolutivos	14

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Alcaldía Coyoacán

**Expediente:** INFOCDMX/RR.DP.0078/2024

## ANTECEDENTES

**I. Solicitud de acceso a datos personales.** El 07 de diciembre de 2023, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, en adelante PNT, la persona hoy recurrente presentó solicitud de acceso a datos personales, a la que le fue asignado el folio **092074123003295**.

En dicha solicitud la persona ahora recurrente requirió lo siguiente:

*“¿SOLICITO A USTED, ME SEA PROPORCIONADA POR PARTE DE LA JUD DE PROGRAMACION Y ORGANIZACION, LA PLANTILLA DE LA JUD DE PROGRAMACION Y ORGANIZACION DEL PERIODO DEL 31 DE MARZO DE 2021, EN LA SITUACION QUE SE TENGA?*

*¿INFORME USTED DESDE CUANDO SE CAMBIO EL FORMATO EN LA EXPEDICION DE PLANTILLAS Y SI LOS FORMATOS DE ENERO A MAYO DE 2021, SON LOS MISMOS O SI SE CAMBIARON Y SUSTENTADO EN QUE?*

*¿INFORME USTED, DESDE CUANDO SE CAMBIO EL PROTOCOLO SI ES QUE SE CAMBIO, PARA EL REGISTRO DE ALTAS, BAJAS, MOVIMIENTOS REGISTRADOS EN LAS PLANTILLAS, YA QUE CUANDO OCUPE EL CARGO, AL MENOS AL 28 DE FEBRERO DE 2021, EL REGISTRO SE HACIA O SE SIGUE HACIENDO MEDIANTE OFICIO DE LA JUD DE MOVIMIENTOS DE PERSONAL INFORMANDO A LA JUD DE PROGRAMACION Y ORGANIZACION PARA AMPARA EL MOVIMIENTO DE PERSONAL QUE SE VA A REGISTRAR?*

*¿EL ACTUAL JUD DE PROGRAMACION Y ORGANIZACION DESDE CUANDO TOMO POSESION DEL CARGO, Y SI TIENE AMPARADO LOS CAMBIOS EN LOS PROTOCOLOS TANTO DE PLANTILLAS Y EN LOS REGISTROS DE MOVIMIENTOS GENERADOS EN LAS PLANTILLAS, REQUIERO QUE NOS SUSTENTE CON LOS OFICIOS RESPECTIVOS DE LOS CAMBIOS QUE SE TIENEN REGISTRADOS?” [SIC]*

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Alcaldía Coyoacán

**Expediente:** INFOCDMX/RR.DP.0078/2024

**II. Respuesta del sujeto obligado y/o responsable** El 25 de enero de 2024, el sujeto obligado, notifico la disponibilidad de la respuesta de derechos personales en donde refiere lo siguiente:

*“... Se notifica que la respuesta otorgada por las Subdirección de Administración de Capital Humano, así como por la Jefatura de Unidad Departamental de Atención a Juicios Civiles, Penales y Laborales, se encuentra disponible para su entrega en la oficina de esta Unidad de Transparencia, ubicada en Plaza Jardín Hidalgo N° 1, Colonia El Carmen, Alcaldía Coyoacán, en un horario de atención de 9:00 a 15:00 horas, de lunes a viernes, a fin de acreditar su personalidad ...” (sic)*

**III. Recurso de revisión (razones o motivos de inconformidad).** El 20 de febrero de 2024, inconforme con la respuesta proporcionada por el sujeto obligado, la persona recurrente interpuso recurso de revisión en el que señaló en su parte conducente, como agravio lo siguiente:

*“EL QUE SOLICITA LA INFOMACION, SOY EL TITULAR, POR LO QUE SE ME INDIQUE QUE SI YA ME TIENE LA INFORMACION YO ME PRESENTE Y ACREDITE MI PERSONALIDAD, PERO NO ME PRESENTARE SI SOLO ES PATRA ACREDITAR MI PERSONALIDAD, Y COMPROBAR SI SOY YO QUIEN LA SOLICITA, SI ES NECESARIO PUEDE USTED FUNDAMENTAR EL SUSTENTO LEGAL PARA QUE YO TENGA QUE PRESENTARME Y ACREDITE MI PERSONALIDAD PARA COMPROBAR QUE SOY YO EL SOLICITANTE, REITERO SI SE ME TIENE LA INFORMACION ME PRESENTO ACREDITO MI PERSONALIDAD Y QUE SE ME ENTREGUE LA INFORMACION, FAVOR DE QUE SE ME INDIQUE CUAL ES EL ARGUMENTO QUE SE TIENE PARA DAR RESPUESTA A MI PETICION....” [SIC]*

**a) Prevención.** Mediante acuerdo de fecha 23 de febrero de 2024, la ponencia de la Comisionada Ciudadana Ponente María del Carmen Nava Polina previno a la persona recurrente, en los siguientes términos:

“... ”

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Alcaldía Coyoacán

**Expediente:** INFOCDMX/RR.DP.0078/2024

*Ahora bien, de la lectura integral al escrito de cuenta, esta Ponencia advierte que la persona promovente no cumple a cabalidad con los requisitos establecidos en el artículo 92, en específico con lo exigido en su fracción III, V y VI. - En ese tenor, se le comunica a la persona recurrente lo establecido en el artículo 93 de la Ley en comento, los cuales a la letra dispone:*

*Artículo 93. Si en el escrito de interposición del recurso de revisión el titular no cumple con alguno de los requisitos previstos en el artículo anterior y el Instituto no cuente con elementos para subsanarlo, se deberá requerir al titular, por una sola ocasión, la información que subsane las omisiones en un plazo que no podrá exceder de tres días, contados a partir del día siguiente de la presentación del escrito.*

***El titular contará con un plazo de cinco días, contados a partir del día siguiente al de la notificación de la prevención, para subsanar las omisiones, con el apercibimiento de que, en caso de no cumplir con el requerimiento, se desechará el recurso de revisión.***

*La prevención tendrá el efecto de interrumpir el plazo que tienen el Instituto para resolver el recurso, por lo que comenzará a computarse a partir del día siguiente a su desahogo.*

*Cuando el recurso de revisión sea notoriamente improcedente por haber fenecido el plazo legal para su presentación, se desechará de plano, debiendo notificarlo al promovente en un plazo no mayor a cinco días hábiles.*

***(Énfasis añadido)***

*Ahora bien, de la lectura íntegra al contenido del medio de impugnación, así como del estudio a las constancias remitidas en el mismo, respecto de la gestión de la solicitud de información con folio [092074123003295](#), se advierte lo siguiente:*

- **Que el solicitante requirió:**

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Alcaldía Coyoacán

**Expediente:** INFOCDMX/RR.DP.0078/2024

*“¿SOLICITO A USTED, ME SEA PROPORCIONADA POR PARTE DE LA JUD DE PROGRAMACION Y ORGANIZACION, LA PLANTILLA DE LA JUD DE PROGRAMACION Y ORGANIZACION DEL PERIODO DEL 31 DE MARZO DE 2021, EN LA SITUACION QUE SE TENGA? ¿INFORME USTED DESDE CUANDO SE CAMBIO EL FORMATO EN LA EXPEDICION DE PLANTILLAS Y SI LOS FORMATOS DE ENERO A MAYO DE 2021, SON LOS MISMOS O SI SE CAMBIARON Y SUSTENTADO EN QUE? ¿INFORME USTED, DESDE CUANDO SE CAMBIO EL PROTOCOLO SI ES QUE SE CAMBIO, PARA EL REGISTRO DE ALTAS, BAJAS, MOVIMIENTOS REGISTRADOS EN LAS PLANTILLAS, YA QUE CUANDO OCUPE EL CARGO, AL MENOS AL 28 DE FEBRERO DE 2021, EL REGISTRO SE HACIA O SE SIGUE HACIENDO MEDIANTE OFICIO DE LA JUD DE MOVIMIENTOS DE PERSONAL INFORMANDO A LA JUD DE PROGRAMACION Y ORGANIZACION PARA AMPARA EL MOVIMIENTO DE PERSONAL QUE SE VA A REGISTRAR? ¿EL ACTUAL JUD DE PROGRAMACION Y ORGANIZACION DESDE CUANDO TOMO POSESION DEL CARGO, Y SI TIENE AMPARADO LOS CAMBIOS EN LOS PROTOCOLOS TANTO DE PLANTILLAS Y EN LOS REGISTROS DE MOVIMIENTOS GENERADOS EN LAS PLANTILLAS, REQUIERO QUE NOS SUSTENTE CON LOS OFICIOS RESPECTIVOS DE LOS CAMBIOS QUE SE TIENEN REGISTRADOS?” (sic)*

- **El sujeto obligado emitió respuesta vía plataforma el 25 de enero de 2024:**

*“Se notifica que la respuesta otorgada por las Subdirección de Administración de Capital Humano, así como por la Jefatura de Unidad Departamental de Atención a Juicios Civiles, Penales y Laborales, se encuentra disponible para su entrega en la oficina de esta Unidad de Transparencia, ubicada en Plaza Jardín Hidalgo N° 1, Colonia El Carmen, Alcaldía Coyoacán, en un horario de atención de 9:00 a 15:00 horas, de lunes a viernes, a fin de acreditar su personalidad.” (sic)*

- **La persona ahora recurrente presento Recurso de Revisión el 20 de febrero de 2024 con el siguiente agravio:**

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Alcaldía Coyoacán

**Expediente:** INFOCDMX/RR.DP.0078/2024

*“EL QUE SOLICITA LA INFOMACION, SOY EL TITULAR, POR LO QUE SE ME INDIQUE QUE SI YA ME TIENE LA INFORMACION YO ME PRESENTE Y ACREDITE MI PERSONALIDAD, PERO NO ME PRESENTARE SI SOLO ES PATRA ACREDITAR MI PERSONALIDAD, Y COMPROBAR SI SOY YO QUIEN LA SOLICITA, SI ES NECESARIO PUEDE USTED FUNDAMENTAR EL SUSTENTO LEGAL PARA QUE YO TENGA QUE PRESENTARME Y ACREDITE MI PERSONALIDAD PARA COMPROBAR QUE SOY YO EL SOLICITANTE, REITERO SI SE ME TIENE LA INFORMACION ME PRESENTO ACREDITO MI PERSONALIDAD Y QUE SE ME ENTREGUE LA INFORMACION, FAVOR DE QUE SE ME INDIQUE CUAL ES EL ARGUMENTO QUE SE TIENE PARA DAR RESPUESTA A MI PETICION.”.*

*” (sic)*

*Por lo tanto, de la lectura a las constancias, así como del agravio señalado esta Ponencia advierte que la parte promovente no cumple a cabalidad con los requisitos establecidos en el artículo 92 fracción III, IV y V, **lo anterior ya que del agravio se desprende que la persona recurrente aún no se presenta a recoger su respuesta ante el sujeto obligado lo anterior en atención a “POR LO QUE SE ME INDIQUE QUE SI YA ME TIENE LA INFORMACION YO ME PRESENTE Y ACREDITE MI PERSONALIDAD, PERO NO ME PRESENTARE SI SOLO ES PATRA ACREDITAR MI PERSONALIDAD, Y COMPROBAR SI SOY YO QUIEN LA SOLICITA.” (sic), pues como establece la misma ley el agravio deberá referir la fecha en que fue notificada la respuesta al titular, el acto o resolución que se recurre, así como copia de la respuesta que se impugna y de la notificación, ya que de las constancias que obran en el expediente se observa una respuesta por parte del sujeto, en la cual se advierte que la persona deberá presentarse a recoger la información previa acreditación de personalidad, por lo cual agravio no guarda correlación con la respuesta emitida, lo anterior de acuerdo con el artículo 47 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México. Es así como, resultan requisitos necesarios para la interposición de un recurso de revisión.** -----*

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Alcaldía Coyoacán

**Expediente:** INFOCDMX/RR.DP.0078/2024

-----Por lo anterior, con fundamento en el artículo 93, del ordenamiento citado, **SE PREVIENE** con respuesta adjunta **al promovente**, para que, en un plazo de **CINCO DÍAS HÁBILES**, contados a partir del día siguiente a aquel en que se practique la notificación del presente acuerdo, cumpla con lo siguiente:

- **Aclare si se presentó en las oficinas del sujeto obligado para acreditar su personalidad y recibir la información.**
- **Aclare la fecha en que fue notificada la respuesta.**
- **Aclare el acto o resolución que se recurre**
- **Aclare los motivos de inconformidad en relación con la respuesta proporcionada por el Sujeto Obligado, conforme al artículo 90 de la ley.**
- **Remita copia de la respuesta que se impugna y de la notificación correspondiente.**
- **Remita documento que acredite la identidad del titular y, en su caso, la personalidad e identidad de su representante.**

En consecuencia, con fundamento en el mismo precepto legal, **SE APERCIBE** a la parte recurrente que en caso **DE NO DESAHOGAR LA PRESENTE PREVENCIÓN** en los términos señalados, **SE TENDRÁ POR DESECHADO EL PRESENTE RECURSO DE REVISIÓN**-----

----- ...” (sic)

- a) **Cómputo.** El 04 de marzo de 2024, este Instituto notificó el acuerdo de prevención referido, al medio elegido por la persona recurrente para notificaciones y plataforma.

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Alcaldía Coyoacán

**Expediente:** INFOCDMX/RR.DP.0078/2024

Con base en lo anterior, el plazo legal para desahogar la prevención de mérito trascurrió los días 05, 06, 07, 08, y **feneció el día 11 de marzo de 2024.**

**b) Desahogo.** Previa consulta con la Unidad de Correspondencia de este Instituto, así como del correo electrónico de esta ponencia y la plataforma, este órgano garante, hace constar **que la persona recurrente no emitió escrito tendiente a desahogar la referida prevención.**

Por lo que se hace contar que la persona realiza su desahogo fuera del periodo legal correspondiente.

## CONSIDERACIONES

**PRIMERO. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracción XXI, 233, 234, 236, 237, 238, 239, 242, 243, 244, 245, 246, 247 y 253 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; 2, 3, 4, fracciones I, XI, XII y XVIII, 12, fracciones I y IV, 13, fracción IX y X y 14, fracciones III, IV y VII, del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y artículo 93, en relación con el 90 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México.

**SEGUNDO. Hechos.** La persona recurrente solicitó al sujeto obligado información relacionada con una persona determinada como es el horario.

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Alcaldía Coyoacán

**Expediente:** INFOCDMX/RR.DP.0078/2024

El sujeto obligado puso a disposición la información.

Toda vez que de las constancias del sistema SISAI 2.0, así como del presente medio de impugnación, no se encontró constancia del requisito establecido en el artículo 92, fracción IV de la Ley de la materia, por lo que no se cuenta con uno de los elementos de procedencia, este Instituto determinó procedente prevenir a la persona recurrente para que **aclara los motivos de inconformidad en relación con la respuesta proporcionada por el Sujeto Obligado, conforme al artículo 90 de la ley.**

**TERCERO. Planteamiento de la controversia.** Este órgano colegiado considera que en el presente asunto no fue posible obtener las razones o motivos de inconformidad, así como el documento que acredite la titularidad de los datos, lo anterior de conformidad con los antecedentes a los que se ha hecho alusión en el anterior considerando; pues precisamente para que este órgano garante estuviera legalmente en aptitud de admitir el recurso de revisión, debe contar con los argumentos que llevaron a la persona recurrente a dolerse ante la respuesta emitida por el sujeto obligado, siendo este un requisito de procedencia del artículo 92 de la Ley de la materia y para, consecuentemente, delimitar la controversia y así poder entrar al estudio de fondo respecto de la legalidad o ilegalidad de la respuesta emitida por el sujeto obligado.

**CUARTO. Análisis y justificación jurídica.** Visto el estado que guardan los autos del expediente en que se actúa y previo análisis de las constancias de las actuaciones que lo conforman, este órgano colegiado llega a la conclusión de determinar el **DESECHAMIENTO** del recurso de revisión materia del presente procedimiento; lo anterior, con base en los siguientes razonamientos lógico-jurídicos:

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Alcaldía Coyoacán

**Expediente:** INFOCDMX/RR.DP.0078/2024

**Desechamiento.** Lo determinado por este órgano garante se fundamenta en los artículos 92 y 93, en relación con el 90 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México; mismos que a la letra señalan lo siguiente:

*“Artículo 90. El recurso de revisión procederá en contra de:*

*I. La inexistencia de los datos personales;*

*II. La declaración de incompetencia por el sujeto obligado;*

*III. La entrega de datos personales incompletos;*

*IV. La entrega de datos personales que no correspondan con*

*lo solicitado;*

*V. La negativa al acceso, rectificación, cancelación u oposición*

*de datos personales;*

*VI. La falta de respuesta a una solicitud de acceso, rectificación, cancelación u oposición de datos personales, dentro de los plazos establecidos en la presente ley;*

*VII. La entrega o puesta a disposición de datos personales en una modalidad o formato distinto al solicitado, o en un formato incomprensible;*

*VIII. Los costos de reproducción o tiempos de entrega de los datos personales;*

*IX. La obstaculización del ejercicio de los derechos de acceso, rectificación, cancelación u oposición de datos personales, a pesar de que fue notificada la procedencia de los mismos; o*

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Alcaldía Coyoacán

**Expediente:** INFOCDMX/RR.DP.0078/2024

*X. La falta de trámite a una solicitud para el ejercicio de los derechos de acceso, rectificación, cancelación u oposición de datos personales.”*

*Artículo 92. El recurso de revisión deberá contener lo siguiente:*

- I. El sujeto obligado ante quien se presentó la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO;*
- II. El nombre del titular que recurre o su representante así como el domicilio o medio que señale para recibir notificaciones;*
- III. La fecha en que fue notificada la respuesta al titular, o bien, en caso de falta de respuesta, la fecha de presentación de la solicitud para el ejercicio de los derechos ARCO;***
- IV. El acto o resolución que se recurre, así como las razones o motivos de inconformidad;***
- V. En su caso, copia de la respuesta que se impugna y de la notificación correspondiente, y*
- VI. Los documentos que acrediten la identidad del titular y, en su caso, la personalidad e identidad de su representante.*

*Adicionalmente se podrán anexar las pruebas y demás elementos que se consideren procedentes hacer de conocimiento del Instituto.*

*En ningún caso será necesario que el particular ratifique el recurso de revisión interpuesto*

***“Artículo 93. Si en el escrito de interposición del recurso de revisión el titular no cumple con alguno de los requisitos previstos en el artículo anterior y el Instituto no cuente con elementos para subsanarlo, se deberá requerir al titular, por una sola ocasión, la información que subsane las omisiones en un plazo que no podrá exceder de tres días, contados a partir del día siguiente de la presentación del escrito.***

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Alcaldía Coyoacán

**Expediente:** INFOCDMX/RR.DP.0078/2024

*El titular contará con un plazo de cinco días, contados a partir del día siguiente al de la notificación de la prevención, para subsanar las omisiones, con el apercibimiento de que, en caso de no cumplir con el requerimiento, se desechará el recurso de revisión.*

*La prevención tendrá el efecto de interrumpir el plazo que tienen el Instituto para resolver el recurso, por lo que comenzará a computarse a partir del día siguiente a su desahogo.*

*Cuando el recurso de revisión sea notoriamente improcedente por haber fenecido el plazo legal para su presentación, se desechará de plano, debiendo notificarlo al promovente en un plazo no mayor a cinco días hábiles.”*

Tal y como se precisó en los antecedentes de la presente resolución, este Instituto, mediante acuerdo de fecha 23 de febrero de 2024, **previno** a la persona recurrente, notificándole dicho acuerdo, el día 04 de marzo de 2024 mediante plataforma electrónica, medio elegido por la persona recurrente, para que, en un plazo de **5 días hábiles** contados a partir del día posterior a dicha notificación, exhiba documento mediante el cual proporcionara las razones o motivos de inconformidad, concordancia con los requisitos de procedencia que especifica la Ley de la Datos en su artículo 92, **bajo el apercibimiento** de que en caso de ser omiso, **se desecharía su recurso de revisión**

Por lo tanto, el plazo legal para desahogar la prevención de mérito trascurrió los días 05, 06, 07, 08 y **feneció el día 11 de marzo de 2024.**

No obstante, se hizo constar que **no existe promoción alguna pendiente de acordar mediante la cual la persona recurrente haya pretendido desahogar la prevención que le notificó este Instituto acorde a las causales de procedencia,**

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Alcaldía Coyoacán

**Expediente:** INFOCDMX/RR.DP.0078/2024

**conforme a lo requerido;** por lo cual resulta evidente el hecho de que la persona recurrente **fue omisa** en atender y desahogar la prevención que le fue notificada.

En consecuencia, al no haber desahogado la prevención, este Instituto, con fundamento en el artículo 100, fracción II de la Ley, **tiene por no presentado el recurso de revisión interpuesto, por lo que decreta su desechamiento.**

Por lo expuesto, este Instituto,

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** De acuerdo con las constancias que obran en el expediente, mismas que fueron descritas en los Antecedentes de la presente resolución, y con fundamento en el artículo 100 fracción II de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujeto Obligados de la Ciudad de México, **se hace efectivo el apercibimiento** realizado por este órgano colegiado mediante acuerdo de prevención de fecha 23 de febrero de 2024, por lo que se tiene por no presentado el recurso de revisión de la persona recurrente.

**SEGUNDO.** Por las razones señaladas en el cuarto considerando de la presente resolución y con fundamento en el artículo 93 párrafo segundo de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, **SE DESECHA** el actual recurso de revisión.

**TERCERO.** En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 105 de la Ley de Protección de Datos Personales antes citada, se informa a la persona recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Alcaldía Coyoacán

**Expediente:** INFOCDMX/RR.DP.0078/2024

**CUARTO.** Notifíquese la presente resolución a la persona recurrente por correo electrónico.

**QUINTO.** En atención a todas las personas que presentan un Recurso de Revisión o proceso de Denuncia con la finalidad de conocer su opinión respecto a la atención recibida por parte de la Ponencia de la Comisionada Ciudadana María del Carmen Nava Polina, en la tramitación de su expediente se pone a su disposición el siguiente enlace:

[https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdqEQB3ReV\\_kqSF-AD4nBh7tLU3THG0YuvxjArbBX2ApdVPpQ/viewform](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdqEQB3ReV_kqSF-AD4nBh7tLU3THG0YuvxjArbBX2ApdVPpQ/viewform)

SZOH/CGCM/LAPV