



**Recurso de Revisión en materia de Acceso a la Información Pública.**

Expediente: **INFOCDMX/RR.IP.0043/2024**

Sujeto Obligado: **Universidad de la Policía de la Ciudad de México**

Comisionado Ponente: **María del Carmen Nava Polina**

Resolución acordada, en Sesión Ordinaria celebrada el **ocho de febrero de dos mil veinticuatro**, por **unanimidad** de votos, de las y los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, conformado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Miriam Soto Domínguez, Secretaria Técnica, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA**  
**COMISIONADO PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ**  
**COMISIONADO CIUDADANO**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**MIRIAM SOTO DOMÍNGUEZ**  
**SECRETARIA TÉCNICA**

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Universidad de la Policía de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0043/2024

### CARÁTULA

Expediente	INFOCDMX/RR.IP.0043/2024	
Comisionada Ponente: MCNP	Pleno: <b>08 de febrero de 2024</b>	Sentido: <b>Desechamiento (por no presentado)</b>
Sujeto obligado: Universidad de la Policía de la Ciudad de México	Folio de solicitud: 090172023000156	
Solicitud	La persona solicitante requirió información relativa al proceso de elección e ingreso de la Maestría en Sistema Penal Acusatorio y Seguridad Ciudadana.	
Respuesta	El sujeto obligado refirió que la solicitud de información era improcedente a través del oficio número Oficio N° SSC/SDI/UPCDMX/AJyT/1649/2023, de fecha 12 de diciembre de 2023.	
Recurso	Inconforme con la respuesta del sujeto obligado, la persona recurrente ingresa su recurso de revisión el 10 de enero de 2024.	
Resumen de la resolución	Se <b>DESECHA</b> el recurso de revisión por no presentado.	
Palabras Clave:	Desechar, requisitos, agravios, prevención.	

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Universidad de la Policía  
de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0043/2024

Ciudad de México, a 08 de febrero de 2024.

**VISTO** el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.0043/2024**, interpuesto por la persona recurrente en contra de la **Universidad de la Policía de la Ciudad de México**, en sesión pública este Instituto resuelve **DESECHAR** el presente recurso de revisión, con base en lo siguiente:

### ÍNDICE

ANTECEDENTES	2
CONSIDERACIONES	6
PRIMERA. Competencia	6
SEGUNDA. Hechos	7
TERCERA. Imposibilidad para plantear la controversia	8
CUARTA. Análisis y justificación jurídica	9
RESPONSABILIDADES	11
RESOLUTIVOS	11

### ANTECEDENTES

**I. Solicitud de acceso a información pública.** En fecha 29 de noviembre de 2023 se tuvo por presentada la solicitud, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, en adelante PNT, la persona hoy recurrente presentó solicitud

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Universidad de la Policía de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0043/2024

de acceso a información pública, a la que le fue asignado el folio 090172023000156.

En dicha solicitud la persona ahora recurrente requirió lo siguiente:

*“Solicito atentamente se me informe el motivo por el cual se le permitió a la C. \*\*\*\*, participar en el proceso de selección e ingreso de la Maestría en Sistema Penal Acusatorio y Seguridad Ciudadana octava generación, ya que transgrede lo dispuesto en la convocatoria correspondiente, toda vez que cuenta con procedimientos administrativos siguientes: Perdida de la patria potestad Juzgado Tercero de lo Familiar de procesos oral de la Ciudad de México Exp: 563/2023 Guardia y Custodia Juzgado Vigésimo Quinto de lo Familiar de la Ciudad de México Exp: 760/2023 Asimismo, que cuenta con un procedimiento en la Dirección General de Asuntos internos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana.” (Sic)*

**II. Respuesta.** El 12 de diciembre de 2023, el sujeto obligado, dio respuesta a través del oficio número **SC/SDI/UPCDMX/AJyT/1649/2023** emitido por la Jefa de Unidad Departamental de Asuntos Jurídicos y Transparencia de la Universidad de la Policía de la Ciudad de México.

**III. Recurso de Revisión (razones o motivos de inconformidad).** Con fecha 10 de enero de 2024, inconforme con la respuesta proporcionada por el sujeto obligado, la parte recurrente interpuso recurso de revisión en el que expuso en su parte conducente como razones o motivos de la inconformidad, lo siguiente:

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Universidad de la Policía  
de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0043/2024

*“Que sentido lógico jurídico tiene la convocatoria para participar en el proceso de selección e ingreso de la Maestría en Sistema Penal Acusatorio y Seguridad Ciudadana octava generación, emitida por la Universidad de la Policía de la Ciudad de México con ciertos requisitos si la misma no va respetar ni verificar que se cumplan.” (Sic)*

#### IV. Trámite.

- a) **Prevención.** Mediante acuerdo de fecha **15 de enero de 2024**, el Subdirector de Proyectos de la Ponencia de la Comisionada Ciudadana Ponente María del Carmen Nava Polina, previno a la persona recurrente con respuesta adjunta, en los siguientes términos:

“...

**CUARTO.- De la lectura íntegra al contenido del medio de impugnación, así como del estudio a las constancias remitidas en el mismo, respecto de la gestión de la solicitud de información con folio arriba indicado, se advierte lo siguiente:**

*[Se transcribe agravio]*

*Por lo tanto, **al no expresarse un agravio procedente**, no permite a este Instituto colegir y concluir la causa de pedir de la parte recurrente respecto a la posible lesión que le causa el acto que pretende impugnar, a su derecho de Acceso a la Información Pública, lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 234, 236 y 237 de la Ley de Transparencia.*

*Conforme a los preceptos en cita, resultan requisitos necesarios para la interposición de un recurso de revisión. Por lo anterior, con fundamento en el artículo 238, párrafo primero de la Ley citada, **SE PREVIENE** a la persona promovente del presente recurso, con respuesta adjunta, para que, en un plazo de **CINCO DÍAS HÁBILES**, contados a partir del requerimiento por parte del Instituto, cumpla con lo siguiente:*

- **Aclare sus razones o motivos de inconformidad, los cuales deberán estar acorde a las causales de procedencia que especifica la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en su artículo 234, además de guardar relación con la atención proporcionada por el Sujeto**

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Universidad de la Policía  
de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0043/2024

**Obligado a su solicitud de acceso a la información pública, de acuerdo con lo siguiente:**

**Artículo 234. El recurso de revisión procederá en contra de:**

- I. La clasificación de la información;
- II. La declaración de inexistencia de información;
- III. La declaración de incompetencia por el sujeto obligado;
- IV. La entrega de información incompleta;
- V. La entrega de información que no corresponda con lo solicitado;
- VI. La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información dentro de los plazos establecidos en la ley;
- VII. La notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado;
- VIII. La entrega o puesta a disposición de información en un formato incomprensible y/o no accesible para el solicitante;
- IX. Los costos o tiempos de entrega de la información;
- X. La falta de trámite a una solicitud;
- XI. La negativa a permitir la consulta directa de la información;
- XII. La falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y/o motivación en la respuesta, o
- XIII. La orientación a un trámite específico.

En consecuencia, con fundamento en lo dispuesto en el mismo precepto legal, **SE APERCIBE** a la parte recurrente que en caso **de no desahogar la presente prevención** en los términos señalados, el presente recurso de revisión **SE TENDRÁ POR DESECHADO**.

..." (Sic)

- b) Cómputo.** El 25 de enero de 2024, este Instituto notificó el acuerdo de prevención referido, a través del medio que fue señalado por la persona recurrente para tales efectos.

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Universidad de la Policía  
de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0043/2024

Con base en lo anterior, los cinco días hábiles para desahogar la prevención de mérito transcurrió del día **26 de enero al 01 de febrero de 2024**, asimismo descontando los días **27 y 28 de enero de 2024** por considerarse días inhábiles para el cómputo de dicho plazo.

- a) Desahogo.** Previa consulta con la Unidad de Correspondencia de este Instituto, así como previa revisión de las constancias que integran el expediente al rubro citado, este Órgano Garante, **hace constar que NO fue localizada promoción alguna de la persona recurrente, tendiente a desahogar la referida prevención.**

Finalmente, este Instituto expone ante el Pleno de este Órgano Garante el presente Recurso de Revisión para que se emita la presente resolución, por lo que, se tienen las siguientes:

## CONSIDERACIONES

**PRIMERA. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracción XXI, 233, 234, 236, 237, 239, 242, 243, 244 y 246 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; 2, 3, 4, fracciones I, XI, XII y XVIII, 12, fracciones I y IV, 13,

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Universidad de la Policía  
de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0043/2024

fracción IX y X y 14, fracciones III, IV y VII, del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

**SEGUNDA. Hechos.** La persona solicitante requirió información relativa al proceso de elección e ingreso de la Maestría en Sistema Penal Acusatorio y Seguridad Ciudadana.

El sujeto obligado refiere que la solicitud de información era improcedente a través del oficio número Oficio N° SSC/SDI/UPCDMX/AJyT/1649/2023, de fecha 12 de diciembre de 2023.

Inconforme con la respuesta del sujeto obligado, la persona recurrente ingresa su recurso de revisión el 10 de enero de 2024.

En este sentido y para el caso en concreto se observó que el Sujeto Obligado se pronunció al respecto de la solicitud por lo que al haber atendido con lo dispuesto en Ley de Transparencia, se cumplió con los principios de congruencia y exhaustividad previstos en el criterio 2/17, por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, el cual resulta orientador a este Instituto, mismo que señala:

**Comisionada ponente:**

María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Universidad de la Policía de la Ciudad de México**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0043/2024

**Congruencia y exhaustividad. Sus alcances para garantizar el derecho de acceso a la información.** De conformidad con el artículo 3 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en términos de su artículo 7; todo acto administrativo debe cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad. Para el efectivo ejercicio del derecho de acceso a la información, la congruencia implica que exista concordancia entre el requerimiento formulado por el particular y la respuesta proporcionada por el sujeto obligado; mientras que la exhaustividad significa que dicha respuesta se refiera expresamente a cada uno de los puntos solicitados. Por lo anterior, los sujetos obligados cumplirán con los principios de congruencia y exhaustividad, **cuando las respuestas que emitan guarden una relación lógica con lo solicitado** y atiendan de manera puntual y expresa, cada uno de los contenidos de información.

Por lo que realizar el análisis jurídico categórico de las actuaciones, resulta ser poco claro para este Instituto, las razones o motivos de inconformidad del particular respecto de la respuesta emitida por el Sujeto Obligado por lo que, a fin de proteger el Derecho al Acceso a la Información Pública, se previno al particular para que aclarara los términos de su recurso de revisión, en congruencia con la solicitud y la respuesta a la misma.

En ese sentido y una vez transcurrido el término legal correspondiente, este Instituto no tuvo constancia del desahogo por parte de la persona recurrente de la prevención que le fue notificada, por lo que resulta procedente realizar los pronunciamientos que serán vertidos en los siguientes considerandos.

**TERCERA. Imposibilidad para plantear la controversia.** Este Órgano Colegiado considera que en el presente asunto no fue posible definir el planteamiento del problema a resolver de fondo; ello de conformidad con los antecedentes a los que se ha hecho alusión en el anterior considerando; pues precisamente para que este Órgano Resolutor estuviera legalmente en aptitud, en primer lugar, de admitir el

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Universidad de la Policía  
de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0043/2024

recurso de revisión, debía contar con la claridad y certeza respecto a los motivos o razones de la inconformidad y de que los mismos guarden relación directa con la respuesta emitida, para dilucidar si dichos motivos o razones de inconformidad encuadran en alguna de las hipótesis legales de procedencia del artículo 234 de la Ley de la materia y para, consecuentemente, delimitar la controversia y así poder entrar al estudio de fondo respecto de la legalidad o ilegalidad de la respuesta emitida por el Sujeto Obligado.

**CUARTA. Análisis y justificación jurídica.** Visto el estado que guardan los autos del expediente en que se actúa; y previo análisis de las constancias de las actuaciones que lo conforman, este Órgano Colegiado llega a la conclusión de determinar el **DESECHAMIENTO** del recurso de revisión materia del presente procedimiento; lo anterior, con base en los siguientes razonamientos lógico-jurídicos:

- a) Desechamiento.** Lo determinado por este Órgano Garante se fundamenta en los artículos 238, 244 fracción I y 248 fracción IV de la Ley de Transparencia; mismos que a la letra señalan lo siguiente:

*“Artículo 238. En el caso de que se omita alguno de los requisitos previstos en las fracciones I, IV y V del artículo anterior, el Instituto tendrá un plazo de tres días para prevenir al recurrente, a fin de que subsane las deficiencias del recurso de revisión.*

*Para lo anterior, el recurrente tendrá un plazo de cinco días contados a partir del requerimiento por parte del Instituto. Transcurrido este último plazo, sin que se hubiese cumplido la prevención, el recurso se desechará en términos de la presente Ley. La prevención suspende los plazos previstos en este capítulo.*

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Universidad de la Policía  
de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0043/2024

*“Artículo 244. Las resoluciones del Instituto podrán:*

*I. Desechar el recurso;*

*[...]*”

*“Artículo 248. El recurso será desechado por improcedente cuando:*

*[...]*

*IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente ley;*

*[...]*”

Tal y como se precisó en los antecedentes de la presente resolución, este Instituto, mediante acuerdo de fecha **15 de enero de 2024**, previno a la persona recurrente, **notificándole dicho acuerdo**, a través del medio señalado por él mismo, **el día 25 de enero de 2024**, para que, en un plazo de **05 días hábiles** contados a partir del día posterior a dicha notificación, aclarara sus razones o motivos de inconformidad y en concordancia con las causales de procedencia que especifica la Ley de la materia en su artículo 234, señalara la relación que guardan con la respuesta proporcionada por el Sujeto Obligado a su solicitud de acceso a la información pública; bajo el apercibimiento de que en caso de ser omiso, se desecharía su recurso de revisión.

El plazo para el desahogo de la prevención corrió durante los días **26 de enero al 01 de febrero de 2024**, asimismo descontando los días **27 y 28 de enero de 2024** por considerarse días inhábiles para el cómputo de dicho plazo.

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Universidad de la Policía de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0043/2024

En consecuencia, al no haber desahogado la prevención, este Instituto, con fundamento en el artículo 248, fracción IV de la Ley, **tiene por NO presentado el recurso de revisión interpuesto, por lo que decreta su desechamiento.**

**QUINTA. Responsabilidades.** Cabe destacar que este Instituto no advierte que, en el presente caso, los servidores públicos del sujeto obligado hayan incurrido en posibles infracciones a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Finalmente, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, se informa a la persona recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, la podrá impugnar ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, el Pleno de este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

## RESUELVE

**PRIMERO.** - De acuerdo con las constancias que obran en el expediente, mismas que fueron descritas en los Antecedentes de la presente resolución, y con fundamento en el artículo 238 de la Ley, **se hace efectivo el apercibimiento**

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Universidad de la Policía  
de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0043/2024

realizado por este Órgano Colegiado mediante **acuerdo de prevención de fecha 15 de enero de 2024**, por lo que se tiene por no presentado el recurso de revisión de la persona recurrente.

**SEGUNDO.-** Por las razones señaladas en el cuarto considerando de la presente resolución y con fundamento en los artículos 244 fracción I y 248 fracción IV de la Ley de Transparencia, **SE DESECHA** el actual recurso de revisión.

**TERCERO.-** Se pone a disposición del recurrente el correo electrónico [ponencia.nava@infocdmx.org.mx](mailto:ponencia.nava@infocdmx.org.mx) para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

**CUARTO.-** En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, se informa a la persona recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

**QUINTO.-** Notifíquese la presente resolución a la persona recurrente a través del medio señalado para tal efecto.

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Universidad de la Policía  
de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0043/2024

**SEXTO.** - En atención a todas las personas que presentan un Recurso de Revisión o proceso de Denuncia con la finalidad de conocer su opinión respecto a la atención recibida por parte de la Ponencia de la Comisionada Ciudadana María del Carmen Nava Polina, en la tramitación de su expediente se pone a su disposición el siguiente enlace:

[https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdqEQB3ReV\\_kgSF-AD4nBh7tLU3THG0YuvxjArbBX2ApdVPpQ/viewform](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdqEQB3ReV_kgSF-AD4nBh7tLU3THG0YuvxjArbBX2ApdVPpQ/viewform)

SZOH/CGCM/LIOF\*