



**Recurso de Revisión en materia de Acceso a la Información Pública.**

**Comisionada ponente:**

María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Sindicato Único de Trabajadores del Poder Judicial de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0613/2024

Resolución acordada, en Sesión Ordinaria celebrada el **seis de marzo de dos mil veinticuatro**, por **unanimidad** de votos, de las y los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, conformado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Miriam Soto Domínguez, Secretaria Técnica, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA  
COMISIONADO PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ  
COMISIONADO CIUDADANO**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ  
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA  
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO  
COMISIONADA CIUDADANA**

**MIRIAM SOTO DOMÍNGUEZ  
SECRETARIA TÉCNICA**

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Sindicato Único de Trabajadores del Poder Judicial de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0613/2024

### CARÁTULA

Expediente	<b>INFOCDMX/RR.IP.0613/2024 (materia de acceso a información pública)</b>	
Comisionada Ponente: MCNP	Pleno: <b>06 de marzo de 2024</b>	Sentido: <b>Ordena y da Vista</b>
Sujeto obligado:	<b>Sindicato Único de Trabajadores del Poder Judicial de la Ciudad de México</b>	Folio de solicitud: <b>091594823000032</b>
Solicitud	<b>El recurrente solicitó información sobre el cargo, funciones y actividades de una persona servidora pública.</b>	
Respuesta	<b>El sujeto obligado informa que se anexa respuesta a lo solicitado, sin que se acredite la entrega de la misma.</b>	
Recurso	<b>La falta de su respuesta</b>	
Controversia a resolver	<b>La omisión en su respuesta.</b>	
Resumen de la resolución	<b>ORDENA al sujeto obligado que emita respuesta fundada y motivada, en el plazo y conforme a los lineamientos establecidos y se DA VISTA a la Comisión de Honor y Justicia del sujeto obligado.</b>	
Plazo para dar cumplimiento	<b>3 días hábiles</b>	
Palabras Clave	<b>Personas servidoras públicas, omisiones, falta de respuesta.</b>	

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Sindicato Único de Trabajadores  
del Poder Judicial de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0613/2024

En la Ciudad de México, a **06 de marzo de 2024**.

**VISTAS** las constancias para resolver el expediente **INFOCDMX/RR.IP.0613/2024**, al cual dio origen el recurso de revisión presentado por la persona recurrente, en contra de la respuesta del **Sindicato Único de Trabajadores del Poder Judicial de la Ciudad de México**, se emite la presente resolución, la cual versará en el estudio de la legalidad de dicha respuesta.

### ÍNDICE

ANTECEDENTES	3
CONSIDERACIONES	6
PRIMERA. Competencia	6
SEGUNDA. Procedencia	6
TERCERA. Descripción de hechos y planteamiento de la controversia	7
CUARTA. Estudio de la controversia	7
QUINTA. Responsabilidades	15
Resolutivos	15

### ANTECEDENTES

**I. Solicitud de acceso a la información pública.** El 17 de enero de 2024, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, en adelante PNT, se tuvo a la persona hoy recurrente ingresando una solicitud de acceso a información pública, a la que le fue asignado el folio 091594524000003, mediante la cual requirió:

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Sindicato Único de Trabajadores  
del Poder Judicial de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0613/2024

*“...SE SOLICITA QUE EL SUTPJCDMX, CONFORME AL ARTICULO 6 CONSTITUCIONAL Y A LOS RELATIVOS APLICABLES DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACION PUBLICA INFORME LO SIGUIENTE:*

*I.- Se informe cual es el cargo, comisión, actividades y funciones que ocupa la ciudadana GLORIA MASCORRO MENDEZ*

*II.- Si dentro de las actividades que ocupa dicha ciudadana se encuentra la de representar a los trabajadores del poder judicial, cuales son los alcances dentro de la representación que ella ostenta, cuales son las facultades y atribuciones que ostenta y cual es la esfera de competencia que alcanza con dichas facultades y atribuciones.*

*III.- Si la C. GLORIA MASCORRO MENDEZ es la única persona de dicho sindicato que puede intervenir en los movimientos de personal, es decir, si dentro de su sindicato es la única que puede verificar y apoyar en hacer PERMUTAS, CAMBIOS DE ADSCRIPCIÓN, COMISION, CAMBIOS DE HORARIO dentro del TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE LA CIUDAD DE MEXICO.*

*IV.- quienes son las personas servidoras públicas de dicho sindicato que pueden intervenir en los movimientos de personal, si los trabajadores del poder judicial cuentan con una debida representación sindical, se informe también cual es el motivo por el cual la C. GLORIA MASCORRO MENDEZ no se encuentra representando debidamente a los trabajadores puestos a disposición dentro de la DIRECCION EJECUTIVA DE RECURSOS FINANCIEROS.*

*V.- Si el SUTPJCDMX se encuentra en convenio con el DIRECTOR EJECUTIVO DE RECURSOS HUMANOS ALFER CELIS OLAYO para no representar debidamente a los trabajadores con la finalidad de disponer de estos en cualquier area dentro de la dependencia aun y cuando estas no son convenientes para los trabajadores.*

*VI.- Se informe el proceso que el SUTPJCDMX ejecuta para proceder con un cambio de adscripción y/o termino de comisión, quienes son las personas encargadas de realizar dicho tramite, cual es el motivo por el cual no salen favorables los cambios que solicita el sindicato respecto de los trabajadores que les solicitan el apoyo.*

*VII.- Se indique el motivo por el cual dicha representación sindical no apoya a los trabajadores puestos a disposición, Y UNICAMENTE BRINDA APOYO A SUS ALLEGADOS, tal y como lo es el caso del C, GUSTAVO BELTRAN DORANTES*

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Sindicato Único de Trabajadores  
del Poder Judicial de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0613/2024

*quien sería comisionado a un juzgado familiar y dada la intervención de dicho sindicato fue comisionado a la DIRECCION GENERAL JURIDICA A PARTIR DEL 13/07/23 MEDIANTE OFICIO DERH/4982/2023, se informe que cualidades deben tener los trabajadores del poder judicial para recibir apoyo así como el C. GUSTAVO BELTRAN DORANTES.*

*VIII.- SE indique cuantos trabajadores y trabajadoras han sido de baja durante la entrega de regalos del día de las madres, día del padre, día de reyes, jornadas de verano, etc, del 2020 al 2024, se informe el motivo por el cual los dan de baja sin previo aviso a la persona trabajadora y cotizante de dicha representación sindical,*

*IX.- Se informe en qué periodo será el retiro del actual secretaria general DIEGO VALDEZ MEDINA, quien será el sucer conforme a los estatutos de dicho sindicato y cuando se realizará la asamblea para las votaciones para la elección de dicho sindicato.*

*X se informe cuantas secretarías tiene esa representación sindical, se indique el nombre de cada secretario y secretaria y quienes están facultados para intervernir en todos los movimientos de personal y porque, es decir cual es el motivo y/o atribución para intervernir en dichos movimientos."... (Sic)*

Además, señaló como formato para recibir la información solicitada: *“Electrónico a través del sistema de solicitudes de acceso a la información de la PNT”* e indicó como medio para recibir notificaciones *“A través del Sistema de Gestión de Medios de Impugnación de la PNT”*.

**II. Respuesta del sujeto obligado.** El 30 de enero de 2024, era la fecha límite para que el sujeto obligado emitirá respuesta conforme a lo solicitado.

**III. Recurso de Revisión (razones o motivos de inconformidad).** El 13 de febrero de 2024, se tuvo por presentada a la persona recurrente que, inconforme con la falta de respuesta, interpuso recurso de revisión en el que en su parte medular señaló lo siguiente:

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina**Sujeto obligado:** Sindicato Único de Trabajadores  
del Poder Judicial de la Ciudad de México**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0613/2024

*“El sujeto Obligado denominado SINDICATO ÚNICO DE TRABAJADORES DEL PODER JUDICIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO, no dio respuesta a ninguno de los puntos solicitados en la solicitud de origen dentro del termino concedido, por lo que solicito se amoneste conforme a la ley a dicho sujeto obligado y se le ordene proporcionar la información solicitada con anterioridad...” (Sic)*

**IV. Admisión.** Consecuentemente, el 16 de febrero de 2024, el Subdirector de Proyectos de la Ponencia de la Comisionada Ciudadana Ponente, María del Carmen Nava Polina, con fundamento en lo establecido en los artículos 51, fracción I y II, 52, 53, fracción II, 233, 235, 236, 237 y 243, de la Ley de Transparencia, acordó la admisión a trámite del recurso de revisión de la persona recurrente.

Del mismo modo, con fundamento en los artículos 230, 237, fracción III y 252, de la Ley, puso a disposición de las partes el expediente del recurso de revisión, para que, en un plazo máximo de cinco días hábiles, posteriores a que surtiera efecto la notificación del acuerdo, manifestaran lo que a su derecho conviniera y, exhibieran las pruebas que considerasen necesarias o expresaran sus alegatos.

**V. Manifestaciones y/o alegatos.** El día 28 de febrero de 2024, el sujeto obligado no emitió manifestaciones y/o alegatos.

**VI. Cierre de instrucción.** El 01 de marzo de 2024, con fundamento en el artículo 252, de la Ley de Transparencia, el subdirector de Proyectos de la Ponencia de la Comisionada Ciudadana María del Carmen Nava Polina dictó el cierre del periodo de instrucción y ordenó elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Sindicato Único de Trabajadores  
del Poder Judicial de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0613/2024

## CONSIDERACIONES

**PRIMERA. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracción XXI, 233, 234, 235 fracción I, 236, 237, 242, 243, 244, 245, 246, 247 y 253 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; 2, 3, 4, fracciones I, XI, XII y XVIII, 12, fracciones I y IV, 13, fracción IX y X y 14, fracciones III, IV y VII, del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

**SEGUNDA. Procedencia.** Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la jurisprudencia de rubro IMPROCEDENCIA<sup>1</sup>.

El sujeto obligado no hizo valer causal de improcedencia y este órgano colegiado no advirtió la actualización de alguna de las previstas por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México o por su normatividad supletoria. En tales circunstancias, este Instituto determina oportuno entrar al estudio de fondo en el presente medio impugnativo.

---

<sup>1</sup> Número 940, publicada en la página 1538 de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988.

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Sindicato Único de Trabajadores del Poder Judicial de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0613/2024

**TERCERA. Planteamiento de la Controversia.** Una vez realizado el análisis de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que la controversia consiste en determinar si el sujeto obligado fue omiso en dar respuesta a la solicitud de información de la persona hoy recurrente y, en su caso, resolver si resulta procedente ordenar la entrega de la información solicitada, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Por razón de método, el estudio y resolución del cumplimiento de la obligación del sujeto obligado de proporcionar la información solicitada se realizará en un primer apartado y, en su caso, las posibles infracciones a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se tratarán en un capítulo independiente.

**CUARTA. Estudio de Fondo.** Con el objeto de ilustrar la controversia planteada y lograr claridad en el tratamiento del tema en estudio, resulta conveniente esquematizar la solicitud de información y el agravio formulado por la persona recurrente, en los siguientes términos:

SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN	AGRAVIO
<p><i>SE SOLICITA QUE EL SUTPJCDMX, CONFORME AL ARTICULO 6 CONSTITUCIONAL Y A LOS RELATIVOS APLICABLES DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACION PUBLICA INFORME LO SIGUIENTE:</i></p> <p><i>I.- Se informe cual es el cargo, comisión, actividades y funciones que ocupa la ciudadana GLORIA MASCORRO MENDEZ</i></p> <p><i>II.- Si dentro de las actividades que ocupa dicha ciudadana se encuentra la de representar a los trabajadores del poder judicial, cuales son los alcances dentro de la representación que ella ostenta, cuales son las facultades y atribuciones que ostenta y cual es la esfera de competencia que alcanza con dichas facultades y atribuciones.</i></p> <p><i>III.- Si la C. GLORIA MASCORRO MENDEZ es la unica persona de dicho sindicato que puede intervenir en los movimientos de personal, es decir, si dentro de su sindicato es la unica que puede verificar y apoyar en hacer PERMUTAS, CAMBIOS DE ADSCRIPCIÓN, COMISION, CAMBIOS DE</i></p>	<p><i>El sujeto Obligado denominado SINDICATO ÚNICO DE TRABAJADORES DEL PODER JUDICIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO, no dio respuesta a ninguno de los puntos solicitados en la solicitud de origen dentro del término concedido, por lo que solicito se amoneste conforme a la ley a dicho sujeto obligado y se le ordene proporcionar la información solicitada con anterioridad.</i></p>

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Sindicato Único de Trabajadores  
del Poder Judicial de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0613/2024

HORARIO dentro del TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE LA CIUDAD DE MEXICO.

IV.- quienes son las personas servidoras públicas de dicho sindicato que pueden intervenir en los movimientos de personal, si los trabajadores del poder judicial cuentan con una debida representacion sindical, se informe también cual es el motivo por el cual la C. GLORIA MASCORRO MENDEZ no se encuentra representando debidamente a los trabajadores puestos a disposicion dentro de la DIRECCION EJECUTIVA DE RECURSOS FINANCIEROS.

V.- Si el SUTPJCDMX se encuentra en convenio con el DIRECTOR EJECUTIVO DE RECURSOS HUMANOS ALFER CELIS OLAYO para no representar debidamente a los trabajadores con la finalidad de disponer de estos en cualquier area dentro de la dependencia aun y cuando estas no son convenientes para los trabajadores.

VI.- Se informe el proceso que el SUTPJCDMX ejecuta para proceder con un cambio de adscripción y/o termino de comision, quienes son las personas encargadas de realizar dicho tramite, cual es el motivo por el cual no salen favorables los cambios que solicita el sindicato respecto de los trabajadores que les solicitan el poyo.

VII.- Se indique el motivo por el cual dicha representacion sindical no apoya a los trabajadores puestos a disposicion, Y UNICAMENTE BRINDA APOYO A SUS ALLEGADOS, tal y como lo es el caso del C, GUSTAVO BELTRAN DORANTES quien sería comisionado a un juzgado familiar y dada la intervencion de dicho sindicato fue comisionado a la DIRECCION GENERAL JURIDICA A PARTIR DEL 13/07/23 MEDIANTE OFICIO DERH/4982/2023, se informe que cualidades deben tener los trabajadores del poder judicial para recibir apoyo así como el C. GUSTAVO BELTRAN DORANTES.

VIII.- SE indique cuantos trabajadores y trabajadoras han sido de baja durante la entrega de regalos del día de las madres, día del padre, día de reyes, jornadas de verano, etc, del 2020 al 2024, se informe el motivo por el cual los dan de baja sin previo aviso a la persona trabajadora y cotizante de dicha representación sindical,

IX.- Se informe en qué periodo será el retiro del actual secretaria general DIEGO VALDEZ MEDINA, quien será el sucesor conforme a los estatutos de dicho sindicato y cuando se realizará la asamblea para las votaciones para la elección de dicho sindicato.

X se informe cuantas secretarías tiene esa representación sindical, se indique el nombre de cada secretario y secretaria y quienes están facultados para intervenir en todos los movimientos de personal y porque, es decir cual es el motivo y/o atribución para intervenir en dichos movimientos

Los datos señalados se desprenden del “Acuse de recibo de solicitud de acceso a la información pública”, relativas a la solicitud de acceso de información pública con número de folio 091594524000003 y de la pantalla de impresión de la Plataforma Nacional de

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Sindicato Único de Trabajadores  
del Poder Judicial de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0613/2024

Transparencia denominada “*Información del medio de impugnación*”, por medio del cual se presentó el presente medio de impugnación.

Documentales a las que se les otorga valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 373 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia, así como, con apoyo en la tesis aprobada por el Poder Judicial de la Federación de rubro **PRUEBAS. SU VALORACIÓN CONFORME A LAS REGLAS DE LA LÓGICA Y DE LA EXPERIENCIA, NO ES VIOLATORIA DEL ARTÍCULO 14 CONSTITUCIONAL (ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL).**<sup>2</sup>

Ahora bien, toda vez que de la revisión de las constancias de autos, se aprecia que el promovente se quejó de que no tuvo respuesta a su solicitud de información en el plazo establecido por la Ley, en consecuencia, es posible que con la falta de respuesta, el sujeto obligado haya incurrido en falta de respuesta a la solicitud de información, razón por la cual, este Instituto considera necesario citar el precepto legal que regula la hipótesis normativa de falta de respuesta prevista en la fracción I, del artículo 235 de la Ley de la materia, la cual versa al tenor siguiente:

*Artículo 235. Se considera que existe falta de respuesta en los supuestos siguientes:*

***I. Concluido el plazo legal para atender una solicitud de información pública el sujeto obligado no haya emitido ninguna respuesta;***

...

Como puede advertirse, la normatividad aludida dispone que se considera **falta de respuesta por parte del sujeto obligado**, cuando **concluido el plazo legal para atender**

---

<sup>2</sup> Publicada en el Tomo: III, Abril de 1996, Tesis: P. XLVII/96, Página 125 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.

**Comisionada ponente:**

María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Sindicato Único de Trabajadores  
del Poder Judicial de la Ciudad de México**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0613/2024

**una solicitud de información pública el sujeto obligado no haya emitido ninguna respuesta**, como es el caso; ya que no genera un pronunciamiento que vaya encaminado a atender la materia de fondo del cuestionamiento que se le formuló, siendo omiso en generar una respuesta u omite notificarla al medio señalado dentro del plazo legal establecido para tales efectos.

Por lo dicho, este Instituto estima que, para poder determinar si en el presente asunto se configura la hipótesis normativa de falta de respuesta en el plazo referido, es necesario establecer en primer lugar el plazo con que contaba el sujeto obligado para emitirla; determinar cuándo inició y cuándo concluyó dicho plazo y, por último, precisar la forma en que debieron realizarse las notificaciones en relación con la solicitud.

En ese orden de ideas, para estar en posibilidad de establecer **el plazo con que contaba** el sujeto obligado para atender la solicitud de información, resulta oportuno traer a colación lo regulado en el artículo 212 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, el cual establece:

*Artículo 212. La respuesta a la solicitud deberá ser notificada al interesado en el menor tiempo posible, que **no podrá exceder de nueve días**, contados a partir del día siguiente a la presentación de aquélla.*

*Excepcionalmente, **el plazo referido en el párrafo anterior podrá ampliarse hasta por siete días más, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas**. En su caso, el sujeto obligado deberá comunicar, antes del vencimiento del plazo, las razones por las cuales hará uso de la ampliación excepcional.*

*No podrán invocarse como causales de ampliación del plazo aquellos motivos que supongan negligencia o descuido del sujeto obligado en el desahogo de la solicitud.  
(Sic)*

**Énfasis añadido**

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Sindicato Único de Trabajadores del Poder Judicial de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0613/2024

Del análisis al precepto legal que se invoca, se advierte que los sujetos obligados cuentan con un plazo de **nueve días hábiles para dar respuesta**, contados a partir del día siguiente en el que se presentó la solicitud, **a excepción de que** en el caso de que el sujeto obligado de conformidad con el artículo 212 de la Ley en la materia, **solicite la ampliación**, para que en un plazo de siete días contados a partir del día siguiente en que se notifique la ampliación se de contestación a dicha su solicitud.

Una vez determinado el plazo con que contaba el sujeto obligado para emitir la respuesta a la solicitud, es pertinente determinar **cuándo inició y cuándo concluyó el mismo**, para ello es necesario esquematizar de la siguiente manera el día y la hora en que fue ingresada la solicitud:

SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN	FECHA Y HORA DE REGISTRO Y RECEPCION
Folio 091594524000003	REGISTRO: 17/01/2024 09:18:33 AM

De lo anterior, se advierte que la solicitud de información materia del presente medio de impugnación, se tuvo por presentada el **17 de enero de 2024**. Lo anterior en atención al primer párrafo del numeral 5 de los **LINEAMIENTOS PARA LA GESTIÓN DE SOLICITUDES DE INFORMACIÓN PÚBLICA Y DE DATOS PERSONALES EN LA CIUDAD DE MÉXICO**, que señala:

*5. Las solicitudes que se reciban después de las quince horas, zona horaria de la Ciudad de México, o en días inhábiles, se tendrán por presentadas el día hábil siguiente.*

*Los plazos para dar contestación a solicitudes o realizar prevenciones empezarán a contar el día hábil siguiente a aquel en que se tenga por presentada la solicitud.*

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Sindicato Único de Trabajadores  
del Poder Judicial de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0613/2024

*Las notificaciones a que se refieren los presentes Lineamientos surtirán efecto el día en que fueron efectuadas por parte de la Unidad de Transparencia, empezándose a computar los plazos respectivos el día hábil siguiente, de conformidad con el artículo 74 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal.*

En ese sentido se advierte que el término para emitir respuesta a la solicitud transcurrió del **18 al 30 de enero del 2024**, toda vez que el sujeto obligado no manifestó ampliación del plazo para atender la solicitud.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto por los numerales 5 y 33 de los “*Lineamientos para la Gestión de las Solicitudes de Información Pública y de Datos Personales en la Ciudad de México*”, los cuales prevén:

5...

*Los plazos para dar contestación a solicitudes o realizar prevenciones empezarán a contar el día hábil siguiente a aquel en que se tenga por presentada la solicitud.*

...

*33. Para efectos de los presentes Lineamientos, serán días hábiles todos los del año a excepción de los sábados, domingos e inhábiles y los que por disposición de ley se consideren inhábiles y los que se establezcan por acuerdo del Pleno del Instituto, publicados en la gaceta oficial de la Ciudad de México. ...”*

*Asimismo, serán inhábiles los días en que tengan vacaciones generales las autoridades competentes o aquellos en que se suspendan las labores o los términos relativos a los procedimientos previstos en estos Lineamientos, mismos que se publicarán en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México o en el órgano de difusión oficial que corresponda, además de darse a conocer en el sitio de Internet del sistema electrónico.*

*Los partidos políticos deberán publicar los días inhábiles y de descanso en los que no den atención a las solicitudes en sus respectivos sitios de Internet y los comunicarán al Instituto y al Instituto Electoral de esta Ciudad.*

Ahora bien, toda vez que el recurrente se agravió porque el sujeto obligado no emitió respuesta a su solicitud de información en el plazo establecido por la Ley, y revirtiendo la

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Sindicato Único de Trabajadores del Poder Judicial de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0613/2024

carga de la prueba al sujeto obligado en términos de lo dispuesto por los artículos 281 y 282 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la Materia, los cuales prevén:

*Artículo 281. Las partes asumirán la carga de la prueba de los hechos constitutivos de sus pretensiones.*

*Artículo 282. El que niega sólo será obligado a probar:*

*I. Cuando la negación envuelva la afirmación expresa de un hecho;*

*II. Cuando se desconozca la presunción legal que tenga en su favor el colitigante;*

*III. Cuando se desconozca la capacidad;*

*IV. Cuando la negativa fuere elemento constitutivo de la acción.*

En ese sentido, a fin de determinar si en el presente asunto se configura **la falta de respuesta**, de las constancias que obran el presente expediente, en el presente asunto se advierte que la solicitud de información se tuvo por ingresada el 17 de enero de 2024, no obstante, para realizar el cómputo de días hábiles transcurridos, este Instituto debe tomar en cuenta lo siguiente:

- El plazo de 09 días para dar respuesta transcurrió del 18 al 30 de enero del 2024.
- El particular contó con los siguientes 15 días hábiles para impugnar la falta de respuesta, esto es, del 31 de enero de 2024 al 21 de febrero de 2024.
- El 13 de febrero de 2024, la persona recurrente interpone el recurso de revisión impugnando la falta de respuesta en el periodo establecido, esto es al primer día posterior a la fecha límite en que el sujeto obligado debió emitir respuesta.
- El sujeto obligado no acreditó la emisión de respuesta **dentro del plazo** legal establecido, al medio de notificación referido en la solicitud.

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Sindicato Único de Trabajadores  
del Poder Judicial de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0613/2024

Razón por la cual dicha actuación puede configurar la hipótesis normativa de falta de respuesta que se prevé en la fracción **I del artículo 235**, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Lo anterior se contempla como una **falta de respuesta** del sujeto obligado, misma que no está ajustada a derecho y transgrede el principio de legalidad que rige la materia de transparencia y el cual se prevé en el artículo 11 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

En ese orden de ideas, se hace evidente que el sujeto obligado fue omiso en proporcionar en el término legal, la respuesta a la solicitud de información pública en análisis, pues como quedó anteriormente precisado, acreditando materialmente una omisión.

Asimismo, al revisar la respuesta extemporánea que carga el sujeto obligado a través del Sistema SISAI se desprende que el sujeto obligado notifico una respuesta, la cual está fuera del periodo que marca la Ley para dar respuesta, configurándose la omisión de respuesta.

Por lo expuesto en el presente Considerando, toda vez que se configuró la hipótesis de falta de respuesta prevista en la fracción **I del artículo 235** de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, con fundamento en la fracción VI del artículo 244 y 252 del mismo ordenamiento legal, resulta procedente **ORDENAR** al sujeto obligado que emita una respuesta a la solicitud de información.

En ese sentido, con fundamento en el artículo 252 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, **se ordena** al sujeto obligado que la respuesta que se emita en cumplimiento a esta resolución se notifique a la persona recurrente a través del medio señalado para tal efecto en un plazo de tres días hábiles, posteriores a aquél en que surta efectos la notificación correspondiente.

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Sindicato Único de Trabajadores  
del Poder Judicial de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0613/2024

**Finalmente, en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 234, último párrafo de la Ley de Transparencia Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México se informa a la persona recurrente que, en caso de inconformidad con la respuesta que entregue el sujeto obligado, esta es susceptible de ser impugnada de nueva cuenta, mediante recurso de revisión, ante este Instituto.**

**QUINTA. Responsabilidad.** Al haber quedado acreditada la omisión de respuesta a la solicitud de información objeto del presente recurso de revisión y con fundamento en los artículos 247, 264 fracción I, 265 y 268 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, resulta procedente **dar vista a su Comisión de Honor y Justicia** para que determine lo que en derecho corresponda.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Por las razones expuestas en la Consideración Cuarta de esta resolución, y con fundamento en la fracción VI del artículo 244, y 252 en relación con el diverso 235 fracción I de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se **ORDENA** al sujeto obligado que emita respuesta fundada y motivada, en el plazo y conforme a los lineamientos establecidos en la Consideración inicialmente referida.

**Comisionada ponente:**

María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Sindicato Único de Trabajadores del Poder Judicial de la Ciudad de México**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0613/2024

**SEGUNDO.** Con fundamento en los artículos 257 y 258 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se instruye al sujeto obligado para que informe a este Instituto por escrito, sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, al día siguiente de concluido el plazo concedido para dar cumplimiento a la presente resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Con el apercibimiento de que, en caso de no dar cumplimiento dentro del plazo referido, se procederá en términos de la fracción III, del artículo 259 de la ley de la materia.

**TERCERO.** Por las razones señaladas en la Consideración Quinta de esta resolución, y con fundamento en los artículos 247, 264 fracción I, 265 y 268 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, con copia certificada del expediente en el que se actúa y de esta resolución, **SE DA VISTA a su Comisión de Honor y Justicia** a efecto de que determine lo que en derecho corresponda.

**CUARTO.** En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa a la persona recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

**QUINTO.** Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 234, último párrafo de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México se informa a la persona recurrente que, en caso de inconformidad con la respuesta que en cumplimiento a esta resolución se entregue, esta es susceptible de ser impugnada de nueva cuenta, mediante recurso de revisión, ante este Instituto.

**Comisionada ponente:**

María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Sindicato Único de Trabajadores  
del Poder Judicial de la Ciudad de México

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.0613/2024

**SEXTO.** Se pone a disposición de la persona recurrente el teléfono 55 56 36 21 20 y el correo electrónico [ponencia.nava@infocdmx.org.mx](mailto:ponencia.nava@infocdmx.org.mx) para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

**SÉPTIMO.** Este Instituto dará seguimiento a la presente resolución llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, dictará el acuerdo que corresponda y de ser el caso, ordenará su archivo; informando a la Secretaría Técnica.

**OCTAVO.** Notifíquese la presente resolución a la persona recurrente en el medio señalado para tal efecto y al sujeto obligado en términos de Ley.

**NOVENO.** En atención a todas las personas que presentan un Recurso de Revisión o proceso de Denuncia con la finalidad de conocer su opinión respecto a la atención recibida por parte de la Ponencia de la Comisionada Ciudadana María del Carmen Nava Polina, en la tramitación de su expediente se pone a su disposición el siguiente enlace: [https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdqEQB3ReV\\_kgSF-AD4nBh7tLU3THG0YuvxjArbBX2ApdVPpQ/viewform](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdqEQB3ReV_kgSF-AD4nBh7tLU3THG0YuvxjArbBX2ApdVPpQ/viewform)

SZOH/CGCM/MELA