

Recurso de Revisión en materia de Acceso a la Información Pública.

Expediente: **INFOCDMX/RR.IP.1405/2024.**

Sujeto Obligado: **Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.**

Comisionado Ponente: **Julio César Bonilla Gutierréz.**

Resolución acordada, en Sesión Ordinaria celebrada el **dos de mayo de dos mil veinticuatro**, por **unanimidad** de votos, de los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, conformado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Miriam Soto Domínguez, Secretaria Técnica, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO CIUDADANO**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA**

**MIRIAM SOTO DOMÍNGUEZ
SECRETARIA TÉCNICA**

Síntesis Ciudadana

Expediente:
INFOCDMX/RR.IP.1405/2024

Sujeto Obligado:
Tribunal de Justicia Administrativa
de la Ciudad de México
Recurso de revisión en materia de
acceso a la información pública



Ponencia del Comisionado
Ciudadano
Julio César Bonilla Gutiérrez

¿Qué solicitó
la parte
recurrente?



Las listas autorizadas por la Ponencia Dieciocho de la Primera Sala Ordinaria Especializada, que se fijaron en un lugar visible durante el mes de diciembre del 2023.

Porque el Sujeto Obligado no entregó la información, tampoco la clasificó y que está se encuentra en un lugar visible.



¿Por qué se
inconformó?

¿Qué resolvió el Pleno?



REVOCAR la respuesta del Sujeto Obligado.

Palabras clave:

Listas, Autorizadas, Ponencia, Fijaron, Versión Pública, Inexistencia.

ÍNDICE

GLOSARIO	2
I. ANTECEDENTES	3
II. CONSIDERANDOS	7
1. Competencia	7
2. Requisitos de Procedencia	7
3. Causales de Improcedencia	8
4. Cuestión Previa	9
5. Síntesis de agravios	10
6. Estudio del agravio	10
III. EFECTOS DE LA RESOLUCION	22
IV. RESUELVE	23

GLOSARIO

Constitución de la Ciudad	Constitución Política de la Ciudad de México
Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Instituto de Transparencia u Órgano Garante	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Instituto Nacional o INAI	Instituto Nacional de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales
Ley de Transparencia	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Sujeto Obligado Tribunal	Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México



EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.1405/2024

**RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA DE
ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA**

**EXPEDIENTE:
INFOCDMX/RR.IP.1405/2024**

**SUJETO OBLIGADO:
TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA
CIUDAD DE MÉXICO**

**COMISIONADO PONENTE:
JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ¹**

Ciudad de México, a dos de mayo de dos mil veinticuatro.

VISTO el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.1405/2024** interpuesto en contra del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se formula resolución en el sentido de **REVOCAR** la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, con base en lo siguiente:

I. ANTECEDENTES

1. El veintiocho de febrero de dos mil veinticuatro, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, se presentó una solicitud de acceso a la información a la que correspondió el número de folio 090166224000157, a través de la cual la parte recurrente requirió lo siguiente:

“Las listas autorizadas por la ponencia dieciocho de la Primera Sala Ordinaria Especializada, que se fijaron en un lugar visible durante el mes de diciembre del 2023.” (Sic)

¹ Con la colaboración de Karla Correa Torres.

2. El once de marzo de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, notificó la siguiente respuesta emitida por el Magistrado de la Ponencia Dieciocho de la Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración:

“...

Respecto a ello, en términos del artículo 2, fracción IX, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, por datos personales se entiende cualquier información concerniente a una persona física identificada o identificable, considerándose que una persona física es identificable cuando su identidad pueda determinarse directa o indirectamente a través de cualquier información, como puede ser el nombre.

Lo anterior resulta importante, porque de conformidad con el artículo 186 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se considera información de carácter confidencial, la que contiene datos personales concernientes a una persona identificada o identificable.

Información que no estará sujeta a temporalidad alguna y sólo podrán tener acceso a ella los titulares de la misma, sus representantes y las personas servidoras públicas facultadas para ello.

En ese sentido, respecto de "Las listas autorizadas" a que se hace referencia en las solicitudes que nos ocupan, estas contienen datos personales, específicamente, el nombre de aquellas personas que cuentan con el carácter de parte actora, así como el número de juicio que corresponde a la acción que promovieron ante este Tribunal, información a partir de la cual puede determinarse directa o indirectamente su identidad. En contravención de los preceptos legales previamente referidos.

...” (Sic)

3. El veintiuno de marzo de dos mil veinticuatro, la parte recurrente interpuso recursos de revisión en contra de la respuesta proporcionada por el Sujeto Obligado, señalando lo siguiente:

“El sujeto obligado ha sido omiso en dar respuesta a la solicitud de acceso a la información que nos ocupa.

En este contexto no omito precisar, que si bien es cierto que el día 11 de marzo del 2024 me fue notificado en la Plataforma Nacional de Transparencia un oficio por medio del cual, el Magistrado de la Ponencia Dieciocho de la Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración Pública, le informa

a la Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado lo que disponen los artículos 2 fracción IX de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México y 186 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, precisando que las listas autorizadas contienen datos personales; no menos cierto es, que con el oficio en comento el sujeto obligado no da respuesta a mi solicitud, en primer lugar, porque el mismo ni quiera va dirigido al suscrito y en segundo, toda vez que no precisa si me va a entregar o no la información solicitada, violando de esta manera, además de mi derecho de acceso a la información, los principios de legalidad, congruencia y de seguridad jurídica.

Aunado a lo anterior no omito precisar por una parte, que la información solicitada no ha sido clasificada y por otra, que la misma corresponde a información pública de oficio, en términos de lo dispuesto por los artículos 113 y 126 Apartado Primero fracciones XIV y XVI de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Asimismo cabe señalar, que la información solicitada se encuentra fijada en un lugar visible del local de la Primera Sala Ordinaria Especializada, en donde puede ser consultada por cualquier persona.

Lo anterior, en términos de lo dispuesto por el artículo 19 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

Por lo expuesto, resulta evidente que no existe ningún impedimento para que el sujeto obligado me haga entrega de la información solicitada.” (Sic)

4. Por acuerdo del dos de abril de dos mil veinticuatro, el Comisionado Ciudadano Julio César Bonilla Gutiérrez con fundamento en los artículos 51, fracciones I y II, 52, 53 fracción II, 233, 234, 237 y 243 de la Ley de Transparencia, admitió a trámite el recurso de revisión, y puso a disposición de las partes el expediente, a fin de que en un término de siete días hábiles manifestaran lo que a su derecho conviniera y exhibieran las pruebas que consideraran necesarias o expresaran sus alegatos.

5. El diecisiete de abril de dos mil veinticuatro, se recibieron en la Unidad de Correspondencia de este Instituto los alegatos del Sujeto Obligado, a través de los cuales manifestó lo que a su derecho convino.

6. Por acuerdo del veinticuatro de abril de dos mil veinticuatro, el Comisionado Ponente, dio cuenta de que las partes no manifestaron su voluntad para conciliar, tuvo por presentado al

Sujeto Obligado realizando alegatos, asimismo, dio cuenta de que la parte recurrente no manifestó lo que a su derecho convenía.

Finalmente, ordenó cerrar el periodo de instrucción y elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

En razón de que fue debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de que las pruebas que obran en el expediente consisten en documentales que se desahogan por su propia y especial naturaleza, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 243, fracción VII, de la Ley de Transparencia, y

II. CONSIDERANDOS

PRIMERO. Competencia. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Federal; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 234, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 249 fracción III, 252 y 253 de la Ley de Transparencia; así como los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

SEGUNDO. Requisitos Procedencia. Los medios de impugnación interpuestos resultaron admisibles porque cumplieron con los requisitos previstos en los artículos 234, 236 y 237 de la Ley de Transparencia, como se expone a continuación:

a) Forma. A través del formato denominado “*Detalle del medio de impugnación*”, la parte recurrente hizo constar: su nombre, medio para oír y recibir notificaciones, identificó al Sujeto Obligado ante el cual presentó las solicitudes, señaló los actos recurridos y expuso los hechos y razones de inconformidad correspondientes.

Documentales a las que se les otorga valor probatorio con fundamento en lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia.

b) Oportunidad. La presentación del recurso de revisión fue oportuna dado que la respuesta fue notificada el once de marzo, por lo que, el plazo para interponer el recurso de revisión transcurrió del doce de marzo al once de abril, lo anterior descontándose los sábados, domingos, el tercer lunes de marzo, en conmemoración del 21 de marzo, por el aniversario del Natalicio de Don Benito Juárez García, Presidente de la República y Benemérito de las Américas; al ser considerados inhábiles de conformidad con el artículo 71, de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México; así como los días del veinticinco al veintinueve de marzo, cinco y ocho de abril al ser declarados inhábiles por este Instituto mediante los Acuerdos 6996/SO/06-12/2023 y 1850/SO/10-04/2024.

En ese sentido, al haberse presentado el veintiuno de marzo de dos mil veinticuatro, esto es al séptimo día hábil, es claro que fue interpuesto en tiempo.

TERCERO. Causales de Improcedencia. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia y sobreseimiento del recurso de revisión, por

tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la Tesis Jurisprudencial 940, de rubro **IMPROCEDENCIA**².

Analizadas las constancias del recurso de revisión, se observa que el Sujeto Obligado no hizo valer causal de improcedencia o sobreseimiento y este Órgano Colegiado tampoco advirtió la actualización de alguna de las previstas por la Ley de Transparencia o su normatividad supletoria, por lo que, resulta procedente realizar el análisis de fondo del asunto que nos ocupa.

CUARTO. Cuestión Previa:

a) Solicitud de Información. Las listas autorizadas por la Ponencia Dieciocho de la Primera Sala Ordinaria Especializada, que se fijaron en un lugar visible durante el mes de diciembre del 2023.

b) Respuesta. El Sujeto Obligado por conducto del Magistrado de la Ponencia Dieciocho de la Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración, informó que no es posible proporcionar la información solicitada, ya que, las “listas autorizadas” contienen datos personales, específicamente, el nombre de aquellas personas que cuentan con el carácter de parte actora, así como el número de juicio que corresponde a la acción que promovieron ante este Tribunal, información a partir de la cual puede determinarse directa o indirectamente su identidad, lo anterior con fundamento en el artículo 2, fracción IX, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México y artículo 186 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

² Publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988

c) Manifestaciones de las partes. En la etapa procesal aludida el Sujeto Obligado defendió la legalidad de su respuesta.

QUINTO. Síntesis de agravios. Del medio de impugnación se extraen las siguientes inconformidades de la parte recurrente:

- Que el oficio de respuesta no está dirigido “al suscrito” y no precisa si se va a entregar o no la información solicitada, violando de esta manera, además de su derecho de acceso a la información, los principios de legalidad, congruencia y de seguridad jurídica.
- Que, por una parte, la información solicitada no ha sido clasificada y por otra, esta corresponde a información pública de oficio, en términos de lo dispuesto por los artículos 113 y 126 Apartado Primero fracciones XIV y XVI de la Ley de Transparencia.
- Que la información solicitada se encuentra fijada en un lugar visible del local de la Primera Sala Ordinaria Especializada, en donde puede ser consultada por cualquier persona, lo anterior, en términos de lo dispuesto por el artículo 19 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

SEXTO. Estudio de los agravios. Al tenor del agravio hecho valer, cabe señalar que la Ley de Transparencia en sus artículos 1, 2, 3 segundo párrafo, 6, fracciones XIII, XXV y XXXVIII, 7, 8, 13 y 14, dispone lo siguiente:

- El derecho de acceso a la información es la prerrogativa de cualquier persona para solicitar a los sujetos obligados información pública, entendida ésta, de manera

general, como todo archivo, registro o dato contenido en cualquier medio, generada, administrada o en poder de los entes o que en ejercicio de sus atribuciones tengan la obligación de generar, la cual, se considera un bien de dominio público accesible a cualquier persona, máxime tratándose de información relativa al funcionamiento y las actividades que desarrollan, con la única excepción de aquella considerada como información de acceso restringido en cualquiera de sus modalidades.

- En ese contexto, se debe destacar que la información pública como documento está integrada por expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos y estadísticas.
- En tal virtud, el ejercicio del derecho de acceso a la información pública es operante cuando se solicite cualquiera de esos rubros que sean generados en ejercicio de las facultades, obligaciones y atribuciones de los sujetos obligados, en su caso, administrados o en posesión de estos. Lo anterior, sin necesidad de acreditar derechos subjetivos, interés legítimo o razones que motiven el requerimiento.

De lo anteriormente expuesto, se advierte que los Sujetos Obligados deben proporcionar la información que obre en sus archivos, ya sea porque la generen o simplemente la detenten, así como garantizar que las solicitudes se turnen a todas las Áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo con sus facultades, competencias y funciones, tal como lo dispone el artículo 211, de la Ley de Transparencia:

“Artículo 211. Las Unidades de Transparencia deberán garantizar que las solicitudes se turnen a todas las Áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.”

Ahora bien, cabe recordar que la parte recurrente solicitó acceder a las listas autorizadas por la Ponencia Dieciocho de la Primera Sala Ordinaria Especializada, que se fijaron en un lugar visible durante el mes de diciembre del 2023, y en ese sentido corresponde definir la naturaleza de lo solicitado.

En ese entendido, la Ley de Transparencia en sus artículos 113 y 126 Apartado Primero fracciones XIV y XVI, de la Ley de Transparencia disponen lo siguiente:

*“**Artículo 113.** La información pública de oficio señalada en esta Ley, se considera como obligaciones de transparencia de los sujetos obligados*

...

***Artículo 126.** Además de lo señalado en las obligaciones de transparencia comunes, el Tribunal Superior de Justicia, el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, así como el Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, deberán poner a disposición del público y mantener actualizada, de forma impresa para consulta directa y en los respectivos sitios de Internet, de acuerdo con sus funciones, la siguiente información:*

***Apartado Primero.** Del Tribunal Superior de Justicia y del Tribunal de lo Contencioso Administrativo de la Ciudad de México:*

...

***XIV.** El boletín judicial, así como cualquier otro medio en el que se contengan las listas de acuerdos, laudos, resoluciones, sentencias relevantes y la jurisprudencia;*

...

***XVI.** La lista de acuerdos que diariamente se publiquen;*

...”

De conformidad con la normatividad en cita, se advierte que lo solicitado se trata de una obligación de transparencia concerniente a que el Sujeto Obligado debe tener publicado el boletín judicial en el que se contenga, entre otra información, las listas de acuerdos, así como la lista de acuerdos que diariamente se publiquen.

En ese entendido, se procedió a consultar lo publicado por el Sujeto Obligado en su Portal de Transparencia artículo 126 fracciones XIV y XVI, de la Ley de Transparencia, encontrando lo siguiente:

XIV. BOLETÍN JUDICIAL

El boletín judicial, así como cualquier otro medio en el que se contengan las listas de acuerdos, laudos, resoluciones, sentencias relevantes y la jurisprudencia.

Periodo de actualización: mensual

A. Boletín Judicial

- [2023](#)
- [2022](#)

- [2021](#)
- [2020](#)
- [2019](#)
- [2018](#)
- [2017](#)

XVI. LISTA DE ACUERDOS

La lista de acuerdos que diariamente se publiquen.

Periodo de actualización: trimestral

Formato A

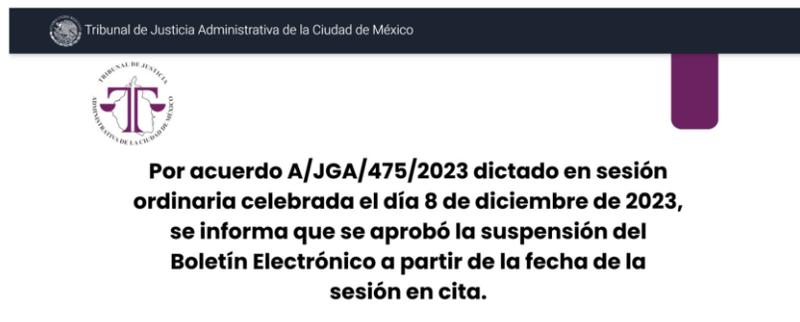
- [2023](#)
- [2022](#)
- [2021](#)

- [2020](#)

- [2019](#)

- [2018](#)

Al entrar al contenido del año 2023 al ser del que se requiere la información, el Sujeto Obligado tiene publicado lo siguiente para ambas fracciones:



Al respecto, el Acuerdo A/JGA/475/2023 es del tenor siguiente:



DÉCIMA SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA DE LA JUNTA DE GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN DEL DÍA OCHO DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTITRÉS.

ACUERDO TOMADO EN LA DÉCIMA SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA DE LA JUNTA DE GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN DEL DÍA OCHO DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTITRÉS.

A/JGA/475/2023. La Junta de Gobierno y Administración por unanimidad de votos de los Magistrados que la integran, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 20, fracciones II, XXII, XXVIII y XXXIV de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, aprobó la suspensión del Boletín Electrónico a partir del 08 de diciembre de 2023. ---

Expuesto lo anterior y en contraste con la respuesta, se advierte que **esta situación no fue hecha del conocimiento a la parte recurrente en respuesta**, lo cual es relevante pues la información se requirió de forma electrónica.

No obstante, dicha circunstancia no implica que la información no la detente el Sujeto Obligado, toda vez que, la **Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México** en el artículo 19 dispone lo siguiente:

*“**Artículo 19.** Las notificaciones que deban hacerse a las partes, y que no deban ser personales, o digitales, se harán por lista autorizada que se fijará en lugar visible del local de la Sala que emitió la resolución, a las doce horas.*

La lista contendrá nombre de la persona, expediente y tipo de acuerdo. En los autos se hará constar la fecha de la lista.”

En ese sentido, el **Reglamento Interior del Tribunal de Justicia Administrativa** de la Ciudad de México prevé lo siguiente:

“Sección IV DE LAS SECRETARÍAS GENERALES DE ACUERDOS

Artículo 15. El Tribunal se integrará por dos **Secretarías de Acuerdos**, a las que les corresponden las atribuciones siguientes:

I. Auxiliar al Presidente, en el cumplimiento de sus facultades y atribuciones;

...

IX. Elaborar el acta correspondiente a cada sesión del Pleno General y Pleno Jurisdiccional; redactar los acuerdos que se hayan tomado e instrumentar lo necesario para su cumplimiento;

X. Dar fe y firmar las actuaciones y acuerdos del Pleno General y del Pleno Jurisdiccional;

XI. Llevar el turno de las Magistradas o los Magistrados a quienes corresponda formular proyectos de resolución de los asuntos que sean de la competencia del Pleno General y Pleno Jurisdiccional de la Sala Superior;

...

XVII. Vigilar las actividades de la Coordinación de Actuaría de la Sala Superior;

XVIII. Tramitar y firmar la correspondencia relacionada con su competencia, así como dar respuesta en tiempo a las solicitudes de acceso a la información pública que correspondan a dicha área;

XIX. Rendir al Presidente del Tribunal, un informe mensual y anual por escrito de las labores de la Secretaría conforme al calendario establecido por la Junta;

...

XXIII. Verificar que el personal de su adscripción realice las capturas y registros que requiera el Sistema de acuerdo a las actividades de la Secretaría General de Acuerdos; y

Las demás que les confieran otras disposiciones legales aplicables y las que les encomiende el Pleno General o Pleno Jurisdiccional de la Sala Superior.

Artículo 16. La Coordinación de Actuaría de la Sala Superior, será la encargada de supervisar que las Actuarias y los Actuarios de Sala Superior cumplan en tiempo y forma el despacho de los asuntos asignados, estableciendo reglas para el mejor funcionamiento del área, debiendo rendir un informe mensual a la Secretaría General de Acuerdos de su adscripción, conforme al calendario aprobado por la Junta. En dicho informe se debe reportar la productividad del área y por Actuario. Además contará con las mismas atribuciones de una Actuaría o un Actuario.

Artículo 17. Corresponde a las Actuarias y los Actuarios adscritos a la Secretaría General de Acuerdos, las atribuciones siguientes:

I. Concurrir diariamente a la Secretaría General de Acuerdos, para recibir las instrucciones que procedan respecto de los asuntos a diligenciar, entregando resultados con la oportunidad que se les indique, absteniéndose de cometer cualquier acto u omisión que implique deficiencia, abuso o ejercicio indebido del cargo;

II. Entregar, dentro de las 48 horas siguientes, las cédulas de notificación que hubieren realizado, para ser debidamente integradas a su expediente, mismo que no podrá retener por mayor tiempo;

III. Acusar recibo de los expedientes en los que se haya acordado la práctica de notificaciones personales o de diligencias que deben efectuarse fuera del Tribunal;

IV. Practicar las notificaciones personales y demás diligencias que se les encomiende en el tiempo y forma prescritos por la ley, en horas y días hábiles, o llevarlos a cabo cuando se les habilite para actuar en días y horas inhábiles; devolviendo en ambos casos los expedientes a más tardar al día siguiente a la práctica de la diligencia de que se trate;

V. Asentar las razones de las notificaciones y las actas de las diligencias que practiquen;

VI. Notificar personalmente a las partes que se presenten en la Secretaría General de Acuerdos, levantando el acta de comparecencia correspondiente;

VII. Elaborar y fijar las listas de los acuerdos o resoluciones que se notifiquen a las partes por lista autorizada;

VIII. Recabar la firma del encargado o encargada de la Actuaría que corresponda, al devolver las constancias de las notificaciones efectuadas, debidamente razonadas;

IX. Llevar registro en el que se asienten diariamente las diversas notificaciones y diligencias que hayan efectuado;

X. Realizar las capturas y registros que requiera el Sistema de acuerdo a sus actividades; y

XI. Las demás atribuciones que les señalen las disposiciones legales.

...”

De conformidad con la normatividad que rige al Sujeto Obligado, tenemos que, si bien, mediante el Acuerdo A/JGA/475/2023 la Junta de Gobierno y Administración aprobó la suspensión del Boletín electrónico a partir del 08 de diciembre de 2023, lo cierto es que, **las Actuarias y los Actuarios adscritos a la Secretaría General de Acuerdos elaboran y fijan las listas de los acuerdos o resoluciones que se notifiquen a las partes por lista autorizada**, lo que se relaciona estrechamente con lo solicitado; además de que la Secretaría General de Acuerdos da respuesta a las solicitudes de acceso a la información pública que correspondan.

Ahora bien, en este punto se estima conveniente traer a colación lo manifestado por el Sujeto Obligado en vía de alegatos:

Exhibió diversos oficios emitidos en atención a una solicitud diversa identificada con el número de folio 090166224000188, a saber:

- Oficio TJACDMX/SE/P16/18/2024, emitido por el Magistrado Presidente de la Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración Titular de la **Ponencia Dieciséis**.

- Oficio TJACDMXISOEPI7/41/2024, emitido por la Magistrada de la Primera Sala Ordinaria Especializada, Titular de la **Ponencia Diecisiete**.
- Oficio sin número de referencia, emitido por el Magistrado Titular de la **Ponencia Ocho** de la Tercera Sala Ordinaria.
- Oficio sin número de referencia, emitido por el Magistrado de la **Ponencia Siete** de la Tercera Sala Ordinaria.
- Oficio TJACDMX/I SOP3/175/2024, emitido por la Magistrada de la **Ponencia Tres**, Primera Sala Ordinaria.
- Oficio No.01, emitido por el Magistrado Titular de Quinta Sala Ordinaria **Ponencia Trece**.
- Oficio TJACDMX/CSO/P12/019/2024, emitido por la Magistrada de la **Ponencia Doce**.
- Oficio TJACDMX/SO/P15/004/2024, emitido por la Magistrada Titular de la **Ponencia Quince** de la Quinta Sala Ordinaria.
- Oficio TJACDMX/CSO/MP10/04/2024, emitido por el Magistrado Titular **Ponencia Diez** de la Cuarta Sala Ordinaria.
- Oficio sin número de referencia, emitido por el Magistrado de la Cuarta Sala Ordinaria Jurisdiccional, **Ponencia Once**.

- Oficio TJACDMX/PSO/MP1/29/2024, emitido por la Magistrada de la **Ponencia Uno** de la Primera Sala Ordinaria Jurisdiccional.
- Oficio TJACDMX/PSO/MP2/35/2024, emitido por el Titular de la **Ponencia Dos** Primera Sala Ordinaria.
- Oficio .2SOP6/017/2024, emitido por la Magistrada de la Segunda Sala Ordinaria **Ponencia Seis**.
- Oficio sin número de referencia, emitido por el Magistrado Presidente de la Segunda Sala Ordinaria **Ponencia Cinco**.
- Oficio sin número de referencia, emitido por la **Secretaria de Acuerdos** de la Segunda Sala **Ponencia Cuatro**.
- Oficio TJACDMX/P/UT/0351/2024, emitido por el Presidente de la Tercera Sala Ordinaria Jurisdiccional y Titulat de la **Novena Ponencia**.
- Oficio TJACDMX/P/UT/0353/2024, emitido por la Magistrada de la **Ponencia Catorce** de la Quinta Sala Ordinaria.

De conformidad con los oficios descritos tenemos, en primer lugar, que fueron emitidos en atención a una solicitud diversa a la de nuestro estudio, que si bien, se relaciona de forma general con el contenido de la que nos ocupa, lo cierto es que en la que es objeto de estudio se requiere la información de la Ponencia Dieciocho de la Primera Sala Ordinaria Especializada, sin que se advierta pronunciamiento de dicha Ponencia en los oficios que el Sujeto Obligado exhibió.

En segundo lugar, **lo manifestado por las diversas Ponencias se contradice con lo hecho del conocimiento en la respuesta emitida por la Ponencia Dieciocho** de la Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración, toda vez que, esta informó la imposibilidad de proporcionar la información solicitada, ya que, las “listas autorizadas” contienen datos personales; mientras que, en los oficios descritos, se manifiesta la inexistencia de tales listas.

Sobre el particular, **se estima que la información debe existir por así estar contemplado en la normatividad** que rige al Sujeto Obligado, a saber, que las dos Secretarías de Acuerdos se encargan de vigilar las actividades de la Coordinación de Actuaría, quien a través de **las Actuarías y los Actuarios concurren diariamente a la Secretaría General de Acuerdos**, para recibir las instrucciones que procedan respecto de los asuntos a diligenciar, entre lo que destaca, el **elaborar y fijar las listas de los acuerdos o resoluciones que se notifiquen a las partes por lista autorizada.**

Incluso, en la **Ley de Justicia Administrativa** de la Ciudad de México se indica que las notificaciones que deban hacerse a las partes, y que no deban ser personales, o digitales, se harán por **lista autorizada que se fijará en lugar visible del local de la Sala que emitió la resolución, a las doce horas.** Como se lee, las listas autorizadas se fijan en un lugar visible del local de la Sala que se trate a cierta hora, la cual, **para el asunto que se resuelve es la Sala Ordinaria Especializada Ponencia Dieciocho.**

Asimismo, **se señala que la lista contendrá nombre de la persona, expediente y tipo de acuerdo y en los autos se hace constar la fecha de la lista.**

Frente al contexto expuesto, se concluye que las **inconformidades hechas valer son fundadas**, toda vez que, el Sujeto Obligado en respuesta reconoció la existencia de la

información solicitada, lo que se corroboró al realizar un análisis a la normatividad que rige al Tribunal, sin embargo, dejó de observar que el acceso a la información también se puede garantizar con la entrega de versiones públicas en caso de contener datos confidenciales.

Aunado a ello, la solicitud no se turnó ante todas las áreas que pueden conocer de lo requerido, pues faltó agotar la búsqueda en la Secretaría General de Acuerdos, lo anterior, dejó en incertidumbre jurídica a la parte recurrente.

Respecto a que el oficio de respuesta no está dirigido “al suscrito”, se debe decir a la parte recurrente que ello no es elemento para desestimar la respuesta emitida, toda vez que, los documentos notificados a través de la Plataforma Nacional de Transparencia revisten plena autenticidad, validez y certeza, aun cuando carezcan de número y/o nomenclatura, así como de la firma autógrafa de la persona servidora pública emisora, lo anterior de conformidad con el **Criterio 13/21** aprobado por el Pleno de este Instituto y cuyo contenido es el siguiente:

Autenticidad y validez de los documentos notificados a través de la Plataforma Nacional de Transparencia. Los documentos notificados a través de la Plataforma Nacional de Transparencia revisten plena autenticidad, validez y certeza, aun cuando carezcan de número y/o nomenclatura, así como de la firma autógrafa de la persona servidora pública emisora, ya que dicha plataforma es la herramienta legalmente habilitada para que los sujetos obligados, entre otras cuestiones, puedan dar trámite a las solicitudes de acceso a la información así como a las de derechos de acceso, rectificación, cancelación, oposición y portabilidad.

Cabe precisar que, la aplicación del Criterio en mención no implica dar por válida la respuesta respecto a su contenido, pues como quedó asentado, este fue analizado llegando este Instituto a la determinación de que no se garantizó el derecho de acceso a la información que le asiste a la parte recurrente, motivo por el cual no estuvo en posibilidad de recibir una respuesta certera, fundada y motivada.

Al tenor de lo analizado, este Instituto arriba a la determinación de que el Sujeto Obligado al momento de dar atención dejó de observar los principios de congruencia y certeza

jurídica, característica “*sine quanon*” que todo acto administrativo debe reunir de conformidad con lo previsto en las fracciones VIII y X del artículo 6 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, de aplicación supletoria a la Ley de la materia de acuerdo con lo previsto en su artículo 10; y el cual a la letra establece:

**TITULO SEGUNDO
DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS
CAPITULO PRIMERO
DE LOS ELEMENTOS Y REQUISITOS DE VALIDEZ DEL ACTO ADMINISTRATIVO**

Artículo 6. *Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:*

...

VIII. *Estar fundado y motivado*, es decir, citar con precisión el o los preceptos legales aplicables, así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, debiendo existir una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicadas al caso y constar en el propio acto administrativo;

...

X. *Expedirse de manera congruente con lo solicitado* y resolver expresamente todos los puntos propuestos por los interesados o previstos por las normas.”

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis Jurisprudencial VI.2o. J/43 emitida por el Poder Judicial de la Federación de rubro **FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN**.³

Asimismo, de conformidad con la fracción X, todo acto administrativo debe emitirse en plena observancia de los **principios de congruencia y exhaustividad; entendiéndose por lo primero la concordancia que debe existir entre el pedimento formulado y la respuesta, y por lo segundo el que se pronuncie expresamente sobre cada uno de los puntos pedidos**, lo que en materia de transparencia y acceso a la información pública se traduce en que las respuestas que emitan los sujetos obligados deben guardar una relación lógica con lo solicitado y atender de manera precisa, expresa y categórica, **cada uno de los**

³ Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta III, Marzo de 1996. Página: 769.

contenidos de información requeridos por el recurrente, a fin de satisfacer la solicitud correspondiente.

Por lo expuesto a lo largo del presente Considerando, con fundamento en la fracción V, del artículo 244, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, esta autoridad resolutora considera procedente **REVOCAR** la respuesta del Sujeto Obligado.

SÉPTIMO. Este Instituto no advierte que, en el presente caso, los servidores públicos del Sujeto Obligado hayan incurrido en posibles infracciones a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, por lo que no ha lugar a dar vista al Órgano de Control Interno del Sujeto Obligado.

III. EFECTOS DE LA RESOLUCIÓN

El Sujeto Obligado deberá:

- Turnar de nueva cuenta la solicitud ante la Ponencia Dieciocho de la Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración, con el objeto de que conceda el acceso a lo solicitado en versión pública gratuita y electrónica, lo anterior previa intervención de su Comité de Transparencia y entregar a la parte recurrente el acta con la determinación fundada y motivada.
- Turnar la solicitud ante las dos Secretarías Generales de Acuerdos con el objeto de que realice una búsqueda exhaustiva y razonada de las listas autorizadas por la Ponencia Dieciocho de la Primera Sala Ordinaria Especializada, que se fijaron en un lugar visible durante el mes de diciembre del 2023, de localizarlos proceder a su

entrega en versión gratuita y electrónica al tenor de los términos señalados en el punto anterior de esta instrucción. En caso contrario, deberá declarar la formal inexistencia con fundamento en los artículos 217 y 218, de la Ley de Transparencia y entregar el acta con la determinación tomada.

La respuesta que se emita en cumplimiento a este fallo deberá notificarse a la parte recurrente a través del medio señalado para tal efecto en un plazo de diez días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que surta efectos la notificación de esta resolución, atento a lo dispuesto por el artículo 244, último párrafo, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:

III. RESUELVE

PRIMERO. Por las razones señaladas en el Considerando Cuarto de esta resolución, y con fundamento en el artículo 244, fracción V, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se **REVOCA** la respuesta emitida por el sujeto obligado y se le ordena que emita una nueva, en el plazo y conforme a los lineamientos establecidos en el Considerando inicialmente referido.

SEGUNDO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, se informa a las partes, que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnar la misma ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información



Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

TERCERO. Se pone a disposición de la parte recurrente el teléfono 56 36 21 20 y el correo electrónico ponencia.bonilla@infocdmx.org.mx para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

CUARTO. La Ponencia del Comisionado Ponente dará seguimiento a la presente resolución, llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento, de conformidad a la reforma aprobada por el Pleno de este Instituto, el día dos de octubre de dos mil veinte, mediante el Acuerdo **1288/SE/02-10/2020**, al artículo 14, fracciones XXXI, XXXII, XXXIV y XXXVI, del Reglamento de Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

QUINTO. Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente y al Sujeto Obligado en términos de ley.