



**Recurso de Revisión en materia de Acceso a la Información Pública.**

Expediente: **INFOCDMX/RR.IP.2438/2024**

Sujeto Obligado: **Alcaldía Miguel Hidalgo**

Comisionado Ponente: **María del Carmen Nava Polina**

Resolución acordada, en Sesión Ordinaria celebrada el **cinco de junio de dos mil veinticuatro**, por **unanimidad** de votos, de las y los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, conformado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Miriam Soto Domínguez, Secretaria Técnica, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA  
COMISIONADO PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ  
COMISIONADO CIUDADANO**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ  
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA  
COMISIONADA CIUDADANA**

**MIRIAM SOTO DOMÍNGUEZ  
SECRETARIA TÉCNICA**

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Alcaldía Miguel Hidalgo

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.2438/2024

**CARÁTULA**

Expediente	INFOCDMX/RR.IP.2438/2024	
Comisionada Ponente: MCNP	Pleno: <b>05 de junio de 2024</b>	Sentido: <b>Desechamiento por improcedente</b>
Sujeto obligado: Alcaldía Miguel Hidalgo	Folio de solicitud: 092074824001032	
Solicitud	"me interesa saber: 1. De acuerdo con la circular uno bis 2015, saber dentro de las Alcaldías ¿qué unidad Administrativa debe ser nombrada como Unidad Coordinadora de Archivos? 2. De acuerdo con la circular uno bis 2015, saber dentro de las Alcaldías ¿qué unidad administrativa debe cumplir las funciones de Responsable de Archivo de Concentración? 2. De acuerdo con la circular uno bis 2015, saber dentro de las Alcaldías ¿qué unidades administrativas deben conformar el Grupo de Trabajo de Valoración Documental y qué funciones debe cumplir cada unidad administrativa?" (Sic)	
Respuesta	El sujeto obligado entrego la respuesta el día 22 de mayo de 2024.	
Recurso	Inconforme, la persona recurrente ingresa su recurso de revisión el día 22 de mayo de 2024.	
Resumen de la resolución	Consecuentemente, ya que el presente medio de impugnación no encuentra cabida en alguna de las causales de procedencia contempladas en el artículo 234 de la Ley de la materia; es por lo que este Instituto <b>con fundamento en la fracción I del artículo 244 y fracción III del artículo 248 de la Ley de Transparencia, DESECHA el presente medio de impugnación por considerarlo IMPROCEDENTE; dejando a salvo el derecho de la persona solicitante de la información, para impugnar mediante recurso de revisión la respuesta que en el momento procesalmente oportuno, le sea emitida.</b>	
Palabras Clave:	Desechar, improcedencia, plazo legal, respuesta, información pública.	

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Alcaldía Miguel Hidalgo

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.2438/2024

Ciudad de México, a 05 de junio de 2024.

**VISTO** el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.2438/2024**, interpuesto por la persona recurrente en contra de la **Alcaldía Miguel Hidalgo** en sesión pública este Instituto resuelve **DESECHAR** el presente recurso de revisión, con base en lo siguiente:

### ÍNDICE

ANTECEDENTES	2
CONSIDERACIONES	3
PRIMERA. Competencia	3
SEGUNDA. Improcedencia	4
RESOLUTIVOS	8

### ANTECEDENTES

**I.Solicitud de acceso a información pública.** El **09 de mayo de 2024**, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, en adelante PNT, la persona hoy recurrente presentó solicitud de acceso a información pública, a la que le fue asignado el folio 092074824001032.

En dicha solicitud la persona ahora recurrente requirió lo siguiente:

*“Para una investigación escolar, me interesa saber: 1. De acuerdo con la circular uno bis 2015, saber dentro de las Alcaldías ¿qué unidad Administrativa debe ser nombrada como Unidad Coordinadora de Archivos? 2. De acuerdo con la circular uno bis 2015,*

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Alcaldía Miguel Hidalgo

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.2438/2024

*saber dentro de las Alcaldías ¿qué unidad administrativa debe cumplir las funciones de Responsable de Archivo de Concentración? 2. De acuerdo con la circular uno bis 2015, saber dentro de las Alcaldías ¿qué unidades administrativas deben conformar el Grupo de Trabajo de Valoración Documental y qué funciones debe cumplir cada unidad administrativa? Favor de otorgar respuesta fundada y motivada; así como enviarme el acuse de solicitud a este correo y la respuesta también.” [SIC]*

**II. Ampliación.** Con fecha 17 de mayo de 2024, el sujeto obligado amplió el plazo legal para dar respuesta, por lo que el día límite fue el día 31 de mayo de 2024.

**III. Recurso de Revisión (razones o motivos de inconformidad).** Con fecha 22 de mayo de 2024, inconforme con la respuesta proporcionada por el sujeto obligado, la parte recurrente interpuso recurso de revisión en el que expuso en su parte conducente como razones o motivos de la inconformidad, de manera medular lo siguiente:

*“La información solicitada, no implica una ampliación de plazo. Recorro la ampliación de plazo emitida por el sujeto obligado.” (Sic)*

Finalmente, este Instituto presenta el Recurso de Revisión ante el Pleno de este Órgano Garante para que se emita la presente resolución, por lo que, se tienen los siguientes:

## CONSIDERACIONES

**PRIMERA. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Alcaldía Miguel Hidalgo

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.2438/2024

revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracción XXI, 233, 234, 236, 237, 239, 242, 243, 244 y 246 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; 2, 3, 4, fracciones I, XI, XII y XVIII, 12, fracciones I y IV, 13, fracción IX y X y 14, fracciones III, IV y VII, del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

**SEGUNDA. Improcedencia.** Este Instituto, en primera instancia procederá a realizar el estudio oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la Tesis Jurisprudencial P. /J. 122/99 **IMPROCEDENCIA. ESTUDIO OFICIOSO EN EL RECURSO DE REVISIÓN DE MOTIVOS DIVERSOS A LOS ANALIZADOS EN LA SENTENCIA COMBATIDA**<sup>1</sup> y la Tesis Jurisprudencial 940, de rubro **IMPROCEDENCIA**<sup>2</sup>.

Así pues, resulta necesario traer a colación los artículos de nuestra Ley de Transparencia que, en el presente caso cobran relevancia:

---

1 Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, 192902 2 de 2, Pleno, Tomo X, Noviembre de 1999, Pág. 28 Jurisprudencia (Común)

2 Publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Alcaldía Miguel Hidalgo

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.2438/2024

***Artículo 212.** La respuesta a la solicitud deberá ser notificada al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de nueve días, contados a partir del día siguiente a la presentación de aquélla.*

...

***Artículo 236.** Toda persona podrá interponer, por sí o a través de su representante, el recurso de revisión, mediante escrito libre o a través de los formatos establecidos por el Instituto para tal efecto o por medio del sistema habilitado para tal fin, dentro de los quince días siguientes contados a partir de:*

...

***II. El vencimiento del plazo para la entrega de la respuesta de la solicitud de información, cuando dicha respuesta no hubiere sido entregada.***

***Artículo 244. Las resoluciones del Instituto podrán:***

***I. Desechar el recurso;***

...

***Artículo 248. El recurso será desechado por improcedente cuando:***

...

***III. No se actualice alguno de los supuestos previstos en la presente Ley;***

*... “ (Sic)*

De las disposiciones antes transcritas, se observa que uno de los requisitos para la procedencia del recurso de revisión, es que se señale la fecha en que fue notificada la respuesta al solicitante o bien, para el supuesto de una falta de respuesta, que ya se haya cumplido la fecha límite para dar respuesta.

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Alcaldía Miguel Hidalgo

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.2438/2024

En el presente recurso, el recurrente se inconformó por la ampliación del plazo para dar respuesta por parte del sujeto obligado, derivado de lo anterior, tenemos que del acuse de recibo de su solicitud de información, se observó que la misma se ingreso el **08 de mayo de 2024**, teniendo se por presentada al día habil siguiente es decir, el **09 de mayo de 2024**.

Ahora bien, el elemento primordial para determinar si el recurso es procedente o no, consiste en verificar a partir de qué momento comenzó a correr dicho plazo de nueve días hábiles para la emisión de la respuesta a la solicitud, para tal efecto, la Ponencia a cargo de resolver el presente recurso, procedió a verificar las constancias de la solicitud de información y se observó lo siguiente:

Solicitud de información		
Folio de la solicitud	092074824001032	
Tipo de solicitud	Información pública	
Institución a la que solicitas información	Alcaldía Miguel Hidalgo	
Fecha y hora de registro	08/05/2024 16:37:57 PM	
Fecha de recepción	09/05/2024	
Para una investigación escolar, me interesa saber:		
1. De acuerdo con la circular uno bis 2015, saber dentro de las Alcaldías ¿qué unidad Administrativa debe ser nombrada como Unidad Coordinadora de Archivos? 2. De acuerdo con la circular uno bis 2015, saber dentro de las Alcaldías ¿qué unidad administrativa debe cumplir las funciones de Responsable de Archivo de Concentración? 2. De acuerdo con la circular uno bis 2015, saber dentro de las Alcaldías ¿qué unidades administrativas deben conformar el Grupo de Trabajo de Valoración Documental y qué funciones debe cumplir cada unidad administrativa?		
Favor de otorgar respuesta fundada y motivada; así como enviarme el acuse de solicitud a este correo y la respuesta también.		
Detalle de la solicitud		
Información complementaria		
Archivo adjunto de solicitud		
Medio para recibir notificaciones		
Formato para recibir la información solicitada	Correo electrónico	
Solicitud para exentar pago por reproducción y/o envío por circunstancias socioeconómicas	Medio electrónico aportado por el solicitante	
Plazos de respuesta o posibles notificaciones		
Respuesta a la solicitud	9 días hábiles	22/05/2024
En su caso, prevención para aclarar o completar la solicitud de información	3 días hábiles	14/05/2024
Respuesta a la solicitud, en caso de que haya recibido notificación de ampliación de plazo	16 días hábiles	31/05/2024

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Alcaldía Miguel Hidalgo

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.2438/2024

Por ello, es importante retomar que la solicitud de información se ingreso el **08 de mayo de 2024**, teniendo se por presentada al día habil siguiente es decir, el **09 de mayo de 2024**, por lo que los nueve días hábiles mas los siete días de ampliación del plazo, es decir los **dieciseis dias habiles** para dar respuesta que tuvo el sujeto obligado para dar respuesta, **fenecirón el día 31 de mayo de 2024**.

En este entendido, el recurso se ingresó el día **22 de mayo de 2024**, es decir, dentro del plazo que tenia el sujeto obligado para poder dar respuesta, por ello se concluye que al momento de la interposición del presente recurso, el sujeto obligado se encontraba dentro de los **dieciséis días hábiles** para que el sujeto obligado proporcione una respuesta a la solicitud presentada, por lo que se advierte que el presente medio de impugnación no actualiza ninguna de las causales de procedencia previstas en el artículo 234 de la Ley de la materia, toda vez que la particular pretendió impugnar la omisión de respuesta del sujeto obligado aun y cuando se encontraba transcurriendo el plazo legal para emitirla.

Consecuentemente, ya que el presente medio de impugnación no encuentra cabida en alguna de las causales de procedencia contempladas en el artículo 234 de la Ley de la materia; es por lo que este Instituto con fundamento en la fracción I del artículo 244 y fraccion III del artículo 248 de la Ley de Transparencia, **DESECHA el presente medio de impugnación por considerarlo IMPROCEDENTE; dejando a salvo el derecho de la persona solicitante de la información, para impugnar mediante recurso de revisión la respuesta que en el momento procesalmente oportuno, le sea emitida.**

Finalmente, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, se informa a la persona recurrente que en caso de estar inconforme



**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Alcaldía Miguel Hidalgo

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.2438/2024

con la presente resolución, la podrá impugnar ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, el Pleno de este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** - Por las razones señaladas en la Consideración Segunda de la presente resolución y con fundamento en la fracción I del artículo 244 y fracción III del artículo 248 de la Ley de Transparencia, se **DESECHA el presente medio de impugnación por considerarlo IMPROCEDENTE.**

**SEGUNDO.** Se deja a salvo el derecho de la persona solicitante de la información, para impugnar mediante recurso de revisión la respuesta del sujeto obligado que, en el momento procesalmente oportuno, le sea emitida.

**TERCERO.** En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa a la persona recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

**Comisionada ponente:**  
María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Alcaldía Miguel Hidalgo

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.2438/2024

**CUARTO.** Notifíquese la presente resolución a la persona recurrente en el medio señalado para tal efecto.

**QUINTO.-** En atención a todas las personas que presentan un Recurso de Revisión o proceso de Denuncia con la finalidad de conocer su opinión respecto a la atención recibida por parte de la Ponencia de la Comisionada Ciudadana María del Carmen Nava Polina en la tramitación de su expediente, se pone a su disposición el siguiente enlace:

[https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdqEQB3ReV\\_kgSF-AD4nBh7tLU3THG0YuvxjArbBX2ApdVPpQ/viewform](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdqEQB3ReV_kgSF-AD4nBh7tLU3THG0YuvxjArbBX2ApdVPpQ/viewform)

SZOH/CGCM/LIOF\*