



Recurso de Revisión en materia de Acceso a la Información Pública.

Expediente: **INFOCDMX/RR.IP.3169/2024.**

Sujeto Obligado: **Sindicato Único de Trabajadores del Gobierno de la Ciudad de México**

Comisionada Ponente: **Laura Lizette Enríquez Rodríguez.**

Resolución acordada, en Sesión Ordinaria celebrada el **siete de agosto de dos mil veinticuatro**, por **unanimidad** de votos, de los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, conformado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Miriam Soto Domínguez, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO PRESIDENTE

JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO CIUDADANO

LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ
COMISIONADA CIUDADANA

MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA

MIRIAM SOTO DOMÍNGUEZ
SECRETARIA TÉCNICA

SÍNTESIS CIUDADANA

EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.3169/2024

Sujeto Obligado:

Sindicato Único de Trabajadores del Gobierno de la Ciudad de México



¿CUÁL FUE LA SOLICITUD?

Diversos requerimientos respecto del Secretario General de la Sección 34.



¿POR QUÉ SE INCONFORMÓ?

Por la falta de respuesta.



¿QUÉ RESOLVIMOS?

ORDENAR al ente recurrido que emita una respuesta y **DAR VISTA** a la Secretaría de la Contraloría General.



CONSIDERACIONES IMPORTANTES:

Palabras clave: Omisión, vista, informes sobre recursos, actividades sindicales, eventos para agremiados.

LAURA L. ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ



GLOSARIO

Constitución Local	Constitución Política de la Ciudad de México
Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Instituto de Transparencia Órgano Garante	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Ley de Transparencia	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Recurso de Revisión	Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública
Sujeto Obligado	Sindicato Único de Trabajadores del Gobierno de la Ciudad de México
PNT	Plataforma Nacional de Transparencia

**RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA
DE ACCESO A LA INFORMACIÓN
PÚBLICA**

EXPEDIENTE:
INFOCDMX/RR.IP.3169/2024

SUJETO OBLIGADO:
Sindicato Único de Trabajadores del
Gobierno de la Ciudad de México

COMISIONADA PONENTE:
Laura Lizette Enríquez Rodríguez¹

Ciudad de México, a siete de agosto de dos mil veinticuatro.²

VISTO el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.3169/2024**, relativo al recurso de revisión interpuesto en contra del **Sindicato Único de Trabajadores del Gobierno de la Ciudad de México**, se formula resolución en el sentido de **ORDENAR** la emisión de una respuesta y **DAR VISTA** a su Consejo de Honor y Justicia, con base en los siguientes:

I. ANTECEDENTES

1. Solicitud de Información. El diecisiete de junio, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT), la parte recurrente presentó una solicitud de acceso a la información, a la que le correspondió el número de folio **091595724000194**<https://sicom.plataformadetransparencia.org.mx/medios-impugnacion-web/views/medioimpugnacion/detmedioimp.xhtml>, a través de la cual solicitó lo siguiente:

Descripción de la solicitud:

¹ Colaboró Ángel Zinedine Martínez López.

² Todas las fechas se entenderán por 2024, salvo precisión de lo contrario.

“Solicito información en versión pública de los informes que ha realizado el actual secretario general de la sección 34 Octavio Aguilar Maya de los últimos 14 años en razón a los recursos económicos y en especie recibidos por las alcaldías o antes delegaciones políticas, su destino así como que actividades sindicales ha realizado desglosado por año, para cada agremiado, cual ha sido el destino de los recursos recibidos por las alcaldías o antes delegaciones políticas. Así mismo informe el documento comprobatorio en versión pública de los bienes que se le hayan proporcionado cual fue su destino. Solicito además informe de los últimos 14 años cuantos eventos conmemorativos o de festejo para sus agremiados ha realizado por año, bajo que concepto y cual ha sido el aforo en cada uno de ellos, así como la fecha, sede o lugar de celebración y horarios.” [Sic.]

Datos complementarios:

“Proporcione oficios de referencia en donde cada una de las alcaldías o dependencias de la Ciudad de México informaron que han otorgado recurso económico y en especie al secretario general de la sección 34 el C. Octavio Aguilar Maya. “[Sic]

Medio para recibir notificaciones

Sistema de solicitudes de la Plataforma Nacional de Transparencia

Formato para recibir la información solicitada

Electrónico a través del sistema de solicitudes de acceso a la información de la PNT

El recurrente adjuntó el oficio AMH/DGA/MARM/0582/2024, de fecha doce de marzo, suscrito por el Subdirector de Capital Humano, y dirigido al Jefe de Unidad Departamental, ambos adscritos a la Alcaldía Miguel Hidalgo, el cual señala lo siguiente:

“[...]

En atención al correo electrónico de fecha 08 de marzo de 2024, a través del cual se remitió el oficio. JO/CTRCYCC/UT/0812/2024 por el que comunica que se recibió la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 092074824000554, por la cual el solicitante [...] requiere:

“Solicito informe los apoyos económicos y/o en especie que se han otorgado a la Sección 34 de Talleres del SUTGCDMX para la realización de los eventos a favor de los agremiados de esa sección, por concepto de DIA DE NIÑO, DIA DE LAS MADRES, DIA DEL PADRE, DIA DEL MAESTRO (CENDIS). DIA DEL TRABAJADOR, FIN DE AÑOS, ADMINISTRACION PUBLICA (PREMIO DE ANTIGUEDAD, Y PREMIO DE ESTIMULOS Y RECOMPESAS) APOYO DE AUTOBUSES. Se requiere montos y/o cantidades entregadas y bajo que modalidad es decir, efectivo, transferencias bancarias, cheques o en especie, de los años 2019,2020,2021,2022,2023 y 2024. para el 2024 solicito informe el presupuesto considerado para estos conceptos.” (SIC)

Al respecto y de conformidad con lo establecido en el artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como los artículos 2, 3, 7, 13, 14, 192, 193 y 212 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, hago de su conocimiento lo siguiente:

De la búsqueda exhaustiva realizada en los archivos físicos y bases de datos que obran en la Subdirección, se encontró la información correspondiente a los años 2024, 2023, 2022, 2021 y 2020, toda vez que de acuerdo con el Catálogo de Disposición Documental vigente, dicha información únicamente se resguarda en archivo de trámite 3 años y 2 años de resguardo en el archivo de concentración, por lo que después de los 5 años citados, se procede a su baja definitiva, en tal virtud se comunica lo siguiente:

Partida Presupuestal: 1549, apoyos colectivos.	
2024	Aún no hay solicitudes por parte del Secretario General o de cualquier miembro de su comité.
2023	Se otorgó apoyo en especie y en efectivo, dividido de la siguiente manera: \$63,539.88.00; con motivo de la peregrinación de la sección sindical, se emitió un cheque a nombre del Secretario General de la sección y le fue entregado el día 16 de octubre del 2023. \$21,859.34; Desayuno por el día de las madres, evento que se llevó a cabo el 07 de junio de 2023 en el Salón Monarquía Coronado. La cantidad corresponde a las agremiadas que tenía la sección sindical en ese momento.
2022	Se otorgó apoyo en especie, dividido de la siguiente manera:
	\$19,980.08: Desayuno por el día de las madres, evento que se llevó a cabo el 31 de mayo de 2022 en el Domo del Deportivo Plan Sexenal. La cantidad corresponde a las agremiadas que tenía la sección sindical en ese momento. Se otorgó apoyo en especie, con electrodomésticos, los cuales fueron entregados el 07 de diciembre de 2022 al C. Juventino Aponte Ramírez, de acuerdo al siguiente listado: - Horno de microondas: 3 pzas. - Smart T.V. 43": 2 pzas. - Smart T.V. 32": 1 pza. - Tablet: 1 pza.
2021	No fue autorizado por parte del Gobierno Central con motivo de la Pandemia.
2020	No fue autorizado por parte del Gobierno Central con motivo de la Pandemia.

[...]. [Sic]

2. Recurso. El dos de julio, mediante la PNT, la parte recurrente interpuso recurso de revisión en contra de la falta de respuesta a su solicitud, en el que señaló lo siguiente:

"No se ha proporcionado la información solicitada. La respuesta por parte del sujeto obligado es omisa y en tal sentido vulnera mi derecho a la información pública"[Sic]

3. Turno. El dos de julio, el Comisionado Presidente de este Instituto asignó el número de expediente **INFOCDMX/RR.IP.3169/2024**, al recurso de revisión y, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Instituto, lo turnó a la

Comisionada Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 243 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

4. Admisión. El cinco de julio, con fundamento en lo establecido en los artículos, 51, fracciones I y II, 52, 53, fracción II, 233, 234 fracción VI, **235 fracción I**, 237 y 243 fracción I, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, **se admitió** el presente recurso de revisión por la **omisión de dar respuesta**.

En ese contexto, con fundamento en el artículo 252 de la Ley de Transparencia, se da vista al sujeto obligado para que, dentro del plazo de CINCO DÍAS hábiles, contados a partir del día siguiente en que se practique la notificación del presente proveído, realice los alegatos y manifestaciones que a su derecho convenga.

5. Notificación de la admisión. El diez de julio, este Instituto notificó a las partes el acuerdo de admisión previamente señalado.

6. Manifestaciones de la parte recurrente. El quince de julio, a través de la PNT la parte recurrente manifestó lo siguiente:

“Se toma conocimiento de la admision y se espera que sea considerado la opcion ya de las sanciones ya que al final el sujeto obligado emitara un oficio en terminos de no brindar la informacion una vez que haya agotado los tiempos que se estalecieron para dar constestacion sin que reciba ninguna amonestacion. Por lo que el instituto crea desconfianza.” [Sic]

7. Cierre. El diecinueve de julio, este Instituto tuvo por precluido el derecho del Sujeto Obligado para que alegara lo que a su derecho conviniera, pues a la fecha de emisión del acuerdo correspondiente, no se había remitido a ninguno de los medios habilitados por este órgano garante documental alguna que atendiera lo anterior.

Finalmente, en atención al estado procesal del expediente en que se actúa, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 243, fracción V, así como 252, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se declaró el cierre de instrucción del presente medio de impugnación y se ordenó elaborar el proyecto de resolución que en derecho corresponda.

Debido a que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de que las pruebas que obran en el expediente consisten en documentales que se desahogan por su propia y especial naturaleza, y

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Competencia. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Federal; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 252 y 253 de la Ley de Transparencia; así como los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

SEGUNDO. Improcedencia. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por

tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la Tesis Jurisprudencial 940, de rubro **IMPROCEDENCIA**.³

IMPROCEDENCIA. Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías.

Analizadas las constancias que integran el recurso de revisión, se advierte que el Sujeto Obligado no hizo valer ninguna causal de improcedencia, prevista en relación con el artículo 248, mientras que este órgano colegiado tampoco advirtió causal de improcedencia alguna, prevista por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México o su normatividad supletoria, por lo que resulta conforme a derecho entrar al estudio de fondo y resolver el presente medio de impugnación.

TERCERO. Una vez realizado el análisis de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que la resolución consiste en determinar si a la parte recurrente le asiste o no la razón y, en su caso, resolver si resulta procedente ordenar la entrega de la información solicitada, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

En primer lugar, es necesario traer a colación lo dispuesto por los artículos 234, fracción VI, y 235 fracción I, de la Ley de Transparencia, que a la letra dicen:

“[...]

Artículo 234. El recurso de revisión procederá en contra de:

[...]

VI. La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información dentro de los plazos establecidos en la ley;

[...]

Artículo 235. Se considera que existe falta de respuesta en supuestos siguientes:

³ Publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988.

[...]

I.- Concluido el plazo legal para atender una solicitud de información pública el sujeto obligado no haya emitido ninguna respuesta;

[...]” [Sic.]

De los preceptos legales en cita, se desprende que el recurso de revisión es procedente en contra de la falta de respuesta a una solicitud de información por parte del sujeto obligado, toda vez que **uno de los supuestos que determinan la falta de respuesta en una solicitud de información radica en que, el sujeto obligado, concluido el plazo legal para atender la solicitud de información, no haya emitido respuesta alguna.**

Señalado lo anterior, de las constancias que integran el expediente, este Instituto no pudo advertir que el ente recurrido hubiera brindado una respuesta a la solicitud de mérito dentro del plazo con que contaba para tal fin.

Lo anterior es así ya que la solicitud de información fue ingresada el **diecisiete de junio de dos mil veinticuatro**, en consecuencia, el plazo de nueve días para emitir la respuesta transcurrió del **dieciocho al veintiocho de junio del presente**, descontándose los días veintidós y veintitrés del mismo mes por ser inhábiles, de conformidad con los artículos 10 y 206 de la Ley de la Ley de Transparencia en relación con el artículo 71 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México.

No obstante, no se advierte que el ente recurrido hubiera remitido una respuesta dentro del pazo otorgado, tal como se muestra a continuación:

INFORMACIÓN DEL REGISTRO DE LA SOLICITUD

Sujeto obligado:	Sindicato Único de Trabajadores del Gobierno de la Ciudad de México	Órgano garante:	Ciudad de México
Fecha oficial de recepción:	17/06/2024	Fecha límite de respuesta:	28/06/2024
Folio:	091595724000194	Estatus:	En proceso
Tipo de solicitud:	Información pública	Candidata a recurso de revisión:	No

REGISTRO RESPUESTAS

Proceso	Fecha	Quien envió	Adjuntos	Acuse Respuesta
Registro de la Solicitud	17/06/2024	Solicitante		-

En tal virtud, se actualiza la omisión de respuesta, pues no se advierte que el ente recurrido hubiera brindado una respuesta a la solicitud a través del medio elegido, dentro del plazo con que contaba para atender la solicitud.

Asimismo, de la revisión de los medios de comunicación con que cuenta esta Ponencia, no se advierte que el ente recurrido hubiera realizado manifestación alguna, una vez admitido a trámite el recurso de revisión.

Con base en lo anterior, se concluye que el sujeto obligado dejó de observar los principios de eficacia, legalidad, máxima publicidad, objetividad, profesionalismo y transparencia previstos en el artículo 11 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y transgredió la naturaleza misma de publicidad y accesibilidad dispuesta por el artículo 13 de la Ley de la materia.

Artículo 13. Toda la información pública generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados es pública y será accesible a cualquier persona, para lo que se deberán habilitar todos los medios, acciones y esfuerzos disponibles en los términos y condiciones que establezca esta Ley, la Ley General, así como demás normas aplicables.

En virtud de lo antes expuesto, se determina que se actualizó la hipótesis de falta de respuesta, prevista en el **artículo 235, fracción I**, en correlación con los artículos 244 y 252 de la ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, por lo que resulta procedente **ORDENAR** al sujeto obligado que emita una respuesta a la solicitud de información del particular.

En ese sentido, con fundamento en el artículo 252, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se ordena al Sujeto Obligado que la respuesta que emita en cumplimiento a la presente resolución se notifique a la parte recurrente en el medio señalado para tales efectos, en un plazo de tres días hábiles, posteriores a aquél en que surta efectos la notificación correspondiente.

CUARTO. Al haber quedado acreditada la omisión de respuesta a la solicitud de información objeto del presente recurso de revisión, y con fundamento en los artículos 247, 264 fracción I, 265 y 268 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, **resulta procedente DAR VISTA a su Consejo de Honor y Justicia**, para que determine lo que en derecho corresponda.

Por todo lo expuesto y fundado, el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:

RESUELVE

PRIMERO. Por las razones expuestas en el considerando quinto de esta resolución, y con fundamento en los artículos 244, fracción VI y 252 en relación con el diverso 235, fracción I de la Ley de Transparencia, se **ORDENA** al Sujeto

Obligado que emita una respuesta fundada y motivada, en el plazo y términos de esta resolución.

SEGUNDO. Con fundamento en los artículos 257 y 258, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se instruye al sujeto obligado para que informe a este Instituto por escrito, sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, al día siguiente de concluido el plazo concedido para dar cumplimiento a la presente resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Con el apercibimiento de que, en caso de no hacerlo, se procederá en términos de la fracción III, del artículo 259, de la Ley de la materia.

TERCERO. En los términos del considerando sexto de esta resolución, y con fundamento en los artículos 247, 264 fracción I, 265 y 268 de la Ley de Transparencia, así como los artículos 24, 25, 151, 153, 155 y 156, con copia certificada del expediente en el que se actúa y de esta resolución, **SE DA VISTA AL CONSEJO DE HONOR Y JUSTICIA DEL SUJETO OBLIGADO**, a efecto de que determine lo que en derecho corresponda.

CUARTO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa a la persona recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

QUINTO. Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 234, último párrafo de la Ley de Transparencia Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de



la Ciudad de México se informa a la parte recurrente que, en caso de inconformidad con la respuesta que en cumplimiento a esta resolución el Sujeto Obligado, esta es susceptible de ser impugnada de nueva cuenta, mediante recurso de revisión ante este Instituto.

SEXTO. Se pone a disposición de la persona recurrente el teléfono **55 56 36 21 20** y el correo electrónico ponencia.enriquez@infocdmx.org.mx para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

SÉPTIMO. Este Instituto dará seguimiento a la presente resolución llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, informará a la Secretaría Técnica.

NOTIFÍQUESE la presente resolución a la Parte Recurrente y al Sujeto Obligado en el medio señalado para tal efecto, en términos de Ley.