



**Recurso de Revisión en materia de  
Acceso a la Información Pública.**

**Comisionada Ponente:**

María del Carmen Nava Polina

**Actor o Institución Pública:** Alcaldía  
Cuajimalpa de Morelos

**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP. 4559/2024

Resolución acordada, en Sesión Ordinaria celebrada el **6 de noviembre de 2024**, por **unanimidad** de votos, de las y los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, conformado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Miriam Soto Domínguez, Secretaria Técnica, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA  
COMISIONADO PRESIDENTE**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ  
COMISIONADO CIUDADANO**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ  
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA  
COMISIONADA CIUDADANA**

**MIRIAM SOTO DOMÍNGUEZ  
SECRETARIA TÉCNICA**

## Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública

**Comisionada ponente:** María del Carmen Nava Polina

**Actor o Institución Pública:** Alcaldía Cuajimalpa de Morelos

**Expediente:**  
INFOCDMX/RR.IP.4559/2024

### CARÁTULA

| COMISIONADA CIUDADANA PONENTE                                                     |                                                          | PROYECTISTA                                                                                                                                                                   |                                         |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| María del Carmen Nava Polina                                                      |                                                          | José Mendiola Esquivel                                                                                                                                                        |                                         |
| TIPO DE PROCEDIMIENTO                                                             | EXPEDIENTE                                               | ACTOR O INSTITUCIÓN PÚBLICA (SUJETO OBLIGADO)                                                                                                                                 | FOLIO DE SOLICITUD                      |
| Recurso de revisión de acceso a información pública                               | INFOCDMX/RR.IP.4559/2024                                 | Alcaldía Cuajimalpa de Morelos                                                                                                                                                | 092074224002042                         |
| ¿QUÉ SOLICITÓ LA PERSONA?                                                         | ¿QUÉ RESPONDIÓ O ENTREGÓ EL ACTOR O INSTITUCIÓN PÚBLICA? |                                                                                                                                                                               | ¿POR QUÉ NO ESTÁ DE ACUERDO LA PERSONA? |
|                                                                                   |                                                          |                                                                                                                                                                               |                                         |
| FECHA DE SESIÓN PLENARIA                                                          |                                                          | 6 de noviembre de 2024                                                                                                                                                        |                                         |
| ¿QUÉ RESUELVE ESTE INSTITUTO?                                                     |                                                          | Ordenar a la Alcaldía Cuajimalpa de Morelos que emita una respuesta a la solicitud de información de la persona recurrente y <b>dar vista</b> a su Órgano Interno de Control. |                                         |
| ¿QUÉ DEBERÁ REALIZAR EL ACTOR O INSTITUCIÓN PÚBLICA PARA CUMPLIR ESTA RESOLUCIÓN? |                                                          | • Debe entregar una respuesta a la solicitud de información pública.                                                                                                          |                                         |
| ¿CUÁNTO TIEMPO TIENE EL ACTOR O INSTITUCIÓN PÚBLICA PARA DAR CUMPLIMIENTO?        |                                                          | Una vez que le sea notificada la resolución tiene <b>3 días hábiles</b> para dar cumplimiento.                                                                                |                                         |
| PALABRAS CLAVE                                                                    |                                                          |                                                                                                                                                                               |                                         |
| Omisión; Falta de respuesta.                                                      |                                                          |                                                                                                                                                                               |                                         |

**Recurso de revisión en materia de  
derecho de acceso a información  
pública**

**Comisionada ponente:** María del  
Carmen Nava Polina

**Actor o Institución Pública:** Alcaldía  
Cuajimalpa de Morelos

**Expediente:**  
INFOCDMX/RR.IP.4559/2024

**ÍNDICE**

|                                                                                                 |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| I.- ¿QUÉ RESUELVE ESTE INSTITUTO?                                                               | 3  |
| II.- ¿CON BASE EN QUÉ EVIDENCIAS ALCANZÓ<br>EL INSTITUTO ESTA DETERMINACIÓN?                    | 4  |
| III.- ¿POR QUÉ ESTE INSTITUTO RESUELVE EN<br>ESTE SENTIDO?                                      | 7  |
| IV.-¿EXISTE RESPONSABILIDAD<br>ADMINISTRATIVA POR PARTE DE ALGUNA<br>PERSONA SERVIDORA PÚBLICA? | 13 |
| V.- ¿CÓMO SE DEBE CUMPLIR ESTA<br>RESOLUCIÓN?                                                   | 13 |
| VI.- ¿QUÉ SUCEDE DESPUÉS DE QUE SE<br>EMITIÓ LA RESOLUCIÓN?                                     | 14 |

## Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública

**Comisionada ponente:** María del Carmen Nava Polina

**Actor o Institución Pública:** Alcaldía Cuajimalpa de Morelos

**Expediente:**  
INFOCDMX/RR.IP.4559/2024

### I.- ¿QUÉ RESUELVE ESTE INSTITUTO?

Este Instituto, por contar con atribuciones para investigar el caso, se declaró competente para revisar **LA INCONFORMIDAD** de la persona recurrente y decidió que es **VÁLIDA**.

*Revisó los documentos presentados en este recurso de revisión y determinó que la Alcaldía Iztacalco no dio respuesta, por lo que resolvió que deberá entregar una respuesta conforme lo señala la Ley de Transparencia de la Ciudad de México, respecto a la solicitud de información. Al haberse demostrado la falta de respuesta de la Alcaldía, se da vista al Órgano Interno de Control.*

*Finalmente se señala que una vez que sea notificada la resolución, la Alcaldía tiene 3 días hábiles para dar cumplimiento a lo que se ordena.*

Del análisis inicial de esta queja, este Instituto determinó que el recurso de revisión resultó **PROCEDENTE**, al reunir los requisitos señalados en los artículos 233, 234, 235, (fracción II) 236 y 237 de la Ley de Transparencia Local.

Pues la persona lo presentó a través de la Plataforma Nacional de Transparencia dentro del plazo de **15 días hábiles**, contados a partir de la fecha en que le **debió de ser notificada su respuesta**, señalando: **su nombre, el medio para oír y recibir notificaciones, el actor o institución pública al que le solicitó la información, la exposición de la falta de respuesta, así como los hechos y los motivos por los cuales se sintió agraviada (sintió perjudicados sus derechos)**.

Además, procedió analizar la queja, pues el Instituto **NO** identificó alguna de las causas previstas en las normas vigentes para desecharla o sobreseerla. Al revisar de oficio<sup>1</sup> si se presentaba alguna de las **CAUSALES DE IMPROCEDENCIA O**

<sup>1</sup> Tesis Jurisprudencial P. /J. 122/99 **IMPROCEDENCIA. ESTUDIO OFICIOSO EN EL RECURSO DE REVISIÓN DE MOTIVOS DIVERSOS A LOS ANALIZADOS EN LA SENTENCIA COMBATIDA**. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, 192902 2 de 2, Pleno, Tomo X, Noviembre de 1999, Pág. 28 Jurisprudencia(Común)



## Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública

**Comisionada ponente:** María del Carmen Nava Polina

**Actor o Institución Pública:** Alcaldía Cuajimalpa de Morelos

**Expediente:**  
INFOCDMX/RR.IP.4559/2024

**SOBRESEIMIENTO** que señalan los artículos 248 y 249 de la Ley de Transparencia Local, no se detectó ninguna aplicable.

Aunado a lo anterior, este Instituto al ser **COMPETENTE** para investigar, conocer y resolver la presente queja o inconformidad<sup>2</sup>, y una vez analizada la información que exhibieron tanto la persona que presentó la queja, como la Alcaldía contra la cual se presentó la misma, **determina dar la razón a la persona recurrente**, pues su reclamo está justificado conforme a las disposiciones de las normas vigentes en materia de acceso a la información pública, por lo que, corresponde a este Instituto **Ordenar a la Alcaldía Iztacalco otorgar una respuesta** y atender las instrucciones que se indican más adelante.

En consecuencia, con fundamento en el artículo **244 fracción VI** de la *Ley de Transparencia Local*, **RESUELVE** el **ORDENAR** la **Alcaldía Cuajimalpa de Morelos emitir una respuesta** a la solicitud de información que realizó la persona, registrada bajo el folio **092074224002042**.

## **II.- ¿CON BASE EN QUÉ EVIDENCIAS ALCANZÓ EL INSTITUTO ESTA DETERMINACIÓN?**

Lo anterior se determina con base en los siguientes **HECHOS Y ACTUACIONES**

### **1.- ¿QUÉ SOLICITÓ LA PERSONA?**

Con fecha 23 de septiembre de 2024, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT), solicitó indicando como medio de entrega la misma PNT:

<sup>2</sup> Por las atribuciones que le dan los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*; 7, apartado D y 49 de la *Constitución Política de la Ciudad de México*; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracción XXI, 233, 234, 236, 237, 238, 239, 242, 243, 244, 245, 246, 247 y 253 de la *Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México*; 2, 3, 4, fracciones I, XI, XII y XVIII, 12, fracciones I y IV, 13, fracción IX y X y 14, fracciones III, IV y VII, del *Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México*,

## Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública

**Comisionada ponente:** María del Carmen Nava Polina

**Actor o Institución Pública:** Alcaldía Cuajimalpa de Morelos

**Expediente:**  
INFOCDMX/RR.IP.4559/2024

*"Solicito todos los programas de modernización emitidos conforme a las políticas, tiempos, lineamientos, criterios y normas, para establecer una mejora continua, en los procesos de atención de las unidades administrativas que dentro de sus funciones y atribuciones del periodo comprendido del 1 de abril al 30 de junio ejercicio 2019. De manera electrónica."*

**(cita textual)**

### 2.- ¿QUÉ RESPONDIÓ O ENTREGÓ EL ACTOR O INSTITUCIÓN PÚBLICA?

Con fecha 26 de septiembre de 2024, la Alcaldía previno<sup>3</sup> a la persona solicitante a fin de que aclarara el contenido de la información que solicitaba.

### 3.- ¿POR QUÉ NO ESTUVO DE ACUERDO LA PERSONA?

Con fecha 21 de octubre de 2024, **interpuso el presente medio de impugnación indicando como motivo de su queja:**

*"No contestaron, ni por este medio, ni por le correo electrónico destinado para tal efecto, aun y cuando se hizo de su conocimiento la atención a la prevención. ..."* **(Cita textual)**

### 4.- ¿QUÉ ACCIONES LLEVÓ A CABO ESTE INSTITUTO PARA ANALIZAR ESTA QUEJA?

**A)** El 24 de octubre de 2024, la Comisionada Ciudadana Ponente **ADMITIÓ** a trámite el recurso de revisión, con base en las disposiciones previstas por los artículos 51, 52, 53, fracción II, 233, 234 y **235 (fracción II)**, 236, fracción I, 237, 243, de la *Ley de Transparencia Local*. Y el acuerdo admisorio le fue

---

<sup>3</sup> Es la acción de pedir a la persona solicitante la entrega de elementos adicionales o la corrección de datos que permitan localizar la información solicitada



## Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública

**Comisionada ponente:** María del Carmen Nava Polina

**Actor o Institución Pública:** Alcaldía Cuajimalpa de Morelos

**Expediente:**

INFOCDMX/RR.IP.4559/2024

notificado a las partes en fecha 24 de octubre de 2024, quedando oficialmente notificado con fecha 25 de octubre del presente año<sup>4</sup>.

Asimismo, con fundamento en el artículo 252 de esa misma Ley, dio a las partes involucradas en la queja, el plazo máximo de **cinco días hábiles**, para que realizaran las manifestaciones o alegatos (aquellos comentarios, elementos, observaciones u argumentos que la persona recurrente o el actor tienen derecho de presentar con la finalidad de explicar su deseo o pretensión y con ellos buscan se les dé la razón a su petición o buscan reforzar lo que hayan dicho antes) y exhibieran las pruebas que consideraran necesarias en el caso.

Asimismo, se solicitó a la Alcaldía que remitiera las constancias del tratamiento que le dio a las manifestaciones que le remitió el solicitante, vía correo electrónico, en fecha 29 de septiembre de 2024, con el fin de desahogar la prevención a su solicitud, así como la respuesta que otorgó a la solicitud, posterior al desahogo de la prevención, así como la constancia de notificación en el medio señalado por el solicitante.

- B)** El 4 de noviembre de 2024, el subdirector de Proyectos de la Comisionada Ciudadana Ponente, **CERRÓ EL PERIODO DE INSTRUCCIÓN, es decir, concluyó la investigación del caso** (fase del procedimiento que realiza el Instituto en la que se investiga, se determinan los hechos y se identifican, de manera preliminar, los eventuales responsables<sup>5</sup>) y ordenó elaborar el proyecto de resolución de este asunto. En el acuerdo correspondiente, se hizo constar que la persona inconforme no presentó manifestaciones o alegatos en esta etapa.

<sup>4</sup> En Sesión Ordinaria celebrada el día 16 de octubre de 2024, este Instituto celebró el **ACUERDO 5234/SO/16-10/2024. “ACUERDO POR EL QUE SE SUSPENDEN PLAZOS Y TÉRMINOS PARA LOS SUJETOS OBLIGADOS DE LA CIUDAD DE MÉXICO, CON RELACIÓN A LAS ACTIVIDADES REALIZADAS EN LA PLATAFORMA NACIONAL DE TRANSPARENCIA.”**, acordando que este acuerdo aplicaría a los días 09 y 10 de octubre de 2024.

<sup>5</sup> Instrucción, entrada en el Diccionario Panhispánico del Español Jurídico. Consultada el 24 de junio de 2024, en el siguiente enlace: <https://dpej.rae.es/lema/instrucci%C3%B3n>



## Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública

**Comisionada ponente:** María del Carmen Nava Polina

**Actor o Institución Pública:** Alcaldía Cuajimalpa de Morelos

**Expediente:**  
INFOCDMX/RR.IP.4559/2024

### **III.- ¿POR QUÉ ESTE INSTITUTO RESUELVE EN ESTE SENTIDO?**

La **solicitud** de información consistió en obtener los programas de modernización en los procesos de atención de las unidades administrativas del 1 de abril al 30 de junio ejercicio 2019.

*El sujeto obligado **emitió una prevención**, a fin de que la persona solicitante aclarara la información solicitada.*

*Al respecto, la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México<sup>6</sup>, señala:*

**“Artículo 203.** Cuando la solicitud presentada no fuese clara en cuanto a la información requerida o no cumpla con todos los requisitos señalados en la presente ley, el sujeto obligado mandará requerir dentro de los tres días, por escrito o vía electrónica, al solicitante, para que en un plazo de diez días contados a partir del día siguiente en que se efectuó la notificación, aclare y precise o complemente su solicitud de información. En caso de que el solicitante no cumpla con dicha prevención, la solicitud de información se tendrá como no presentada. Este requerimiento interrumpirá el plazo establecido en el artículo 212 de esta ley. Ninguna solicitud de información podrá desecharse si el sujeto obligado omite requerir al solicitante para que subsane su solicitud.

En el caso de requerimientos parciales no desahogados, se tendrá por presentada la solicitud por lo que respecta a los contenidos de información que no formaron parte de la prevención.

En este sentido, dicha norma establece que en los casos en los que la solicitud no fuese clara o no cumpla con los requisitos, el Sujeto Obligado, en este caso la Alcaldía Cuajimalpa de Morelos podría prevenir a la persona solicitante a fin de que proporcionara mayores elementos para dar respuesta a la solicitud, dando hasta 10

<sup>6</sup> Consultable en:

[https://data.consejeria.cdmx.gob.mx/images/leyes/leyes/LEY\\_DE\\_TRANSPARENCIA\\_ACCESO\\_A\\_LA\\_INFO\\_RMACION\\_PUBLICA\\_Y\\_RENDICION\\_DE\\_CUENTAS\\_DE\\_LA\\_CDMX\\_5.pdf](https://data.consejeria.cdmx.gob.mx/images/leyes/leyes/LEY_DE_TRANSPARENCIA_ACCESO_A_LA_INFO_RMACION_PUBLICA_Y_RENDICION_DE_CUENTAS_DE_LA_CDMX_5.pdf)





**Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública**

**Comisionada ponente:** María del Carmen Nava Polina

**Actor o Institución Pública:** Alcaldía Cuajimalpa de Morelos

**Expediente:**  
INFOCDMX/RR.IP.4559/2024

días hábiles como plazo para cumplir con esta petición. Y en el caso de que no fuera respondida la solicitud se desechara.

En el presente caso, es de observarse que con fecha 29 de septiembre de 2024, la persona solicitante, dio respuesta a dicha prevención mediante correo electrónico, mismo que fue copiado a este Instituto, y mediante el cual indicó:

“En atención a la prevención realiza, la cual se atiende/desahoga con lo establecido DE MANERA LITERAL EN SU PROPIO MANUAL ADMINISTRATIVO DE ESA ALCALDÍA CUAJIMALPA EN SU PÁGINA 14 DE 83 de la DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS ya que se solicitó conforme a lo que está allí establecido, como una función básica del servidor público, mismo que de manera lamentable realizó la prevención y/o canalizó la solicitud de manera errónea para que otro servidor público, atienda lo que es parte de su competencia.

NOTA: Es una falta total ya que dicho servidor en el mismo que coordina la elaboración de los Manuales Administrativos, emite los programas de modernización, coordina la elaboración de los informes del Titular, y Supervisa la atención de las solicitudes de mantenimiento y apoyo técnico informático, a lo cual se le debería de informar sus funciones y atribuciones, para que no se cometan este tipo de anomalías muy recurrentes en esa Alcaldía Cuajimalpa de Morelos en las atenciones a solicitudes de información pública.

SOLICITO TENERME POR PRESENTADO, YA QUE LA PLATAFORMA NACIONAL DE TRANSPARENCIA NO ME PERMITE ATENDER LA PREVENCIÓN POR ESE MEDIO, SIENDO QUE ME DEJA EN ESTADO DE INDEFENSIÓN PARA EJERCER MI DERECHO HUMANO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN.

En este sentido, este Instituto solicitó a la Alcaldía Cuajimalpa de Morelos que enviara las documentales del tratamiento que le dio a las manifestaciones que le remitió el solicitante, vía correo electrónico, en fecha 29 de septiembre de 2024, con el fin de desahogar la prevención a su solicitud, así como la respuesta que otorgó a la solicitud, posterior al desahogo de la prevención, así como la constancia de notificación en el medio señalado por el solicitante, cuestión que no aconteció, ya



## Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública

**Comisionada ponente:** María del Carmen Nava Polina

**Actor o Institución Pública:** Alcaldía Cuajimalpa de Morelos

**Expediente:**

INFOCDMX/RR.IP.4559/2024

que dicho plazo transcurrió durante los días 25, 28, 29, 30 y 31 de octubre de 2024, sin que a la fecha se hubieran recibido por algún medio ante este Instituto.

Atento a lo anterior, se desprende que la persona solicitante se manifestó agraviada por la falta de respuesta a su solicitud de información dentro del plazo establecido por la Ley, así como a la falta de atención a su prevención, en consecuencia, es posible que la Alcaldía haya incurrido en falta de respuesta a la solicitud de información, razón por la cual, este Instituto considera necesario citar el precepto legal que regula la hipótesis normativa antes mencionada prevista en la **fracción II, del artículo 235 de la Ley de la materia**, la cual versa al tenor siguiente

**“Artículo 235.** Se considera que **existe falta de respuesta en los supuestos siguientes:**

[...]

**I. Concluido el plazo legal para atender una solicitud de información pública el sujeto obligado no haya emitido ninguna respuesta;**

Como puede advertirse, la normatividad aludida dispone que se considera **falta de respuesta por parte del sujeto obligado**, entre otros supuestos cuando **concluido el plazo legal para atender una solicitud de información pública el sujeto obligado no haya emitido ninguna respuesta**, como es el caso; ya que, *como partes de las constancias de la PNT, no aparece la atención a la prevención, así como la documentación referente a la respuesta.*

Por lo dicho, este Instituto estima que, para poder determinar si en el presente asunto se configura la hipótesis normativa de falta de respuesta, es necesario establecer, en primer lugar, el plazo con que contaba el sujeto obligado para emitirla; determinar cuándo inició y cuándo concluyó dicho plazo y, por último, precisar la forma en que debieron realizarse las notificaciones en relación con la solicitud.



## Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública

**Comisionada ponente:** María del Carmen Nava Polina

**Actor o Institución Pública:** Alcaldía Cuajimalpa de Morelos

**Expediente:**  
INFOCDMX/RR.IP.4559/2024

En ese orden de ideas, para estar en posibilidad de establecer **el plazo con que contaba** el sujeto obligado para atender la solicitud de información, resulta oportuno traer a colación lo regulado en el **artículo 212 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México**, el cual establece:

**“Artículo 212.** La respuesta a la solicitud deberá ser notificada al interesado en el menor tiempo posible, que **no podrá exceder de nueve días**, contados a partir del día siguiente a la presentación de aquélla.

Excepcionalmente, **el plazo referido en el párrafo anterior podrá ampliarse hasta por siete días más**, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas. En su caso, el sujeto obligado deberá comunicar, antes del vencimiento del plazo, las razones por las cuales hará uso de la ampliación excepcional.

No podrán invocarse como causales de ampliación del plazo aquellos motivos que supongan negligencia o descuido del sujeto obligado en el desahogo de la solicitud.”  
**(Énfasis añadido).**

Del análisis al precepto legal que se invoca, se advierte que los sujetos obligados cuentan con un plazo ordinario de **nueve días hábiles para dar respuesta**, contados a partir del día siguiente en el que se presentó la solicitud, **a excepción de que** el sujeto obligado, de conformidad con el artículo 212 de la Ley en la materia, **solicite la ampliación** de forma fundada y motivada para que en un plazo de siete días contados a partir del día siguiente en que se notifique esta se dé contestación a dicha su solicitud.

En el presente caso, se observa que en términos del artículo 203 de la Ley en la Materia, el plazo antes señalado se vio interrumpido, siendo que una vez atendido el requerimiento el plazo empezará a contarse desde el día uno.

Tomando en cuenta lo anterior, en el caso en concreto se puntualizan las siguientes fechas:

- En fecha **21 de septiembre de 2024**, presentó su solicitud.



## Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública

**Comisionada ponente:** María del Carmen Nava Polina

**Actor o Institución Pública:** Alcaldía Cuajimalpa de Morelos

**Expediente:**  
INFOCDMX/RR.IP.4559/2024

- En fecha **26 de septiembre de 2024**, la Alcaldía previno a la persona por la totalidad de la información.
- El plazo para aclarar su queja, transcurrió del **27 de septiembre al 15 de octubre de 2024**.
- En fecha **29 de septiembre de 2024**, la persona solicitante acreditó desahogó la prevención, teniéndose por presentada en fecha **2 de octubre de 2024**. Debido a que los días **29, 30 de septiembre y 1 de octubre del presente año fueron decretados como inhábiles**, como se observa en el siguiente calendario:

| SEPTIEMBRE 2024 |    |    |    |    |    |    | OCTUBRE 2024 |    |    |    |    |    |    |
|-----------------|----|----|----|----|----|----|--------------|----|----|----|----|----|----|
| DO              | LU | MA | MI | JU | VI | SÁ | DO           | LU | MA | MI | JU | VI | SÁ |
| 1               | 2  | 3  | 4  | 5  | 6  | 7  |              |    | 1  | 2  | 3  | 4  | 5  |
| 8               | 9  | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 6            | 7  | 8  | 9  | 10 | 11 | 12 |
| 15              | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 13           | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 |
| 22              | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 20           | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 |
| 29              | 30 |    |    |    |    |    | 27           | 28 | 29 | 30 | 31 |    |    |

(La imagen insertada corresponde al mes de septiembre y octubre de 2024, donde los días 29, 30 de septiembre, 1, 9, 10 de octubre, son días inhábiles)

- Por lo que el nuevo término generado para dar respuesta transcurrió del 3 al 17 de octubre de 2024.

Ahora bien, toda vez que el recurrente se agravió porque el sujeto obligado no emitió respuesta a su solicitud de información en el plazo establecido por la Ley, la carga de la prueba fue revertida al sujeto obligado en términos de lo dispuesto por los



## Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública

**Comisionada ponente:** María del Carmen Nava Polina

**Actor o Institución Pública:** Alcaldía Cuajimalpa de Morelos

**Expediente:**  
INFOCDMX/RR.IP.4559/2024

**artículos 281 y 282 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal**, de aplicación supletoria a la Ley de la Materia, los cuales textualmente prevén lo siguiente:

**“Artículo 281.** Las partes asumirán la carga de la prueba de los hechos constitutivos de sus pretensiones.”

**“Artículo 282.** El que niega sólo será obligado a probar:

- I. Cuando la negación envuelva la afirmación expresa de un hecho;
- II. Cuando se desconozca la presunción legal que tenga en su favor el colitigante;
- III. Cuando se desconozca la capacidad;
- IV. Cuando la negativa fuere elemento constitutivo de la acción.”

En este sentido, el sujeto obligado **no acreditó haber respondido en tiempo y forma**, ya que remitió la información que avalara tanto la atención a la prevención, así como la emisión de la respuesta a la solicitud, por lo que es claro para este Órgano resolutor que la actuación del sujeto obligado configura la hipótesis normativa de falta de respuesta prevista en el **artículo 235, fracción II** de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, como se muestra a continuación:

Por lo expuesto en el presente Considerando, toda vez que se configuró la hipótesis de falta de respuesta prevista en el **artículo 235, fracción II**, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, con fundamento en la fracción VI del artículo 244 y 252 del mismo ordenamiento legal, resulta procedente **ORDENAR** al sujeto obligado que emita una respuesta a la solicitud de información.

En ese sentido, con fundamento en el artículo 252 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, **se ordena** a la **Alcaldía Cuajimalpa de Morelos** que la respuesta que se emita en cumplimiento a esta resolución se notifique a la persona recurrente a través del



## **Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública**

**Comisionada ponente:** María del Carmen Nava Polina

**Actor o Institución Pública:** Alcaldía Cuajimalpa de Morelos

**Expediente:**  
INFOCDMX/RR.IP.4559/2024

medio señalado para tal efecto en un plazo de **3 días hábiles**, posteriores a aquél en que surta efectos la notificación correspondiente.

**Finalmente, en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 234, último párrafo de la Ley de Transparencia Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México se informa a la persona recurrente que, en caso de inconformidad con la respuesta que entregue el sujeto obligado, ésta es susceptible de ser impugnada de nueva cuenta, mediante recurso de revisión, ante este Instituto.**

### **IV.- ¿EXISTE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA POR PARTE DE ALGUNA PERSONA SERVIDORA PÚBLICA?**

Este Instituto advierte que, en el presente caso, al haber quedado acreditada la omisión de respuesta a la solicitud de información objeto del presente recurso de revisión, y al no haber dado respuesta a la solicitud de diligencias para mejor proveer, **resulta procedente dar vista al Órgano Interno de Control** de la Alcaldía Cuajimalpa de Morelos, para que determine las responsabilidades que en derecho corresponda (con fundamento en los artículos 247, 264 fracciones I y XIV, 265 y 268 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México).

### **V.- ¿CÓMO SE DEBE CUMPLIR ESTA RESOLUCIÓN?**

**PRIMERO.** La **Alcaldía Cuajimalpa de Morelos** deberá emitir una respuesta a la solicitud de información de la persona recurrente, la cual deberá notificarle a través del medio de notificación que ésta haya señalado para oír y recibir notificaciones en el presente recurso de revisión.



## Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública

**Comisionada ponente:** María del Carmen Nava Polina

**Actor o Institución Pública:** Alcaldía Cuajimalpa de Morelos

**Expediente:**  
INFOCDMX/RR.IP.4559/2024

**SEGUNDO.** La respuesta que la Alcaldía emita en cumplimiento a la presente resolución, deberá realizarla en el plazo de **03 días hábiles** contados a partir del día siguiente en que sea notificado de la misma.

La Alcaldía deberá informar por escrito a este Instituto sobre el cumplimiento dado a la presente resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten, a más tardar el día siguiente de concluido el plazo concedido para ello; apercibido que, en caso de no hacerlo, se procederá en términos de la fracción III del artículo 259 de la Ley de la materia.

### VI.- ¿QUÉ SUCEDE DESPUÉS DE QUE SE EMITIÓ LA RESOLUCIÓN?

**PRIMERO.** Notifíquese la presente resolución a la persona recurrente y a la Alcaldía Cuajimalpa de Morelos, a través de la Secretaría Técnica de este Instituto.

**SEGUNDO.** La Ponencia Instructora dará seguimiento a la presente resolución, llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, informará a la Secretaría Técnica.

**TERCERO.** Por las razones y consideraciones señaladas, con copia certificada del expediente en el que se actúa y de esta resolución Dese vista al Órgano Interno de Control de la Alcaldía Cuajimalpa de Morelos a efecto de que determine las responsabilidades administrativas en que incurrió la Alcaldía. (Con fundamento en los artículos 247, 264, fracciones I y XIV, 265 y 268 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México).

**CUARTO.** Se informa a la persona recurrente que, se encuentran disponibles el teléfono 55 56 36 21 20 y el correo electrónico [ponencia.nava@infocdmx.org.mx](mailto:ponencia.nava@infocdmx.org.mx), para comunicar a este Instituto cualquier duda o irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

**Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública**

**Comisionada ponente:** María del Carmen Nava Polina

**Actor o Institución Pública:** Alcaldía Cuajimalpa de Morelos

**Expediente:**  
INFOCDMX/RR.IP.4559/2024

**QUINTO.** Con la intención de conocer la opinión de la persona recurrente respecto a la atención brindada en la tramitación de su expediente por las personas integrantes de la Ponencia de la Comisionada Ciudadana María del Carmen Nava Polina, se pone a su disposición el siguiente cuestionario de retroalimentación:



[https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdqEQB3ReV\\_kgSF-AD4nBh7tLU3THG0YuvxjArbBX2ApdVPpQ/viewform](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdqEQB3ReV_kgSF-AD4nBh7tLU3THG0YuvxjArbBX2ApdVPpQ/viewform)

**QUINTO.** Finalmente, se informa a la persona recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla a través de un recurso de inconformidad ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI); o ante Juzgado de Distrito del Poder Judicial de la Federación vía amparo indirecto, sin poder interponer simultáneamente ambas vías.

SZOH/CGCM/JME