



Recurso de Revisión en materia de Acceso a la Información Pública.

Expediente: **INFOCDMX/RR.IP.4836/2024.**

Sujeto Obligado: **Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de la Ciudad de México.**

Comisionado Ponente: **Laura Lizette Enríquez Rodríguez.**

Resolución acordada, en Sesión Ordinaria celebrada el **veintiuno de noviembre de dos mil veinticuatro**, por **unanimidad** de votos, de los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, conformado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Miriam Soto Domínguez, Secretaria Técnica, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ
COMISIONADA PRESIDENTA

JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO CIUDADANO

ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO CIUDADANO

MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA

MIRIAM SOTO DOMÍNGUEZ
SECRETARIA TÉCNICA

SÍNTESIS CIUDADANA

EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.4836/2024

Sujeto Obligado:

Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de la Ciudad de México



¿CUÁL FUE LA SOLICITUD?

La persona solicitante requirió conocer, por qué la persona servidora pública de su interés tiene tienda desde hace más de 4 años dentro de las instalaciones de la dirección ejecutiva de discapacidad y se le permite? y ¿por qué no ha habido una sanción?



¿POR QUÉ SE INCONFORMÓ?

El particular al interponer el presente recurso de revisión, no se refirió a alguna de las causales de procedencia del recurso de revisión.



¿QUÉ RESOLVIMOS?

Desechar el Recurso de revisión por actualizarse una causal de improcedencia.



CONSIDERACIONES IMPORTANTES:

El **Artículo 248** de la Ley de Transparencia señala que el recurso de revisión es improcedente cuando no se actualice alguno de los supuestos previstos la Ley de Transparencia.

Palabras Clave: Desecha, Improcedencia, persona Servidora Pública, Tienda, Sanción.

LAURA L. ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ

GLOSARIO

Constitución Local	Constitución Política de la Ciudad de México
Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Instituto de Transparencia Órgano Garante	de Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Ley de Transparencia	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Recurso de Revisión	Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública
Sujeto Obligado	Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de la Ciudad de México
PNT	Plataforma Nacional de Transparencia



RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.4836/2024

SUJETO OBLIGADO:

Sistema para el Desarrollo Integral de la
Familia de la Ciudad de México

COMISIONADA PONENTE:

Laura Lizette Enríquez Rodríguez¹

Ciudad de México, a **veintiuno de noviembre de dos mil veinticuatro**².

VISTO el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.4836/2024**, relativo al recurso de revisión interpuesto en contra de la **Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de la Ciudad de México**, se formula resolución en el sentido de **DESECHAR** el recurso de revisión, conforme a lo siguiente:

ANTECEDENTES

I. Solicitud. El once de octubre, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, la parte recurrente presentó una solicitud de acceso a la información, teniéndose por presentada oficialmente el **catorce de octubre**, a la que le correspondió el número de folio **090173824000664**, a través de la cual solicitó lo siguiente:

¹ Colaboró Nancy Gabriela Garamendi Castillo y Karla Romina Ceballos Alvarez.

² En adelante se entenderá que todas las fechas serán de 2024, salvo precisión en contrario.

¿PORQUE ADRIAN GAMEZ TIENE UNA TIENDA DESDE HACE MAS DE 4 AÑOS DENTRO DE LAS INSTALACIONES DE LA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE DISCAPACIDAD Y SE LE PERMITE? ¿Por qué NO HA HABIDO UNA SANCIÓN?
[Sic.]

Medio para recibir notificaciones

Sistema de Solicitudes de Información de la Plataforma Nacional de Transparencia

Formato para recibir la información solicitada

Electrónico a través del sistema de solicitudes de acceso a la información de la PNT

II. Respuesta. El veinticinco de octubre, el sujeto obligado a través del Sistema de Solicitudes de Acceso a la Información de la PNT, le notificó a la persona solicitante su respuesta, para atender su requerimiento informativo, lo anterior, mediante el oficio **DIF-Ciudad de México/DG/CUT/1730/2024**, de veinticuatro de octubre, suscrito por el Coordinador de la Unidad de Transparencia, en los términos siguientes:

[...]

En atención a la solicitud de acceso a Información Pública ingresada a esta Unidad de Transparencia del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de la Ciudad de México (DIF), a través del sistema SISA 2.0 de la PNT, con número de folio único **090173824000664**, la cual cita:

“¿PORQUE ADRIAN GAMEZ TIENE UNA TIENDA DESDE HACE MAS DE 4 AÑOS DENTRO DE LAS INSTALACIONES DE LA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE DISCAPACIDAD Y SE LE PERMITE? ¿PORQUE NO HA HABIDO UNA SANCIÓN?” [Sic]

Al respecto, hago de su conocimiento que, el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de la Ciudad de México, a través de su Unidad de Transparencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 93 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, y después de realizar una búsqueda exhaustiva razonable, se le informa que las áreas competentes para dar respuesta a su solicitud con fundamento en lo dispuesto por el Estatuto Orgánico de esta institución, son **Dirección Ejecutiva de Administración y Finanzas y Dirección Ejecutiva de los Derechos de las Personas con Discapacidad y Desarrollo Comunitario** mediante los siguientes oficios que se adjuntan:

- DIF – Ciudad de México/DG/DEAF/INFO/0080/2024, (anexo 1);
- DIF – Ciudad de México/DG/DEDPDDC/1933//2024, (anexo 2)

En razón de lo anterior y de conformidad en lo establecido en los artículos 233 y 236 de la LTAIPRC, se precisa que si usted estima que la presente respuesta es antijurídica o carente de fundamentación y motivación, dispone de 15 días hábiles siguientes al día que surta efectos la presente notificación para interponer el Recurso de Revisión correspondiente ante el Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales de la Ciudad de México, en esta Unidad de Transparencia del DIF-Ciudad de México, de manera presencial en el edificio ubicado en calle San Francisco # 1374, 1er Piso, Col. Tlacoquemécatl del Valle, alcaldía Benito Juárez, C.P. 03200 o mediante el correo electrónico institucional: unidadtransparencia@dif.cdmx.gob.mx

[...][Sic.]

En ese tenor, anexó el oficio **DIF-Ciudad de México/DG/DEAF/INFO/0080/2024**, de veintitrés de octubre, signado por el Director Ejecutivo de Administración y Finanzas, que menciona lo siguiente:

[...]

En atención al oficio DIF-Ciudad de México/DG/CUT/1620/2024, referente a la solicitud de Información Pública, con número de folio 090173824000664, ingresada a través de SISAI 2.0 de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT), respecto a:

*“¿PORQUE ADRIAN GAMEZ TIENE UNA TIENDA DESDE HACE MAS DE 4 AÑOS DENTRO DE LAS INSTALACIONES DE LA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE DISCAPACIDAD Y SE LE PERMITE?
¿PORQUE NO HA HABIDO UNA SANCIÓN?” [Sic]*

La Dirección Ejecutiva de Administración y Finanzas del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de la Ciudad de México, con el propósito de atender y transparentar la gestión pública, envía la información que es de su competencia, tomando en consideración la información con la que cuenta:

Artículo 3. El Derecho Humano de Acceso a la Información Pública comprende solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información. Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados.

Artículo 219. Los sujetos obligados entregaran documentos que se encuentren en sus archivos. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante. Sin perjuicio de lo anterior, los sujetos obligados procuraran sistematizar la información.

Respuesta: La Dirección Ejecutiva de Administración y Finanzas del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de la Ciudad de México (DIF-CDMX) a través de la Dirección de Administración de Capital Humano informa al peticionario que respecto a su solicitud no ha habido denuncia o queja relacionada con el asunto en cuestión en esta Dirección.

Cabe señalar que respecto a los actos de comercio dentro de los locales, edificios y vehículos del Sistema se emitió la CIRCULAR/DACH/017/2023 dirigida a todos los trabajadores (Se anexa copia simple), donde se emite que queda prohibido cualquier actividad ajena a sus actividades laborales o a la prestación de los servicios que se tengan asignados.

[...][Sic.]

Asimismo, anexó la **CIRCULAR/DACH/017/2023**, de cinco de septiembre de dos mil veintitrés, que menciona lo siguiente:

[...]

A TODOS LOS TRABAJADORES DEL
SISTEMA PARA EL DESARROLLO
INTEGRAL DE LA FAMILIA CDMX
PRESENTE

Con la finalidad de generar sinergias en el desempeño de sus laborales y en la prestación de servicios, así como dar cabal cumplimiento a las metas y objetivos del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de la Ciudad de México, queda prohibido realizar en los locales, edificios y vehículos del DIF, sorteos, rifas o actos de comercio y en general cualquier labor ajena a sus actividades o prestación de servicios que se tengan asignados.

Lo anterior, a efecto de prevenir se incurra en faltas que ameriten la aplicación de las medidas disciplinarias correspondientes. Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 7 fracción II de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, 18 fracción I del Estatuto Orgánico del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de la Ciudad de México y 62, fracción XXVI de las Condiciones Generales de Trabajo Vigentes.

Sin más por el momento, aprovecho la ocasión para enviarles un cordial saludo.

[...][Sic.]

Por último, anexó el oficio **DIF-Ciudad de México/DG/DEDPDDC/1933/2024**, de dieciséis de octubre, suscrito por la Dirección Ejecutiva de los Derechos de las Personas con Discapacidad y Desarrollo Comunitario, que menciona lo siguiente:

[...]

En atención a la Solicitud Información Pública, ingresada a través de SISAI 2.0 de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT), con número de folio **090173824000664** que a la letra indica:

“PORQUE ADRIAN GAMEZ TIENE UNA TIENDA DESDE HACE MAS DE 4 AÑOS DENTRO DE LAS INSTALACIONES DE LA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE DISCAPACIDAD Y SE LE PERMITE? ¿PORQUE NO HA HABIDO UNA SANCIÓN?” [Sic]

Al respecto, la Dirección Ejecutiva de los Derechos de las Personas con Discapacidad y Desarrollo Comunitario del Sistema Integral de la Familia de la Ciudad de México, precisa al peticionario, que sus asertos no pueden ser considerados como una solicitud de información pública debido a que no forman parte de lo establecido en los artículos 3 y 6 de la **Ley de Transparencia y Rendición de cuentas de la Ciudad de México**, que a letra dice:

Artículo 3. El Derecho Humano de Acceso a la Información Pública comprende solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información. Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible a cualquier persona en los términos y condiciones que se establezcan en la presente Ley, en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General y la normatividad aplicable en sus respectivas competencias; sólo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos dispuestos por esta Ley.

Derivado de lo anterior su requerimiento no puede ser considerado como una solicitud de información pública, toda vez que no encuadra con la definición establecida en el artículo 6, fracción XIII de la **Ley de Transparencia y Rendición de cuentas de la Ciudad de México**, que a letra dice:

Artículo 6. Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:

XIII. Derecho de Acceso a la Información Pública: A la prerrogativa que tiene toda persona para acceder a la información generada o en poder de los sujetos obligados, en los términos de la presente Ley;

Sin otro particular, reciba un cordial saludo.

[...][Sic.]

III. Recurso. El cuatro de noviembre, la parte recurrente interpuso el presente medio de impugnación, inconformándose esencialmente, por lo siguiente:

MENCIONAN QUE LAS PREGUNTAS ¿PORQUE ADRIAN GAMEZ TIENE UNA TIENDA HACE MÁS DE 4 AÑOS DENTRO DE LAS INSTALACIONES DENTRO DE LAS INSTALACIONES DE LA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE DISCAPACIDAD Y SE LE PERMITE? Y ¿PORQUE NO HABIDO UNA SANCIÓN? NO ES CONSIDERADA COMO SOLICITUD DE INFORMACIÓN, CUANDO ADRIAN GAMEZ ESTA ENTRANDO EN UNA AMONESTACION DIRECTA DE ACUERDO A LA CIRCULAR/DACH/017/2023 DIRIGIDA A LOS TRABAJADORES DEL DIF-CDMX, ADEMÁS DE QUE SI ES SOLICITUD DE INFORMACIÓN, YA QUE SE ESTAN UTILIZANDO RECURSOS DE LOS CIUDADANOS PARA PAGAR EL SUELDO DEL TRABAJADOR.

[Sic.]

Debido a que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de que las pruebas que obran en el expediente consisten en documentales que se desahogan por su propia y especial naturaleza, y

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Este Instituto es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Federal; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 234, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 249 fracción III, 252 y 253 de la Ley de Transparencia; así como en los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII del Reglamento Interior de este Órgano Garante.

SEGUNDO. Improcedencia. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la Tesis Jurisprudencial 940, de rubro **IMPROCEDENCIA**.³

IMPROCEDENCIA. Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías.

Al respecto, resulta oportuno señalar que el artículo 234 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, establece que el recurso de revisión procede contra lo siguiente:

Artículo 234. El recurso de revisión procederá en contra de:

- I.- La clasificación de la información.
- II.- La declaración de inexistencia de información.
- III.- La declaración de incompetencia pronunciada por el sujeto obligado.
- IV.- La entrega de información incompleta.
- V.- La entrega de información que no corresponda con lo solicitado.
- VI.- La falta de respuesta a una solicitud dentro de los plazos legales.
- VII.- La notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado.
- VIII.- La entrega o puesta a disposición de información en un formato incomprensible y/o no accesible.
- IX.- Los costos o tiempos de entrega de la información.
- X.- La falta de trámite de la solicitud;
- XI.- La negativa a permitir la consulta directa de la información.
- XII.- La falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación o la motivación en la respuesta.
- XIII.- La orientación a un trámite específico.

³ Publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988|

Adicionalmente el artículo 248 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, dispone que el recurso de revisión será desechado por improcedente cuando el recurrente por medio del recurso de revisión realice agravios que no encuadren en los supuestos de procedencia previstos en el artículo 234 de la Ley de Transparencia.

El referido numeral a la letra dispone:

Artículo 248. El recurso será desechado por improcedente cuando:

[...]

III. No se actualice alguno de los supuestos previstos en la presente Ley.

[...]

Ahora bien, de confrontar la solicitud de información, con el escrito de interposición del recurso es posible concluir que los agravios del particular no encuadran en algunas causales de procedencia del recurso de revisión, como se verá a continuación:

- 1 La persona solicitante, en su pedimento informativo petitionó conocer, porque hay una tienda hace más de cuatro años dentro de las instalaciones de la Dirección Ejecutiva de Discapacidad y por qué o ha habido una sanción.
- 2 El Sujeto Obligado, a través del Director de Administración y Finanzas, que no ha habido denuncia o queja relacionada con el asunto en cuestión, a través de la Dirección Ejecutiva de los Derechos de las Personas con Discapacidad y Desarrollo Comunitario le informó a la persona solicitante que lo petitionado no puede ser

considerado como una solicitud de información pública, de conformidad con los artículos 3 y 6 de la Ley de Transparencia y Rendición de Cuentas.

- 3 Inconforme con lo anterior, el particular interpuso el presente recurso de revisión en los términos que a continuación se señalan:

MENCIONAN QUE LAS PREGUNTAS ¿PORQUE ADRIAN GAMEZ TIENE UNA TIENDA HACE MÁS DE 4 AÑOS DENTRO DE LAS INSTALACIONES DENTRO DE LAS INSTALACIONES DE LA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE DISCAPACIDAD Y SE LE PERMITE? Y ¿PORQUE NO HABIDO UNA SANCIÓN? NO ES CONSIDERADA COMO SOLICITUD DE INFORMACIÓN, CUANDO ADRIAN GAMEZ ESTA ENTRANDO EN UNA AMONESTACION DIRECTA DE ACUERDO A LA CIRCULAR/DACH/017/2023 DIRIGIDA A LOS TRABAJADORES DEL DIF-CDMX, ADEMÁS DE QUE SI ES SOLICITUD DE INFORMACIÓN, YA QUE SE ESTAN UTILIZANDO RECURSOS DE LOS CIUDADANOS PARA PAGAR EL SUELDO DEL TRABAJADOR.

[Sic.]

Expuesto lo anterior, se advierte que la parte ahora recurrente, al interponer el presente recurso de revisión no manifestó inconformidad alguna que recayera en alguno de los supuestos previstos en el artículo 234, de la Ley de Transparencia, ya que no se refirió a alguna de las causales de procedencia del recurso de revisión.

Lo anterior es así, toda vez que, a través de la de la comparación realizada entre los requerimientos planteados en su solicitud de información, y de lo expuesto por la recurrente como parte de su inconformidad, se observó que **su sus pedimentos informativos no están encaminados a obtener documentos existentes, por lo cual no son atendibles a través de una solicitud en materia de transparencia, ello es así ya que a través de estos la parte recurrente pretende que el Sujeto Obligado, emita diversos pronunciamientos a fin de responder a cada una de sus interrogantes a partir de interpretaciones**

subjetivas que realizó el particular en su pedimento informativo, ya que requiere interpretaciones jurídicas y razonamientos a partir de supuestos.

Al respecto, es importante precisar que, el Sujeto Obligado el Sujeto Obligado, a través de la Dirección Ejecutiva de los Derechos de las Personas con Discapacidad y Desarrollo Comunitario, le informó a la persona solicitante de manera fundada y motivada que, lo peticionado no puede ser considerado como una solicitud de información pública, de conformidad con los artículos 3 y 6 de la Ley de Transparencia y Rendición de Cuentas.

Al respecto, se debe hacer énfasis en que el Derecho de Acceso a la Información Pública consiste en solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información y tiene por objeto obtener la información generada, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados, es decir, tiene la finalidad de solicitar el acceso a la información documental que detente la autoridad a la cual se le formula la solicitud y que en ejercicio de sus funciones tenga la obligación de generar lo anterior de conformidad con los artículos 3⁴ y 219⁵ de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

⁴ “Artículo 3. El Derecho Humano de Acceso a la Información Pública comprende solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información

Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible a cualquier persona en los términos y condiciones que se establezcan en la presente Ley, en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General y la normatividad aplicable en sus respectivas competencias; sólo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos dispuestos por esta Ley.

⁵ Artículo 219. Los sujetos obligados entregarán documentos que se encuentren en sus archivos. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el

En ese tenor, resulta importante señalar que, los requerimientos de la persona solicitante están basados en suposiciones y manifestaciones subjetivas por parte del solicitante, y no son asuntos que se contemplen en la Ley de Transparencia y por ello no pueden ser analizados en el presente recurso de revisión, dado que no está peticionando documentos existentes, sino pronunciamientos.

Por lo anterior, es posible concluir que los sujetos obligados garantizan el derecho de acceso a la información del particular al proporcionar la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos.

Por todo lo anteriormente expuesto, este Órgano Garante considera que el recurso de revisión es improcedente al actualizarse la causal prevista en el artículo 248 fracción III, de la Ley de Transparencia, toda vez que, al interponer el recurso, realizó agravios que no encuadran en los supuestos de procedencia previstos en el artículo 234 de la Ley de Transparencia, y en consecuencia procede su desechamiento.

RESUELVE

PRIMERO. Por las razones expuestas en el Considerando Segundo de esta resolución, y con fundamento en el artículo 248, fracción III de la Ley de Transparencia, se **DESECHA** el recurso de revisión citado al rubro.

presentarla conforme al interés particular del solicitante. Sin perjuicio de lo anterior, los sujetos obligados procurarán sistematizar la información.”

SEGUNDO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, se informa a la parte recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

TERCERO. Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente en el medio señalado para tal efecto.