



Recurso de Revisión en materia de Acceso a la Información Pública.

Expediente: **INFOCDMX/RR.IP.5256/2024.**

Sujeto Obligado: **Alcaldía Álvaro Obregón.**

Comisionada Ponente: **Laura Lizette Enríquez Rodríguez.**

Resolución acordada, en Sesión Ordinaria celebrada el **dieciocho de diciembre de dos mil veinticuatro**, por **unanimidad** de votos, de los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, conformado por las Comisionadas y el Comisionado Ciudadano, que firman al calce, ante Miriam Soto Domínguez, Secretaria Técnica, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ
COMISIONADA PRESIDENTA

JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO CIUDADANO

MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA

MIRIAM SOTO DOMÍNGUEZ
SECRETARIA TÉCNICA

SÍNTESIS CIUDADANA

EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.5256/2024

Sujeto Obligado:

Alcaldía Álvaro Obregón



¿CUÁL FUE LA SOLICITUD?

La persona solicitó conocer la relación de inmuebles que obtuvieron "Autorización para uso y ocupación" entre el 1 de enero del 2021 y el 30 de septiembre del 2024.



¿POR QUÉ SE INCONFORMÓ?

La pretendida respuesta proporcionada por el sujeto obligado, viola en mi perjuicio mi derecho a la transparencia, toda vez que los permisos, licencias y autorizaciones que otorgan los sujetos obligados forman parte de la información pública de oficio en términos del artículo 121 fracciones XXIX de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la ciudad de México; ya que solo proporciona los folios de trámite, lo cual es un segmento de dato aislado y que no indica siguiera la dirección del inmueble, su número de manifestación, o el nombre de sus propietario y representante legal, para identificarlo con claridad.

¿QUÉ RESOLVIMOS?

DESECHAR el medio de impugnación debido a que la parte recurrente omitió desahogar un acuerdo de prevención.



CONSIDERACIONES IMPORTANTES:

Palabras Clave: Desechar, Relación, Inmuebles, Autorización, Uso, Ocupación.



LAURA L. ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ

GLOSARIO

Constitución de la Ciudad	Constitución Política de la Ciudad de México
Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Instituto de Transparencia u Órgano Garante	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Ley de Transparencia	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.
Recurso de Revisión	Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública
Sujeto Obligado	Alcaldía Álvaro Obregón
PNT	Plataforma Nacional de Transparencia



EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.5256/2024

**RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA DE
ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA.**

EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.5256/2024

SUJETO OBLIGADO:

Alcaldía Álvaro Obregón

COMISIONADA PONENTE:

Laura Lizette Enríquez Rodríguez¹

Ciudad de México, a **dieciocho de diciembre de dos mil veinticuatro**²

VISTO el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.5256/2024**, interpuesto en contra de la **Alcaldía Álvaro Obregón** se formula resolución en el sentido de **DESECHAR** el recurso de revisión, conforme a lo siguiente:

ANTECEDENTES

I. Solicitud. El cuatro de octubre, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, la parte recurrente presentó una solicitud de acceso a la información, que se tiene por presentada oficialmente el **mismo día**, a la que le correspondió el número de folio **092073824002103**. En dicho pedimento informativo requirió lo siguiente:

Descripción de la solicitud:

Deseo conocer la relación de inmuebles que obtuvieron "Autorización para uso y ocupación" entre el 1 de enero del 2021 y el 30 de septiembre del 2024.
[Sic.]

¹ Con la colaboración de José Arturo Méndez Hernández y Karla Romina Ceballos Alvarez.

² En adelante se entenderá que todas las fechas serán de 2024, salvo precisión en contrario.

Medio para recibir notificaciones

Correo electrónico

Formato para recibir la información solicitada.

Cualquier otro medio incluido los electrónicos

II. Respuesta. El veintiuno de octubre, el Sujeto Obligado notificó su respuesta, a través del Sistema de solicitudes de la PNT, mediante oficio **CDMX/AAO/DGODU/DDU/SPyDU/0039**, de fecha veintiuno de octubre, firmado por el Subdirector de Planeación y Desarrollo Urbano, en su parte fundamental señalan lo siguiente:

[...]

En atención a su oficio AÁO/CUTyPD/038/2024, de fecha 07 de octubre de 2024, recibido en esta Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano, en fecha 09 de octubre del año en curso, mediante el cual remite para desahogo la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 092073824002103, a través de la cual se solicita:

"Deseo conocer la relación de inmuebles que obtuvieron "Autorización para uso y Ocupación "entre el 1 de enero del 2021 y el 30 de septiembre del 2024." (Sic)

Al respecto y por lo que compete a la Dirección de Desarrollo Urbano le informo, después de haber realizado la consulta en controles correspondientes se encontró la siguiente información en respuesta a su solicitud del periodo del 1 de enero del 2021 y el 30 de septiembre del 2024, se autorizaron a través de la Ventanilla Única de la Alcaldía 24 Avisos de Ocupación.

1	0818	06-dic-21
2	0059	31-ene-22
3	0054	31-ene-22
4	0620	17-mar-22
5	0890	08-abr-22
6	1727	14-jun-22
7	2895	08-sep-22
8	3621	19-oct-22
9	1310	21-abr-23
10	1340	25-abr-23
11	1957	14-jun-23
12	2847	18-ago-23
13	2951	24-ago-23
14	3578	29-sep-23
15	3983	25-oct-23
16	4189	09-nov-23
17	4210	10-nov-23

18	4456	27-nov-23
19	4567	05-dic-23
20	0406	06-feb-24
21	0875	08-mar-24
22	1019	15-mar-24
23	1140	27-mar-24
24	1267	11-abr-24

Nely
21-10-24
5:33

95

Se emite el presente con fundamento en lo dispuesto en los artículos 1, 3, 15, 16, 52, 53 y 60 de la Constitución Política de la Ciudad de México; 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 29, fracciones II, III, V, VI, X, XIII, XV y XVI, 30, 32 fracciones I, II, III, VII y VIII, 33, 34 fracciones I, II, IV, V, VI y VIII, 40, 42 fracciones II, VI, IX, X y XIII, 46, 50, 71 segundo párrafo fracción IV, 75 fracciones II, IV, V, VI, VIII, IX y XII, de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México; 1, 2 fracciones I, VI, XII y XIII, 4, 5, 6, 7, 30, 32, 34, 35, 44, 45, 49 y 87 fracciones I, III y IV, de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México; y Manual Administrativo, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, con No. 1153, el 27 de julio de 2023, y el Manual de Organización, con registro MA-AO-23-3FF4D94E, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México con No. 1173, el 18 de agosto de 2023, ambos vigentes para este Órgano Político Administrativo.

[...] [Sic.]

III. Recurso. El dos de diciembre, la parte recurrente interpuso el presente medio de impugnación, en el cual se inconformó por lo siguiente:

La pretendida respuesta proporcionada por el sujeto obligado, viola en mi perjuicio mi derecho a la transparencia, toda vez que los permisos, licencias y autorizaciones que otorgan los sujetos obligados forman parte de la información pública de oficio en términos

del artículo 121 fracciones XXIX de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la ciudad de México; ya que solo proporciona los folios de trámite, lo cual es un segmento de dato aislado y que no indica siguiera la dirección del inmueble, su número de manifestación, o el nombre de sus propietario y representante legal, para identificarlo con claridad.

La negativa a transparentar la información, en la especie constituye un intento de ocultamiento de información, por lo cual respetuosamente pido se proceda en términos del artículo 8 de la Ley de Transparencia, acceso a la información pública, y rendición de cuentas de la ciudad de México, y se de vista al Órgano Interno de Control correspondiente.

[Sic.]

IV. Turno. El dos de diciembre, la Comisionada Presidenta de este Instituto asignó el número de expediente **INFOCDMX/RR.IP.5256/2024** al recurso de revisión y, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Instituto, lo turnó a la Comisionada Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 243 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

V. Prevención. El **cinco de diciembre**, la Comisionada Instructora acordó prevenir a la parte recurrente con fundamento en los artículos 237, fracciones IV y VI, y 238 de la Ley de Transparencia, para que, en un **plazo de cinco días hábiles**, contados a partir del día siguiente al que le fuera notificado el acuerdo, realizara lo siguiente:

- **Bajo protesta de decir verdad indicara la fecha en la que le fue notificada la respuesta mediante la cual el sujeto obligado pretende dar cumplimiento y por la cual se agravia.**
- **En su caso, la respuesta otorgada por el Sujeto Obligado.**

El proveído anterior, fue notificado al recurrente el **nueve de diciembre**, a través del correo electrónico, medio señalado por el recurrente al interponer su recurso de revisión, tal y como se ilustra a continuación:

INFOCDMX.RR.IP.5256-2024 Acuerdo de Prevención



Laura Ingrid Escalera Zuñiga

Para



INFOCDMX.RR.IP.5256.2024_PREVENCION.pdf
285 KB



lunes 1:12 p. m.

Estimada Parte Recurrente,

Por medio de la presente, se le notifica el acuerdo de **PREVENCIÓN** dictado en el recurso de revisión registrado en este Instituto de Transparencia Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, con número de expediente **INFOCDMX.RR.IP.5256-2024**.

Ello de conformidad con lo dispuesto en los artículos 230 y 237, fracción III de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, 14, fracción IV del Reglamento Interior de este Instituto y numeral primero del **ACUERDO POR EL QUE SE APRUEBA EL USO DE MEDIOS ELECTRÓNICOS PARA REALIZAR LAS NOTIFICACIONES RELATIVAS A LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN, DENUNCIAS Y PROCEDIMIENTOS INTERPUESTOS ANTE EL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO**.

VI. Omisión. El diecisiete de diciembre, se hizo constar que la parte recurrente no desahogó el acuerdo de prevención formulado y, en consecuencia, se declaró la preclusión de su derecho de para hacerlo con apoyo en lo dispuesto en el artículo 133, del Código de Procedimientos Civiles para esta Ciudad, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia; y con base en lo previsto en el artículo 248,

fracción IV, la Comisionada Instructora ordenó la elaboración del proyecto de resolución correspondiente.

Las documentales referidas se tienen por desahogadas en virtud de su propia y especial naturaleza, y se les otorga valor probatorio pleno con fundamento en lo dispuesto en los artículos 374, 402 y 403 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia.

En virtud de que ha sido debidamente substanciado el presente expediente, y

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Competencia. Este Instituto es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Federal; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 234, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 249 fracción III, 252 y 253 de la Ley de Transparencia; así como en los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII del Reglamento Interior de este Órgano Garante.

SEGUNDO. Improcedencia. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por

tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la Tesis Jurisprudencial 940, de rubro **IMPROCEDENCIA**.³

IMPROCEDENCIA. Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías.

El artículo 248, fracción IV, de la Ley de Transparencia, dispone que el recurso de revisión será desechado por improcedente cuando no se haya desahogado la prevención formulada en los términos establecidos.

Artículo 248. El recurso será desechado por improcedente cuando:

[...]

IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente ley.

[...]

Este Instituto realizó la prevención, en términos del artículo 238 párrafo primero de la Ley de Transparencia, por las siguientes razones:

1. El particular en su solicitud de información requirió le fuera proporcionado lo siguiente:

Deseo conocer la relación de inmuebles que obtuvieron "Autorización para uso y ocupación" entre el 1 de enero del 2021 y el 30 de septiembre del 2024.

[...]

³ Publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988.

2. El sujeto obligado, emitió una respuesta a través de los siguientes documentales:

- Oficio **CDMX/AAO/DGODU/DDU/SPyDU/0039/2024**, de fecha veintiuno de octubre de dos mil veinticuatro, signado por el Subdirector de Planeación y Desarrollo Humano , el cual en esencia señala lo siguiente:

[...]

Al respecto y por lo que compete a la Dirección de Desarrollo Urbano le informo, después de haber realizado la consulta en controles correspondientes se encontró la siguiente información en respuesta a su solicitud del periodo del 1 de enero del 2021 y el 30 de septiembre del 2024, se autorizaron a través de la Ventanilla Única de la Alcaldía 24 Avisos de Ocupación.

1	0818	06-dic-21
2	0059	31-ene-22
3	0054	31-ene-22
4	0620	17-mar-22
5	0890	08-abr-22
6	1727	14-jun-22
7	2895	08-sep-22
8	3621	19-oct-22
9	1310	21-abr-23
10	1340	25-abr-23
11	1957	14-jun-23
12	2847	18-ago-23
13	2951	24-ago-23
14	3578	29-sep-23
15	3983	25-oct-23
16	4189	09-nov-23
17	4210	10-nov-23

Nely
21-10-24
5:33
95

18	4456	27-nov-23
19	4567	05-dic-23
20	0406	06-feb-24
21	0875	08-mar-24
22	1019	15-mar-24
23	1140	27-mar-24
24	1267	11-abr-24

Se emite el presente con fundamento en lo dispuesto en los artículos 1, 3, 15, 16, 52, 53 y 60 de la Constitución Política de la Ciudad de México; 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 29, fracciones II, III, V, VI, X, XIII, XV y XVI, 30, 32 fracciones I, II, III, VII y VIII, 33, 34 fracciones I, II, IV, V, VI y VIII, 40, 42 fracciones II, VI, IX, X y XIII, 46, 50, 71 segundo párrafo fracción IV, 75 fracciones II, IV, V, VI, VIII, IX y XII, de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México; 1, 2 fracciones I, VI, XII y XIII, 4, 5, 6, 7, 30, 32, 34, 35, 44, 45, 49 y 87 fracciones I, III y IV, de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México; y Manual Administrativo, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, con No. 1153, el 27 de julio de 2023, y el Manual de Organización, con registro MA-AO-23-3FF4D94E, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México con No. 1173, el 18 de agosto de 2023, ambos vigentes para este Órgano Político Administrativo.

[...]

Por lo anterior, se previno al particular, con fundamento con fundamento en los artículos 237, fracciones IV y VI y 238, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México⁴, para que, en un plazo de cinco días hábiles, contados a partir del día siguiente en que se notifique el presente acuerdo, señalara lo siguiente:

- **Bajo protesta de decir verdad indicara la fecha en la que le fue notificada la respuesta mediante la cual el sujeto obligado pretende dar cumplimiento y por la cual se agravia.**

⁴**Artículo 237.** El recurso de revisión deberá contener lo siguiente: [...]IV. La fecha en que se le notificó la respuesta al solicitante o tuvo conocimiento del acto reclamado, o de presentación de la solicitud en caso de falta de respuesta; [...]

Artículo 238. En el caso de que se omita alguno de los requisitos previstos en las fracciones I, IV y V del artículo anterior, el Instituto tendrá un plazo de tres días para prevenir al recurrente, a fin de que subsane las deficiencias del recurso de revisión. Para lo anterior, el recurrente tendrá un plazo de cinco días contados a partir del requerimiento por parte del Instituto. Transcurrido este último plazo, sin que se hubiese cumplido la prevención, el recurso se desechará en términos de la presente Ley. La prevención suspende los plazos previstos en este capítulo. Cuando el recurso de revisión sea notoriamente improcedente, por haber fenecido el plazo legal para su presentación, se desechará de plano, debiendo notificarlo al promovente en un plazo no mayor de cinco días hábiles.

- **En su caso, remitiera la respuesta otorgada por el Sujeto Obligado.**

Todo lo anterior, bajo el apercibimiento que, de no hacerlo, el presente recurso de revisión **será desechado**, en términos de la fracción IV, del artículo 248 de la ley en cita.

Dicho proveído fue notificado al particular el **nueve de diciembre**, a través del correo electrónico, medio señalado por la parte recurrente para recibir notificaciones, al interponer su recurso de revisión. Por ello, el **plazo para desahogar la prevención transcurrió del martes diez de diciembre al lunes dieciséis de diciembre de dos mil veinticuatro**, lo anterior descontándose los días siete y ocho de diciembre de dos mil veinticuatro, por ser inhábiles, de conformidad con los artículos 10 y 206 de la Ley de Transparencia, en relación con el 71 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México y el Acuerdo 0323/SO/31-01/2024, aprobado por el Pleno de este Instituto.

Así, transcurrido el término establecido, y toda vez que, previa verificación en el Sistema de Gestión de Medios de Impugnación de la PNT, en la Unidad de Correspondencia de este Instituto, así como el correo institucional de la Ponencia, se hace constar que no se recibió documentación alguna referente al desahogo de la prevención por la parte recurrente.

Por lo antes expuesto, este Órgano Garante considera pertinente hacer efectivo el apercibimiento formulado, y en términos del artículo 248 fracción IV de la Ley de

Transparencia, al no **desahogar el acuerdo de prevención**. En consecuencia, se ordena desechar el recurso de revisión citado al rubro.

RESUELVE

PRIMERO. Por las razones expuestas en el Considerando Segundo de esta resolución, y con fundamento en el artículo 248, fracción IV de la Ley de Transparencia, se **DESECHA** el recurso de revisión citado al rubro.

SEGUNDO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, se informa a la parte recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

TERCERO. Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente en el medio señalado para tal efecto.