



**Recurso de Revisión en materia de
Acceso a la Información Pública**

Comisionada Ponente:

María del Carmen Nava Polina

Actor o Institución Pública: Alcaldía
Venustiano Carranza

Expediente: INFOCDMX/RR.IP.2616/2025

Resolución acordada, en Sesión Ordinaria celebrada el **veinticuatro de septiembre de dos mil veinticinco**, por **unanimidad** de votos, de las y los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, conformado por las Comisionadas y los Comisionados Ciudadanos, que firman al calce, ante Miriam Soto Domínguez, Secretaria Técnica, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ
COMISIONADA PRESIDENTA**

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO CIUDADANO**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA**

**MIRIAM SOTO DOMÍNGUEZ
SECRETARIA TÉCNICA**



Recurso de Revisión en materia de Acceso a la Información Pública

Comisionada Ponente:

María del Carmen Nava Polina

Actor o Institución Pública: Alcaldía Venustiano Carranza

Expediente: INFOCDMX/RR.IP.2616/2025

CARÁTULA

COMISIONADA CIUDADANA PONENTE	PROYECTISTA
María del Carmen Nava Polina	Leidy Ivette Olivos Flores

TIPO DE PROCEDIMIENTO	EXPEDIENTE	ACTOR O INSTITUCIÓN PÚBLICA (SUJETO OBLIGADO)	FOLIO DE SOLICITUD
Recurso de revisión de acceso a información pública	INFOCDMX/RR.IP.2616/2025	Alcaldía Venustiano Carranza	092075225001262

¿QUÉ SOLICITÓ LA PERSONA?	¿QUÉ RESPONDIÓ O ENTREGÓ EL ACTOR O INSTITUCIÓN PÚBLICA?	¿POR QUÉ NO ESTA DE ACUERDO LA PERSONA?
Información respecto a los números de expediente (clave alfanumérica) de los procedimientos de visita de verificación que se resolvieron de enero a diciembre del 2024.	La institución pública informó a través de la Jefatura de Unidad Departamental de Calificadora de Infracciones que se entregaba los números de los expedientes solicitados.	Porque refirió que anteriormente se le había informado información diferente a la que se le entrego.

FECHA DE SESIÓN PLENARIA	24 de septiembre de 2025
¿QUÉ RESUELVE ESTE INSTITUTO?	SOBRESEER el presente recurso de revisión por haber quedado sin materia
EN CUMPLIMIENTO, ¿QUÉ DEBERÁ REALIZAR EL ACTOR O INSTITUCIÓN PÚBLICA?	No aplica
¿CUÁNTO TIEMPO TIENE EL ACTOR O INSTITUCIÓN PÚBLICA PARA DAR CUMPLIMIENTO?	No aplica

PALABRAS CLAVE
Acceso a la información, números de expedientes, infracciones.



Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Actor o Institución Pública: Alcaldía Venustiano Carranza

Expediente: INFOCDMX/RR.IP.2616/2025

ÍNDICE

I.- ¿QUÉ RESUELVE ESTE INSTITUTO?	3
II.- ¿CON BASE EN QUÉ EVIDENCIAS ALCANZÓ EL INSTITUTO ESTA DETERMINACIÓN?	4
III.- ¿POR QUÉ ESTE INSTITUTO RESUELVE EN ESTE SENTIDO?	7
IV.-¿EXISTE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA POR PARTE DE ALGUNA PERSONA SERVIDORA PÚBLICA?	12
V.- ¿CÓMO SE DARÁ CUMPLIMIENTO A ESTA RESOLUCIÓN?	12



Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Actor o Institución Pública: Alcaldía Venustiano Carranza

Expediente: INFOCDMX/RR.IP.2616/2025

I.- ¿QUÉ RESUELVE ESTE INSTITUTO?

*Este Instituto al ser competente por contar con atribuciones para investigar **LA QUEJA O INCONFORMIDAD de la persona**, y toda vez que, la **Alcaldía Venustiano Carranza** durante el estudio del caso emitió y notificó una **segunda respuesta** donde dio una respuesta debidamente fundada y motivada a la solicitud, por lo que, este Instituto determina que la solicitud **fue atendida**; por lo tanto, este recurso de revisión se **SOBRESEE POR HABER QUEDADO SIN MATERIA**.*

Del análisis inicial de esta queja, este Instituto determinó que el recurso de revisión resultó **PROCEDENTE**, al reunir los requisitos señalados en los artículos 233, 234, 236 y 237 de la Ley de Transparencia Local, pues la persona lo presentó a través de la Plataforma Nacional de Transparencia dentro del plazo de **15 días hábiles**, señalando: **su nombre, el medio para oír y recibir notificaciones, el actor o institución pública al que le solicitó la información, la respuesta recibida, así como los hechos y los motivos por los cuales no estuvo de acuerdo con la misma**.

Además, este Instituto al ser **COMPETENTE** para investigar, conocer y resolver la presente queja o inconformidad¹, y una vez analizada la información que exhibieron tanto la persona que presentó la queja, como el actor o institución pública² contra la cual se presentó la misma, determina que **su queja o inconformidad fue atendida**, ya que **durante la tramitación de su recurso**, el actor o institución pública emitió una **segunda respuesta** en la que, **entregó la información que no le fue dada inicialmente**.

¹ Por las atribuciones que le dan los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*; 7, apartado D y 49 de la *Constitución Política de la Ciudad de México*; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracción XXI, 233, 234, 236, 237, 238, 239, 242, 243, 244, 245, 246, 247 y 253 de la *Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México*; 2, 3, 4, fracciones I, XI, XII y XVIII, 12, fracciones I y IV, 13, fracción IX y X y 14, fracciones III, IV y VII, del *Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México*;

² A las cuales se les concede valor probatorio, en términos de lo dispuesto por los artículos 373, 374, 402 y 403 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, ordenamiento de aplicación supletoria a la Ley de la materia, así como con apoyo en el criterio orientador de la tesis P. XLVII/96 de rubro PRUEBAS. SU VALORACIÓN CONFORME A LAS REGLAS DE LA LÓGICA Y DE LA EXPERIENCIA, NO ES VIOLATORIA DEL ARTÍCULO 14 CONSTITUCIONAL (ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL). Consultable en Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo III, Abril de 1996, pág. 125.



Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Actor o Institución Pública: Alcaldía Venustiano Carranza

Expediente: INFOCDMX/RR.IP.2616/2025

En consecuencia, con fundamento en los artículos **244 fracción II y 249 fracción II** de la *Ley de Transparencia Local*, **RESUELVE** el **SOBRESEER** este recurso de revisión por haber quedado sin materia.

La presente resolución se emite de conformidad con el Artículo Transitorio Décimo Noveno del Decreto por el que se expiden la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares; y se reforma el artículo 37, fracción XV, de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de marzo de 2025, que establece que hasta en tanto las legislaturas de las entidades federativas emitan legislación para armonizar su marco jurídico conforme al Decreto, los organismos garantes de las mismas continuarán operando y realizarán las atribuciones que le son conferidas a las Autoridades garantes locales, así como a los órganos encargados de la contraloría interna u homólogos de los poderes legislativo y judicial, así como los órganos constitucionales autónomos de las propias entidades federativas en la presente Ley.

II.- ¿CON BASE EN QUÉ EVIDENCIAS ALCANZÓ EL INSTITUTO ESTA DETERMINACIÓN?

Lo anterior se determina con base en los siguientes **HECHOS Y ACTUACIONES**

1.- ¿QUÉ SOLICITÓ LA PERSONA?

Con fecha 04 de agosto de 2025, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT), la persona recurrente presentó la siguiente solicitud:

“Los números de expediente (clave alfanumérica) de los procedimientos de visita de verificación que se resolvieron de enero a diciembre del 2024. (Cita textual)”



Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Actor o Institución Pública: Alcaldía Venustiano Carranza

Expediente: INFOCDMX/RR.IP.2616/2025

2.- ¿QUÉ RESPONDIÓ O ENTREGÓ EL ACTOR O INSTITUCIÓN PÚBLICA?

Con fecha 25 de agosto de 2025 (ampliación del plazo), la institución pública dio respuesta a través del oficio número **AVC/DGGyAJ/DAJ/SSL/JUDCI/602/2025**, emitido por la Jefatura de Unidad Departamental de Calificadora de Infracciones, mismo que en su parte conducente informo:

“ ...

Los números de expediente (clave alfanumérica) de los procedimientos de visita de verificación que se resolvieron de enero a diciembre del 2024.

SVR/CE/002/2024	SVR/EM/002/2024	SVR/A/001/2024	SVR/MP/001/2024	SVR/PC/001/2024
SVR/CE/003/2024	SVR/EM/003/2024	SVR/A/002/2024	SVR/MP/002/2024	SVR/PC/002/2024
SVR/CE/004/2024	SVR/EM/004/2024			
SVR/CE/005/2024	SVR/EM/005/2024	SVR/US/002/2024	SVR/CESEFU/004/2024	SVR/EP/001/2024
SVR/CE/006/2024	SVR/EM/006/2024			
SVR/CE/007/2024	SVR/EM/007/2024			
SVR/CE/009/2024	SVR/EM/008/2024			
SVR/CE/011/2024	SVR/EM/010/2024			
SVR/CE/012/2024	SVR/EM/011/2024			
SVR/CE/013/2024	SVR/EM/013/2024			
SVR/CE/014/2024	SVR/EM/014/2024			
SVR/CE/015/2024	SVR/EM/015/2024			
SVR/CE/018/2024	SVR/EM/018/2024			
SVR/CE/019/2024	SVR/EM/019/2024			
SVR/CE/020/2024	SVR/EM/020/2024			
SVR/CE/021/2024	SVR/EM/021/2024			
SVR/CE/022/2024	SVR/EM/022/2024			
SVR/CE/023/2024	SVR/EM/023/2024			
SVR/CE/024/2024	SVR/EM/024/2024			
SVR/CE/025/2024	SVR/EM/025/2024			
SVR/CE/029/2024	SVR/EM/026/2024			
SVR/CE/030/2024	SVR/EM/027/2024			
SVR/CE/031/2024	SVR/EM/028/2024			
SVR/CE/032/2024	SVR/EM/029/2024			
SVR/CE/033/2024	SVR/EM/031/2024			
SVR/CE/034/2024	SVR/EM/032/2024			
SVR/CE/035/2024	SVR/EM/033/2024			
SVR/CE/036/2024	SVR/EM/035/2024			
SVR/CE/037/2024	SVR/EM/036/2024			
SVR/CE/038/2024	SVR/EM/037/2024			
SVR/CE/039/2024	SVR/EM/038/2024			

SVR/CE/040/2024	SVR/EM/040/2024
SVR/CE/041/2024	SVR/EM/042/2024
SVR/CE/042/2024	SVR/EM/043/2024
SVR/CE/044/2024	SVR/EM/044/2024
SVR/CE/045/2024	SVR/EM/045/2024
SVR/CE/047/2024	SVR/EM/047/2024
SVR/CE/050/2024	SVR/EM/049/2024
SVR/EX/CE/053/2024	SVR/EM/050/2024
SVR/EM/076/2024	
SVR/EM/077/2024	
SVR/EM/078/2024	
SVR/EM/079/2024	
SVR/EM/080/2024	
SVR/EM/081/2024	
SVR/EM/082/2024	
SVR/EM/083/2024	
SVR/EM/085/2024	
SVR/EM/086/2024	
SVR/EM/087/2024	
SVR/EM/089/2024	
SVR/EM/090/2024	
SVR/EM/091/2024	
SVR/EM/092/2024	
SVR/EM/093/2024	
SVR/EM/094/2024	
SVR/EM/096/2024	
SVR/EM/099/2024	
SVR/EM/100/2024	
SVR/EM/101/2024	
SVR/EM/102/2024	
SVR/EM/104/2024	

...” (Cita Textual)



Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Actor o Institución Pública: Alcaldía Venustiano Carranza

Expediente: INFOCDMX/RR.IP.2616/2025

3.- ¿POR QUÉ NO ESTUVO DE ACUERDO LA PERSONA?

Con fecha 29 de agosto de 2025, la persona manifestó **lo siguiente:**

“La Jefa de Unidad Departamental Calificadora de Infracciones me entrega incompleta la información, ya que en la solicitud de información pública 92075225001261 me informó que de enero a diciembre del 2024 se habían resuelto 132 procedimientos de visita de verificación y ahora me da una lista que no corresponde a dicha información.” (Cita textual)

4.- ¿QUÉ ACCIONES LLEVÓ A CABO ESTE INSTITUTO PARA ANALIZAR ESTA QUEJA?

A) El 01 de septiembre de 2025, la Comisionada Ciudadana Ponente **ADMITIÓ** a trámite el recurso de revisión, con base en las disposiciones previstas por los artículos 51, 52, 53, fracción II, 233, 234, 236, fracción I, 237, 243, de la *Ley de Transparencia Local*. Asimismo, dio un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes involucradas en la queja realizarán las manifestaciones o alegatos y exhibieran las pruebas que consideraran necesarias en el caso. Esto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 230, 237, fracción III y 243, fracciones II y III de esa misma Ley.

Además, se informó a las partes, la posibilidad de manifestar su voluntad de llevar a cabo una *audiencia de conciliación*, donde pudieran acordar una solución a la queja interpuesta por la persona; lo anterior con fundamento en el artículo 250 de la *Ley de Transparencia Local*.

B) El 12 de septiembre de 2025, el actor o institución pública señalada, presento sus **manifestaciones y alegatos**, a través del oficio número **AVC/DGGyAJ/DAJ/SSL/JUDCI/660/2025** suscrito por la **Jefatura de Unidad Departamental de Calificadora de Infracciones**, por el cual refiere la entrega de una respuesta complementaria, misma que le fue notificada a la persona a través del medio señalado.



Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Actor o Institución Pública: Alcaldía Venustiano Carranza

Expediente: INFOCDMX/RR.IP.2616/2025

C) El 19 de septiembre de 2025, el Subdirector de Proyectos de la Comisionada Ciudadana Ponente, **CERRÓ EL PERIODO DE INSTRUCCIÓN, es decir, concluyó la investigación del caso** (fase del procedimiento que realiza el Instituto en la que se investiga, se determinan los hechos y se identifican, de manera preliminar, los eventuales responsables³) y ordenó elaborar el proyecto de resolución de este asunto. En el acuerdo correspondiente, se hizo constar que la persona inconforme no presentó manifestaciones o alegatos en esta etapa. Esto, con fundamento en lo dispuesto por la *Ley de Transparencia Local*, en sus artículos 239 y 243, fracción VII.

III.- ¿POR QUÉ ESTE INSTITUTO RESUELVE EN ESTE SENTIDO?

En primer lugar, se debe recordar la **solicitud** en donde se requirió información respecto a los números de expediente (clave alfanumérica) de los procedimientos de visita de verificación que se resolvieron de enero a diciembre del 2024.

La institución pública **informó** a través de la Jefatura de Unidad Departamental de Calificadora de Infracciones que se entregaba los números de los expedientes solicitados.

En consecuencia, la persona interpuso su **recurso** refiriendo que anteriormente se le había informado información diferente a la que se le entregó.

Ahora bien, una vez admitida la queja o inconformidad de la persona, la institución pública emitió y notificó a la persona, una respuesta complementaria a través del oficio número **AVC/DGGyAJ/DAJ/SSL/JUDCI/660/2025** suscrito por la **Jefatura de Unidad Departamental de Calificadora de Infracciones**, por el cual le fue entregada la siguiente información:

³ Instrucción, entrada en el Diccionario Panhispánico del Español Jurídico. Consultada el 24 de junio de 2024, en el siguiente enlace: <https://dpej.rae.es/lema/instrucci%C3%B3n>

Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Actor o Institución Pública: Alcaldía Venustiano Carranza

Expediente: INFOCDMX/RR.IP.2616/2025

“
...”

Por lo antes expuesto y con el fin que el solicitante hoy recurrente tenga la información completa esta Jefatura de Unidad Departamental Calificadora de Infracciones realiza una nueva búsqueda en los archivos y base de datos que obran en esta Jefatura, al presente inmediato se anexa la lista de los expedientes solicitados.

1	SVR/CE/002/2024	7	SVR/EM/008/2024	53	SVR/EM/070/2024
2	SVR/CE/003/2024	8	SVR/EM/010/2024	54	SVR/EM/071/2024
3	SVR/CE/004/2024	9	SVR/EM/011/2024	55	SVR/EM/072/2024
4	SVR/CE/005/2024	10	SVR/EM/013/2024	56	SVR/EM/073/2024
5	SVR/CE/006/2024	11	SVR/EM/014/2024	57	SVR/EM/074/2024
6	SVR/CE/007/2024	12	SVR/EM/015/2024	58	SVR/EM/075/2024
7	SVR/CE/009/2024	13	SVR/EM/018/2024	59	SVR/EM/076/2024
8	SVR/CE/011/2024	14	SVR/EM/019/2024	60	SVR/EM/077/2024
9	SVR/CE/012/2024	15	SVR/EM/020/2024	61	SVR/EM/078/2024
10	SVR/CE/013/2024	16	SVR/EM/021/2024	62	SVR/EM/079/2024
11	SVR/CE/014/2024	17	SVR/EM/022/2024	63	SVR/EM/080/2024
12	SVR/CE/015/2024	18	SVR/EM/023/2024	64	SVR/EM/081/2024
13	SVR/CE/018/2024	19	SVR/EM/024/2024	65	SVR/EM/082/2024
14	SVR/CE/019/2024	20	SVR/EM/025/2024	66	SVR/EM/083/2024
15	SVR/CE/020/2024	21	SVR/EM/026/2024	67	SVR/EM/085/2024
16	SVR/CE/021/2024	22	SVR/EM/027/2024	68	SVR/EM/086/2024
17	SVR/CE/022/2024	23	SVR/EM/028/2024	69	SVR/EM/087/2024
18	SVR/CE/023/2024	24	SVR/EM/029/2024	70	SVR/EM/089/2024
19	SVR/CE/024/2024	25	SVR/EM/031/2024	71	SVR/EM/090/2024
20	SVR/CE/025/2024	26	SVR/EM/032/2024	72	SVR/EM/091/2024
21	SVR/CE/029/2024	27	SVR/EM/033/2024	73	SVR/EM/092/2024
22	SVR/CE/030/2024	28	SVR/EM/035/2024	74	SVR/EM/093/2024
23	SVR/CE/031/2024	29	SVR/EM/036/2024	75	SVR/EM/094/2024
24	SVR/CE/032/2024	30	SVR/EM/037/2024	76	SVR/EM/095/2024
25	SVR/CE/033/2024	31	SVR/EM/038/2024	77	SVR/EM/099/2024
26	SVR/CE/034/2024	32	SVR/EM/040/2024	78	SVR/EM/100/2024
27	SVR/CE/035/2024	33	SVR/EM/042/2024	79	SVR/EM/101/2024
28	SVR/CE/036/2024	34	SVR/EM/043/2024	80	SVR/EM/102/2024
29	SVR/CE/037/2024	35	SVR/EM/044/2024	81	SVR/EM/104/2024
30	SVR/CE/038/2024	36	SVR/EM/045/2024		
31	SVR/CE/039/2024	37	SVR/EM/047/2024	1	SVR/A/001/2024
32	SVR/CE/040/2024	38	SVR/EM/049/2024	2	SVR/A/002/2024
33	SVR/CE/041/2024	39	SVR/EM/050/2024		
34	SVR/CE/042/2024	40	SVR/EM/051/2024	1	SVR/MP/001/2024
35	SVR/CE/044/2024	41	SVR/EM/052/2024	2	SVR/MP/002/2024
36	SVR/CE/045/2024	42	SVR/EM/054/2024	3	SVR/MP/067/2024
37	SVR/CE/047/2024	43	SVR/EM/055/2024	4	SVR/MP/068/2024
38	SVR/CE/050/2024	44	SVR/EM/056/2024	5	SVR/MP/069/2024
39	SVR/EX/CE/053/2024	45	SVR/EM/057/2024		
		46	SVR/EM/061/2024	1	SVR/PC/001/2024
1	SVR/EM/002/2024	47	SVR/EM/064/2024	2	SVR/PC/002/2024
2	SVR/EM/003/2024	48	SVR/EM/065/2024		
3	SVR/EM/004/2024	49	SVR/EM/066/2024	1	SVR/US/002/2024
4	SVR/EM/005/2024	50	SVR/EM/067/2024		
5	SVR/EM/006/2024	51	SVR/EM/068/2024	1	SVR/CESEFU/004/2024
6	SVR/EM/007/2024	52	SVR/EM/069/2024		

1	SVR/EP/001/2024
---	-----------------

...” (Cita textual)



Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Actor o Institución Pública: Alcaldía Venustiano Carranza

Expediente: INFOCDMX/RR.IP.2616/2025

Con base en lo anterior, es que este Órgano garante llegó a la conclusión que la institución pública **entrego la información de los 132 números de expedientes que refirió la persona solicitante, por lo que dicha acción deja a la queja o inconformidad** que dio vida al presente recurso de revisión fuera **ATENDIDA** por el actor o institución pública involucrada.

Asimismo, la institución pública anexo evidencia de la notificación de la segunda respuesta, misma que fue **notificada al medio señalado por la persona ahora recurrente**, tal y como se aprecia a continuación:



Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal

Acuse de recibo de envío de notificación del sujeto obligado al recurrente.

Número de transacción electrónica: 3

Recurrente: [REDACTED]

Número de expediente del medio de impugnación: INFOCDMX/RR.IP.2616/2025

Medio de notificación: Plataforma Nacional de Transparencia

El Sujeto Obligado entregó la información el día 12 de Septiembre de 2025 a las 12:31 hrs.

Razón por la cual, se considera que la analizada respuesta complementaria reúne los requisitos que señala el Criterio 07/21 aprobado por el Pleno de este Instituto, que señala lo siguiente:



Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Actor o Institución Pública: Alcaldía Venustiano Carranza

Expediente: INFOCDMX/RR.IP.2616/2025

CRITERIO 07/21

Requisitos para que sea válida una respuesta complementaria. Las manifestaciones y alegatos no son el medio idóneo para mejorar o complementar la respuesta que originalmente un sujeto obligado otorgó a una solicitud de información. Para que los alegatos, manifestaciones o un escrito dirigido al particular puedan considerarse como una respuesta complementaria válida se requiere de lo siguiente:

1. Que la ampliación de la respuesta sea notificada al solicitante en la modalidad de entrega elegida.
2. Que el Sujeto Obligado remita la constancia de notificación a este Órgano Garante para que obre en el expediente del recurso.
3. La información proporcionada en el alcance a la respuesta primigenia colme todos los extremos de la solicitud.
Lo anterior, ya que no basta con que el Sujeto Obligado haga del conocimiento del Órgano Garante que emitió una respuesta complementaria la cual satisfaga la integridad de la solicitud de información, sino que debe acreditar que previamente la hizo del conocimiento del particular a través de los medios elegidos para recibir notificaciones.

Si la respuesta complementaria no cumple con dicho requisito deberá ser desestimada. Previo análisis del contenido de la respuesta.

Por otro lado, si la respuesta complementaria cumple con dicho requisito se pudiera sobreseer si del análisis al contenido de los documentos se advierte que atienden la totalidad de la solicitud.

Por todo lo aquí expuesto, este órgano colegiado determina que, **la segunda respuesta emitida por el actor o institución pública durante la tramitación de este recurso de revisión, dio atención y correspondió con lo solicitado.**

De ahí que se concluye que la respuesta fue exhaustiva, fundada y motivada, cumpliendo con los requisitos dispuestos en el artículo 6 fracciones VIII, IX y X, de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia Local, norma que, a la letra, establece:

Artículo 6º.- Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:

...

Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Actor o Institución Pública: Alcaldía Venustiano Carranza

Expediente: INFOCDMX/RR.IP.2616/2025

***VIII. Estar fundado y motivado**, es decir, citar con precisión el o los preceptos legales aplicables, así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, debiendo existir una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicadas al caso y constar en el propio acto administrativo;*

IX. Expedirse de conformidad con el procedimiento que establecen los ordenamientos aplicables y en su defecto, por lo dispuesto en esta Ley; y

X. Expedirse de manera congruente con lo solicitado y resolver expresamente todos los puntos propuestos por los interesados o previstos por las normas.

Con ello, se concluye que el actor o institución pública cumplió con los principios de **congruencia y exhaustividad** previstos en el criterio 2/17 aprobado por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el cual resulta orientador para las determinaciones que tome este Instituto. Dicho criterio señala:

***Congruencia y exhaustividad. Sus alcances para garantizar el derecho de acceso a la información.** De conformidad con el artículo 3 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en términos de su artículo 7; todo acto administrativo debe cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad. Para el efectivo ejercicio del derecho de acceso a la información, la congruencia implica que exista concordancia entre el requerimiento formulado por el particular y la respuesta proporcionada por el sujeto obligado; mientras que la exhaustividad significa que dicha respuesta se refiera expresamente a cada uno de los puntos solicitados. Por lo anterior, los sujetos obligados cumplirán con los principios de congruencia y exhaustividad, **cuando las respuestas que emitan guarden una relación lógica con lo solicitado** y atiendan de manera puntual y expresa, cada uno de los contenidos de información.*

Es decir, las respuestas que otorguen los sujetos obligados a las personas deben atender a los principios de **congruencia y exhaustividad**, consistentes en que toda respuesta otorgada sea armónica entre sí, sin omitir nada, sin contradecirse, **y guardar concordancia entre lo pedido y la respuesta.**

Asimismo, la información emitida complementariamente por el actor o institución pública, goza del **PRINCIPIO DE BUENA FE** que señala el artículo 5 de la referida Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, que a letra dice:

Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública**Comisionada ponente:**

María del Carmen Nava Polina

Actor o Institución Pública: Alcaldía Venustiano Carranza**Expediente:** INFOCDMX/RR.IP.2616/2025

Artículo 5. El procedimiento administrativo que establece la presente Ley se regirá por los principios de simplificación, agilidad, información, precisión, legalidad, transparencia, imparcialidad y buena fe.

IV.- ¿EXISTE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA POR PARTE DE ALGUNA PERSONA SERVIDORA PÚBLICA?

Este Instituto no advierte que, en el presente caso, las personas servidoras públicas de la institución pública, hayan incurrido en posibles infracciones a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

V.- ¿CÓMO SE DARÁ CUMPLIMIENTO A ESTA RESOLUCIÓN?

PRIMERO. Con base en lo resuelto por este Instituto y al no existir instrucción alguna para el actor o institución pública, la presente resolución **NO IMPLICA CUMPLIMIENTO**.

SEGUNDO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa a la parte recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Poder Judicial de la Federación.

Asimismo, y de conformidad con Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, según sea el caso, ante la Autoridad Garante Federal; sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

TERCERO. Se informa a la persona recurrente que, se encuentran disponibles el teléfono 55 56 36 21 20 y el correo electrónico cumplimientos.juridico@infocdmx.org.mx, para comunicar a este Instituto cualquier duda o irregularidad de la presente resolución.

Recurso de revisión en materia de derecho de acceso a información pública

Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

Actor o Institución Pública: Alcaldía Venustiano Carranza

Expediente: INFOCDMX/RR.IP.2616/2025

CUARTO. Notifíquese la presente resolución a la persona recurrente y al actor o institución pública, a través de la Secretaría Técnica de este Instituto.

QUINTO. Finalmente, con la intención de conocer la opinión de la persona recurrente respecto a la atención brindada en la tramitación de su expediente por las personas integrantes de la Ponencia de la Comisionada Ciudadana María del Carmen Nava Polina, se pone a su disposición el siguiente **cuestionario de retroalimentación**:

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdqEQB3ReV_kgSF-AD4nBh7tLU3THG0YuvxjArbBX2ApdVPpQ/viewform

LIOF/CGCM/SZOH