



Recurso de Revisión en materia de Acceso a la Información Pública.

Expediente: **INFOCDMX/RR.IP.3104/2025.**

Sujeto Obligado: **Congreso de la Ciudad de México.**

Comisionado Ponente: **Laura Lizette Enríquez Rodríguez.**

Resolución acordada, en Sesión Ordinaria celebrada el **veintidós de octubre de dos mil veinticinco**, por **unanimidad** de votos, de los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, conformado por las Comisionadas y el Comisionado Ciudadano, que firman al calce, ante Miriam Soto Domínguez, Secretaria Técnica, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ
COMISIONADA PRESIDENTA

JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO CIUDADANO

MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA

MIRIAM SOTO DOMÍNGUEZ
SECRETARIA TÉCNICA

SÍNTESIS CIUDADANA

EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.3104/2025

Sujeto Obligado:

Congreso de la Ciudad de México



¿CUÁL FUE LA SOLICITUD?

Recursos otorgados para la realización de la Feria Gastronómica del Elote 2025, llevada a cabo en el pueblo de Santa Ana Tlacotenco, Alcaldía Milpa Alta, entre otros.



¿POR QUÉ SE INCONFORMÓ?

No es claro su agravio.



¿QUÉ RESOLVIMOS?

Desechar por no haber desahogado un acuerdo de prevención.



CONSIDERACIONES IMPORTANTES:

Palabras Clave: Desecha, No Desahogo de Prevención, Recursos para la realización de la Feria Gastronómica.

LAURA L. ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ

GLOSARIO

Constitución de la Ciudad	Constitución Política de la Ciudad de México
Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Instituto de Transparencia u Órgano Garante	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Ley de Transparencia	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.
Recurso de Revisión	Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública
Sujeto Obligado	Congreso de la Ciudad de México
PNT	Plataforma Nacional de Transparencia

**RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA DE
ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA****EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.3104/2025****SUJETO OBLIGADO:**
Congreso de la Ciudad de México.**COMISIONADA PONENTE:**
Laura Lizette Enríquez Rodríguez¹Ciudad de México, a **veintidós de octubre de dos mil veinticinco**²

VISTO el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.3104/2025**, relativo al recurso de revisión interpuesto en contra del **Congreso de la Ciudad de México**, este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en sesión pública resuelve **DESECHAR** en el medio de impugnación, conforme a lo siguiente:

ANTECEDENTES

I. Solicitud. El **ocho de septiembre**, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, la parte recurrente presentó una solicitud de acceso a la información, a la que le correspondió el número de folio **092075425001118**, a través de la cual solicitó en la **modalidad de Copia simple** lo siguiente:

“ ...

Solicito información de la Diputada Judith del grupo parlamentario de morena, correspondiente al Distrito 7 Milpa Alta- Tláhuac:

¹ Con la colaboración de Alex Ramos Leal.

² En adelante se entenderá que todas las fechas serán de 2025, salvo precisión en contrario.

- 1.- *cuanto fue el recurso otorgado por parte de la Diputada para la realización de la Feria Gastronómica del Elote 2025, llevada a cabo en el pueblo de Santa Ana Tlacotenco, Alcaldía Milpa Alta?*
- 2.- *Dentro de sus facultades de la Diputada se encuentra el de realizar promoción a las ferias de las Alcaldías Milpa Alta- Tiáhuac?*
- 3.- *Indique si en el post la diputada se encuentra facultada para poner el logo personal ante las demás instituciones, toda vez que la misma depende directamente del congreso de la cdmx?.*
- 4.- *cuanto recurso se invirtió en apoyos logísticos ?*
- 5.- *El apoyo logístico corresponde a los inventariados al Congreso de la CDMX?*
- 6.- *¿ que gestiones realizó para la realización de la feria del elote 2025?*
- 7.- *señale el nombre de los servidores públicos que se encuentran adscritos a la Diputada del grupo parlamentario de morena, correspondiente al Distrito 7 Milpa Alta-Tiáhuac; nombre, cargo, sueldo, tipo de contratación (honorarios, confianza, nómina 8, base?..*
...”(Sic).

II. Respuesta. El **veintidós de septiembre**, el Sujeto Obligado, hizo del conocimiento de quien es recurrente la ampliación de plazo para dar atención a lo solicitado. Posteriormente en fecha **primero de octubre**, a través del Sistema de Solicitudes de Acceso a la Información de la PNT, notificó a quien es recurrente diversos oficios, bajo los siguientes argumentos:

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 7, apartados D y E, y 29 de la Constitución Política de la Ciudad de México, 1, 2, 3, 6 fracciones XIII, XXV, XLI y XLII, 11, 21, 22, 24, 92, 93 fracciones I, IV, V y VII, 192, 200, 201 y 211 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se advierte haber recibido la solicitud de acceso a información pública identificada con el número de folio 092075425001118 registrada en la Plataforma Nacional de Transparencia, por lo que atendiendo los principios de legalidad, certeza, eficacia, antiformalidad, gratuidad, sencillez, prontitud, imparcialidad, independencia, objetividad, profesionalismo, transparencia y máxima publicidad, mediante la cual solicita lo siguiente:

“Solicito información de la Diputada Judith del grupo parlamentario de morena, correspondiente al Distrito 7 Milpa Alta- Tiáhuac: 1.- cuanto fue el recurso otorgado por parte de la Diputada para la realización de la Feria Gastronómica del Elote 2025, llevada a cabo en el pueblo de Santa Ana Tlacotenco, Alcaldía Milpa Alta? 2.- Dentro de sus facultades de la Diputada se encuentra el de realizar promoción a las ferias de las Alcaldías Milpa Alta- Tiáhuac? 3.- Indique si en el post la diputada se encuentra facultada para poner el logo personal ante las demás instituciones, toda vez que la misma depende directamente del congreso de la cdmx? 4.- cuanto recurso se invirtió en apoyos logísticos ? 5.- El apoyo logístico corresponde a los inventariados al Congreso de la CDMX? 6.- ¿ que gestiones realizó para la realización de la feria del elote 2025? 7.- señale el nombre de los servidores públicos que se encuentran adscritos a la Diputada del grupo parlamentario de morena, correspondiente al Distrito 7 Milpa Alta- Tiáhuac; nombre, cargo, sueldo, tipo de contratación (honorarios, confianza, nómina 8, base?..”(sic)

Al respecto se advierte que la Unidad de Transparencia es la encargada de recibir las peticiones ciudadanas de información con el objeto de dar trámite y el seguimiento correspondiente, hasta la entrega de respuesta al peticionario, aunado a que la base de la respuesta e información que se brinda se realiza en observancia a las determinaciones de los Titulares de las Unidades Administrativas de este Poder Legislativo. Lo anterior atendiendo a lo dispuesto en los artículos 6 fracciones XXV y XLII, 93 fracciones I, IV, VI, VII y VIII, y el 211 de la Ley en la materia.

Por tanto y derivado de sus requerimientos, se responde con el contenido de los oficios CCDMX/III/DJVT/137/2025 suscrito por la Diputada Judith Vanegas Tapia DRH/SAP/III/0213/2025 emitido por el Subdirector de Administración de Personal y CCM/III/OM/DGS/1045/2025 suscrito por el Director General de Servicios ambos de la Oficialía Mayor de este Congreso.

“
...
...

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO



Ciudad de México a 01 de octubre del 2025
CCDMX/IIL/DJVT/137/2025
ASUNTO: Respuesta a solicitud de transparencia

MTRA. ANA CONY MARTÍNEZ LÓPEZ
TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA
P R E S E N T E

En atención a la solicitud de información con número de folio **092075425001118**, que a letra dice:

“Solicito información de la Diputada Judith del grupo parlamentario de morena, correspondiente al Distrito 7 Milpa Alta- Tláhuac:

1.- cuanto fue el recurso otorgado por parte de la Diputada para la realización de la Feria Gastronómica del Elote 2025, llevada a cabo en el pueblo de Santa Ana Tlacotenco, Alcaldía Milpa Alta?

2.- Dentro de sus facultades de la Diputada se encuentra el de realizar promoción a las ferias de las Alcaldías Milpa Alta- Tláhuac?

3.- Indique si en el post la diputada se encuentra facultada para poner el logo personal ante las demás instituciones, toda vez que la misma depende directamente del congreso de la cdmx?

4.- cuanto recurso se invirtió en apoyos logísticos ?

5.- El apoyo logístico corresponde a los inventariados al Congreso de la CDMX?

6.- ¿ que gestiones realizó para la realización de la feria del elote 2025?

7.- señale el nombre de los servidores públicos que se encuentran adscritos a la Diputada del grupo parlamentario de morena, correspondiente al Distrito 7 Milpa Alta- Tláhuac; nombre, cargo, sueldo, tipo de contratación (honorarios, confianza, nómina 8, base?.”
(sic)

Al respecto, se informar:

1. ¿Cuánto fue el recurso otorgado por parte de la Diputada para la realización de la Feria Gastronómica del Elote 2025, llevada a cabo en el pueblo de Santa Ana Tlacotenco, Alcaldía Milpa Alta?

Al respecto, se informa que esta Diputación no otorgó recursos para dicha Feria.

2. ¿Dentro de sus facultades de la Diputada se encuentra el de realizar promoción a las ferias de las Alcaldías Milpa Alta – Tláhuac?

El ámbito competencial de esta Diputación local se encuentra circunscrito a las atribuciones conferidas expresamente por el marco normativo de jerarquía superior, a saber, la Constitución Política de la Ciudad de México, así como por las disposiciones de carácter reglamentario contenidas en la Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México.

3. ¿La Diputada se encuentra facultada para poner el logo personal ante las demás instituciones, toda vez que la misma depende directamente del Congreso de la CDMX?

El ámbito competencial de esta Diputación local se encuentra circunscrito a las atribuciones conferidas expresamente por el marco normativo de jerarquía superior, a saber, la Constitución Política de la Ciudad de México, así como por las disposiciones de carácter reglamentario contenidas en la Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México.

4. ¿Cuánto recurso se invirtió en apoyos logísticos?

Se informa que esta Diputación no proporcionó recurso alguno.

5. ¿El apoyo logístico corresponde a los inventariados al Congreso de la CDMX?

Se informa que esta Diputación no proporcionó recurso alguno.

6. ¿Qué gestiones realizó para la realización de la Feria del Elote 2025?

Se realizaron gestiones correspondientes con fundamento en las funciones legislativas conferidas expresamente por el marco normativo de jerarquía superior, a saber, la Constitución Política de la Ciudad de México, así como por las disposiciones de carácter reglamentario contenidas en la Ley Orgánica del Congreso de la Ciudad de México.

7. Señale el nombre de los servidores públicos que se encuentran adscritos a la Diputada del grupo parlamentario de Morena, correspondiente al Distrito 7 Milpa.

En observancia a los principios de máxima publicidad y rendición de cuentas previstos en el marco jurídico aplicable, la información relativa a la adscripción de recursos humanos al servicio de las personas integrantes de la Legislatura es competencia de la Oficialía Mayor de este H. Congreso de la Ciudad de México.

Sin otro particular, me despido de usted deseándole un excelente día.

ATENTAMENTE

Judith Vanegas Tapia

DIP. JUDITH VANEGAS TAPIA
INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DE MORENA
III LEGISLATURA

....”(Sic).

“
...
...”

CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO
III LEGISLATURA

OFICIAÍA MAYOR
DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN
DIRECCIÓN DE RECURSOS HUMANOS
SUBDIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN DE PERSONAL



Ciudad de México a 17 de septiembre de 2025
DRH/SAP/IIIL/0213/2025

MTRO. LIBER IVAN LEÓN ORTEGA
OFICIAL MAYOR
P R E S E N T E

En atención al oficio no. OM/IIIL/2246/2025 de fecha 09 de septiembre de 2025, mediante el cual, remite la solicitud de información pública, presentada a través del Sistema Electrónico y de la Plataforma Nacional de Transparencia, identificada con el número de folio **092075425001118**, en el cual requiere lo siguiente:

...Solicito información de la Diputada Judith del grupo parlamentario de morena, correspondiente al Distrito 7 Milpa Alta- Tláhuac: ...7.- señale el nombre de los servidores públicos que se encuentran adscritos a la Diputada del grupo parlamentario de morena, correspondiente al Distrito 7 Milpa Alta- Tláhuac; nombre, cargo, sueldo, tipo de contratación (honorarios, confianza, nómina B, base?...

Con fundamento en lo establecido en el artículo 209 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, los cuales a la letra señalan lo siguiente:

Artículo 209. Cuando la información requerida por el solicitante ya esté disponible al público en medios impresos, tales como libros, compendios, trípticos, registros públicos, en formatos electrónicos disponibles en Internet o en cualquier otro medio, se le hará saber por el medio requerido por el solicitante la fuente, el lugar y la forma en que puede consultar, reproducir o adquirir dicha información en un plazo no mayor a cinco días.

Y atendiendo a lo dispuesto en el artículo 121, fracción IX y XII de la citada Ley, el cual a la letra señala lo siguiente:

Artículo 121. Los sujetos obligados, deberán mantener impresa para consulta directa de los particulares, difundir y mantener actualizada a través de los respectivos medios electrónicos, de sus sitios de internet y de la Plataforma Nacional de Transparencia, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas siguientes según les corresponda:

IX. La remuneración mensual bruta y neta de todas las personas servidoras públicas de base o de confianza, de todas las percepciones, incluyendo sueldos, prestaciones, gratificaciones, primas, comisiones, dietas, bonos, estímulos, ingresos y sistemas de compensación, señalando la periodicidad de dicha remuneración, en un formato que permita vincular a cada persona servidora pública con su remuneración;

Calle Fray Pedro de Gante Número 15, Quinto Piso, Colonia Centro, C.P.06010, Alcaldía Cuauhtémoc, CDMX

XII. Las contrataciones de servicios profesionales por honorarios, señalando los nombres de los prestadores de servicios, los servicios contratados, el monto de los honorarios y el periodo de contratación;

Por instrucciones del Director de Recursos Humanos y de conformidad con las facultades, competencias y funciones de esta Subdirección y las áreas que la integran, me permito informarle que con fundamento en lo dispuesto en el artículo 121, fracción IX y XII de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se adjuntan las siguientes ligas de internet:

https://www.congresocdmx.gob.mx/archivos/obligaciones/A121Fr09_Remuneracion-bruta.xlsx

https://www.congresocdmx.gob.mx/archivos/obligaciones/A121Fr12_Personal-contratado.xlsx

En la cual podrá consultar las personas que colaboran con la Diputada Judith Venegas Tapia.

Sin otro particular por el momento, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

ATENTAMENTE

ING. JOSÉ IVÁN PÉREZ VALDOVINOS
SUBDIRECTOR

IPV/abpm*
Ecop. L. C. Juan Torres Briones. - Director General de Administración. - Para su conocimiento.
Mtro. Andrés Guipall Pucheta. - Director de Recursos Humanos. - Para su conocimiento.

Atención volante DGA: 3399

....”(Sic).

III. Recurso. El **dos de octubre**, la parte recurrente interpuso el presente medio de impugnación, el cual se tuvo por presentado de manera oficial en la misma fecha, inconformándose esencialmente, por lo siguiente:

- *Me permito señalar que la respuesta por parte del Dip. Judith Vanegas Tapia, del grupo parlamentario de MORENA, la repuesta no muestra claridad y son ambiguas las respuestas en lo solicitado, por lo que como ciudadano me dejo con el mismo cuestionamiento.*

IV. Turno. El **dos de octubre**, la Comisionada Presidenta de este Instituto asignó el número de expediente **INFOCDMX/RR.IP.3104/2025** al recurso de revisión y, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Instituto, lo turnó a la Comisionada Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 243 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

VI. Prevención. El **siete de octubre**, la Comisionada Instructora acordó prevenir a la parte recurrente con fundamento en los artículos 237, fracciones IV y VI, y 238 de la Ley de Transparencia, para que, en un **plazo de cinco días hábiles**, contados a partir del día siguiente al que le fuera notificado el acuerdo, realizara lo siguiente:

- **Aclarara y precisara su acto recurrido, expresando qué parte de la respuesta del sujeto obligado le causó agravio, y señalara de manera precisa las razones o los motivos de su inconformidad, indicando que los mismos son acordes a las causales de procedencia que especifica la Ley de Transparencia, en su artículo 234.**

El proveído anterior, fue notificado al recurrente el **ocho de octubre**, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, medio señalado por el recurrente al interponer su recurso de revisión.

VII. Omisión. El **dieciséis de octubre**, se hizo constar que la parte recurrente no desahogó el acuerdo de prevención formulado y, en consecuencia, se declaró la preclusión de su derecho de para hacerlo con apoyo en lo dispuesto en el artículo 133, del Código de Procedimientos Civiles para esta Ciudad, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia; y con base en lo previsto en el artículo 248, fracción IV, la Comisionada Instructora ordenó la elaboración del proyecto de resolución correspondiente.

Las documentales referidas se tienen por desahogadas en virtud de su propia y especial naturaleza, y se les otorga valor probatorio pleno con fundamento en lo dispuesto en los artículos 374, 402 y 403 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia.

En virtud de que ha sido debidamente substanciado el presente expediente, y

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Competencia. Este Instituto es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Federal; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 234, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 249 fracción III, 252 y 253 de la Ley de Transparencia; así como en los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII del Reglamento Interior de este Órgano Garante.

SEGUNDO. Improcedencia. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la Tesis Jurisprudencial 940, de rubro **IMPROCEDENCIA**.³

IMPROCEDENCIA. Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías.

El artículo 248, fracción IV, de la Ley de Transparencia, dispone que el recurso de revisión será desechado por improcedente cuando no se haya desahogado la prevención formulada en los términos establecidos.

Artículo 248. El recurso será desechado por improcedente cuando:

[...]

IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente ley.

[...]

Este Instituto realizó la prevención, en términos de los artículos 237, fracciones IV y VI y, 238 de la Ley de Transparencia, por las siguientes razones:

1. En la solicitud de acceso a Información Pública, la persona recurrente solicitó lo siguiente:

Solicito información de la Diputada Judith del grupo parlamentario de morena, correspondiente al Distrito 7 Milpa Alta- Tláhuac:

1.- cuanto fue el recurso otorgado por parte de la Diputada para la realización de la Feria Gastronómica del Elote 2025, llevada a cabo en el pueblo de Santa Ana Tlacotenco, Alcaldía Milpa Alta?

³ Publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988.

2.- Dentro de sus facultades de la Diputada se encuentra el de realizar promoción a las ferias de las Alcaldías Milpa Alta- Tláhuac?

3.- Indique si en el post la diputada se encuentra facultada para poner el logo personal ante las demás instituciones, toda vez que la misma depende directamente del congreso de la cdmx?.

4.- cuanto recurso se invirtió en apoyos logísticos ?

5.- El apoyo logístico corresponde a los inventariados al Congreso de la CDMX?

6.- ¿ que gestiones realizó para la realización de la feria del elote 2025?

*7.- señale el nombre de los servidores públicos que se encuentran adscritos a la Diputada del grupo parlamentario de morena, correspondiente al Distrito 7 Milpa Alta- Tláhuac.; nombre, cargo, sueldo, tipo de contratación (honorarios, confianza, nómina 8, base?..
. [...][Sic.]*

2. El sujeto obligado proporcionó respuesta a la solicitud en tiempo y forma, y a través del medio señalado por quien es recurrente para oír y recibir notificaciones, a través de los oficios **CCDMX/IIL/DJVT/137/2025** de fecha primero de octubre, signado por la **oficina de la Diputada Judith Vanegas Tapia**, el diverso **DRH/SAP/IIIL/0213/2025** de fecha diecisiete de septiembre, signado por la **Subdirección de Administración de Personal**, en el que se le da respuesta al requerimiento del solicitante.
3. En el escrito de interposición del recurso de revisión la persona recurrente, se inconformó por lo siguiente:

- *Me permito señalar que la respuesta por parte del Dip. Judith Vanegas Tapia, del grupo parlamentario de MORENA, la repuesta no muestra claridad y son ambiguas las respuestas en lo solicitado, por lo que como ciudadano me dejo con el mismo cuestionamiento.*

De lo anterior, no fue posible desprender algún agravio que encuadre en las causales de procedencia del recurso de revisión prescritas en el artículo 234⁴ de la Ley de Transparencia, esto en razón de que, de una lectura entre lo petitionado y la respuesta, el Sujeto Obligado atendió la solicitud de información requerida, tal y como es visible en el antecedente III de la presente resolución.

Adicional a lo anterior de la lectura de la inconformidad manifestada por la parte recurrente, así como de una interpretación sistemática de la solicitud y la respuesta no fue posible deducir la inconformidad concreta del particular respecto de la contestación del ente recurrido, lo anterior, por lo siguiente:

El particular al interponer su recurso de revisión no controvierte la respuesta proporcionada por el sujeto obligado, esto en razón de que de su escrito de interposición del recurso de revisión no es posible vislumbrar cual es la parte que le causa agravio por lo anterior se colige que el particular en su escrito del recurso de revisión no realiza un agravio concreto que encuadre en alguna causal de procedencia de las previstas en el artículo 234 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

⁴ **Artículo 234.** El recurso de revisión procederá en contra de: **I.** La clasificación de la información; **II.** La declaración de inexistencia de información; **III.** La declaración de incompetencia por el sujeto obligado; **IV.** La entrega de información incompleta; **V.** La entrega de información que no corresponda con lo solicitado; **VI.** La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información dentro de los plazos establecidos en la ley; **VII.** La notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado; **VIII.** La entrega o puesta a disposición de información en un formato incomprensible y/o no accesible para el solicitante; **IX.** Los costos o tiempos de entrega de la información; **X.** La falta de trámite a una solicitud; **XI.** La negativa a permitir la consulta directa de la información; **XII.** La falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y/o motivación en la respuesta, o **XIII.** La orientación a un trámite específico.

Al respecto y con el objeto de estar en condiciones de determinar la procedencia del presente medio de impugnación, resultó imprescindible conocer de manera específica las razones o motivos de su inconformidad.

En este sentido, cabe señalar, que para poder estar en aptitud este Órgano Garante de aplicar la suplencia de la queja a favor del recurrente, resulta necesario que éste exprese algún agravio respecto de la respuesta que el sujeto obligado proporcionó a la solicitud de información materia del presente recurso, debido a que sin una causa de pedir no puede procederse a la suplencia de la deficiencia de la queja, ya que esta figura no constituye la suplencia total del agravio.

Sirve de apoyo, la tesis siguiente:

“SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE (ALCANCE INTERPRETATIVO DEL ARTÍCULO 76 BIS, FRACCIÓN VI, DE LA LEY DE AMPARO⁵). La tesis de jurisprudencia de rubro: "SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE. DEBE HACERSE A PARTIR DE LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O, EN SU CASO, DE LOS AGRAVIOS EXPRESADOS, POR LO TANTO NO ES ILIMITADA., emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en donde se establece que la suplencia de la deficiencia de la queja sólo procede a partir de lo expresado en los conceptos de violación o, en su caso, en los agravios, de manera que sin la existencia de un mínimo razonamiento expresado en la demanda, esto es, sin la elemental causa de pedir, el Tribunal de Control Constitucional no se encuentra en aptitud de resolver si el acto reclamado es o no violatorio de garantías, debe entenderse en el sentido de que en los casos que el tema verse sobre la inconstitucionalidad de algún precepto, debe contener el concepto o, en su caso, el agravio, un mínimo razonamiento para poder suplir la queja. Sin embargo, cuando se advierta que ha habido en contra del quejoso o del particular recurrente, una violación manifiesta de la ley que lo haya dejado sin defensa, acorde con lo que establece el artículo 76 bis, fracción VI, de la Ley de Amparo, cuya interpretación y alcance fue determinada por el propio Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al emitir la tesis de jurisprudencia por contradicción, de rubro: "SUPLENCIA DE LA DEFICIENCIA DE LA QUEJA EN LAS MATERIAS CIVIL, MERCANTIL Y ADMINISTRATIVA. PROCEDE RESPECTO DE LA FALTA O DEL ILEGAL EMPLAZAMIENTO DEL DEMANDADO AL JUICIO NATURAL.", cuya

⁵ Registro digital: 177437 Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Novena Época, Materia(s): Común, Tesis: I.7o.C.29 K, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.Tomo XXII, Agosto de 2005, página 2038, Tipo: Aislada

interpretación no ha sido superada, dado el orden jerárquico de ambos órganos jurisdiccionales, en esos casos es procedente tal suplencia.”

SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

En este tenor, con fundamento en los artículos 237, fracción IV y VI⁶, y 238, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se dio vista y se previno a la persona recurrente con el contenido de la respuesta para que, en un plazo de **cinco días hábiles**, contados a partir del día siguiente en que le fuera notificado el acuerdo de prevención, cumpliera con lo siguiente:

- **Expusiera su acto recurrido, señalando las razones o motivos de inconformidad que le causa la respuesta recaída a la solicitud, es decir, qué parte de la información entregada le causó controversia y qué información no le fue proporcionada, lo anterior, sin ampliar su solicitud primigenia.**

Lo anterior bajo el apercibimiento de que, de no desahogar la prevención, en los términos señalados en el acuerdo, el recurso de revisión sería desechado.

Dicho proveído fue notificado al particular el **ocho de octubre**, a través la Plataforma Nacional de Transparencia, medio señalado por la persona recurrente al interponer su recurso de revisión. Por ello, el **plazo para desahogar la**

⁶ **Artículo 237. El recurso de revisión deberá contener lo siguiente:** [...]IV. El acto o resolución que recurre y, en su caso, el número de folio de respuesta de solicitud de acceso, o el documento con el que acredite la existencia de la solicitud o los datos que permitan su identificación en el sistema de solicitudes de acceso a la información; [...]VI. Las razones o motivos de inconformidad, y

prevención transcurrió del jueves nueve al miércoles quince de octubre de dos mil veinticinco, de conformidad con los artículos 10 y 206 de la Ley de Transparencia, en relación con el 71 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México y el acuerdo 6091/SO/04-12/2024 emitido por el Pleno de este Órgano Colegiado.

Así, transcurrido el término establecido, y toda vez que, previa verificación en el Sistema de Gestión de Medios de Impugnación de la PNT, en la Unidad de Correspondencia de este Instituto, así como el correo institucional de la Ponencia, se hace constar de que no se recibió documentación alguna referente al desahogo de la prevención por la parte recurrente.

Por lo antes expuesto, este Órgano Garante considera pertinente hacer efectivo el apercibimiento formulado, y en términos del artículo 248 fracción IV de la Ley de Transparencia, al no **desahogar el acuerdo de prevención**. En consecuencia, se ordena desechar el recurso de revisión citado al rubro.

R E S U E L V E

PRIMERO. Por las razones expuestas en el Considerando Segundo de esta resolución, y con fundamento en el artículo 248, fracción IV de la Ley de Transparencia, se **DESECHA** el recurso de revisión citado al rubro.

SEGUNDO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa a la parte recurrente que, en caso de estar inconforme

con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Poder Judicial de la Federación.

Asimismo, y de conformidad con Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, según sea el caso, ante la Autoridad Garante Federal; sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

TERCERO. La presente resolución se emite de conformidad con el Artículo Transitorio Décimo Noveno del Decreto por el que se expiden la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares; y se reforma el artículo 37, fracción XV, de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de marzo de 2025, que establece que hasta en tanto las legislaturas de las entidades federativas emitan legislación para armonizar su marco jurídico conforme al Decreto, los organismos garantes de las mismas continuarán operando y realizarán las atribuciones que le son conferidas a las Autoridades garantes locales, así como a los órganos encargados de la contraloría interna u homólogos de los poderes legislativo y judicial, así como los órganos constitucionales autónomos de las propias entidades federativas en la presente Ley.

CUARTO. Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente en el medio señalado para tal efecto.