



Recurso de Revisión en materia de Acceso a la Información Pública.

Expediente: **INFOCDMX/RR.IP.3672/2025.**

Sujeto Obligado: **Secretaría de Vivienda**

Comisionado Ponente: **Laura Lizette Enríquez Rodríguez.**

Resolución acordada, en Sesión Ordinaria celebrada el **veinte de noviembre de dos mil veinticinco**, por **unanimidad** de votos, de los integrantes del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, conformado por las Comisionadas y el Comisionado Ciudadano, que firman al calce, ante Miriam Soto Domínguez, Secretaria Técnica, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, para todos los efectos legales a que haya lugar.

LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ
COMISIONADA PRESIDENTA

JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO CIUDADANO

MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA

MIRIAM SOTO DOMÍNGUEZ
SECRETARIA TÉCNICA

SÍNTESIS CIUDADANA

EXPEDIENTE: INFOCDMX/RR.IP.3672/2025

Sujeto Obligado:

Secretaría de Vivienda



¿CUÁL FUE LA SOLICITUD?

Se indique de qué persona, institución, organismo, ley, etc... Depende la publicación de la estructura orgánica de las citadas secretarías y subsecretarías para llevar a cabo la transición de responsabilidades entre la PROSOC y estas instituciones.



¿POR QUÉ SE INCONFORMÓ?

El particular al interponer el presente recurso amplía su solicitud de la información.



¿QUÉ RESOLVIMOS?

Desechar el Recurso de revisión.



CONSIDERACIONES IMPORTANTES:

Palabras Clave: Desecha, Improcedencia, Dependencia de la de la estructura orgánica de las secretarías y subsecretarías.

LAURA L. ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ

GLOSARIO

Constitución Local	Constitución Política de la Ciudad de México
Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Instituto de Transparencia u Órgano Garante	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Ley de Transparencia	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Recurso de Revisión	Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública
Sujeto Obligado	Secretaría de Vivienda
PNT	Plataforma Nacional de Transparencia



RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA

EXPEDIENTE:
INFOCDMX/RR.IP.3672/2025.

SUJETO OBLIGADO:
Secretaría de Vivienda.

COMISIONADA PONENTE:
Laura Lizette Enríquez Rodríguez¹

Ciudad de México, a **veinte de noviembre de dos mil veinticinco**².

VISTO el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.3672/2025**, relativo al recurso de revisión interpuesto en contra de la respuesta emitida por la **Secretaría de Vivienda**, se formula resolución en el sentido de **DESECHAR** el recurso de revisión, conforme a los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

I. Solicitud. El veintitrés de octubre, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, la parte recurrente presentó una solicitud de acceso a la información, teniéndose por presentada oficialmente el **veinticuatro de octubre**, a la que le correspondió el número de folio **93245625000185**, a través de la cual solicitó lo siguiente:

Descripción de la solicitud:

"... De acuerdo a la respuesta dada por la Secretaría de Vivienda de la Ciudad de México, a través de la subsecretaría de unidades habitacionales en la Plataforma de información el día 17 de octubre de 2025 de la consulta de folio 090172925000815

¹ Colaboró Alex Ramos Leal.

² En adelante se entenderá que todas las fechas serán de 2025, salvo precisión en contrario.

(y que se anexa como archivo a esta solicitud), informar de qué persona, institución, organismo, ley, etc... Depende la publicación de la estructura orgánica de las citadas secretarías y subsecretarías para llevar a cabo la transición de responsabilidades entre la PROSOC y estas instituciones.

Adicional, informar de qué dependencia depende el cumplimiento del cumplimiento de los plazos establecidos en las leyes y su revisión de este....”
[Sic.]

II. Respuesta. El cinco de noviembre, el Sujeto Obligado a través del Sistema de Solicitudes de Acceso a la Información de la PNT, notificó a la persona solicitante, los siguientes oficios:

[...]



SECRETARÍA DE VIVIENDA
UNIDAD DE TRANSPARENCIA

Ciudad de México, a 04 de noviembre 2025
SEVIVIENDA/UT/202/2025
ASUNTO: Respuesta al solicitante

Estimado solicitante de información pública
Presente

Hago referencia a sus solicitudes de información pública con números de folio 093245625000172, 093245625000183 y 093245625000185, ingresadas a través del SISAÍ de la Plataforma Nacional de Transparencia, consistentes en lo siguiente:

“...
De acuerdo a la respuesta dada por la Secretaría de Vivienda de la Ciudad de México, a través de la subsecretaría de unidades habitacionales en la Plataforma de información el día 17 de octubre de 2025 de la consulta de folio 090172925000815 (y que se anexa como archivo a esta solicitud), informar de qué persona, institución, organismo, ley, etc... Depende la publicación de la estructura orgánica de las citadas secretarías y subsecretarías para llevar a cabo la transición de responsabilidades entre la PROSOC y estas instituciones.
Adicional, informar de qué dependencia depende el cumplimiento del cumplimiento de los plazos establecidos en las leyes y su revisión de este.
...” (sic)

Me permito informar sus solicitudes fueron turnadas a la Subsecretaría de Unidades Habitacionales de esta Secretaría, quien, mediante oficio, SEVIVIENDA/SUBAUH/0021/2025, de fecha 29 de octubre del año en curso, mismo que se adjunta al presente para mejor referencia, se dio atención a lo solicitado.

Cabe señalar que esta Unidad de Transparencia emite las respuestas a las solicitudes de acceso a la información pública con base en lo informado por los titulares de las Unidades Administrativas de este Sujeto Obligado, lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56 fracción IX del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, así mismo en base a lo dispuesto por el artículo 192 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, el cual establece: “Los procedimientos relativos al acceso a la información se regirán por los principios de: máxima publicidad, eficacia, antiformalidad, gratuidad, sencillez, prontitud, expeditos, y libertad de información”.

No obstante lo anterior, y en caso de estar inconforme con la respuesta, de acuerdo a lo previsto en los artículos 233, 234, 235, 236 y 237 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se hace de su conocimiento que cuenta con 15 días hábiles a partir de la fecha en que surta efectos la notificación del presente, para interponer su recurso de revisión ante esta Unidad de Transparencia o el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Sin más por el momento, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

ATENTAMENTE



LIC. DANIEL SANGUADO ESTRADA
ENCARGADO DE DESPACHO



SECRETARÍA DE VIVIENDA
SUBSECRETARÍA DE ATENCIÓN A LAS UNIDADES
HABITACIONALES

Ciudad de México, a 29 de octubre de 2025

OFICIO: SEVIVIENDA/SUBAUH/0021/2025

ASUNTO: Solicitud de acceso a información pública
con el número de folio 093245625000172

LIC. LUCERO BELÉN OROZCO SÁNCHEZ
RESPONSABLE DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA
SECRETARÍA DE VIVIENDA DE LA CIUDAD DE MÉXICO
PRESENTE

Por medio del presente, y en atención al oficio **SEVIVIENDA/UT/173/2025**, se remite información con la finalidad de atender las solicitudes de información pública identificadas con los números de folios **093245625000172, 093245625000183, 093245625000185** ingresada a través del SISAI de la Plataforma Nacional de Transparencia, de conformidad a lo establecido en los artículos 1, 2, 3, 6 fracciones XIII y XXV, 7, 13, 14, 20, 21, 24 fracción II, 112, 192, 196, 205, 208 y 213 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en donde se solicita:

...

De acuerdo a la respuesta dada por la Secretaría de Vivienda de la Ciudad de México, a través de la Subsecretaría de Atención a Unidades Habitacionales en la Plataforma de información el día 17 de octubre de 2025 de la consulta de folio 093245625000815 (y que se anexa como archivo a esta solicitud), informar de qué persona, institución, organismo., ley, etc... Depende de la publicación de la estructura orgánica de las citadas secretarías y subsecretarías para llevar a cabo la transición de responsabilidades entre la PROSOC y estas instituciones. Adicional, informar de qué dependencia depende el cumplimiento del cumplimiento de los plazos establecidos en las leyes y su revisión de este... (sic).

Sobre el particular, se informa que esta dependencia no cuenta con elementos suficientes para dar respuesta oportuna a la solicitud en cuestión, en razón de que en la petición no se precisa de forma clara la información de los procedimientos que se solicitan.

Por lo anterior, téngase por contestada en tiempo y forma la solicitud de mérito. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 8, 13 y 196 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

ATENTAMENTE



LIC. MARÍA GUADALUPE CHÁVEZ CONTRERAS

Unidad de Transparencia
Recibi. Oficio 
03/Nov/25
Lic. Ma. Luisa Flores D.

Ciudad de México, a 16 de octubre de 2025

OFICIO: PS/CGPS/017/2025

ASUNTO: Solicitud de acceso a información pública
090172925000815

LIC. RAÚL LEZAMA PEREA
RESPONSABLE DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA
DE LA PROCURADURÍA SOCIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
P R E S E N T E.

Con la finalidad de atender la solicitud de información pública identificada con número de folio 090172925000815, ingresada a través del SISAJ de la Plataforma Nacional de Transparencia en la que solicita, de conformidad a lo establecido en los artículos 1, 2, 3, 6 fracciones XIII y XXV, 7, 13, 14, 20, 21, 24 fracción II, 112, 192, 196, 205, 208 y 213 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, que señala:

"Informar cómo es que se han realizado los procesos de transición para el cumplimiento del decreto publicado en la Gaceta de la Ciudad de México del 3 de octubre de 2024 donde se reza que: "Las referencias hechas en la Ley de Propiedad en Condominios de Inmuebles para el Distrito Federal a la Procuraduría Social de la Ciudad de México serán atribución de la Secretaría de Vivienda, a la entrada en vigor del presente Decreto." Dado que, a casi un año de dicho decreto NO se ha cumplido con dicha transición. Informar también, quién o quiénes son los responsables de la Subsecretaría Subsecretaría de Atención a las Unidades Habitacionales así como sus medios de contacto, oficinas, etc.; que fue decretada en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el día 30 de Diciembre de 2024 y cuya modificación a la ley se indica que esta será la responsable de TODAS las actividades que actualmente es responsable la Procuraduría Social. En este tenor, informar cuáles han sido los procesos y procedimientos para la transición de funciones hacia esta subsecretaría, cuál es el organigrama de transición, qué reglas de operación estará respetando, las oficinas que se ocuparán para la atención y EL MOMENTO EN QUE ESTA SUBSECRETARÍA ENTRARÁ EN VIGOR puesto que la propia modificación de ley NO determina el momento en que esto ocurrirá toda vez que solo menciona que dichas modificaciones entrarán en vigor a la publicación de la gaceta pero NO determina el momento en que la Subsecretaría tomará control total de: Artículo 40 Bis.- Corresponde a la Subsecretaría de Atención a las Unidades Habitacionales: Asesorar a la persona Titular de la Secretaría en el ejercicio de sus atribuciones; Procurar el cumplimiento de la Ley de Propiedad en Condominio de Inmuebles para el Distrito Federal o de la disposición jurídica que la sustituya; Ejecutar, instrumentar, conocer, difundir y fomentar los programas sociales del Gobierno de la Ciudad de México en materia de mejoramiento de unidades habitacionales; IV. Asesorar a los condóminos sobre las figuras legales y procedimientos contemplados en la Ley de Propiedad en Condominio de Inmuebles para el Distrito Federal o en la disposición jurídica que la sustituya; V. Fomentar la participación ciudadana en los condominios; VI. Orientar, informar y asesorar a los condóminos sobre la celebración de actos en materia condominal; VII. Llevar el registro de las propiedades constituidas bajo el Régimen Condominal; VIII. Registrar los nombramientos de los administradores de los condominios; IX. Autorizar y registrar el libro de las asambleas generales de los condominios; X. Capacitar y certificar a los administradores condóminos y administradores profesionales; XI. Recibir y atender las quejas por el probable incumplimiento de la Ley de Propiedad en Condominio de Inmuebles para el Distrito Federal y su reglamento; XII. Substanciar los



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSICIÓN

PROCURADURÍA SOCIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

procedimientos contenciosos contemplados en la Ley de Propiedad en Condominio de Inmuebles para el Distrito Federal; XIII. Promover la cultura condominal a través de cursos, talleres, foros de consulta y asesoría 30 de diciembre de 2024 GACETA OFICIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO 11 XIV. Imponer las sanciones y medios de apremio correspondientes por la violación a la Ley de Propiedad en Condominio de Inmuebles para el Distrito Federal; XV. Elaborar, revisar y suscribir los contratos y convenios que sean necesarios para el ejercicio de sus atribuciones, así como sustanciar la terminación anticipada, suspensión y/o rescisión de los mismos, en su caso, con la consulta del área jurídica correspondiente, así como ejecutar las garantías, las penas y sanciones correspondientes, informando tales acciones a la persona titular de la Secretaría; XVI. Expedir copias certificadas de los documentos que obren en los archivos y de aquellos que expidan en el ejercicio de sus funciones las personas servidoras públicas que estén adscritas; y XVII. Las demás que le instruya la persona titular de la Secretaría de (sic).

Sobre su particular, al respecto le informo la titular de la Subsecretaría de Atención a Unidades Habitacionales es la suscrita, sus oficinas se encuentran ubicadas en la Calle de Tlaxcoaque número 8, piso 2, Colonia Centro, Demarcación Territorial Cuauhtémoc.

En este momento la Subsecretaría, se encuentra en espera de la aprobación a la dictaminación y publicación de la estructura orgánica correspondiente y poder concretar la transición.

Por lo anterior, téngase por contestada en tiempo y forma la solicitud de mérito, lo anterior de conformidad a lo dispuesto en los artículos 8, 13 y 196 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Sin otro particular quedo de usted.

ATENTAMENTE

LIC. AMPARO GUADALUPE MONTALVO CARRASCO
COORDINADORA GENERAL DE PROGRAMAS SOCIALES DE LA PROCURADURÍA
SOCIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

[...][Sic.]

III. Recurso. El **once de noviembre**, la parte recurrente interpuso el presente medio de impugnación, inconformándose esencialmente, por lo siguiente:

- ✓ En la respuesta se indica que no se precisa la información solicitada pero esto representa una falsedad dado que hasta se anexa la información para consulta. Es decir, lo que se busca es que con la respuesta dada con anterioridad, donde se indica que las transiciones de responsabilidades de dependencias no han ocurrido porque no se cuenta con la estructura, que se informe cuáles son los mecanismos para lograr dicha estructura de la dependencia y/o que indiquen cuáles son los pasos para llegar a esa estructuración conforme a lo que la propia secretaría y/o subsecretaría tiene en sus registros.
..." [Sic.]

Debido a que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de que las pruebas que obran en el expediente consisten en documentales que se desahogan por su propia y especial naturaleza, y

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Este Instituto es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Federal; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 234, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 249 fracción III, 252 y 253 de la Ley de Transparencia; así como en los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII del Reglamento Interior de este Órgano Garante.

SEGUNDO. Improcedencia. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el

estudio oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la Tesis Jurisprudencial 940, de rubro **IMPROCEDENCIA**.³

IMPROCEDENCIA. Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías.

Al respecto, resulta oportuno señalar que el artículo 234 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, establece que el recurso de revisión procede contra lo siguiente:

Artículo 234. *El recurso de revisión procederá en contra de:*

- I.- La clasificación de la información.*
- II.- La declaración de inexistencia de información.*
- III.- La declaración de incompetencia pronunciada por el sujeto obligado.*
- IV.- La entrega de información incompleta.*
- V.- La entrega de información que no corresponda con lo solicitado.*
- VI.- La falta de respuesta a una solicitud dentro de los plazos legales.*
- VII.- La notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado.*
- VIII.- La entrega o puesta a disposición de información en un formato incomprensible y/o no accesible.*
- IX.- Los costos o tiempos de entrega de la información.*
- X.- La falta de trámite de la solicitud;*
- XI.- La negativa a permitir la consulta directa de la información.*
- XII.- La falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación o la motivación en la respuesta.*
- XIII.- La orientación a un trámite específico.*

³ Publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988|

Adicionalmente el artículo 248 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, dispone que el recurso de revisión será desechado por improcedente cuando el recurrente por medio del recurso de revisión realice agravios que no encuadren en los supuestos de procedencia previstos en el artículo 234 de la Ley de Transparencia y cuando el recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.

El referido numeral a la letra dispone:

Artículo 248. *El recurso será desechado por improcedente cuando:*

[...]

III. No se actualice alguno de los supuestos previstos en la presente Ley.

[...]

VI. El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.

[...]

Ahora bien, al confrontar la solicitud de información, con el escrito de interposición del recurso es posible observar que la persona recurrente al interponer el presente recurso amplió la solicitud de información, como se verá a continuación:

- a) La entonces persona solicitante petitionó información sobre "De acuerdo a la respuesta dada por la Secretaría de Vivienda de la Ciudad de México, a través de la subsecretaría de unidades habitacionales en la Plataforma de información el día 17 de octubre de 2025 de la consulta de folio 090172925000815 (y que se anexa como archivo a esta solicitud), informar de qué persona, institución, organismo, ley, etc... Depende la publicación de la estructura orgánica de las citadas secretarías y

subsecretarías para llevar a cabo la transición de responsabilidades entre la PROSOC y estas instituciones. Adicional, informar de qué dependencia depende el cumplimiento de los plazos establecidos en las leyes y su revisión de este...”.

- b) Al respecto, el Sujeto Obligado, le informó a la persona solicitante que no cuenta con los elementos suficientes para dar respuesta oportuna a la solicitud en cuestión, en razón de que en la petición no se precisa de forma clara la información de los procedimientos que se solicitan.
- c) Al interponer el recurso de revisión, la parte recurrente, señaló, lo siguiente:

“□ *En la respuesta se indica que no se precisa la información solicitada pero esto representa una falsedad dado que hasta se anexa la información para consulta. Es decir, lo que se busca es que con la respuesta dada con anterioridad, donde se indica que las transiciones de responsabilidades de dependencias no han ocurrido porque no se cuenta con la estructura, que se informe cuáles son los mecanismos para lograr dicha estructura de la dependencia y/o que indiquen cuáles son los pasos para llegar a esa estructuración conforme a lo que la propia secretaría y/o subsecretaría tiene en sus registros.*
[Sic.]

De lo anterior, se advierte que la parte ahora recurrente, al interponer el presente recurso, realiza peticiones que constituyen ampliaciones respecto de lo solicitado originalmente, ya que requiere **principalmente que se informe cuáles son los mecanismos para lograr dicha estructura de la dependencia y/o que indiquen cuáles son los pasos para llegar a esa estructuración conforme a lo que la propia secretaría y/o subsecretaría tiene en sus registros.**

Al respecto, resulta pertinente citar el Criterio **01/17** emitido por el Pleno del Órgano Garante Nacional, el cual indica que no resulta procedente ampliar vía recurso de revisión, las solicitudes de información, tal y como se muestra a continuación:

Es improcedente ampliar las solicitudes de acceso a información, a través de la interposición del recurso de revisión. En términos de los artículos 155, fracción VII de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y 161, fracción VII de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en aquellos casos en que los recurrentes, mediante su recurso de revisión, amplíen los alcances de la solicitud de información inicial, los nuevos contenidos no podrán constituir materia del procedimiento a sustanciarse por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales; actualizándose la hipótesis de improcedencia respectiva.

Es importante señalar que el recurso de revisión no fue diseñado para impugnar cuestiones que no fueron objeto de la solicitud de información presentada inicialmente, pues de lo contrario tendría que analizarse dicho recurso a la luz de argumentos o requerimiento específicos, que no fueron del conocimiento del sujeto obligado, y por consecuencia, no fueron comprendidos en la resolución que se impugna.

Lo contrario, implicaría imponer al sujeto recurrido una obligación que jurídicamente no tiene, ya que la Ley de la materia no prevé la posibilidad de que los particulares amplíen sus requerimientos de información a través del recurso de revisión, ni la obligación de los sujetos obligados de entregarla, cuando la misma no fue solicitada, pues ello es contrario a los principios de imparcialidad procesal y de celeridad en la entrega de la información, en virtud de que permitiría a los particulares obtener información pública, cuantas veces lo aleguen en el

medio de defensa, señalando la violación a su derecho de acceso a la información pública, situación que contravendría lo establecido en el artículo 6, apartado A, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En este mismo sentido se encuentra la tesis I.8o.A.136 A⁴, del Octavo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, que establece:

TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL, LOS ARTÍCULOS 1, 2 Y 6 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, NO DEBEN INTERPRETARSE EN EL SENTIDO DE PERMITIR AL GOBERNADO QUE A SU ARBITRIO SOLICITE COPIA DE DOCUMENTOS QUE NO OBRAN EN LOS EXPEDIENTES DE LOS SUJETOS OBLIGADOS, O SEAN DISTINTOS A LOS DE SU PETICIÓN INICIAL. Si bien es cierto que los artículos 1 y 2 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental establecen, respectivamente, que dicho ordenamiento tiene como finalidad proveer lo necesario para garantizar el acceso a toda persona a la información en posesión de los Poderes de la Unión, los órganos constitucionales autónomos o con autonomía legal y cualquier otra entidad federal, así como que toda la información gubernamental a que se refiere dicha ley es pública y los particulares tendrán acceso a ella en los términos que en ésta se señalen y que, por otra parte, el precepto 6 de la propia legislación prevé el principio de máxima publicidad y disponibilidad de la información en posesión de los sujetos obligados; también lo es que ello no implica que tales numerales deban interpretarse en el sentido de permitir al gobernado que a su arbitrio solicite copia de documentos que no obran en los expedientes de los sujetos obligados, o sean distintos a los de su petición inicial, pues ello contravendría el artículo 42 de la citada ley, que señala que las dependencias y entidades sólo estarán obligadas a entregar los documentos que se encuentren en sus archivos –los solicitados- y que la obligación de acceso a la información se dará por cumplida cuando se

⁴ Novena Época, Registro: 167607, Tesis: I.8o.A.136 A, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXIX, marzo 2019, p. 2887.

pongan a disposición del solicitante para consulta en el sitio donde se encuentren.

En este sentido, la ampliación o modificación no puede constituir materia del medio de impugnación, sin perjuicio de que los recurrentes puedan ejercer su derecho a realizar una nueva solicitud.

Aunado a lo anterior, de la de la comparación realizada entre el requerimiento planteado en su solicitud de información, y de lo expuesto por la recurrente como parte de su inconformidad, se observó que la persona recurrente formula cuestionamientos cuyo contenido no es susceptible de atención a través del derecho de acceso a la información pública, toda vez que implican emitir valoraciones o explicaciones interpretativas. En ese tenor se advierte que **la persona solicitante pretende que el Sujeto Obligado, emita un pronunciamiento, más amplio sobre planteamientos no plasmados de manera inicial.**

Al respecto, se debe hacer énfasis en que el Derecho de Acceso a la Información Pública consiste en solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información y tiene por objeto obtener la información generada, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados, es decir, tiene la finalidad de **solicitar el acceso a la información documental que detente la autoridad a la cual se le formula la solicitud y que en ejercicio de sus funciones tenga la obligación**

de generar, lo anterior de conformidad con los artículos 3⁵ y 219⁶ de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Por último, la persona recurrente pretende exponer apreciaciones de carácter subjetivo respecto de la actuación del Sujeto Obligado, al señalar que “...Es decir, lo que se busca es que con la respuesta dada con anterioridad, donde se indica que las transiciones de responsabilidades de dependencias no han ocurrido porque no se cuenta con la estructura...”. Tales manifestaciones constituyen valoraciones personales por lo que resulta evidente que las afirmaciones del particular no se encuentran encaminadas a impugnar la legalidad de la respuesta, toda vez que sus argumentos constituyen simples apreciaciones subjetivas que no pueden ser atendidas, dado que éstas se basan en suposiciones.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la Federación que se transcribe a continuación:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. SON INOPERANTES CUANDO LOS ARGUMENTOS EXPUESTOS POR EL QUEJOSO O EL RECURRENTE SON AMBIGUOS Y SUPERFICIALES. Los actos de autoridad y las sentencias están

⁵ “Artículo 3. El Derecho Humano de Acceso a la Información Pública comprende solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información

Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible a cualquier persona en los términos y condiciones que se establezcan en la presente Ley, en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General y la normatividad aplicable en sus respectivas competencias; sólo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos dispuestos por esta Ley.

⁶ Artículo 219. Los sujetos obligados entregarán documentos que se encuentren en sus archivos. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante. Sin perjuicio de lo anterior, los sujetos obligados procurarán sistematizar la información.”

investidos de una presunción de validez que debe ser destruida. Por tanto, cuando lo expuesto por la parte quejosa o el recurrente es ambiguo y superficial, en tanto que no señala ni concreta algún razonamiento capaz de ser analizado, tal pretensión de invalidez es inatendible, en cuanto no logra construir y proponer la causa de pedir, en la medida que elude referirse al fundamento, razones decisorias o argumentos y al porqué de su reclamación. Así, tal deficiencia revela una falta de pertinencia entre lo pretendido y las razones aportadas que, por ende, no son idóneas ni justificadas para colegir y concluir lo pedido. Por consiguiente, los argumentos o causa de pedir que se expresen en los conceptos de violación de la demanda de amparo o en los agravios de la revisión deben, invariablemente, estar dirigidos a descalificar y evidenciar la ilegalidad de las consideraciones en que se sustenta el acto reclamado, porque de no ser así, las manifestaciones que se viertan no podrán ser analizadas por el órgano colegiado y deberán calificarse de inoperantes, ya que se está ante argumentos non sequitur para obtener una declaratoria de invalidez.”

No. Registro: 173,593

Jurisprudencia

Materia(s): Común

Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XXV, Enero de 2007

Tesis: I.4o.A. J/48

Página: 2121

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 43/2006. Juan Silva Rodríguez y otros. 22 de febrero de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretaria: Claudia Patricia Peraza Espinoza.

Amparo directo 443/2005. Servicios Corporativos Cosmos, S.A. de C.V. 1o. de marzo de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretario: Alfredo A. Martínez Jiménez.

Amparo directo 125/2006. Víctor Hugo Reyes Monterrubio. 31 de mayo de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretario: Alfredo A. Martínez Jiménez.

Incidente de suspensión (revisión) 247/2006. María del Rosario Ortiz Becerra. 29 de junio de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: Alfredo A. Martínez Jiménez, secretario de tribunal autorizado por la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretaria: Alma Flores Rodríguez.

Incidente de suspensión (revisión) 380/2006. Director General Jurídico y de Gobierno en la Delegación Tlalpan. 11 de octubre de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: Jesús Antonio Nazar Sevilla. Secretaria: Indira Martínez Fernández.

“AGRAVIOS EN LA REVISIÓN. SON IMPROCEDENTES LOS QUE VERSAN SOBRE HECHOS QUE NO TIENEN RELACIÓN CON LA LITIS RESUELTA POR

EL A QUO. Son improcedentes los agravios en la revisión, cuando de su texto se concluye que únicamente son simples manifestaciones aducidas por el recurrente, relativas a hechos históricos y sucesos acaecidos en determinada época, toda vez que deben calificarse como cuestiones subjetivas inherentes a su idiosincrasia, que sólo constituyen propósitos privados y particulares que cada quien conciba, y cuya pretendida consecución determina los actos exteriores del sujeto, que en su conjunto constituyen el desenvolvimiento de la personalidad humana, por lo que al no tener ninguna relación con la litis resuelta por el a quo, dado que no fueron abordados en la sentencia recurrida, en la cual se resolvió sobreseer el juicio de garantías respectivo, no es factible su examen; amén de que en el recurso de revisión sólo puede resolverse respecto de los agravios que sean la consecuencia de una violación a la ley aplicable en el caso en estudio, pues aunque en una sentencia se cause perjuicio, por muy grave que sea, los Tribunales Colegiados de Circuito no podrían remediarlo, mientras no se demuestre, en esta instancia constitucional, que la sentencia ha sido dictada con infracción a uno o varios preceptos legales; salvo que se esté en la hipótesis de la suplencia absoluta de la queja, en términos del artículo 76 bis de la Ley de Amparo.”

Novena Época

Registro: 187335

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tesis Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XV, Abril de 2002

Materia(s): Común

Tesis: XXI.4o.3 K

Página: 1203

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 8/2002. Eloim Pérez Laurel. 31 de enero de 2002. Unanimidad de votos. Ponente: Martiniano Bautista Espinosa. Secretario: J. Ascención Goicochea Antúnez.

[Énfasis añadido]

Por todo lo anteriormente expuesto, este Órgano Garante considera que el recurso de revisión es improcedente al actualizarse las causales previstas en el artículo 248 fracciones III y VI, de la Ley de Transparencia, toda vez que, al interponer el recurso, realizó agravios que no encuadran en los supuestos de procedencia previstos en el artículo 234 de la Ley de Transparencia, y amplió su solicitud en el recurso de revisión, en consecuencia procede su desechamiento.

RESUELVE

PRIMERO. Por las razones expuestas en el Considerando Segundo de esta resolución, y con fundamento en el artículo 248, fracción III de la Ley de Transparencia, se **DESECHA** el recurso de revisión citado al rubro.

SEGUNDO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa a la persona recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Poder Judicial de la Federación.

Asimismo, y de conformidad con Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, según sea el caso, ante la Autoridad Garante Federal; sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

TERCERO. La presente resolución se emite de conformidad con el Artículo Transitorio Décimo Noveno del Decreto por el que se expiden la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares; y se reforma el artículo 37, fracción XV, de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de marzo de 2025, que establece que hasta en tanto las legislaturas de las entidades federativas emitan legislación para armonizar su marco jurídico conforme al Decreto, los organismos garantes de las mismas continuarán operando y realizarán las atribuciones que

le son conferidas a las Autoridades garantes locales, así como a los órganos encargados de la contraloría interna u homólogos de los poderes legislativo y judicial, así como los órganos constitucionales autónomos de las propias entidades federativas en la presente Ley.

CUARTO. Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente en el medio señalado para tal efecto.